

Отзыв

официального оппонента Малышевой Ольги Геральдовны на диссертацию
Пешкова Виталия Станиславовича на тему «Уральское казачье войсков
системе Российской государственности в 1905-1917 гг.: эволюция войскового
управления и самоуправления», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование В.С. Пешкова посвящено важной в научном и практическом плане проблеме исследования отечественного опыта существования различных форм территориальной организации и представительных институтов регионального самоуправления, этнонациональных и территориальных автономий. В центре внимания автора особенности войскового управления и самоуправления в Уральском казачьем войске в начале XX столетия.

Актуальность избранной темы определяется тем, что в нем автор обобщает опыт развития правовых и организационных форм войскового самоуправления в Уральском казачьем войске, а также деятельности органов центральной власти, войсковой администрации и казачьего самоуправления по выработке и реализации различных вариантов преобразования системы войскового управления и самоуправления Уральского казачьего войска. На современном этапе развития российской федеративной государственности такого рода опыт может быть востребован на уровне регионального самоуправления. Не меньшее значение результаты диссертационного исследования имеют для продолжающегося процесса институционализации казачества в современной России. Выводы автора позволяют расширить и углубить исторический контекст этого сложного процесса.

Научная новизна диссертационной работы определяется прежде всего комплексным подходом к исследованию взаимоотношений власти и представительного органа уральского казачества по вопросам развития и реформирования войскового управления и самоуправления Уральского казачьего войска, изменения его статуса в 1905-1917 гг. Введение автором в научный оборот существенного комплекса архивных источников открывает возможность для дальнейшего изучения и сопоставительного анализа российского земского и казачьего самоуправления, позволяет лучше понять перспективы, проблемы и нереализованные исторические альтернативы реформирования казачьего самоуправления в начале XX столетия.

Достоверность результатов и степень обоснованности научных положений и выводов исследования весьма высока. Они получены на базе репрезентативных источников (в основном архивных), охватывающих все аспекты, заявленные автором в задачах диссертационного исследования. Для решения каждой из задач автор привлекал обширный архивный материал, формируя соответствующую доказательную базу, привлекая в случае необходимости сведения из опубликованных источников и научных трудов по проблеме исследования. Историографический анализ проблемы исследования выполнен на высоком уровне, отражает состояние изученности проблемы, как в российской, так и зарубежной историографии. Важные сведения, подтверждающие выводы автора содержатся в Приложениях к работе, которые представляют собой вполне самостоятельные авторские разработки. Все это свидетельствует о высоком научном уровне соискателя.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, двух приложений, списка использованных источников и литературы.

Первая глава посвящена пореформенной системе войскового управления и самоуправления Уральского казачьего войска. Автор подробно анализирует систему местного станичного и поселкового общественного

управления Уральского войска после реформы 1874 г. и контрреформы 1880-1886 гг. Автор приходит к выводу, что следствием этих преобразований стали процессы, приведшие к прогрессирующему ухудшению финансового положения уральской общины. Одновременно началась консолидация интересов различных социальных групп уральского казачества по вопросу восстановления утраченного самоуправления, а также начала оформляться общественная оппозиция, опиравшаяся на опыт легальной работы в представительном органе и традиции регионального конституционализма. Результатом стала выработка программы расширения войскового самоуправления. Программа предусматривала при сохранении сословного характера войскового самоуправления его кардинальное расширение и выход из ведомственного подчинения Военному министерству, а также установление полного контроля войскового представительного органа над бюджетом и общинным хозяйством с правом формирования местной исполнительной власти, решение аграрного вопроса путем передачи земли из государственной в общую (муниципальную) собственность войска. Последнее кардинальным образом изменило бы правовую природу собственности на войковые земли и угодья, которые становились бы полноценной общей собственностью уральского казачества. Можно согласиться с выводом автора о том, что в этот период уральское казачество, хотя и продолжало сохранять лояльность власти, открыто продемонстрировало стремление к изменению природы отношений с государственной властью и преобразований всей пореформенной системы военно-административного управления как необходимого условия преодоления социально-экономических трудностей в общинном хозяйстве.

Вторая глава исследования посвящена анализу правительственной политики по вопросу войскового управления, самоуправления и общинного строя Уральского казачьего войска в 1909-1914 гг. Автор подробно рассматривает обсуждение в Государственной думе третьего и четвертого

созывов законопроектов об основах казачьего самоуправления. К сожалению, как следует из работы, правительство и ведомства сумели блокировать все попытки Государственной думы принять участие в выработке нормативной государственной политики по отношению к казачеству. Ни один проект применения к казачьим войскам земского положения, гражданского управления, либо разработки новых общих принципов казачьего самоуправления, которые смогли бы изменить статус казачьих войск в системе государственной власти страны, так и не дошел до реализации. Власть сумела сохранить за собой всю полноту власти в деле выработки политики в отношении казачьих войск и их общинного хозяйства. Одновременно власть вынуждена была ускорить составление нового правительенного проекта расширения войскового самоуправления. В результате в 1911 г. появился «Проект учреждения гражданского управления Уральского казачьего войска». Он стал попыткой распространить на Уральское казачье войско отдельных элементов земского самоуправления и станичного самоуправления по опыту других казачьих войск. В частности, предполагалось сделать органом казачьего самоуправления Войсковое правление с расширенной компетенцией, выборностью его главы и выборов атаманов на местах. Однако реализация этого проекта остановилась, т.к. Съезд выборных от станичных обществ его решительно не поддержал.

В третьей главе работы автор сосредоточил внимание на изучении различных вариантов расширения войскового самоуправления и преобразования и преобразования его во всесословную территориальную автономию в 1917 г.. Автор проследил какие изменения происходят в Уральском казачьем войске после падения самодержавия, в том числе первые выборы Войскового атамана и председателя Войскового хозяйственного правления, приданье представительному органу распорядительных полномочий, преобразование Войскового правления в коллегиальный орган представительной власти. Далее последовательно рассмотрены программы

реформ казачьего самоуправления, появлявшиеся летом и осенью 1917 г. Автор делает вывод, что ситуация резко меняется к ноябрю 1917 г., когда прогрессирующий распад постфевральской государственности и углублявшееся фактическое национально-территориальное размежевание Уральской области на казачью, казахскую и переселенческую части активизировали действия органов войскового самоуправления по заполнению властного вакуума. В условиях глубокого кризиса в Уральском войске, как и в других казачьих войсках Юга России, в ноябре 1917 г. произошла глубокая реконструкция власти, направленная на создание фактически независимого «государственного образования», обладавшего частью признаков независимого государства.

В заключении диссертации содержатся итоговые обобщения и выводы по результатам исследования.

Отмечая несомненные достоинства диссертационной работы Пешкова Виталия Станиславовича, высажем некоторые замечания и пожелания.

1. В заглавие работы вынесено понятие «система российской государственности». Хотелось бы услышать какой смысл вкладывает в него автор.

2. На наш взгляд автор в ряде случаев неоправданно выходит за хронологические рамки исследования. Так, давая характеристику изученности проблемы, он начинает историографический обзор с проблематики уральского казачества с середины XVIII в. (с.11). В целом историографический обзор в большей степени посвящен именно этой проблеме, а не эволюции войскового управления и самоуправления Уральского казачьего войска в 1905-1917 гг.

Также трудно понять, почему два первых параграфа первой главы не имеют непосредственного отношения к теме исследования: в них речь идет о пореформенной системе войскового самоуправления в 1874-1886 гг. и кризисе этой системы, сложившемуся к началу XX века.

3. Положения, выносимые на защиту, на наш взгляд, сформулированы слишком пространно (сс. 50-54) и не вполне соотносятся с задачами исследования. К тому же три из десяти заявленных положений, выносимых на защиту (сс. 50-51) выходят за рамки проблематики исследования.

4. Хотелось бы услышать пояснения соискателя по какой причине историографический анализ в тексте диссертации он поместил во введении, которое так и назвал «Введение. Историография и источники», а в автореферате привел в разделе II «Основное содержание диссертации» (сс. 15-21). Одновременно не совсем ясно, по какой причине в автореферате автор дважды дает характеристику источниковой базы исследования (на сс. 6-7 и 20-21).

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки проделанной соискателем работы. Оценивая диссертационную работу Пешкова Виталия Станиславовича в целом, отметим, что она представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, имеющее несомненную актуальность, научную новизну, соответствует заявленной научной специальности. Диссертацию отличает богатый источниковый материал, серьезная аналитика, аргументированные выводы.

Автореферат и публикации полностью соответствуют содержанию диссертации. Диссертация Виталия Станиславовича Пешкова полностью соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»

ВАК РФ, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры отечественной истории
Института гуманитарных наук и управления Государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования города Москвы «Московский
городской педагогический университет»
(ГАОУ ВО МГПУ)

129226, г. Москва, Сельскохозяйственный 2-й проезд, д. 4.

Телефон +7 (499) 181-17-08

E-mail: www.mgpu.ru

 О.Г. Малышева

Беру на себя ответственность за достоверность сведений, данных в настоящем заявлении.

