

**Отзыв на автореферат диссертации
Тихонова Виталия Витальевича
«Советская историческая наука в условиях идеологических кампаний
середины 1940-х - начала 1950-х годов»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и
методы исторического исследования**

Изучение влияния идеологических кампаний и дискуссий второй половины 1940-х-начала 50-х гг. на советскую историческую науку позволяет заполнить имеющуюся в историографии лауну и на конкретно-историческом материале проследить механизмы влияния внешних факторов на развитие исторического знания и сообщества советских историков. Таким образом, научная значимость исследования не вызывает сомнений. Автореферат дает адекватное представление о содержании диссертации и позволяет проследить и оценить проделанную автором исследовательскую работу.

Во введении автор убедительно обосновал актуальность, правомерно определил задачи исследования. Структура диссертации не вызывает серьезных замечаний и позволяет решить поставленные проблемы. Значительное внимание было уделено истории изучения темы. В.В. Тихонов дает подробнейшую (возможно даже излишне подробную для автореферата) характеристику имеющейся историографии и грамотно указывает на существующие фактические и концептуальные проблемы. Дается подробный обзор исследовательских подходов и методов, примененных в диссертации. Особенно подчеркивается, что перед нами исследование в жанре социальной истории науки. Применение в диссертации широкого спектра различных подходов и концепций позволяет, с одной стороны, с разных сторон проанализировать предмет исследования, но с другой – вызывает опасения в связи с возможным возникновением методологического эклектизма и опасности потери концептуальной целостности. Впрочем, дальнейшее чтение автореферата позволяет отвести эти опасения.

Впечатляет и источниковая база исследования. Помимо опубликованных и широко известных документов В.В. Тихонов вводит в научный оборот целые комплексы источников из Архива РАН, Центрального

государственного архива Москвы, Научного архива Института российской истории РАН, Отдела рукописей РГБ, Российского государственного архива социально-политической истории и Российского государственного архива новейшей истории. Особенно стоит отметить широкое привлечение протоколов первичных партийных организаций для реконструкции истории исторической науки. До этого данные источники привлекались крайне редко и фрагментарно.

Применение целого комплекса подходов и широкого круга источников позволило автору представить с разных ракурсов мрачную и полную драматизма картину развития советской исторической науки в эпоху «позднего сталинизма». Хорошо показывается влияние как внешних по отношению к науке факторов, так и реакция на них внутри сообщества историков. Положения, выносимые на защиту, дают представление о полученных в ходе исследования выводах. Особый интерес представляет проведенная реконструкция автором системы функционирования неформальных институтов в среде историков. Убедительным является и общий вывод о том, что прохождение идеологических кампаний в среде советских историков определялось общим состоянием корпорации, ситуацией в научных и образовательных центрах, ролью неформальных институтов.

Вместе с тем, следует отметить, что работа В.В. Тихонова вызывает некоторые замечания:


- 1) Существенным дополнением в исследовании прохождения идеологических кампаний и дискуссий в Московском государственном университете могли бы стать документы Архива МГУ. Если судить по автореферату, в диссертации они не использовались.
- 2) Не стоило ограничиваться, как это сделал автор в диссертации, анализом влияния идеологических кампаний и дискуссий только на развитие историографических исследований. Не меньшего внимания заслуживает исследование процесса возрождения и последующей институционализации источниковедения как особого образовательного и исследовательского направления в советской науке и высшей школе. Как ни парадоксально, это происходит именно в описываемый автором период, когда, казалось бы, фундаментальные основы научно-исторического исследования должны были размываться идеологией.

Впрочем, указанные замечания не умаляют общего благоприятного впечатления от диссертации, и служат скорее пожеланиями в дальнейшей исследовательской работе В.В. Тихонова.

Основные положения и научные результаты диссертационного исследования изложены в 62 публикациях, среди которых 3 монографии, а также 21 статья в рекомендованных Высшей аттестационной комиссией научных журналах. Автореферат и диссертация соответствуют установленным критериям, а их автор заслуживает присуждение ученой

степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 –
Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Завкафедрой источниковедения
Историко-архивного института РГГУ
доктор исторических наук,
профессор


В.И. Дурновцев

5 октября 2018 г.

Москва, Никольская ул., д. 15.
Телефон: 8 (495) 606-01-48
e-mail: istoch@rggu.ru

Подпись В.И. Дурновцева
Удк



Удк