



УТВЕРЖДАЮ:

Ректор ФГБОУ ВО

«Тверской государственный университет»

проф. Л.Н. Скаковская

Официальный отзыв

ведущей организации ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» о диссертации Владислава Бэновича Аксенова «Общественные настроения в России в годы Первой мировой войны и революции (1914-1917)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

События отечественной истории 1914–1917 гг. во многом предопределили развитие России в XX в., а также повлияли на мировую историю. Не удивительно в этой связи, что на протяжении всего последующего периода они находились в поле зрения историков. Но в отечественной и зарубежной историографии большинство исследователей до настоящего времени рассматривают данную эпоху сквозь призму политических и экономических процессов. В отличие от предшественников диссертант обращается к малоизученной теме общественных настроений в 1914-1917 гг., подчеркивая роль, не только так называемых «объективных» факторов, но явлений интерментальной, психической сферы (слухов, образов, эмоций, символов). Последнее – особенно важно: современная история подтверждает, что фэйковые новости подчас провоцируют общественные реакции куда более основательно, чем реальные факты. Подобный подход к исследованию казалось бы уже детально изученных событий подчеркивает его актуальность и значимость.

В тексте диссертации корректно (хотя очень многословно) определяются объект и предмет исследования (с. 5-8), формулируются его цель и задачи (с. 9-10), обосновываются хронологические и территориальные рамки (с. 8-9).

Высокой оценки заслуживает анализ историографии и источниковой базы исследования. Диссертант обращается к этим сюжетам во Введении (с.10-24, 24-29) и Главе 1 (с. 44-129), отчего историографическая часть кажется несколько перегруженной, тем более, что отдельные пассажи повторяются еще и в тексте диссертации (к примеру, в разделе «Методология», Глава 1). Обширный массив научной литературы (416 текстов, из них – 98 на иностранных языках), привлеченный к исследованию, позволил автору адекватно отразить исторический контекст, систематизировать сложившиеся оценки изучаемых событий, вступить в заочную полемику по ряду вопросов с исследователями разных поколений.

Учитывая специфику предмета исследования, особое внимание диссертант уделил «нетрадиционным», точнее – недостаточно востребованным документальным свидетельствам. Сознательно сделана ставка на массовые источники, которые позволяют выявить типичные характеристики общества изучаемого периода. Среди них – материалы перлюстрации по гражданскому и военному ведомствам (ок. 20 000 писем), дела по обвинениям в противоправных действиях и высказываниях согласно ст. 103 Уголовного Уложения (1474 дела), доносы российских подданных в Департамент полиции. Этот мощный блок материалов извлечен автором из различных архивохранилищ и иные из документов впервые вводятся в научный оборот. В этом заключается несомненное достоинство данного текста.

Особое место занимает массив изобразительных документов, среди них –военно-патриотический лубок и плакат, журнальная карикатура, иллюстрированные открытки). В целом все это позволяет проникнуть в общественную атмосферу исследуемого времени, создать эффект «включенного наблюдения», что не так часто встречается в исследованиях войны и революции. Атмосферу изучаемого периода аутентично отражают и источники личного происхождения: воспоминания, дневники, письма, представителей самых различных слоев общества (114 изданий). Привлекается к исследованию и художественные произведения современников.

Детально изучены и включены в текст материалы периодики, в репертуаре – партийные органы печати, «толстые» журналы, сатирические издания и так называемая «желтая пресса» (всего около 60 изданий). Следует признать, что по широте охвата документального материала (как опубликованного, так и извлеченного из архивов) данная работа уникальна. В общем, это в полной мере соответствует принципу системности в изучении таких турбулентных периодов истории как война и революция и позволяет увидеть общественные настроения с детальной точностью.

Методологическая основа диссертации скорее традиционна: принципы историзма, системного подхода, сравнительно-исторического и историко-генетического анализа (с. 92-110) в сочетании с элементами эмоциологии, руморологии (истории слухов), имагологии (истории воображаемого) «работают» на основную идею диссертанта: подтверждают закономерный характер падения самодержавного режима, слабость российской демократии образца 1917 г., неизбежность победы большевизма (с. 688).

Таким образом, уже первая глава показывает, что диссертация отличается несомненной научной новизной и оригинальностью подходов. Возможно в современной историографической обстановке не все исследовательские приемы будут встречены с одобрением российской научной общественностью. Известный соблазн «упрощения» истории соответственно всякого рода политическим и социально-экономическим подходам в современной историографии и политологии не только сохраняется, но и приобретает подчас воинственный характер. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть исследовательскую смелость автора.

В **Главе 2** исследуются особенности социального поведения различных слоев российского общества накануне и в период мобилизации 1914 г. Диссертант обращает внимание на то, что и в протестных акциях рабочих, новобранцев и в манифестациях (однозначно трактуемых как патриотические) обнаруживался сильный эмоциональный компонент, обусловивший «алогичный», нестойкий, ситуационный характер. Основываясь на анализе поведе-

ния представителей разных социальных групп, он утверждает что война, вопреки официальной пропаганде, уже в первые недели боевых действий становилась не столько фактором единения власти и общества, сколько индикатором их сохранявшейся разобщенности. Данный вывод отступает от историографического дискурса последних лет и может стать побудительным мотивом для углубленных исследований на региональных материалах.

В Главах 3 – 5 последовательно решаются основные задачи исследования: рассматриваются трансформации общественного сознания и поведения сельского и городского населения; выявляются факторы влияния войны на психическое состояние общества, обращается внимание на усиленное войной «расцерковление» православного мира, анализируются причины ослабления, а затем и провала военно-патриотической пропаганды. Автор обращает внимание на информационный кризис кануна революции, повысивший значимость слухов и других стихийных факторов; а также исследует наиболее распространенные фобии населения столиц, провоцирующие социальную активность (демонстрации, бунты, погромы, самосуды). Обстоятельно представлена новая революционная символика, в которой отражаются надежды, страхи и футуристические утопии революционизированного общества. Выводы по главам не вызывают сомнений.

Заключение диссертации подтверждает, что к защите представлено самостоятельное, завершенное в рамках поставленных задач исследование, в котором получены результаты, важные для исторической науки. Диссертант убедительно доказал решающую роль ментальных процессов в разрастании социально-политического кризиса в России и тем самым подтвердил закономерность революционных событий 1917 г.

Высокой оценки заслуживают «Приложения» к диссертации, они представлены графиками и схемами, обобщающими результаты количественных работ, с одной стороны, визуальными документами и списком наиболее резонансных слухов, циркулировавших в Петрограде и Москве (июль 1914 – февраль 1917) – с другой. Последний документ – уникальный по своему со-

держанию (с. 789-791). Однако частоту обращений к материалам «Приложений» не назовешь интенсивной.

Безусловно, диссертацию отличает новаторский характер, не вызывает сомнений высокий профессиональный уровень ее автора. Но вместе с тем, учитывая новизну исследовательских подходов к уже обстоятельно изученным событиям, нельзя не отметить и некоторые (на наш взгляд) погрешности.

1. Так, активно используя приемы смежных обществоведческих дисциплин, В.Б. Аксенов порой произвольно использует их терминологию. Представляется, что даже такие (уже привычные) термины и понятия, как арханизация и иррационализация массового сознания, массовая эсхатология и т.п. в каждом конкретном исследовании требуют «особой» доказательности, особенно если речь идет об общественном сознании и массовом поведении переломной эпохи. Подобные примеры уже продемонстрировали известные предшественники диссертанта: А.Б. Асташов, В.П. Булдаков, Б.И. Колоницкий и др.

Вызывает недоумение такой лексический конструкт, как «основной государственный политический символ», применительно к церкви (с.).

2. Несмотря на изобилие документального материала, автор акцентирует общественные настроения, характерные для столиц и центральной части России. Исследование такого рода существенно выиграло бы от привлечения материала периферии (особенно нерусской). Остается надеяться, что диссертация В.Б. Аксенова «спровоцирует» интерес к изучению общественных настроений рассматриваемого периода на региональных материалах, что в свою очередь откроет перед историками перспективы для компаративистских исследований.

Данные замечания не снижают научную значимость диссертации, она является самостоятельным законченным исследованием, решает важную

научную проблему. По теме диссертационного исследования В.Б.Аксенов опубликовал монографию «Слухи, образы, эмоции. Массовые настроения россиян в годы войны и революции (1914–1918)» (М.: НЛО, 2020), а также 25 статей в научных журналах из перечня, утвержденного ВАК РФ. Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация Владислава Бэновича Аксенова «Общественные настроения в России в годы Первой мировой войны и революции (1914–1917)» полностью соответствует всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при министерстве науки и высшего образования РФ к докторским диссертациям согласно п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор, Аксенов Владислав Бэнович, заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры отечественной истории Т.Г. Леонтьевой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры отечественной истории 2 марта 2021 г., протокол № 6.

Заведующая кафедрой отечественной истории,

Профессор

2.03.2021

Т.Г. Леонтьева.

170100, г. Тверь, ул.Трехсвятская д. 16/31

Тел: +7 (4822) 35-94-23

e-mail: history.decanat@tversu.ru

