

**Отзыв**

**на автореферат диссертации Куликовой Светланы Геннадьевны  
«Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность.**

**1864–1914 гг.**

**(на материалах Тверской и Московской губерний)»,**

**представленной на соискание ученой степени доктора исторических  
наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история**

Автореферат рецензируемой диссертации убедительно показывает, что она представляет собой незаурядное и новаторское исследование.

В рамках истории русского консерватизма таких работ еще не появлялось. Историки, начиная с конца 1980-х годов обычно исследовали отдельные персоналии выдающихся русских консерваторов, анализировали их взгляды, изучали периодику, а также идеологию и историю сравнительно немногочисленных консервативных организаций. В меньшей степени изучались вопросы их влияния на те или иные аспекты внутренней и внешней политики Российской империи.

Работа С.Г. Куликовой по многим основным параметрам не такова.

Она посвящена интересной и малоисследованной теме: деятельности тех земцев, которые занимали консервативные позиции, или, как их называет автор, земцев-консерваторов. Таким образом, объект изучения нов и

нетривиален. Как видно из историографического обзора, за вычетом известных монографий И.А. Христофорова и А.В. Репникова, которые имеют весьма опосредованное отношение к теме исследования, в нем почти отсутствуют работы авторов, которые разрабатывают историю русского консерватизма. Это — бесспорное свидетельство новизны темы.

Соответственно, автор использует ту базу, которая обычно игнорировалась историками русского консерватизма: главным образом, делопроизводственные материалы губернских и уездных земских собраний, земскую сметно-плановую документацию, списки гласных, постановления земских собраний, делопроизводственные материалы органов власти, губернских жандармских управлений и т.п..

Подобная источниковая база потребовала использования и покуда непривычных в рамках историографии русского консерватизма методов исторического анализа, среди которых выделяется прежде всего просопографический метод. Кроме того, для систематизации и анализа собранного материала автор диссертации создал компьютерную базу данных.

В итоге автору удалось достаточно убедительно описать феномен выявленного им земского консерватизма и его типологические особенности, воссоздать образ земца-консерватора.

Земцы-консерваторы возлагали свои надежды на монархическое государство без «бюрократического средостения», для них именно государство было «главным демиургом» русского процесса, а не гражданское общество. Они исходили из незыблемости права владения именьями дворянством, желали

развития России прежде всего как аграрной страны. Главной опорой преобразований они считали не интеллигенцию, а дворянство. Земцы-консерваторы поддерживали проект Победоносцева-Рачинского по распространению приходских, а не земских школ, поскольку считали религиозное воспитание одним из важных факторов стабильности общества. При этом их практическая деятельность развивалась весьма успешно и прагматично - не случайно они эволюционировали от поддержки крестьянской общины под собственным патерналистским руководством до поддержки столыпинских аграрных преобразований.

Словом, автору диссертации очевидно удалось сказать новое и свежее слово в историографии русского консерватизма.

В целом высоко оценивая диссертацию С.Г. Куликовой, тем не менее, хотелось поставить ряд вопросов и проблем, которые либо вовсе не нашли отражения в автореферате, либо недостаточно артикулированы.

В частности, в какой мере земцы-консерваторы осознавали себя как некую особую силу, отличающуюся от земцев-либералов? Называли ли они сами себя **консерваторами** (к тому времени этот термин уже прочно был введен в общественное сознание)? На каких лидеров в земствах они ориентировались, какие периодические издания, а впоследствии политические организации предпочитали?

Вне зависимости от полноты и убедительности ответов автора на поставленные вопросы считаю, что докторская диссертация «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864 –1914 гг. (на материалах

Тверской и Московской губерний)» вносит существенный вклад в отечественную историографию. Она отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации Куликова Светлана Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02.– Отечественная история.

Доктор исторических наук,  
профессор ВГУ



А.Ю. Минаков

15.05.2020 г.

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Воронежский государственный университет»;



394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон +7 (473) 220-75-21

E-mail: minakov@lib.vsu.ru