

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО



«Российский государственный
гуманитарный университет»

чл.-кор. РАН,

д.и.н., проф.

Е.И. Пивовар

10 октября 2014 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» на диссертацию Е.Л. Киселевой «Чистка государственного аппарата 1929-1932 гг.: основные комплексы источников, их анализ и значение», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00. 09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Проблема бюрократизации, совершенствования центральных структур управления – вопросы, не теряющие актуальности для нашей страны на протяжении всей истории существования государственности. Решались они по-разному в различные исторические периоды. В советскую эпоху, с его переломными моментами, выработались особые методы решения экономических проблем, посредством проведения «кампаний», одной из которых стала чистка государственного аппарата 1929–1932 годов.

Повышенный интерес к работе государственных структур, особенно с точки зрения эффективности их работы, борьба с коррупцией и разрастанием аппарата власти, с одной стороны, а с другой – внимание к судьбе отдельного человека в системе, влекущее за собой необходимость введения в научный оборот новых исторических источников – делают представленную диссертацию весьма актуальной.

Несомненно оправданной и перспективной является цель диссертации: характеристика и оценка информационного потенциала и репрезентативности комплекса источников по истории чистки государственного аппарата на основе источниковедческого анализа и исторической реконструкции. Т.е. автор в полной мере учитывает современное состояние изучения проблемы, представительность

ее научного освоения и предлагает достаточно новаторский подход для решения как конкретно-исторических, так и специфически источниковедческих вопросов, относящихся к рассматриваемому периоду.

Цель диссертации обусловила постановку и решение исследовательских задач, которые последовательно и профессионально решаются ее автором. Устанавливается происхождение комплекса источников, в которых нашла отражение кампания генеральной чистки государственного аппарата в 1929-1932 гг., определяются конкретно-исторические обстоятельства ее проведения, обозначается круг учреждений-участников. Определены механизмы и мероприятия проведения чистки, а также установлено, как они отражались на полноте и достоверности источников. Изучен состав документов, связанных с чисткой, соотношение различных групп источников, определены приемы, методы их исследования, информационные возможности.

Диссертация открывает новые перспективы изучения комплексов архивных документов для решения задач «микроистории», создания «социальной биографии» советского служащего.

Источниковедческая основа работы весьма представительна: ее, конечно, составляют как опубликованные источники; но на первом месте документы фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Центрального архива общественно-политической истории г. Москвы (ЦАОПИМ). Это еще один дополнительный аргумент в пользу самостоятельного рецензируемого диссертационного исследования.

Нельзя не обратить внимание на отдельные теоретические источниковедческие аспекты диссертации (с.25). Речь идет об опытах реконструкции контекста именно через исторические источники, которые существовали в исследуемом автором комплексе в одной среде, в одном историческом контексте. Вообще, теоретический пласт диссертации в некоторых отношениях выходит за границы собственно темы исследования, что также

свидетельствует о ее высоком качестве, не только в узком смысле содержательной, но и теоретической части.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

Во введении раскрыты актуальность темы, степень ее разработанности, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, сформулированы основные положения, прежде всего, претендующие на научную новизну, обозначены методы работы и охарактеризована источниковедческая база.

В первой главе «Чистка государственного аппарата 1929-1932 гг. в контексте событий конца 20-х – начала 30-х гг.» (с. 25-59), имеющей достаточно детальное разбиение на отдельные параграфы, автор диссертационного исследования раскрывает вопросы возникновения идеи чистки госаппарата, подготовительный этап кампании и приводит периодизацию процесса, показав поэтапно, как идея чистки стала «практически народной». В центре внимания находится мощная психологическая работа госструктур с населением, в параллель с разработкой документальной базы, регулирующей порядок «чисток». Приведенные категории подвергнутых чистке указывают на размытость и неоднозначность формулировок, что повлекло за собой возможность отстранять людей по усмотрению властных структур, однако, без риска для их жизни, что является одной из характерных черт кампании 1929-1932 гг. и подтверждается комплексом приведенных в диссертации документов. Автор исследования в достаточной степени обоснованно показывает тенденцию развития интереса рабочих слоев к чистке по нисходящей линии, выявив причины подобного поведения: от эйфории до рутины. Приходит к выводу о несоответствии реального положения вещей и ожидаемого. Все это подкрепляется материалами из источников, представленных в многообразии, и что важно, многие из них введены в научный оборот впервые и, более того, являются рассекреченными архивами центрального государственного аппарата. Последнее, как отмечалось, значительно повышает ценность проделанной работы, делает диссертацию полноценно источниковедческим исследованием. Особенно это

проявляется во второй, наиболее нагруженной документальным материалом, главе.

Эта глава, «Документы по истории чистки государственного аппарата 1929-1932 гг.» (с. 60-116), посвящена спектру вопросов, связанных с разносторонним анализом комплекса источников по их принадлежности к тем или иным видам документов – с одной стороны, а с другой, автор диссертационного исследования идет по пути от общего к частному. Проводя сравнительный анализ «скрытой» и «публичной» частей документации по чисткам, от местных организаций до центральных структур, сопоставляя, Е.Л. Киселева приходит к выводам об источниковедческой полноте, достоверности материалов, сосредоточивая внимание на проблемных моментах. При всей обширности источников, особую ценность составляют вводимые впервые в научный оборот документы ЦКИСА, сохранившиеся, по оценке автора настоящей работы, в «первозданном» виде.

Третья глава «Итоги кампании чистки государственного аппарата 1929-1932 гг. и их отражение в источниках» (с. 117-167) придала логическое завершение работе. В этой главе автор рассматривает соответствие замысла с практической реализацией. Три слагаемых успеха кампании в ее начале (1929 г.) – «любопытство», «идейность», «карьера», свидетельствовавшие о широком охвате кампанией разных слоев населения, привели в 1932 г. к разрушению устойчивости данной конфигурации, в том числе за счет потери любопытства и недостаточности «классового чутья». Большая часть главы связана с судьбами «вычищенных» и «чистильщиков».

Своеобразный итог автор диссертации подводит и посредством имеющихся в источниках агрегированных статистических данных, делая выводы о неполноте и отсутствии конечных результатов, о чем говорят и сами источники, что, в свою очередь, автором диссертационного исследования связывается со свертыванием кампании чистки и началом антикампании.

В заключении традиционно подведены основные итоги исследования, изложены его основные положения, сделаны выводы. Обращает на себя внимание

обоснованность сделанных автором выводов. Отчетливо видна кропотливая работа по сбору, систематизации весьма разнообразного документального материала. Большим достоинством явилось выстраивание собственной линии работы с архивным материалом, внесенная автором периодизация по этапам развития кампании чистки госаппарата, в рамках вполне обоснованно очерченного хронологического периода 1929-1932 годов. Успешной явилась попытка вписать события в историческую канву. Проведен грамотный источниковедческий анализ комплекса источников с присутствием авторских оценок и попыткой отделить традиционные для данного периода времени штампы классовости, от более глубокого и всестороннего рассмотрения исторического документа, при бережном отношении к нему как к источнику информации. Автор данного диссертационного исследования, в некотором смысле, подтверждает идею, присутствующую в современном источниковедении, об информационной неисчерпаемости исторического источника, что само по себе инициирует развитие методов источниковедческого анализа на базе современных информационных технологий – как раз для наиболее полного раскрытия информационного потенциала источника, что является целью настоящего исследования.

Обращая внимание на очевидно сильные стороны данной исследовательской работы, положительно оценивая диссертационную работу Е.Л. Киселевой, хотелось бы заметить, что есть сильно перегруженные цитатами места в работе, а это значительно дробит исследование, а целостная картина становится мозаичной, при и так, кажется, весьма детализированной структуре работы. Вполне уместная, в рамках заявленной цели, база данных, о наличии которой говорит автор, к сожалению, не нашла место в исследовании, хотя успешно бы заменила не столь красноречивую группу приводимых итоговых количественных показателей чистки – в третьей главе работы. В связи с этим в работе не нашли отражения и указанные во введении «методы анализа массовых источников с помощью создания баз данных». В этом случае хотелось бы видеть более точную формулировку. Эти замечания несколько не снижают вклад соискателя в

исследовании источниковедческих проблем, соответствующих избранной теме исследования, и не меняют общего положительного впечатления от диссертационной работы.

В целом перед нами самостоятельное законченное исследование, основанное на солидной источниковой базе, обладающее научной новизной и практической значимостью. Автореферат соответствует основным положениям диссертации. Список публикаций показывает наличие апробации данной работы.

Таким образом, диссертация Е.Л. Киселевой «Чистка государственного аппарата 1929-1932 гг.: основные комплексы источников, их анализ и значение», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, * источниковедение и методы исторического исследования, является самостоятельной и оригинальной квалификационной работой, выполненной на высоком научном уровне, соответствующей требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает искомой степени кандидата исторических наук.

Отзыв ведущей организации подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры источниковедения Историко-архивного института РГГУ С.В. Ашмариной, обсужден и утвержден на заседании кафедры источниковедения 25 сентября 2014 г. (протокол № 1). Публикации автора отзыва, рекомендованные ВАК, имеются.

Заведующий кафедрой источниковедения
ИИАИ РГГУ
доктор исторических наук, профессор

Дурновцев В.И.

