

Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Киселевой Екатерины
Львовны на тему: «Чистка государственного аппарата 1929:1932 гг.:
основные комплексы источников, их анализ и значение»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и
методы
исторического исследования**

Работа Е.Л. Киселевой написана на очень важную и значимую тему. Проблемы методологии изучения переломных эпох отечественной истории, связанных с развертыванием процессов политической трансформации, быстрых сдвигов в экономике, социальных отношениях, культуре и общественном сознании, в практиках взаимодействия государства и общества являются чрезвычайно актуальными. Дискуссионность большинства вопросов, связанных с теорией и практикой становления политической системы сталинского режима и ее бюрократического аппарата, обуславливает важность обращения к источниковой базе формирования административно-командной системы управления. Особую актуальность имеют проблемы подходов к изучению источников по чистке как элементу утверждения директивной системы планирования в народном хозяйстве, как прологу процессов над «Промпартией», над меньшевиками, над служащими Астраханских учреждений и проч. Чистку 1929-1932 гг. справедливо можно рассматривать как «прелюдию» массовых репрессий 1937-1938 гг., что отмечает автор исследования. Таким образом, объект исследования данной диссертационной работы необходимо рассматривать как важный и при этом неотъемлемый элемент формировавшегося властно-управленческого механизма сталинской диктатуры. Сквозь призму научного анализа вопросов осуществления чистки в советских ведомствах, включая микроуровень – анализ и изучение личных судеб и биографий людей – можно выявить

особенности функционирования политico-административного и репрессивного механизма и определить наиболее значимые сейчас и на перспективу методы изучения проблематики становления командно-административной системы. Заслуживает внимания и положительной оценки рассмотрение автором сложных аспектов формирования социокультурной и ментальной базы политики чисток советского аппарата, характеризуемой в диссертации Е.Л. Киселевой как «стереотипы массового сознания».

В представленной Е.Л. Киселевой диссертации историографический и источниковедческий анализ такого сложного и неоднозначного явления, как общие закономерности функционирования механизма чисток, дополнен исследованием конкретных аспектов отражения общих процессов на уровне отдельных ведомств, регионов, партийных организаций. Это включает как анализ историографической и источниковой базы, так и описание реальных процессов функционирования контрольно-репрессивного механизма. Такой подход к объединению в рамках одного исследования проблематики источниковедческого и историографического анализа с проблематикой политической и социальной истории, включая их макро- и микро-уровни, с одной стороны, сложен, а с другой – весьма интересен. Структура диссертации отражает комплексность подхода автора к анализу различных групп источников по проблеме. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. Первая глава полностью посвящена проблематике чистки государственного аппарата 1929-1932 гг. в контексте событий той переломной эпохи. Что же касается второй и третьей глав исследования, то в них автор сосредотачивается на анализе различных комплексов источников непосредственно по истории чистки и по итогам кампании чистки государственного аппарата 1929-1932 гг. Представляется принципиально важным наличие в работе (главным образом, в первой главе исследования) материалов по политическим и социальным предпосылкам чистки. Анализ, проделанный автором в этой части, в целом не вызывает возражений, а местами представляется весьма интересным и оригинальным.

Вместе с тем, хотелось бы, чтобы в работе более основательно были раскрыты механизмы власти и управления сталинского режима, интегральной частью формирования которого стала чистка 1929-1932 гг. Автор констатирует в работе факт «включенности» чистки в общие процессы функционирования властно-управленческой модели, однако не всегда полно отражает институциональные факторы использования чисток для осуществления управленческих задач, связанных с социальной мобилизацией, осуществлением контроля над номенклатурной системой и проч.

Автор четко и профессионально сформулировала цели и задачи диссертационного исследования, определила его предмет и объект. Представляется, однако, что автор в своем исследовании пошел дальше сформулированной им достаточно скромно цели – «оценка информационного потенциала и репрезентативности комплекса источников по истории чистки государственного аппарата на основе источниковедческого анализа и исторической реконструкции». Фактически работа раскрывает не только информационный потенциал источников, но и является самостоятельным оригинальным исследованием ряда важных процессов социально-политического развития в изучаемую эпоху.

Вполне обоснованы хронологические рамки исследования, определяемые развитием процессов, связанных с чисткой государственного аппарата 1929-1932 гг. как кампанией, формальными границами которой служили даты нормативных документов о создании Центральной комиссии по чистке советского аппарата НК РКИ СССР.

Не вызывает сомнения и научная новизна диссертационного исследования Е.Л. Киселевой. Автор делает крупный шаг в осмыслении и научном освоении проблематики источниковедческого анализа в рамках макро- и микроисторического исследования на уровне страны в целом, а также отдельных регионов, ведомств, человеческих судеб и биографий. Особое внимание вызывает осмысление автором проблем истории чистки в

контексте проблем реакции на действия власти общественного сознания. Представленные в диссертации факты и документальные сведения об осуществлении чистки в различных аппаратах (Наркомпроса РСФСР, объединения «Союзплодовоощ», НКФ СССР, НКТорга СССР, НКТруда и др.) дают достаточно полную картину развития изучаемой репрессивно-идеологической кампании, а тщательный и квалифицированный анализ историографических и источниковедческих проблем изучения данной сферы, значительно обогащают современные представления исторической науки о проблематике функционирования власти в сложный и крайне противоречивый период отечественной истории.

Следует обратить внимание на разнотипность и комплексность использованных источников, которые, взаимно дополняя друг друга, позволили обеспечить не только обширность и репрезентативность источниковой базы, но и самое главное – многоуровневый и многофакторный характер исследования. Источниковую базу диссертации составляют законодательные акты и нормативные документы, делопроизводственная документация, письма в средства массовой информации и в комиссии по чистке, собственно материалы о ходе чистки – протокольная документация, информационные и отчетные документы, деловая переписка.

Что касается историографического анализа, то обращает на себя внимание тщательное изучение автором большого массива научной литературы. В известной степени, представленная к защите работа носит характер междисциплинарного исследования, поскольку проблематика диссертации требует основательного знания и использования подходов, основанных на изучении политических, культурологических (в контексте анализа общественных натсроений) и социологических аспектов темы, что не могло не отразиться на комплексе работ, проанализированных и систематизированных автором в историографическом обзоре. Этот комплекс составляют собственно работы по истории репрессий и чисток, по вопросам

сталинской кадровой политики, по вопросам политической и социальной истории в русле концепций изучения общественных настроений. В диссертационном исследовании Е.Л. Киселева демонстрирует хорошее владение научным материалом, понятийным аппаратом, знакомство с современными исследованиями и концепциями. Немаловажно, что работа написана хорошим языком и читается с большим интересом.

Как уже отмечалось, структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. В первой главе автор рассматривает основные причины возникновения идеи чистки госаппарата, подготовку к чисткам партии и госаппарата, вопросы периодизации чистки. Автор делает важный вывод о том, что результаты кампании чистки явно не соответствовали ее замыслам, при этом ожидаемого сокращения аппарата не последовало, а бюрократизм не был побежден.

Во второй главе автор сосредотачивается на источниковедческих и методологических аспектах исследования. В частности, подробно анализируются различные комплексы документов по истории чистки, приемы и методы изучения соответствующих документов. Достаточно основательно проанализированы основные архивные фонды, источниковедческий анализ систематизирован по важнейшим видам источников. Что касается методологического анализа, то он тоже достаточно интересен. В частности, автор останавливается на некоторых аспектах текстологического анализа, на методах определения надежности и достоверности документальных свидетельств. Не всегда, однако, автору удается перейти от простого описания методов исторического исследования к методологическому анализу. Кроме того, хотелось, чтобы в части, касающейся массовых документов (например, писем в органы власти и в печать) исследовательские методы социальной истории были бы полнее описаны в соответствии с современными научными подходами. В частности, одним из ведущих современных подходов к качественному анализу информации в сфере социальной истории является совокупность методов

обобщения на основе фрагментированных и неполных источниковых данных. Эта совокупность включает методы анализа ведущих (наиболее важных) ситуаций, экстраполяции на основе сравнимых данных, максимизации возможностей вспомогательных доказательств и подтверждения путем отсеивания конкурирующих гипотез. Как представляется, автор в целом недостаточное внимание уделяет соотношению количественных и качественных методов исследования столь сложной и интересной проблемы.

В третьей главе исследования автор анализирует отражение в источниках итоги кампании чистки государственного аппарата 1929-1932 гг. Выводы по итогам анализа в главах вполне обоснованы и интересны, однако в ряде случаев в конце глав хотелось бы видеть более глубокие обобщения и аналитические наблюдения. Особенно это касается второй главы, в которой рассматриваются основные группы источников. В частности, хотелось бы увидеть аналитические выводы о важности для раскрытия темы такого источника, как письма и иные массовые документы «устного», «народного» происхождения.

Выводы, сделанные автором по итогам всего диссертационного исследования, соответствуют заявленным целям и задачам, отличаются научной новизной и, безусловно, представляют собой заметный шаг в развитии ряда важных направлений современной исторической науки – источниковедения, историографии, исследовательских методов политической и социальной истории. Особую важность и значимость, как представляется, имеют вывод автора о том, что кампания чистки 1929-1932 гг. была вполне закономерным явлением, выполнившим определенный социальный заказ. Важными также представляются выводы о сути и направленности «кампанейщины» на различных этапах осуществления чистки. Данные выводы, сделанные на основе анализа всего комплекса источников и литературы по проблеме, отличаются глубиной и наиболее полно отражают научную новизну исследования.

Вместе с тем, в работе, на взгляд оппонента, имеется ряд недостатков и спорных моментов.

1. В диссертации недостаточно глубоко проанализирована зарубежная историография по теме. Можно было бы включить в круг внимания автора работы зарубежных авторов (Ш. Фицпатрик, Й. Хелльбек и др.), в которых анализируются проблемы взаимоотношений власти и общества в исследуемый период, вопросы развития общественных настроений.
2. Автор недостаточно обосновала новизну своего исследования, определив ее как «введение в оборот источников, их изучение и анализ». Представляется, что такую задачу решает автор любого диссертационного исследования. Следовало более четко определить, как автор способствовала приращению научного знания по изучаемой проблеме.

Высказанные замечания носят скорее рекомендательный характер для будущей научной работы автора; они не носят принципиального характера и не влияют на общую – положительную – оценку исследования Е.Л. Киселевой.

Диссертация Киселевой Екатерины Львовны на тему: «Чистка государственного аппарата 1929:1932 гг.: основные комплексы источников, их анализ и значение» соответствует всем требованиям п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры
истории Российского государства

факультета
государственного управления
МГУ имени М.В. Ломоносова

Лившин

А.Я. Лившин

03 октября 2014 г.

Подпись Проф. А. Я. Лившина

удостоверяю
Зам. декана факультета



Лившин