



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Федеральный исследовательский центр
«Коми научный центр Уральского отделения
Российской академии наук»
(ФИЦ Коми НЦ УрО РАН)

РОССИЯСА НАУКА ДА ВЫЛЫС ВЕЛӖДЧАН
МИНИСТЕРСТВО

«Россияса наукаяс академиялӧн
Урал юкӧнса Коми наука шӧрин»
туялан удж нуӧдысь федеральной шӧрин
Федеральной канму
сьӧмкуд наука учреждение
(ТФШ РНА УрЮ Коми НШ)

Коммунистическая ул., д. 24, Сыктывкар, ГСП-2, Республика Коми, 167982
Тел.: (8212) 24-10-26, факс: (8212) 24-22-64 E-mail: info@fic.komisc.ru <http://www.komisc.ru>
ОКПО 02700032, ОГРН 1021100511332, ИНН/КПП 1101481574/110101001



ДАЮ
) РАН
ӕтвеа
2023 г.

**Отзыв ведущей организации
ФГБУН Федеральный исследовательский центр
«Коми научный центр Уральского отделения Рос
на диссертацию Филиной Юлии Сергеевны «Сообщество советских художников в
1917–1927 гг.: историко-поколенческий анализ», представленную на соискание ученой
степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история**

Диссертация Ю.С. Филиной посвящена вопросам трансформации общества после Революции 1917 г. Безусловной новизной диссертации является обращение к сообществу художников как социальному срезу эпохи глобальных сдвигов и перемен, сыгравших решающую роль в истории России XX в. Период постреволюционного десятилетия заложил рамки социального поведения и практик повседневной жизни. В международном исследовательском поле не раз обращались к вопросам искусства после революций, в особенности изобразительного авангарда, однако именно таким образом, через внутренние процессы сообщества и трансформацию институтов, научная проблема ставится впервые. Данная работа позволяет качественно улучшить понимание постреволюционных изменений. Соответственно, научная новизна обусловлена исследованием глубинных процессов развития сообщества художников в период коренных социальных изменений, комплексному подходу в изучении сообщества, а также значительному расширению источниковой базы исследуемой проблемы.

Хронологические рамки охватывают период от октября 1917 г. до 1927 г. и представляются в должной степени мотивированными ввиду как формальных структурных изменений (например, от создания комиссии по просвещению до Главискусства и т.д.), так и собственным восприятием художниками 1927 г. как отчетной границы, хотя следует

отметить значительную взаимосвязь и пролонгированность процессов, происходивших в сообществе. Территориальные рамки исследования обусловлены демографическими численными показателями сообщества художников, а именно сосредоточением преобладающей части сообщества в Москве и Петрограде/Ленинграде (С. 48–67). Теоретико-методологическая основа исследования базируется на принципах институционального подхода, элементов теории социального поля и специально-исторических методов, благодаря чему достигается междисциплинарный характер работы.

Автором проанализирован значительный объем историографии, включающий не только непосредственно исторические исследования, но и искусствоведческие и культурологические работы. Ввиду этого были выделены несколько траекторий развития научной мысли применительно к вопросам советской изобразительной культуры и государственной политики в данной области.

Источниковая база включает обширный и репрезентативный объем документов различных типов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Автором использованы более 80 фондов из 9 федеральных, региональных и ведомственных архивов. Особенно хотелось бы отметить тщательную проработку протоколов и материалов Народного комиссариата просвещения и Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции, связанных с вопросами изобразительного искусства. Подобный детальный подход позволил реконструировать механизмы принятия решений с учетом распределения влияния акторов различных уровней.

Предельно отчетливо сформулированные объект и предмет исследования, корректно поставлены и обоснованы цель и задачи работы, продуманная и логичная структура работы, выстроенная по проблемно-хронологическому принципу и включающая четыре главы, введение и заключение, а также ряд приложений и список сокращений, способствовали ясности изложения, комплексному решению научной проблемы и обоснованности выводов.

В первой главе «Сообщество художников: социально-демографическое измерение» дается комплексная характеристика как понятийной составляющей «сообщества», так и исследованы конкретно-демографические показатели сообщества художников, такие как половозрастной состав, миграционная активность и трансформация гендерных отношений и семейного уклада. Во второй главе «Сообщество художников в системе государственного управления» анализ сосредоточен на художниках-актерах в условиях новых структурных формирований – секции/подсекции ИЗО НКП. В третьей главе «Сообщество художников в процессе реформирования системы высшего художественного образования» аналогичный подход реализован применительно к структурам Свободных мастерских. В четвертой главе «Повседневные практики сообщества художников» рассмотрена не только бытовая,

экономическая составляющая жизни, но и пространственный аспект существования художника, главное место в котором занимает город.

Научные положения, сформулированные в диссертации, являются вполне логичными и обоснованными. Полученные автором выводы аргументированы ввиду использования репрезентативного объема источников и качественно выполненного анализа в рамках заявленной методологической основы. Заключение диссертации доказывает, что к защите представлено оригинальное исследование, завершённое в рамках обозначенной научной проблемы и поставленных задач.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Основные результаты исследования отражены в 11 публикациях, в том числе в 6 изданиях, рекомендуемых ВАК. Содержание и тематика авторских публикаций соответствуют основному содержанию работы.

Вместе с тем, диссертационная работа поднимает ряд дискуссионных вопросов, которые следует отметить. Раскрытию понятия «сообщество» автор уделяет значительную часть текста, проговаривая его терминологическое значение не только во введении, но и в отдельном параграфе (С. 28–42). Подобное внимание к термину «сообщество» возможно чрезмерно детальное. В то же время, понятие «повседневность» раскрывается не столь подробно, несмотря на существующий комплекс историософских и историографических работ, посвященных данной тематике.

Социалистическая революция породила задачу создания «нового человека», который был бы не только активный гражданин, коммунист и партиец, живущий вне классовой системы, но также человек совершенно иной культуры, иных эстетических взглядов. Однако, применительно к предмету диссертации, остается открытым вопрос – насколько художники принимали участие в создании этого человека, было ли реальное влияние визуальной культуры на массовые настроения? Также отдельные сюжеты непосредственно трансформации практики художественного труда остались слабоосвещенными. Одним из таких сюжетов является принцип коллективной работы, противостояние коллективизма и индивидуализма художника. В главе «Сообщество художников в процессе реформирования системы высшего художественного образования» раскрывается явление метода объективной работы, но было ли оно воплощением коллективизма? Известно, что после Революции 1917 г. возник целый ряд так называемых художественных коммун, однако диссертант данную тему не поднимал.

Отдельным пожеланием следует выделить продолжение исследований и архивных изысканий в области экономических условий проживания художников, налоговой политики и различных льгот этой малочисленной группы населения, которая входила в формирующуюся советскую элиту.

Приведенные выше замечания и предложения носят рекомендательный характер, не снижают общую высокую оценку научно-квалификационной работы, свидетельствуют о наличии у автора диссертации самостоятельных теоретических и методологических позиций.

Научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской исторической науки, вносят вклад в изучение революционных периодов и инкрементных сдвигов, наиболее устойчивых пластов, влияние которых мы ощущаем и сегодня. Результаты исследования могут применяться как для теоретических и обобщающих научных трудов, так и в учебных курсах и научно-популярных изданиях.

Диссертация является завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой, вносящей существенный вклад в историографию проблемы трансформации постреволюционного общества. Диссертация полностью соответствует требованиям п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемых к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история. Не вызывает сомнений, Ю.С. Филина заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен сотрудниками Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук доктором исторических наук, профессором Виктором Аркадьевичем Бердинских и кандидатом исторических наук, доцентом Петром Павловичем Котовым.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании сектора отечественной истории Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук» 11 апреля 2023 г., протокол № 5.

Директор института, д.и.н.

Л. Жеребцов

Зав. сектором отечественной истории,
к.и.н., доцент

П.П. Котов



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» (ФГБУН ФИЦ «Коми НЦ УрО РАН»)

Адрес: 167982, ГСП-2, Российская Федерация, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 24.

Тел.: 8 (8212) 24-53-78

E-mail: info@frc.komisc.ru

Сайт: <http://www.komisc.ru/>