

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Колоницкого Бориса Ивановича на диссертацию Филиной Юлии Сергеевны «Сообщество советских художников в 1917–1927 гг.: историко-поколенческий анализ» представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация Юлии Сергеевны Филиной важна не только для изучения сообщества советских художников. Поставленные диссертанткой вопросы и избранная ею исследовательская оптика позволяет сделать наблюдения и выводы, важные для иных актуальных научных проблем истории России: демографическая история, гендерная история, история конфликтов.

Новизна исследования проявляется в постановке новых исследовательских вопросов, использовании методов, не применявшихся ранее к данному объекту исследования, а также в использовании впервые вводимых в научный оборот источников.

Богатая источниковая база, несомненно, является достоинством диссертации. Автор использует материалы, выявленные в семи архивохранилищах Москвы и Санкт-Петербурга. Четыре особенно интересных источника вынесены в Приложения к диссертации. Здесь же приводится список художников и лиц, влиявших на организацию художественного процесса.

Ю. С. Филина провела большую работу по изучению личных фондов художников и деятелей культуры, фондов художественных объединений и государственных структур, но особое значение имеют те собрания документов, которые редко привлекают внимания историков художественной культуры. К их числу можно отнести документы Рабоче-крестьянской инспекции, материалы Центрального статистического управления.

Исследовательница тщательно изучила работы предшественников. Можно посоветовать в дальнейшей работе использовать также книгу А. Козна<sup>1</sup>. Одним из сюжетов диссертации, хотя и не самым важным, является тема городского пространства в жизни и творчестве художников, для развития этого сюжета полезно было бы привлечь и книгу К. Кларк<sup>2</sup>. Полагаю, впрочем, что привлечение этих исследований позволило бы дополнить представленную Юлией Сергеевной картину, но не скорректировало бы существенно выводы диссертации, которые представляются мне убедительными и новыми.

Ю.С.Филина серьезно обосновала теоретическую и методологическую рамку своего исследования, это проявляется, например, в обстоятельном – может быть, даже чрезмерно обстоятельном – определении понятия «сообщество», это очень важно для обоснования выбора инструментария диссертации. Диссертантка использует подходы и методы демографической истории, вслед за пермским историком Г.А. Янковской она использует поколенческий анализ для изучения сообщества художников.

Вместе с тем содержащаяся в диссертации традиционная «присяга» в верности принципам «объективности» и «историзма» (С. 24) представляется скорее неким традиционным декоративным элементом, давним ритуалом, а не рабочим исследовательским инструментом.

В качестве еще одной возможной историографической и методологической рамки можно было бы шире использовать работы, посвященные изучению патроната и клиентелы (такой подход используется в некоторых работах, цитируемых в диссертации, в частности, в исследованиях Г.А. Янковской). Может быть стоило больше внимания уделить определению и характеристике важного для автора аналитического понятия «революционное поколение», которое диссертантка берет у Ю. А. Левады.

---

<sup>1</sup> Cohen A.J. *Imagining the Unimaginable: World War, Modern Art, and the Politic of Public Culture in Russia, 1914 – 1917*. Lincoln; London: University of Nebraska Press, 2008. 233 p.

<sup>2</sup> Кларк К. *Петербург, горнило культурной революции* / Пер. с англ. В. Макарова. Москва: Новое литературное обозрение, 2018. 484 с.



Привлечение новых источников позволило диссертантке сделать ряд интересных, неожиданных наблюдений. К примеру, руководители АХРР предстают в исследовании своеобразными предприимчивыми «рыночниками», которые уделяют внимание массовым видам искусства, приносящим ассоциации ощутимый доход. Любопытно, что первым удачным проектом ассоциации был выпуск более чем пятимиллионным тиражом портрета В.И. Ленина (С. 134). Диссертантка, с одной стороны, убедительно показывает, что традиционная для части историографии оппозиция, противопоставляющая «авангардный» начальный период советского искусства усилению консервативных и бюрократических тенденций в последующие годы, сильно упрощает сложную картину взаимоотношений внутри сообщества художников, динамику контактов художников с большевистской элитой. В диссертации показывается, что единого «левого» лагеря, в сущности, не было. Характеристика же сообщества художников лишь как объекта политического, идеологического и организационного воздействия со стороны партийного аппарата, распространенная в историографии, нуждается по мнению диссертантки в серьезной корректировке. Юлия Сергеевна убедительно показывает, что группировки художников обладали собственной субъектностью, иницируя важные решения и проекты, а «власть» не была однородной. В известном смысле этот период был временем «хождения во власть» для художников: часть из них становилась государственными служащими, другие деятели искусства небезуспешно искали свои пути лоббирования образовательных и творческих проектов, влиявших на сообщество художников.

Несомненно, интересны параграфы диссертации, посвященные системе художественного образования в Москве, но диссертация выиграла бы от его сравнения с учебными заведениями в иных городах.

В диссертации формулируется вывод о включении сообщества художников в состав формирующейся советской элиты (С. 4, 289 - 290). Справедливо ли это утверждение по отношению ко всем представителям

данного сообщества? Не проецируется ли в данном случае ситуация, складывавшаяся в столице, на провинциальные города?

Представляется, что некоторые интересные и в целом верные наблюдения порой неточно формулируются. Так, например, в качестве особенностей советского сообщества художников указывается наличие харизматических лидеров, объединяющих группы последователей. Но разве мы не наблюдаем подобные явления в художественной среде в иных странах, в иных культурах, в иные эпохи? Не вернее ли было сказать, что в данном случае особенностью было влияние революционной культуры «вождизма», которая порой проявлялась и во взаимоотношениях художников? Тема «вождизма» упоминается на страницах диссертации, но мне представляется, что у этого сюжета есть потенциал для дальнейшего развития.

Ю.С.Филина представила интересный текст, который при условии серьёзной переработки может быть опубликован в виде монографии. Уверен, что такая книга найдет своего читателя.

В книге может найти большее отражение и сюжет, который является сквозным для практически всех параграфов представленной диссертации: автор постоянно возвращается к теме разнообразных и разномасштабных конфликтов в художественной среде. Обобщение авторских наблюдений относительно типов конфликтов, культуры конфликтов, рассмотрение особенностей языка конфликтов в переломный период истории позволит лучше понять специфику советской художественной жизни.

Упомянутые выше замечания и предложения не снижают общей высокой оценки диссертации Юлии Сергеевны Филиной.

Представленное ею диссертационное исследование прошло необходимую апробацию на научных международных конференциях, его результаты отражены в автореферате, 6 публикациях, индексируемых в списках ВАК, и 5 иных статьях.

Диссертация «Сообщество советских художников в 1917–1927 гг.: историко-поколенческий анализ» соответствует квалификационным

критериям, определенным действующим «Положением о присуждении научных степеней» (пункты 9-14), ее автор Юлия Сергеевна Филина заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского Института истории Российской академии наук,

«28» сентября 2023 г.

Б.И. Колоницкий

Колоницкий Борис Иванович

доктор исторических наук, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН

Автономная некоммерческая организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге», 191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6 / 1.

Сайт: <https://eusp.org/>

Электронный адрес: [rectors@eusp.org](mailto:rectors@eusp.org)

Тел.: (812) 386-76-37.

Факс: (812) 386-76-39

Подпись Колоницкого  
Начальник отдела ка



и.  
Засильева А.Н.