Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

Российская Академия Наук

Институт российской истории РАН

Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

Институт истории и археологии УрО РАН

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина

Сургутский государственный университет

Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ НОВОСТИ ЮГРЫ
www.idnu.ru


ДЕЛАМИ ВЕЛИКАЯ

Академическая ИСТОРИЯ ЮГРЫ

В восьми томах

Том 8
Югра в 1991–2023 гг.

Ханты-Мансийск
Издательский дом «Новости Югры»
2024

УДК 94(571.122)«1991/–»
ББК 63.3(2Рос-6Хан)64
А38

Авторы

С. И. Веселов, Е. В. Воронина, Е. М. Главацкая, Т. М. Джарчыев, С. В. Журавлев, Д. В. Кириллюк, О. А. Кожевников, Е. В. Косинцева, Н. Б. Кошкарева, А. В. Курамшина, С. П. Малахов, М. Ю. Мартынов, В. И. Меркушев, Н. Н. Мильчакова, Т. А. Молданова, В. К. Нехайчик, А. А. Никифорова, И. Е. Новокщенова, Е. А. Пивнева, С. А. Попова, А. И. Прищепа, М. А. Родионова, И. В. Сергеева, Д. В. Сердюков, Л. Г. Скульмовская, Н. Н. Федорова

Редакционный совет издания «Академическая история Югры»

Сопредседатели: губернатор Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Н. В. Комарова, директор Института российской истории РАН Ю. А. Петров, С. М. Косенок (заместитель сопредседателей), А. В. Шипилов (заместитель сопредседателей), А. А. Пономаренко (секретарь)

Члены совета: И. Вашари, Г. П. Визгалов, М. К. Волдина, А. В. Головнёв, Е. И. Гололобов, В. А. Гусев, С. В. Журавлёв, Н. Л. Западнова, В. Н. Захаров, А. В. Кениг, М. Ф. Кириленко, В. С. Кольцов, Е. В. Шумакова, Р. В. Кучин, В. А. Манин, Р. Г. Пихоя, И. В. Побережников, И. С. Саркисян, В. И. Сподина, П. С. Фокин, Н. М. Чаиркина, Я. С. Черняк, Г. И. Шмаль

Редакционная коллегия издания «Академическая история Югры»

Р. Г. Пихоя (главный редактор издания, председатель), С. В. Журавлёв (заместитель председателя), А. И. Прищепа (заместитель председателя), В. А. Манин (ответственный секретарь)

Члены коллегии: Г. П. Визгалов, Е. М. Главацкая, А. В. Головнёв, М. Ф. Ершов, В. Н. Захаров, Е. Ю. Зубкова, А. В. Кениг, С. В. Кодан, В. В. Кондрашин, Г. Е. Корнилов, В. К. Нехайчик, Е. А. Пивнева, И. В. Побережников, Д. А. Редин, И. С. Саркисян, Д. Свак, К. А. Соловьёв, Я. Г. Солодкин, В. И. Сподина, В. А. Тишков, В. В. Трепавлов, Н. М. Чаиркина

Редакционная коллегия 8-го тома

С. В. Журавлев (ответственный редактор), В. К. Нехайчик (заместитель ответственного редактора), О. П. Пламадилова (выпускающий редактор), Е. В. Воронина (ответственный секретарь), Р. Г. Пихоя, В. А. Манин, И. С. Саркисян, М. Ю. Мартынов (члены редакционной коллегии)

Рецензенты

д. и. н. О. Г. Малышева, д. и. н. М. Р. Зезина

А38 **Академическая история Югры** : в 8 т. / под общ. ред. Р. Г. Пихоя. — Ханты-Мансийск : АО Изд. дом «Новости Югры», 2024. — Том 8. Югра в 1991–2023 гг. / отв. ред. С. В. Журавлев, В. К. Нехайчик. — 776 с. : ил. — 4000 экз. — ISBN 978-5-4422-0089-8.

ISBN 978-5-4422-0089-8(Т. 8)
ISBN 978-5-4422-0090-5

8-й том «Академической истории Югры» посвящён периоду, который начинается с распадом СССР в 1991 г. и завершается 2023 г. За эти более чем 30 лет регион вместе со всей страной прошёл большой и сложный путь. Округ вступил на рыночные рельсы, искал свое место в экономике России и в системе федеративных отношений, в дальнейшем разрабатывал и осуществлял планы комплексного развития региона с учетом его уникальных историко-культурных традиций, кадрового потенциала, богатства нефтегазовых месторождений, природно-климатических условий и других факторов. В последние годы в ХМАО — Югре особое внимание уделяется проектам социальной и культурной направленности, созданию комфортной среды, укреплению здоровья и повышению качества жизни югорчан. В томе показано, за счет чего региону удалось за короткий период преодолеть прежний «вахтовый» и «сырьевой» имидж, выйти по ряду позиций экономического, технологического и социального развития в число лидеров в масштабах России.

Особенность этого тома в том, что он находится на стыке прошлого и настоящего. Читатель найдет на его страницах как завершившиеся процессы и события, персонажей, оставивших свой яркий след в истории региона, так и то, что можно отнести к современной жизни ХМАО — Югры.

УДК 94(571.122)«1991/–»
ББК 63.3(2Рос-6Хан)64

© Коллектив авторов, 2024
© АНО «Центр «Моя история», 2024
© Подготовка к изданию и оформление – АО «Издательский дом «Новости Югры», 2024

ISBN 978-5-4422-0089-8 (Т. 8)
ISBN 978-5-4422-0090-5

Содержание

ВВЕДЕНИЕ С.В. Журавлев 8

ЧАСТЬ 1. ОБРЕТЕНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЮГОРСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ

В. К. Нехайчик, О. А. Кожевников 14

ЧАСТЬ 2. «УВИДЕТЬ ЮГРУ – ВЛЮБИТЬСЯ В РОССИЮ!». ПРОБЛЕМЫ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ ХМАО — ЮГРЫ И ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

В. И. Меркушев 86

ЧАСТЬ 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОКРУГА: ОТ СЫРЬЕВОГО ПУТИ – К ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ И КРЕАТИВНЫХ ИНДУСТРИЙ

Е. В. Воронина, А. В. Курамшина, Н. Н. Мильчакова, И. В. Сергеева

Введение 114

Глава 1. Становление рыночной экономики в регионе (1991–1998 гг.) 118

Глава 2. Курс — на диверсификацию экономики (1999–2008 гг.) 145

Глава 3. Формирование предпосылок «умной» экономики (2009–2018 гг.) 160

Глава 4. К экономике знаний и креативных индустрий (2019–2023 гг.) 174

ЧАСТЬ 4. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ОКРУГА

М. Ю. Мартынов, Д. В. Сердюков, С. П. Малахов

Глава 1. Время перемен (1990–1994 гг.) 202

Глава 2. Политические процессы округа (1995–1999 гг.) 219

Глава 3. От эпохи перемен к стабильности (2000–2009 гг.) 235

Глава 4. Развитие политической системы и гражданского общества (2010–2023 гг.) 253

ЧАСТЬ 5. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ — БОГАТСТВО ЮГРЫ

М. Ю. Мартынов

Глава 1. Социально-экономическое положение населения ХМАО (1990-е гг.) 300

Глава 2. Социально-демографические процессы и развитие человеческого капитала (2000-е гг.) 322

Глава 3. Качество жизни, развитие социальной инфраструктуры и основные направления социальной и национальной политики (2010-е гг.) 344

Глава 4. Сохранение и развитие человеческого капитала на современном этапе (2020–2023 гг.) 366

ЧАСТЬ 6. ТРАНСПОРТНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА И ЕЁ РОЛЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ ХМАО — ЮГРЫ

С. И. Веселов 382

ЧАСТЬ 7. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СФЕРА, СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ НАУКИ В ХМАО — ЮГРЕ

Образовательная сфера. Д. В. Кирилюк 434

Состояние и развитие науки в ХМАО — Югре. В. М. Еськов 490

ЧАСТЬ 8. КУЛЬТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ ЮГРЫ

Л. Г. Скульмовская, А. А. Никифорова

Глава 1. Культурное пространство округа (1990–2000 гг.) 506

Глава 2. Культурное пространство округа в условиях модернизации российского общества (2000–2010 гг.) 524

Глава 3. Культурное пространство округа в современных условиях (2011–2023 гг.) 542

ЧАСТЬ 9. ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ, ПРОПАГАНДА ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ, РАЗВИТИЕ ФИЗКУЛЬТУРЫ, СПОРТА И ТУРИЗМА

Охрана здоровья. И. Е. Новокщенова 562

Развитие физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре (1991–2023 гг). М. А. Родионова. 588

ЧАСТЬ 10. ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ И ЭКОЛОГИЯ РЕГИОНА

А. И. Прищепа, Т. М. Джарчыев 616

ЧАСТЬ 11. КОРЕННЫЕ МАЛОЧИСЛЕННЫЕ НАРОДЫ ХМАО В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Введение Е. М. Главацкая 670

Глава 1. Этнодемографическая динамика. Е. А. Пивнева 672

Глава 2. Языковая ситуация. Н. Б. Кошкарева 684

Глава 3. Народы Югры в новых политических и социально-экономических условиях. Е. П. Мартынова 690

Глава 4. Этническая идентичность и формы ее репрезентации. Е. А. Пивнева 704

Глава 5. Этнорелигиозная мобилизация и ее формы. Е. М. Главацкая, Т. А. Молданова, С. А. Попова 714

Глава 6. Современная культура коренных малочисленных народов Югры.

Литература. Е. В. Косинцева 725

Изобразительное искусство. Н. Н. Федорова 728

Декоративно-прикладное искусство. Т. А. Молданова 736

Самодеятельное искусство. Т. В. Волдина 740

Глава 7. Народы Югры в объективе научных исследований. Е. М. Главацкая, Т. В. Волдина 744

ЗАКЛЮЧЕНИЕ С.В. Журавлев 760

Указатель географических названий 764

Именной указатель 768

Введение

Восьмой том «Истории Югры» завершает уникальный научно-исследовательский проект — создание академической истории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с древности до современности. Последний том работы посвящен сложному и многогранному периоду, который начинается с распадом СССР в 1991 г. и завершается 2023 г.

За эти, более чем 30 лет, регион вместе со всей страной прошел большой путь. Он включал в себя реформирование в связи с переходом России на рыночные рельсы, поиск своего места в экономике страны и в системе федеративных отношений, стабилизацию социально-экономической ситуации и разработку планов развития региона с учетом его уникальных историко-культурных традиций, богатства нефтегазовых месторождений, природно-климатических условий и других факторов; необходимость создания комфортной среды, реализации инфраструктурных проектов, повышения качества жизни югорчан и др. В томе показано, как региону удалось за короткий по историческим меркам период, благодаря наращиванию своего потенциала, умелому использованию ресурсов и верному определению приоритетов, выйти по ряду позиций экономического и социального развития в число лидеров в масштабах страны.

Особенность восьмого тома «Истории ХМАО — Югры» в том, что в нем представлена как минувшая история, так и современность, которая относится к сфере текущей политики. Действительно, читатель найдет здесь много того, что уже в полной мере можно отнести к прошлому, назвать «историей» и оценивать с точки зрения научных исторических методов и подходов: завершившиеся периоды и характерные для того времени проблемы развития региона, события прошлого и ушедших со сцены персонажей, оставивших свой яркий след в истории Югры и др. Вместе с тем, многие перспективные проекты и программы развития региона, принятые и запущенные в последние годы, относятся к продолжающимся, не завершенным процессам, и являются, по большому счету, сферой текущей политики. Их «историей» не назовешь, а их плоды, эффективность реализации и значение для Югры и югорчан можно будет в полной мере оценить лишь спустя время. Грань между историей и современностью весьма тонкая. При этом в разных сферах жизни региона — экономике,

социально-политических процессах, демографии, коммунальном хозяйстве, здравоохранении, спорте, образовании, культуре, экологии, политике в области коренных малочисленных народов — хронология, где заканчивается история и начинается современность, может не совпадать.

Принципиальная позиция авторов восьмого тома заключалась в том, что мы не стремились к созданию «лакированной» истории ХМАО — Югры. И не только потому, что не хотели погрешить против исторической правды. Во-первых, «лакировка» может привести к тому, что прошлое утрачивает проблемную составляющую — уходит «нерв времени», пафос преодоления трудностей, и в конечном счете нивелируется реальный вклад руководителей Югры и рядовых югорчан в решение проблем региона. В рамках каждого исторического этапа встают свои ключевые проблемы, свои вызовы времени, и задача историка — реконструировать на основе источников, в какой мере они осознавались и насколько успешно решались. Во-вторых, мы в полной мере осознавали, что текст будут внимательно читать жители Югры — современники и участники событий, о которых мы пишем. А значит, любая фальшь тут же будет выявлена, став основанием для недоверия ко всему тексту.

Вместе с тем, мы заранее понимаем, сколько людей — столько и мнений, у каждого — свой жизненный опыт и свое отношение к недавнему прошлому, так что всем угодить невозможно. Поэтому в томе представлены авторские версии текстов с минимальной редакторской правкой. Мы доверились авторам глав и разделов, которые являются специалистами в своей области и которые постарались объективно подойти к изложению событий. Вместе с тем, за текстами восьмого тома стоит большая предварительная работа, включая обсуждение и доработку первых вариантов рукописей.

Авторы тома опирались на работы предшественников по истории ХМАО — Югры последних 30 лет. Правда, историография оказалась не столь велика, как по более ранним периодам истории региона. Неудивительно, что по целому ряду проблем авторы текстов выступали научными первопроходцами. В связи с этим особое внимание было уделено источниковедческому обеспечению работы, созданию широкой и репрезентативной источниковой базы тома. Акцент был сделан на проработку региональной периодики и статистики, на выявление материалов в федеральных, региональных и муниципальных архивах, а по современному периоду — еще и в делопроизводстве Администрации региона. В результате значительное количество источников, используемых в томе, впервые вводятся в научный оборот, что дополнительно подчеркивает новизну, оригинальность и научную значимость данного исследования. Помимо письменных документов, активно использован иллюстративный материал, информационно расширяющий и обогащающий содержание текстов. Особо следует отметить привлечение источников личного происхождения, благодаря которым тексты «ожили». Имеются в виду как воспоминания современников, так и материалы «устной истории» — десятки интервью, которые были записаны в рамках реализации проекта «Многовековая Югра», в том числе с прицелом на использование в текстах восьмого тома.

Еще одна очевидная особенность тома заключается в его междисциплинарности. Авторы текстов — признанные специалисты в самых разных областях знаний: историки, экономисты, правоведы, социологи, культурологи, этнологи и др. Не секрет, что каждая из этих наук, наряду с общенаучными принципами, использует свой особый теоретико-методический инструментарий и терминологический ряд. При работе над томом мы попытались, сохранив оригинальный авторский подход, одновременно выработать и использовать единые

принципиальные установки, считающиеся традиционными для академической исторической науки. Это нашло выражение в опоре на источники, в первую очередь, на широкую документальную базу; в построении изложения по хронологическому принципу; в выделении основных этапов истории Югры, в рамках которых реализован проблемно-тематический подход; в особом внимании к выявлению причинно-следственных связей событий и явлений; в компаративистской составляющей; в стремлении при изложении материала вписать события югорской истории в общероссийский контекст и др.

В ХМАО — Югре в постсоветский период была создана сбалансированная и доказавшая свою эффективность система управления регионом и его территориальными образованиями. В ее основе — состоящая из избранных населением депутатов Дума как высший орган законодательной и представительной власти в округе, а также губернатор — высшее должностное лицо, возглавляющее исполнительную власть (в первую очередь, в лице окружного правительства). Кроме того, на территории ХМАО в настоящее время работают 105 муниципальных образований, в том числе 26 городских и 57 сельских поселений, 9 муниципальных районов, 13 городских округов. Во всех действуют избранные населением органы местного самоуправления. История последних 30 лет показала, что несмотря на то, что законодательная и исполнительная власть разных уровней в округе ориентировались на собственные интересы и запросы избирателей, в целом все они действовали конструктивно, что стало залогом успешного развития ХМАО — Югры. Многие вопросы решались сообща, чему способствовало создание в регионе нескольких консультативных площадок. В их числе — Координационный совет представительных органов местного самоуправления муниципальных образований и окружной Думы. С 2002 г. в регионе также действовал Совет глав муниципальных образований ХМАО, являющийся совещательным органом при губернаторе. Дума и губернатор активно взаимодействовали и с возникшими в 1990-е гг. и позже общественными объединениями югорчан, например, с созданной в 1996 г. Ассамблеей представителей коренных малочисленных народов Севера. Между органами власти округа и органами местного самоуправления заключен ряд соглашений о взаимодействии в социально-экономической сфере, направленных на удовлетворение интересов населения, учет исторических и иных местных традиций.

Точкой отсчета в зарождении современной Думы стало решение Малого Совета народных депутатов ХМАО от 14 октября 1993 г., которым доставшийся в наследство с советских времен Совет народных депутатов ХМАО был преобразован в Государственную думу ХМАО. Тогда же прошли первые выборы, а 6 апреля 1994 г. ее депутаты собрались на первое заседание. Председателем Думы был избран С. С. Собянин, который оставался на этой должности до 2000 г. Благодаря деятельности Думы была разработана система законодательства округа, которая позволила ему в дальнейшем успешно развиваться. В настоящее время в составе окружной Думы 38 депутатов.

Любопытно, что вся постсоветская история ХМАО — Югры (в отличие от большинства других регионов России) связана с деятельностью только двух губернаторов, руководивших регионом в течение более чем 30 лет. Это свидетельствует о высокой стабильности региональной власти и об авторитете первых лиц. С 1991 до 2010 г. — в течение почти 20 лет — регион в условиях новой России возглавлял А. В. Филипенко, а с 2010 г. по настоящее время — Н. В. Комарова. Филипенко на самом деле стал руководителем региона еще в конце «перестройки» — с 1989 г. он являлся председателем Ханты-Мансийского окружного исполкома

Советов народных депутатов. В день подписания Беловежских соглашений 8 декабря 1991 г. указом Президента РСФСР Б. Н. Ельцина он был назначен главой администрации ХМАО.

В начале 1970-х гг. молодым инженером-мостостроителем Александр Васильевич Филипенко приехал работать в Сургут, спустя несколько лет перешел в отдел строительства окружкома КПСС, где быстро сделал карьеру, и в 1980-е гг. стал вторым секретарем окружного комитета партии. Опыт хозяйственной деятельности, партийной и советской работы помог ему узнать людей, оценить сильные стороны и требующие решения проблемы региона, что пригодилось в трудное время реформ 1990-х гг. и в первое десятилетие XXI века.

В 1996 г. должность главы администрации была изменена на «губернатора», который стал назначаться по итогам выборов. 11 декабря 2004 г. Президент РФ Владимир Путин подписал закон, согласно которому начал действовать новый порядок избрания губернаторов: главу региона по представлению президента утверждал местный законодательный орган — Дума.

В 2010 г. А. В. Филипенко покинул пост губернатора. По представлению Президента РФ Д. А. Медведева депутаты Думы ХМАО наделили полномочиями главы региона председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Наталью Владимировну Комарову. Она прекрасно знала регион, так как после получения высшего экономического образования несколько десятков лет прожила в соседнем Ямало-Ненецком автономном округе, сделав блестящую административную карьеру сначала в «газовой столице» страны — Новом Уренгое на посту мэра города, а затем — в качестве первого заместителя губернатора ЯНАО. Весьма кстати оказался и опыт работы в Госдуме.

С учетом принятых к этому времени поправок в законодательство о выборах губернатора, на следующих выборах в 2015 г. Президент РФ В. В. Путин внес в Думу ХМАО — Югры три кандидатуры на пост губернатора, ранее согласованные с руководством Тюменской области. В их числе действующий губернатор Н. В. Комарова, которая и была вновь избрана депутатами. В 2020 г. процедура выборов губернатора повторилась и Н. В. Комарову избрали на новый срок. В настоящее время она — единственная женщина из всех глав субъектов РФ.

Постоянно действующим высшим исполнительным органом государственной власти автономного округа является его правительство. Оно ответственно и подотчетно губернатору, а также окружной Думе по вопросам исполнения окружных законов. Правительство отвечает за практическую реализацию решений региональной Думы и губернатора, относящихся к основным сферам жизни ХМАО — Югры.



Часть 1

Обретение и совершенствование современной югорской субъектности

Основные этапы формирования субъектности ХМАО – Югры

Формирование современной субъектности региона имеет свою предысторию. Она берет начало в 1930 г. Тогда в рамках совершенствования национально-административного устройства СССР, для лучшего соблюдения интересов и прав малых коренных народностей российского Севера, в местах их компактного расселения был образован ряд самостоятельных национальных округов, получивших особый национально-территориальный статус в рамках РСФСР. В их числе был создан Остяко-Вогульский национальный округ с центром в селе Самарово, а также — Ямальский (Ненецкий) национальный округ с центром в Обдорске, вошедшим тогда в состав Уральской (с 1934 г. — Обско-Иртышской) области РСФСР. В 1940 г. Остяко-Вогульский национальный округ был переименован в Ханты-Мансийский национальный округ, а с 1944 г. он вошел в состав вновь образованной Тюменской области.[1]

Тюменская область была фактически скроена из трех неравных частей — из составлявших почти девять десятых ее территории, но малонаселенных двух национальных округов — Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого, а также из сравнительно небольшой южной части области с центром в г. Тюмени. Несмотря на особый статус национальных округов, на деле их самостоятельность в послевоенный период советской истории была ограничена, так как ключевые вопросы жизнедеятельности решались на уровне не окружного, а областного партийного и советского руководства. В условиях концепции единого советского народа, предполагавшей сглаживание этнических различий при переходе к коммунизму, меньше внимания стало уделяться сохранению национальных особенностей, в том числе — традиций коренных малочисленных народов Севера.

С принятием Конституций СССР 1977 г. и РСФСР 1978 г. национальные округа были переименованы в автономные. Это поставило под вопрос национально-территориальный статус

[1] Статус национального округа того времени закреплялся Конституцией РСФСР 1937 г. в гл. VIII «Местные органы государственной власти» в ст. 77, 78, 79, 81, 87, 102. Национальные округа образовывались согласно Постановлению ВЦИК от 10 декабря 1930 г. «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера»: / Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР, № 8 от 28 февраля 1931 г., стр. 104–105; https://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3682.htm?ysclid=liyr35gnch23359768

ХМАО и ЯМАО, а также способствовало нивелированию их этнической специфики. Более подробно статус автономных округов был определен принятым в 1980 г. законом «Об автономных округах РСФСР»,[2] который с некоторыми изменениями в 1986 г. продолжал действовать вплоть до распада СССР и принятия уже в новой России Конституции 1993 г.

Согласно закону 1980 г. «Об автономных округах», жителей ХМАО в высшем органе власти страны — Верховном Совете СССР — представлял один депутат, избиравшийся этим регионом. Кроме того, интересы ХМАО должны были обеспечиваться представительством региона в органах управления Тюменской области. Всем гражданам, проживающим в ХМАО и других автономных округах, вне зависимости от их национальной принадлежности, законом обеспечивались равные права. Об особых привилегиях для коренных народов теперь не упоминалось. Даже сам термин «коренные малочисленные народы Севера» в законе 1980 г. отсутствовал.

Не секрет, что благополучие региона во многом зависит от финансирования. В статье 8 закона 1980 г. прямо говорилось: «Бюджет автономного округа является составной частью бюджета края, области». Это означало, что ХМАО, хотя формально и утверждал свой бюджет после того, когда он был сверстан, но не имел полную самостоятельность: его формирование зависело от денег, заложенных в бюджете Тюменской области, в которую входил округ. Вместе с тем, статья 13 Закона 1980 г. предусматривала, что в бюджет автономного округа должна передаваться в качестве дополнительных доходов часть прибыли предприятий и хозяйственных организаций союзного и республиканского подчинения, расположенных и ведущих свою деятельность на его территории. Для перспектив социально-экономического развития нефтегазового региона, каковым являлся ХМАО, это положение было особенно важно. Однако на практике у руководства ХМАО не было возможности отслеживать уровень доходов от продажи добываемого на территории округа нефти и газа. Тем более, что значительная часть ресурсов шла за границу за валюту, на которую округ по закону не мог претендовать. В условиях либерализации экономических отношений в конце «перестройки» ситуация изменилась, и предоставление части валютной выручки нефтегазовым регионам стало одним из главных их требований к центральной власти.

К концу 1980-х гг. страна оказалась в состоянии глубокого экономического и политического кризиса, роста сепаратистских настроений в республиках, что являлось свидетельством в том числе кризиса федерализма и советской модели государственности.[3] Сложившуюся обстановку конца 1980-х — начала 1990-х гг., взаимоотношения органов власти Тюменской области и ХМАО подробно охарактеризовал в своей работе Д. В. Сердюков.[4] Так, им отмечается, что в конце советской эпохи имели место сложности в координации деятельности областного и окружного исполкомов Советов. Допускались случаи, когда областные структуры нарушали закон об автономных округах, решая хозяйственные вопросы без учета позиции округа.

---

[2] Об автономных округах РСФСР (с изменениями на 28 мая 1986 г.) (не действует): Верховный Совет РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР, № 48, 27.11.1980.

[3] Тарасова Е. А. «Война законов» РСФСР — СССР в 1990–1991 гг. // Научный диалог. — 2016. — № 9 (57). — С. 230–246.

[4] Сердюков Д. В. Сепаратизм региональных элит в конце 1980-х — начале 1990-х гг. в сложноподчиненных субъектах (на примере Тюменской области) // http://elis.pstu.ru/index.php?a=9&pod_id=38&pod3_id=155&ysclid=ljbez5bppi502436220

Серьезные разногласия во взаимоотношениях органов власти Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов — ХМАО и ЯНАО — имели место в 1990 г. Они были связаны с внесением изменений и дополнений в действующую тогда Конституцию РСФСР 1978 г. В условиях «войны законов» это противоречило Конституции СССР 1977 г. Изменения и дополнения о предоставлении автономным округам права входить непосредственно в состав РСФСР или оставаться в составе края, области, инициированные народными депутатами, представлявшими интересы населения автономных округов Тюменской области, были приняты Съездом народных депутатов в декабре 1990 г. Новая 83-я статья Конституции РСФСР теперь предусматривала, что «автономный округ находится в составе РСФСР и может входить в край или область».[5] Таким образом, конституционная норма о вхождении округа в область могла использоваться верховной властью по своему усмотрению. Тогда как ранее, норма о вхождении автономных округов в состав области предписывала и требовала безусловного правового исполнения (являлась императивной), а Конституция РСФСР 1978 г. категорично определяла, что автономный округ «находится в составе края или области».[6] По сути, такая «необязательность» вновь принятой конституционной нормы означала закрепление права автономных округов на выход из состава области с вхождением в состав Российской Федерации напрямую. Возможность автономных округов повысить свою субъектность, усилить правовой статус региона наравне с Тюменской областью, теперь была вполне реальной. Это грозило разделением Тюменской области на несколько отдельных образований. И областное, и высшее руководство страны на определенном этапе стало понимать опасность ситуации и предпринимать меры.

Процессы изменения конституционного регулирования отношений между центром и регионами России были предопределены необходимостью децентрализации государственного управления в политической и экономической сферах. В этом была основа расширения государственно-правового статуса будущих субъектов Федерации. На процесс поиска новых подходов к перераспределению властных полномочий между центром и регионами РСФСР существенное влияние оказали идеи создания новой модели СССР. Ее суть заключалась в преобразовании Союза ССР в «полноправную федерацию». Один из путей выхода из политического кризиса тогда виделся в подготовке нового Союзного договора вместо Договора 1922 г. об образовании СССР. При подготовке обновленного Союзного договора союзный центр вел переговоры об участии в его подписании как союзными республиками в составе СССР, так и автономными республиками в составе РСФСР.

В 1990 г. союзным центром во главе с М. С. Горбачевым был принят ряд законов, закрепляющих гарантии политического, экономического и финансового суверенитета автономных республик, что приближало их по статусу к союзным республикам, но создавало проблему для территориальной целостности РСФСР. События, связанные с попыткой государственного переворота в августе 1991 г., воспрепятствовали подписанию Союзного договора. Трехстороннее Беловежское соглашение от 8 декабря 1991 г. о роспуске СССР и создании СНГ,[7] а также подписание в Алма-Ате Декларации от 21 декабря 1991 г.,[8] подтвердившей Беловежское соглашение, поставили точку в существовании Союза ССР.

---

[5] Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного закона) РСФСР: Закон РСФСР от 15 декабря 1990 г. № 423-1. / Ведомости Съезда НД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 29. 20 декабря.

[6] Конституция (Основной закон) РСФСР. М., 1978.

[7] Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) от 8 дек. 1991 г. // Российская газета. 1991. 10 декабря.

[8] Российская газета. 1991. 24 декабря.

Принятие Съездом народных депутатов РСФСР Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г.[9] — первого нормативного акта конституционного значения, не остановило процессы децентрализации государственного управления в политической и экономической сферах. В июле-декабре 1990 г. большинство автономных республик в составе РСФСР приняли декларации о государственном суверенитете. Данный процесс принятия деклараций был назван впоследствии «парадом суверенитетов». По примеру автономных республик в составе России автономные образования также охватила тенденция в получении большей самостоятельности и в них начались процессы формирования собственного независимого правового пространства. Итогом «парада суверенитетов» стала «суверенизация» практически всех автономных и административно-территориальных образований в составе РСФСР.[10] Остро стоял вопрос поиска путей выхода из создавшегося кризиса, нахождения компромиссного варианта федеративного устройства, обеспечивающего восстановление стабильности и создания государственного устройства. Сложившаяся ситуация требовала новых форм государственных отношений как с автономными республиками, так и с краями, областями, городами федерального значения, автономной областью и автономными округами.

В истории формирования субъектности современной Югры следует выделить несколько этапов. Первый этап — 1990–1991 гг. — период политического и экономического кризиса и структурных преобразований власти в Тюменской области с входящими в нее автономными национальными образованиями — ХМАО и ЯНАО.

Следует согласиться с Д. В. Сердюковым, который связывает формирование современной Югры с концом 1980-х — началом 1990-х гг., как с «новым этапом» в развитии органов государственной власти в СССР. Так, по его мнению, нововведения были реализованы уже в Законе об изменениях и дополнениях Конституции СССР, принятом 1 декабря 1988 г. на XII внеочередной сессии Верховного Совета СССР XI созыва. Этот Закон можно охарактеризовать как первый этап конституционной реформы в СССР. В результате данной реформы реальные властные полномочия передавались от партии Советам народных депутатов. Сразу после принятия изменений в Конституции в регионах началась работа по реформированию структуры власти. Процессы демократизации общества и власти в Тюменской области особенно остро поставили вопрос о сложноподчиненной структуре региона. Достаточно эмоционально стала обсуждаться тема разграничения властных полномочий между областью, округами и местными поселениями (муниципальными образованиями). В 1990 г. партийные органы в Среднем Приобье фактически утратили политическую власть. В это время комитеты КПСС стали устраняться от решения многих политических и хозяйственных вопросов края.[11]

Ю. К. Шафраник,[12] который в конце 1980-х гг. был гендиректором предприятия «Лангепаснефтегаз», а в 1990 г. был избран председателем Тюменского областного Совета народных депутатов, в интервью «Тюменским известиям» 11 апреля 2014 г. так рассказывал о том времени:

---

[9] Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 2. Ст. 22.

[10] Синцов Г. В., Битюцкий Е. В. Роль и последствия «парада суверенитетов» 1990–1991 гг. в становлении и развитии Российской государственности // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Право. № 1 (49). 2019. С. 59–66.

[11] Сердюков Д. В. Указ. соч.

[12] Шафраник Юрий Константинович (1952 г.р., Тюменская обл.) в 1974 г. окончил Тюменский индустриальный институт по специальности «инженер-электрик по автоматике и телемеханике».



Рис. 1.1. Шафраник Юрий Константинович (в центре) – генеральный директор предприятия «Лангепаснефтегаз» (1987–1990); председатель Тюменского областного Совета народных депутатов (1990–1991); глава администрации Тюменской области (1991–1993); министр топлива и энергетики РФ (1993–1996); советник председателя Правительства РФ (1996–1997); председатель Совета Союза нефтегазопромышленников России; доктор экономических наук. Фото из открытых источников.

> *«С конца 1980-х и ЦК КПСС, и Совету Министров вообще было не до Тюмени. …. Мы вышли на максимум — по бурению скважин, добыче нефти, строительству трубопроводов, дорог, жилья. И вот полный ступор. Непонятно, куда двигаться дальше? Область ждала директив, а центр не смог сформулировать стратегию реформ. Главным стал лозунг — «Продержаться!» Мы, нефтяные «генералы», по инерции продолжали выполнять производственные планы любой ценой, по мере сил сглаживая непродуманные разнонаправленные решения государственных органов управления, в пожарном порядке гася возмущения своих коллективов. И все это на фоне массовых дискуссий о реформе политической системы…».*[13]

Об этом же периоде вспоминает В. А. Чурилов[14] — с 1985 по 1990 гг. первый секретарь окружного комитета КПСС Ханты-Мансийского автономного округа:

С 1974 г. работал на предприятиях производственного объединения «Нижневартовскнефтегаз» слесарем-механиком на Самотлорском нефтяном месторождении, инженером-технологом, старшим инженером, начальником лаборатории; дополнительно прошел обучение и в 1980 г. получил новую специальность «горный инженер по технологии и комплексной механизации разработки нефтяных и газовых месторождений»; с 1980 г. работал по обустройству Урьевского нефтяного месторождения на вновь образованном НГДУ «Урьевнефть». Занимал должности начальника центральной инженерно-технологической службы, главного инженера, начальника нефтегазодобывающего управления, отвечал за разработку месторождений; 1987–1990 — генеральный директор предприятия «Лангепаснефтегаз»; 1990–1991 — председатель Тюменского областного Совета народных депутатов; 1991–1993 — глава администрации Тюменской области; 1993–1995 — член Совета Федерации от Ханты-Мансийского автономного округа; 1993–1996 — министр топлива и энергетики РФ; 1996–1997 — советник председателя Правительства РФ; председатель Совета Союза нефтегазопромышленников России; доктор экономических наук.

[13] Интервью Шафраника Ю. К. «В воздухе пахло грозой» // Тюменские известия. 2014. 11 апреля.

[14] Чурилов Валерий Андреевич (1946 г.р., г. Сочи) — выпускник МВТУ им. Баумана (1970), инженер-конструктор; кандидат технических наук. С 1975 г. на партийной работе, в 1985–1990 гг. — пер-



Рис. 1.2. Чурилов Валерий Андреевич – первый секретарь окружного комитета КПСС ХМАО (1985–1990); председатель Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов и народный депутат РСФСР (1990–1993). Фото из открытых источников.

«Возглавил округ в середине восьмидесятых. Приехал из Тюмени в Ханты-Мансийск — на ту пору милое провинциальное захолустье. Нефть в больших объемах добывали в Сургуте, Нижневартовске, Нефтеюганске, а в окружной столице — тишь да гладь. Разве что первомайская демонстрация оживляла пейзаж. В первых рядах демонстрантов дружно шли бродячие собаки, по деревянным тротуарам лениво плелись коровы. Местное население на фоне опустевших полок в магазинах самостоятельно выполняло продовольственную программу, выращивая в огородах и палисадниках картошку.

Хотелось, конечно, решать более масштабные задачи, но руки у окружной власти тогда были связаны. Представляете, мы строили дом культуры, а по документам значилось «овощехранилище». Также поступали с гостиницей. Считалось, что Ханты-Мансийску с 35 тысячами населения она не нужна. Но мы-то знали, что нужна! Или другой пример: несмотря на доходы, получаемые в округе, местные власти не располагали никакими средствами. Бюджеты городов по сравнению с бюджетами нефтяных объединений были ничтожными. Поэтому все было ведомственное — от садиков до спортивных учреждений. Почему, например, не было дороги между Ханты-Мансийском и Сургутом, окружной столицей и Нижневартовском? Потому что они были не нужны нефтяным предприятиям, а у региональных властей денег не было. Налоги уходили в Тюмень и в Москву. С этим надо было что-то делать».[15]

В этих условиях в марте 1990 г. прошли выборы депутатов в Тюменский областной Совет народных депутатов, а также в Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий окружные Советы. Выборы впервые проходили на альтернативной основе, то есть, в каждом избирательном округе на один депутатский мандат претендовало от 2 до 5 и более кандидатов. Областной Совет состоял почти из 300 депутатов, при этом 58% депутатов представляли жителей автономных округов и 42% — жителей юга области. Любопытно, что к руководству Тюменской области в результате выборов 1990 г. пришли выходцы из ХМАО. Председателем Тюменского областного Совета стал известный к тому времени производственник Юрий Константинович Шафраник, а его заместителем был избран Владимир Ильич Ульянов,[16] ранее работав-

вый секретарь окружного комитета КПСС ХМАО; в 1990–1993 гг. — председатель Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов и народный депутат РСФСР. Отстаивал необходимость рационального использования природных ресурсов автономного округа и создания собственной обрабатывающей промышленности, является одним из инициаторов организации эколого-культурной ассоциации «Спасение Югры».

[15] Чурилов В. А.: «За неделю до подписания федеративного договора мы объявили Кремлю, что мы — автономии» // https://hantimansiysk.bezformata.com/listnews/valeriy-churilov-za-nedelyu-do-podpisaniya/90023998/

[16] Ульянов Владимир Ильич — родился 12.08.1950 г., село В-Северское, Даровский район Кировской области; в 1971 г. окончил Свердловский юридический институт и распределен для работы по специальности «правоведение» в правоохранительные органы Тюменской области в г. Нижне-

ший в правоохранительных структурах ХМАО — в прокуратуре городов Нижневартовска, Ханты-Мансийска и Сургута. Руководителем исполкома Тюменского облсовета стал Леонид Юлианович Рокецкий[17] — бывший председатель Сургутского горисполкома, проработавший в этом городе 24 года.

А. А. Корнеев[18] — руководитель пресс-службы и пресс-секретарь первого губернатора ХМАО А. В. Филипенко вспоминал, как тот в приватной беседе жаловался на уехавших на руководящие должности в Тюмень. Отбывая в область на повышение, они заверяли, что не забудут интересы Югры, но вскоре начинали исходить из других соображений, вплоть до «разговоров о необходимости объединения области в один субъект».[19]

Между тем обстановка в конце 1980-х гг. в Тюменском регионе, в ХМАО и ЯНАО, как и в целом в стране, была непростой. Процессы дезинтеграции набирали обороты на всех уровнях. На слуху были подлившие масла в огонь призывы Б. Н. Ельцина к регионам России «брать столько суверенитета, сколько они смогут проглотить». Из воспоминаний Ю. К. Шафраника:

> «*Первое заседание сессии Тюменского областного Совета депутатов, в котором участвовало три сотни заранее не согласных друг с другом депутатов, избранных прямым голосованием жителей всей области, где все кричат, никто никого не слушает, настоящим броуновским движением, где побеждают громкий голос и популистские обещания. Свою республику требовали сибирские татары. Примерно та же картина наблюдалась в Салехарде и Ханты-Мансийске. Не забываем: мы тогда были единым регионом. Приходилось координировать абсолютно все действия на огромной территории.*
>
> *Перед депутатами Тюменского областного Совета народных депутатов в 1990 г. стоял главный вопрос — в каком направлении будет развиваться Тюменская область с входя-*

вартовск следователем прокуратуры, в последствии работал также в органах прокуратуры городов Ханты-Мансийска и Сургута; 1989–1990 гг. — прокурор г. Сургута Ханты-Мансийского автономного округа; 1990–1992 гг. — депутат, заместитель председателя Тюменского областного Совета народных депутатов; 1992–1994 гг. — председатель Тюменского областного Совета народных депутатов ; член Конституционного Совещания по подготовке проекта Конституции Российской Федерации (1993 г.); директор Центра стратегии регионального развития Тюменской области в 1994–2001 гг.; главный федеральный инспектор по Тюменской области 2005–2008 гг.; помощник полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе 2008–2010 гг.; депутат Тюменской областной Думы V, VI, VII созывов; кандидат юридических наук.

[17] Рокецкий Леонид Юлианович (1942 г.р., Тернопольскпя обл., УССР). После окончания в 1970 г. Львовского политехнического института по специальности инженер-электромеханик работал в ХМАО. В 1970–1980 гг. прошел ступени карьерного роста от мастера, инженера и главного инженера до управляющего трестом «Сургутгазстрой»; в 1982–1990 гг. — работал первым заместителем председателя, затем председателем Сургутского горисполкома; в апреле 1990 г. был избран председателем Тюменского облисполкома, депутатом Тюменского областного совета, членом обкома КПСС; в ноябре 1991 г. стал первым заместителем главы администрацииТюменской области;

[18] Корнеев Анатолий Александрович (1953 г.р., Курганская область). Выпускник Челябинского института культуры (1978). С 1989 г. профессионально занялся журналистикой, работал в Ханты-Мансийске в окружной общественно-политической газете «Ленинская правда» («Новости Югры»); в начале 1990-х гг. руководил созданной им же городской студией телевидения «Акцент»; избран депутатом городского совета народных депутатов Ханты-Мансийска первого и второго созывов, депутатом городской думы первого созыва; в 1996–2010 гг. работал в окружной администрации руководителем пресс-службы; в 2000 г. окончил Российскую академию государственной службы при президенте РФ, с 2011 г. директор информационного агентства «Югра-Информ»; С 2018–2021 гг. — руководитель ГИЦ, С 2021 по Н. В. — советник ГИЦ. Действительный государственный советник 1-го класса; кандидат политических наук; член Союза журналистов России.

[19] Корнеев А. Югорский Рубикон // Вечерняя Тюмень. 2015. 5 июня.

щими в нее автономными округами? Нам необходимо было как можно скорее найти единственно верный вектор движения. Мною была предложена Концепция развития Тюменской области и автономных округов. Суть Концепции состояла в переходе области на принципы самоуправления в условиях формирования рыночной экономики. Основная ее мысль заключалась в необходимости выработки такого механизма взаимоотношений с Российской Федерацией, который позволил бы получать доходы от добываемых на территории области нефти и газа непосредственно в бюджеты городов, районов, автономных округов и области. Привлекли лучшие умы со всей страны, выдвинули тезис о сильной региональной политике и в основу концепции заложили идеи расширения прав и полномочий Тюменской области в использовании природно-ресурсного потенциала для решения текущих и долгосрочных социально-экономических задач. Концепция предусматривала введение платного недропользования в стране.

Депутаты не сразу поддержали предложенную концепцию. Хотя, должен признаться, тогда документ был еще сыроват, и я сам не был полностью уверен в некоторых его положениях. Мы прервали сессию, дав месяц на обдумывание Концепции. Доработанный документ большинством голосов приняли позднее, в ноябре 1990 г. Принятие Концепции развития Тюменской области стало самым большим политическим достижением того смутного времени. Я по сей день горд тем, что инициировал разработку и принятие этого документа. Мы заложили основы реформ и на территории нашего региона, и во всей нефтяной отрасли страны».[20]

В Ханты-Мансийском автономном округе председателем окружного Совета избрали В. А. Чурилова — первого секретаря окружкома КПСС, заместителем — сотрудника окружной прокуратуры Л. А. Чистову, председателем окружного исполкома Советов — второго секретаря окружкома партии А. В. Филипенко. В Ямало-Ненецком автономном округе председателем Совета избрали Л. С. Баяндина — первого секретаря Пуровского райкома КПСС, его заместителем — А. И. Кузина, работника аэропорта, юриста по образованию. Председателем Ямало-Ненецкого окружного исполкома Советов стал Г. А. Бурцев.

Таким был руководящий состав органов власти автономных округов, на плечи которого легла ответственность за урегулирование отношений области и автономных округов. Следует отметить, что все кандидатуры имели высокий авторитет в автономных округах, хорошее образование и необходимый жизненный и трудовой опыт. Все они были людьми средних лет, полными сил и энергии. Кроме того, эти люди не были «чужаками», они многие годы прожили и проработали в регионе, хорошо знали его проблемы. Показательно и то, что многие руководители региона «перестроечного призыва» были практиками — выходцами из партийных или правоохранительных структур, а также из руководства местного нефтегазового комплекса.

Наряду с экономической концепцией, необходимо было принимать и политические решения, в том числе касающиеся нового статуса автономных округов, входящих в состав Тюменской области — ХМАО и ЯНАО. После начала работы новых Советов в 1990 г. данная дискуссия, прослеживаемая по местной прессе с 1989 г., перешла в практическую плоскость. Уже на первых заседаниях Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов XXI созыва депутаты приступили к обсуждению концепции перехода автономного округа

[20] Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование / В. И. Ульянов, Ю. М. Конев, А. А. Бирюков — Тюмень, 2015. — С. 32–34.

на принципы самоуправления и самофинансирования. Многие кандидаты в депутаты в ходе своей избирательной компании с целью заручиться поддержкой избирателей и проявить «демократизм» выступали с требованием максимальной автономии региона от Тюмени. Теперь настало время выполнять обещания. Начиная с весны 1990 г., в прессе, госорганах и общественных организациях ХМАО активно обсуждался проект закона о Ханты-Мансийском автономном округе, в котором красной линией проходила тема национальной, культурной и, главное, экономической автономии.[21]

К апрелю 1990 г. ХМАО и ЯНАО являлись национально-территориальными образованиями в составе Тюменской области. Органы власти округов в лице окружного Совета народных депутатов (представительный орган) и исполкома окружного Совета (исполнительный орган) находились в подчинении областного Совета и облисполкома. Окружные комитеты КПСС подчинялись областному комитету партии. В партийных и советских органах власти довольно сильны были настроения в пользу самодостаточности региона. Они вписывались в общероссийские процессы, связанные с принятием 12 июня 1990 г. Декларации о государственном суверенитете РСФСР, с появлением первых актов о независимости и законов, противоречивших союзному законодательству.[22]

Уже летом и осенью 1990 г. вопросы отношений с входящими в состав области Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами для депутатов Совета первого созыва Тюменской области вышли на первый план. Необходимо было определить и нормативно закрепить статус Тюменской области и автономных округов в ее составе. В случае выделения ХМАО и ЯНАО Тюменская область существенно теряла не только территориально (в ее составе оставался только юг Тюменской области), но и экономически (основные нефтегазовые месторождения региона находились в ХМАО и ЯНАО).

На своей сессии 3 октября 1990 г. Тюменский областной Совет народных депутатов принял решение о подготовке проекта закона «О статусе Тюменской области». Предполагалось, что автономные округа останутся в составе области, однако все они — и Тюменская область, и ХМАО и ЯНАО — будут иметь статус самостоятельных субъектов РСФСР. Облсовет исходил из принципа, установленного Конституцией РСФСР 1978 г., о возможности делегирования части функций и полномочий субъектам самоуправления, расположенным на территории области. Разработка закона о статусе Тюменской области поручалась специальной комиссии, персональный состав которой устанавливался областным советом по согласованию с окружными, районными и городскими Советами народных депутатов. Комиссии поручалось в срочном порядке, до 1 ноября 1990 г., завершить работу над проектом закона.[23]

Однако в октябре 1990 г. сохранение единства Тюменской области оказалось под вопросом. Как отмечалось в прессе того времени, «центробежные устремления, характерные для всего казавшегося раньше таким прочным Союза, не обошли и наш регион».[24] 16 октября 1990 г. в Салехарде открылась II сессия Ямало-Ненецкого окружного Совета народных депутатов, которая приняла Декларацию о суверенитете ЯНАО и решение «О путях повышения эко-

---

[21] Сердюков Д. В. Там же.

[22] Тарасова Е. А. Указ. соч.; В. И. Ульянов, Ю. М. Конев, А. А. Бирюков Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование. — Тюмень, 2015.

[23] Тюменская правда. 1990. 13 октября; https://law.admtyumen.ru/law/view.htm?id=202839&ysclid=ljbcdpcb90323614738

[24] С. Шевченко. Кому это выгодно // Тюменская правда. 1990. 19 октября.

номической и политической самостоятельности Ямало-Ненецкого автономного округа». На следующий день, 17 октября 1990 г., вопрос о суверенитете был вынесен и на рассмотрение сессии депутатов Ханты-Мансийского окружного Совета. Речь шла о создании Ямало-Ненецкой и Ханты-Мансийской автономных республик с более высоким юридическим статусом в составе РСФСР.[25] «Парад суверенитетов» в масштабах Тюменской области с тревогой воспринимался в Москве и в Тюмени. Процесс не получил дальнейшего развития благодаря оперативному вмешательству депутатов и руководства Тюменского областного Совета, которые выступили с критикой «сепаратизма». Участник тех событий В. И. Ульянов так вспоминал об этом:

> *«В начале октября 1990 г. Ю. К. Шафраник получил информацию, что Ханты-Мансийский окружной Совет планирует рассмотреть вопрос о статусе автономного округа. Также была информация, что окружным Советом может быть рассмотрен и вопрос о вхождении автономного округа непосредственно в состав Российской Федерации. Ю. К. Шафраник выехал в Ханты-Мансийск, а меня направил в Салехард.*
>
> *Приехав в г. Салехард, я встретился с председателем Совета народных депутатов Ямало-Ненецкого автономного округа Л. С. Баяндиным, его заместителем А. И. Кузиным и рядовыми депутатами окружного Совета. В ходе беседы я понял, что решение об изменении статуса автономного округа предопределено, и все доводы и убеждения не поменяют позиции депутатов. Все говорили о необходимости повышения статуса округа и выхода из состава области. Мне предоставили слово для выступления, в ходе которого я высказал мнение, что перед принятием такого серьезного шага необходимо решить три вопроса: во-первых, провести анализ социально-экономической ситуации последствий принятия решения; во-вторых, выявить мнение населения автономного округа, и в-третьих, предварительно провести консультации с руководителями Российской Федерации.*
>
> *Прошло голосование: абсолютное большинство депутатов проголосовало за повышение статуса автономного округа. Пока велся подсчет голосов, я позвонил Ю. К. Шафранику в Ханты-Мансийск и проинформировал его о ситуации в Салехарде. Ю. К. Шафраник сказал, что в Ханты-Мансийске открытие сессии окружного Совета перенесено на 19 октября 1990 г., и вполне вероятно, вопрос о повышении статуса автономного округа вообще не будет включен в повестку работы сессии.*

После подсчета голосов депутатов ко мне подошел Л. С. Баяндин и радостно сообщил: «Все, решение принято». Я ответил, что поздравляю и сообщил о разговоре с Ю. К. Шафраником по поводу переноса сессии в Ханты-Мансийске и невключении в повестку сессии вопроса о повышении статуса округа. Также, я сказал Л. С. Баяндину, что необходимо будет уже с завтрашнего дня срочно решать вопрос продовольственного обеспечения населения автономного округа. Л. С. Баяндин удивился: «Почему?» Я пояснил, что запасы продовольственных и промышленных товаров в г. Тюмени ограничены, и плановое распределение продовольствия в другие республики, края области не предусматривается. Л. С. Баяндин сразу задал вопрос: «И что же делать?» Я предложил собрать президиум окружного Совета и обсудить возникающие вопросы, в том числе и о механизме реализации решения сес-

---

[25] Решение II сессии Совета народных депутатов Ямало-Ненецкого автономного округа XXI созыва «О путях повышения экономической и политической самостоятельности Ямало-Ненецкого автономного округа» // Красный Север. 1990. № 43; В. Волошин. Провозглашена Ямало-Ненецкая республика // Тюменская правда. 1990. 18 октября; http://yamal-nenets.narod.ru/data07/tex23291.htm; С. Шевченко. Кому это выгодно? / Тюменская правда. 1990. 19 октября.

сии. Президиум был собран, мы обменялись мнениями с членами Президиума, после чего я вышел. После продолжительного обсуждения Президиум принял взвешенное решение о механизме реализации Декларации о суверенитете и о приостановке решения сессии о повышении статуса Ямало-Ненецкого автономного округа. Однако на этом отсроченный вопрос еще не означал разрешение проблемы. Впереди, как потом выяснилось, предстояла длительная работа по его урегулированию».[26]

Вопрос о принятии декларации о Ханты-Мансийской автономной республике был оформлен заявлением сессии Совета народных депутатов автономного округа от 18 октября 1990 г., с обращениями к Президенту СССР М. С. Горбачеву, Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову, Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину.

В заявлении было отмечено, что «нынешний статус округа не является политической, экономической и правовой гарантией автономии и проживающих в ней граждан. Декларированные принципы «свободного самоуправления народов; обладания всей полнотой государственной власти на всей территории; пользования, распоряжения землей и другими природными ресурсами» остаются формальными и не обеспечиваются практическими действиями Верховных Советов РСФСР и СССР, их правительств.

Автономный округ, являясь основным поставщиком топливно-энергетических ресурсов страны, решениями Центра поставлен в крайне тяжелые экономические условия… Такое положение ущемляет права автономного округа в налаживании прямых межрегиональных и внешнеэкономических связей, препятствует развитию рыночных отношений, отрицательно отражается на выполнении программ социально-экономического развития, ведет к дальнейшему обнищанию малочисленных народов Севера. В округе накапливаются кризисные явления, растет социальная напряженность, все чаще возникают трудовые конфликты.

Совет народных депутатов автономного округа, воздерживаясь от провозглашения декларации о Ханты-Мансийской автономной республике, заявляет о необходимости признания автономного округа равноправным субъектом федерации, обладающим всеми полномочиями государственной власти, кроме тех, которые будут отнесены Конституцией к ведению федерации. Самофинансирование Ханты-Мансийского автономного округа как субъекта федерации должно осуществляться на основе рентных платежей при образовании на его территории особой экономической зоны. Считаем недопустимым дальнейшее затягивание решения заявленных вопросов. Принято сессией окружного Совета 18 октября 1990 г.[27]

Итак, как результат: решение о создании Ямало-Ненецкой республики было принято, так как вторая сессия Совета народных депутатов ЯНАО провозгласила Декларацию о суверенитете округа. Предстояла ее ратификация в Верховном Совете РСФСР. Однако ратификация не состоялась ввиду вмешательства Тюменского областного Совета. Что касается Совета народных депутатов ХМАО, то от провозглашения Декларации о создании Ханты-Мансийской автономной республики он в итоге воздержался.

12 ноября 1990 г. вопрос о создании Ямало-Ненецкой республики был вынесен для обсуждения на II сессию Тюменского областного Совета. На этой же сессии предстояло принять и Положение «О статусе Тюменской области». Во внесенном на рассмотрение проекте Поло-

[26] Интервью с В. И. Ульяновым от 24 мая 2023 г., взято в рамках данного проекта.

[27] Заявление сессии Совета народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа // Новости Югры. 1990. 27 окт.; Ленинская правда. 1990. 27 октября.

жения определялось, что Тюменская область «целостный социально-экономический и природно-экологический комплекс, который включает в себя Ханты-Мансийский автономный округ (с перечислением всех городов и районов), Ямало-Ненецкий автономный округ (с перечислением всех городов и районов), а также города и районы юга Тюменской области; этот комплекс «является политико-территориальной единицей и в полном объеме обладает правами и обязанностями субъекта Российской Федерации» (ст. 1). Целостность территории области была призвана обеспечить норма Положения, в которой определялось, что «территория Тюменской области и ее статус не могут быть изменены по инициативе Союза ССР и РСФСР без согласия населения проживающего на всей территории области (в том числе населения ее округов), определяемого референдумом» (ст. 3).

Обсудив решение II сессии XXI созыва Ямало-Ненецкого окружного Совета народных депутатов от 18 октября 1990 г. «О путях повышения экономической и политической самостоятельности Ямало-Ненецкого автономного округа» и решение Президиума окружного Совета № 43 от 19 октября 1990 г. «О путях решения правовых и организационных вопросов, связанных с провозглашением Ямало-Ненецкой республики и принятием Декларации о ее суверенитете», сессия Тюменского областного Совета народных депутатов 12 ноября 1990 г. приняла решение первым пунктом: принять к сведению о принятии решений сессии и Президиума Совета ЯНАО к сведению; вторым пунктом: обратиться в Верховный Совет РСФСР с просьбой отклонить решение о признании Ямало-Ненецкой республики в законодательном порядке до предоставления экономического, социального и политического обоснования изменения статуса округа и проведения референдума по данному вопросу среди населения области и округов. Однако официального ответа из Верховного Совета РСФСР на обращение Тюменского областного Совета народных депутатов так и не было получено.

14 ноября 1990 г. Тюменский областной Совет принял Положение «О статусе Тюменской области», в котором она была определена как «целостный социально-экономический и природно-экологический комплекс», который включает в себя Ханты-Мансийский автономный округ (с перечислением всех городов и районов), Ямало-Ненецкий автономный округ (с перечислением всех городов и районов), а также города и районы юга Тюменской области. Ст. 3 Положения была призвана обеспечить целостность области, в которой «территория Тюменской области и ее статус не могут быть изменены по инициативе Союза ССР и РСФСР без согласия населения, определяемого референдумом». Автономные округа признавались субъектами области до определения их статуса законодательством РСФСР и СССР.

На этой же сессии Тюменского облсовета было принято решение «О кризисной ситуации в экономическом и социальном развитии Тюменской области и требованиях областного Совета народных депутатов к союзным и республиканским органам по ее преодолению». В этом документе депутаты, обращаясь к руководству СССР и РСФСР, требовали безотлагательно приступить к коренной переработке Энергетической программы страны с учетом произошедших экономических и политических изменений, определить в ней перспективу развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса. Установить экономически обоснованные цены на нефть и газ, предоставить области право на распоряжение частью нефти, газа, леса, продуктов их переработки. Установить отчисления от валютных поступлений на производственные и непроизводственные нужды области, предусмотреть в 1991 г. отчисление в валютные фонды местных Советов народных депутатов области не менее 10% валютной выручки от всех экспортных поставок продукции, произведенной предприятиями, расположенными на ее территории. На этой же сессии областной Совет принял «Концепцию

перехода области на принципы самоуправления в условиях формирования рыночной экономики». Развитие области в соответствии с принятой Концепцией было основано на сохранении единства территории области, то есть нахождении ХМАО и ЯНАО в ее составе.[28]

Серьезным шагом, повлиявшим на расширение статуса Тюменской области и ее округов, включая ХМАО, стала подготовка, согласование и принятие Указа Президента РСФСР Б. Н. Ельцина от 19 сентября 1991 г. «О развитии Тюменской области».[29] Подготовка данного Указа была инициирована органами власти Тюменской области с целью реализации ее стратегических планов по выходу из экономического кризиса. С данным Указом Тюменская область с ее округами связывали реализацию Концепции развития Тюменской области (решение социально-экономических и экологических проблем Тюменской области, сохранение и развитие Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, совершенствование природопользования).

Указом Президента РСФСР от 19 сентября 1991 г. «О развитии Тюменской области» устанавливалось, что основой для вывода экономики Тюменской области из кризисного положения должна была стать дополнительно к Концепции принятая Программа развития Тюменской области и предприятий нефтегазового комплекса, расположенных на ее территории. В Программе предполагалось предусмотреть разработку и введение механизма рационального использования и воспроизводства природных ресурсов. Прежде всего это должно было касаться комплексного использования углеводородного сырья, повышения полноты утилизации нефтяного газа и газового конденсата, мер по обеспечению экологической безопасности, стабилизации работы предприятий нефтегазового комплекса, структурной перестройки экономики региона, развития агропромышленного комплекса и повышения уровня жизни населения.

Программа должна была утверждаться Советом Министров РСФСР. Руководство ее реализацией осуществлялось совместно федеральными и местными органами власти и управления — Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Совету Министров РСФСР поручалось принять меры, направленные на введение платного природопользования, и представить до 20 сентября 1991 г. проект законодательного акта РСФСР о недрах.

Наряду с общими положениями Указа устанавливалось, что «предприятиям и организациям, расположенным в Тюменской области, предоставить право свободно использовать до 30% производимой продукции (по нефти и газу — 10%), а предприятиям рыбного хозяйства и рыбоперерабатывающей промышленности — до 50% производимой продукции с направлением полученных средств на поддержание уровня производства в необходимых объемах, техническое перевооружение и решение социально-экономических проблем трудовых коллективов и населения области».[30]

Принципиальное значение как для автономных округов, так и для Тюменской области имело поручение Президента РСФСР Совету Министров РСФСР о разработке законодательного акта, предусматривающего введение платного природопользования. В будущем этот акт получит название проекта закона «О недрах».

---

[28] Ульянов В. И., Конев Ю. М., Бирюков А. А. Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование. — Тюмень, 2015. — С. 34, 36–37.

[29] О развитии Тюменской области: Указ Президента РСФСР от 19 сентября 1991 г. № 122 //Ведомости Съезда НД РСФСР и ВС РСФСР, № 38, 1991, ст.1232

[30] О развитии Тюменской области. Там же.

В конце сентября 1991 г. президиумом областного Совета была образована рабочая группа по подготовке Программы развития Тюменской области. В состав группы вошли Ю. К. Шафраник — руководитель группы, председатель областного Совета; В. А. Чурилов — заместитель руководителя группы, председатель Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов; Л. С. Баяндин — председатель Ямало-Ненецкого окружного Совета народных депутатов; Л. Ю. Рокецкий — председатель Тюменского облисполкома; А. В. Филипенко — председатель Ханты-Мансийского окрисполкома; Г. А. Бурцев — председатель Ямало-Ненецкого окрисполкома. Президиум облсовета утвердил организационный план мероприятий по исполнению вышеназванного Указа Президента РСФСР.

После принятия Указа Президента «О развитии Тюменской области» с сентября 1991 г. по декабрь 1993 г. наступил период консолидированных действий области и автономных округов, связанный с переходом к нерегулируемой рыночной экономике. Это был период попыток организации и проведения консультаций, совещаний, совместных заседаний областного и окружных Советов народных депутатов.

В конце 1991 г. в руководящих органах области и автономных округов произошли существенные изменения. Главой администрации области 27 сентября 1991 г. был назначен Ю. К. Шафраник, а обязанности председателя областного Совета народных депутатов были возложены на В. И. Ульянова. С 23 октября 1991 г. главой администрации Ямало-Ненецкого автономного округа был назначен Л. С. Баяндин — бывший председатель Ямало-Ненецкого окрисполкома, председатель Ямало-Ненецкого окружного Совета народных депутатов. На освободившееся место председателя окружного Совета ЯНАО был избран А. И. Кузин. 18 декабря 1991 г. указом президента РСФСР Бориса Ельцина первым главой администрации Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО) был назначен А. В. Филипенко, председатель окружного исполкома. Председателем Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов по-прежнему оставался В. А. Чурилов.

Назначения президентом Б. Н. Ельциным глав исполнительной власти на местах давали возможность инициативным и авторитетным лидерам в регионах проявить себя; указывали на усиление региональной исполнительной власти — главной опоры будущей президентской власти Российской Федерации в проведении радикальных реформ и осуществления суверенизации в субъектах РФ.

Важной гарантией для расширения самостоятельности субъектов Тюменского региона с его автономными округами было принятие 21 февраля 1992 г. Верховным Советом РФ закона «О недрах».[31] Он должен был обеспечить экономическую составляющую в формировании статуса субъектов Тюменской области и ее автономных округов. В этом Законе наиболее важные нормы для Тюменской области и Ханты-Мансийского автономного округа содержала статья о распределении платежей за пользование недрами — налога на нефтегазодобывающие предприятия в условиях рынка. В соответствии с данной статьей закона, эти платежи должны были поступать не только в федеральный бюджет, но и в бюджеты субъектов Российской Федерации, а также в соответствующие местные бюджеты. Что касается платежей за добычу углеводородного сырья, то местному и региональному бюджетам должно было направляться по 30% от суммы средств, что в тех условиях было хорошим подспорьем для социально-экономического развития.

---

[31] О недрах: Закон РФ от 21 февраля 1992 г. (в редакции Федерального закона от 3 марта 1995 г. № 27-ФЗ). № 2395-1 // Собрание законодательства Российской Федерации, № 10, 06.03.95, ст. 823.



Рис. 1.3. А. В. Филипенко. Подписание Федеративного договора. 1992.
ГАХМАО. Фотофонд. Оп. 1. Д. 577.

Еще 5 апреля 1991 г., как реакция на «парад суверенитетов» внутри РСФСР, Третьим внеочередным Съездом народных депутатов РСФСР была выдвинута идея, в дальнейшем получившая оформление постановлением Верховного Совета РСФСР,[32] о законодательном распределении полномочий между центром и субъектами Российской Федерации. Речь шла о подписании Федеративного договора, проработка и согласование проекта которого оказались непростыми задачами, занявшими почти год напряженной работы.

В подготовке и обсуждении проекта Федеративного договора между Российской Федерацией и ее субъектами Тюменский областной Совет народных депутатов, как и Советы народных депутатов ХМАО и ЯНАО, приняли самое активное участие.[33] Тюменская область участвовала сразу в двух межрегиональных объединениях — в «Сибирском соглашении», где также были представлены Омская, Новосибирская, Томская, Иркутская, Кемеровская, Барнаульская области и Красноярский край, а также в «Уральской ассоциации», куда, наряду с Тюменской, входили Свердловская, Пермская, Курганская и Челябинская области. Наиболее активная работа по проекту Федеративного договора велась в рамках межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение». Для Тюменской области было крайне важно, чтобы в тексте договора нашли отражение взаимоотношения Тюменской области с Ханты-Ман-

[32] Об основных началах национально-государственного устройства РСФСР (О Федеративном договоре): Постановление Верховного Совета РСФСР от 16 мая 1991 г. № 1247 — I // Ведомости Съезда НД РСФСР и ВС РСФСР, № 22, 1991, ст. 770.

[33] Ульянов В. И., Конев Ю. М., Бирюков А. А. Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование. — Тюмень, 2015. — С. 69–78.

сийским и Ямало-Ненецким автономными округами, а именно — факт нахождения автономных округов в составе области.

Чтобы у этих округов был свой бюджет, им важно было получить статус самостоятельного субъекта Российской Федерации и прописать его в законодательстве. По инициативе В. А. Чурилова автономные округа РСФСР с целью лоббирования общих интересов объединили свои усилия, создали Ассоциацию, лидирующую роль в которой играл ХМАО, и добились равных прав со всеми остальными субъектами РСФСР. Вот как об этом вспоминал в интервью 26 декабря 2020 г. «Новостям Югры» В. А. Чурилов: «Мы яростно за это сражались, чтобы за Ханты-Мансийским автономным округом был закреплен статус самостоятельного субъекта Российской Федерации. Когда (в марте 1992 г.) Б. Н. Ельцин собрался подписывать Федеративный договор с регионами, (первоначально) автономных округов не было в списке. Кто-то решил: «А зачем эти «малыши» нужны?». Нам ничего не оставалось, как пойти на смелый шаг, нас называли даже авантюристами. Я в Ханты-Мансийск пригласил руководителей автономных округов (их было десять) и Еврейскую автономную область, мы провели совещание. Автономии твердо высказались за самостоятельность. Нас поддержал Рамазан Абдулатипов, на ту пору председатель Палаты национальностей Верховного совета РСФСР. И, наверное, за неделю до подписания Федеративного договора мы объявили Кремлю, что мы, автономии, — участники Федеративного договора. 31 марта 1992 г. в Кремле мы с главой администрации (региона) А. В. Филипенко подписали договор от Ханты-Мансийского автономного округа».[34] В результате за Ханты-Мансийским автономным округом юридически закреплялся статус самостоятельного субъекта РСФСР (в дальнейшем — Российской Федерации).

В основном, процессы «суверенизации» в Тюменской области благодаря совместной активной работе областных и окружных автономных органов власти удалось взять под контроль, избежав ее распада. В начале 1992 г. окружной Совет народных депутатов, в соответствии с Законом РСФСР от 5 декабря 1991 г. «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов»,[35] подписанного Президентом РФ Б. Н. Ельциным, принял решение упразднить свой президиум и вместо него образовал Малый Совет, который осуществлял все полномочия окружного Совета между сессиями. Целью такого преобразования было улучшение работы при осуществлении организации управления и оперативного реагирования в меняющейся текущей обстановке. Однако уже 5 марта 1992 г. вышеназванный Закон будет отменен Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»,[36] который впервые установит начала в условиях перехода к разделению властей, определит и разделит компетенцию между краевым, областным Советом народных депутатов как представительных органов государственной власти края, области и краевой, областной администрацией как исполнительного органа государственной власти края, области, а также закрепит между ними отношения.

---

[34] Маслова О. В., Чурилов В. А.: «За неделю до подписания федеративного договора мы объявили Кремлю, что мы — автономии» // ИД Новости Югры. 2020. 26 декабря.

[35] О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов (фактически Страница 1 утратил силу в связи с истечением срока действия и в связи с принятием Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2449-1): Закон РСФСР от 05 декабря 1991 г. № 1985-1 // Ведомости Съезда НД РСФСР и ВС РСФСР, № 51, 19.12.91, ст. 1794.

[36] Закон РФ, Постановление Верховного Совета РФ от 05 марта 1992 № 2449-1, 2450-1 (с изменениями на 16 ноября 1997 г.). (утратил силу с 19 октября 1999 г. на основании Федерального закона от 06.10.99 № 184-ФЗ // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ, № 13, 26.03.1992, ст. 663, 664.

1 октября 1992 г. в г. Тюмени впервые собрались представители трех Малых Советов. Малый Совет Ханты-Мансийского автономного округа был представлен первым заместителем председателя Л. А. Чистовой, Малый Совет Ямало-Ненецкого автономного округа — председателем окружного Совета А. И. Кузиным и Малый Совет Тюменского областного Совета — председателем областного Совета В. И. Ульяновым.

1–2 октября 1992 г. в г. Тюмени впервые прошло совместное заседание малых Советов Тюменского областного, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого окружных Советов народных депутатов. На заседании одним из 12 выносимых на рассмотрение был опять вопрос «О соглашении о разграничении полномочий между Тюменскими областными, Ханты-Мансийскими и Ямало-Ненецкими окружными органами представительной и исполнительной власти в сфере экономических отношений». Соглашение о разграничении полномочий, будучи ключевым, фиксировало принцип, на котором основаны отношения области и автономных округов, — признание области и автономных округов равноправными субъектами Федерации. На этом же заседании было принято решение о постановке перед Правительством РФ вопроса «Об участии населения области и автономных округов в акционировании предприятий нефтегазового комплекса». Таким образом, жителям автономных округов и юга области предоставлялось право на приобретение акций нефтяных и газовых предприятий, расположенных в автономных округах. Значение совместного заседания малых Советов Тюменского областного, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого окружных Советов имело огромное значение для выстраивания отношений области и автономных округов. Оно показало договороспособность действующего состава депутатов.

И все же непростые процессы «этнической суверенизации» в регионе продолжились и после распада СССР до и после подписания Федеративного договора. Интерес к расширению правового статуса, приобретению дополнительных суверенных прав оказался не только внутренним делом Тюменской области и его автономных округов. Показательна в этом отношении идея создания Мансийского автономного округа («Мансийской республики») и присоединения его к Свердловской области, что в случае осуществления вело к ликвидации ХМАО.

Обсуждение суверенизации народа манси в рамках единой новой территориальной единицы организаторы данной затеи в лице губернатора Свердловской области Эдуарда Росселя и при непосредственном участии свердловского предпринимателя и политика Антона Бакова (в 1992 г. он заведовал Рабочим центром экономических реформ при Правительстве РФ по Свердловской и Тюменской областям; он же был одним из инициаторов создания «Уральской республики») решили проводить под видом Конгресса культуры в г. Урае Ханты-Мансийского автономного округа — месте компактного проживания манси. В Свердловской области к тому времени проживало только несколько сот представителей народа манси, тогда как до 10 тысяч — в Тюменской области, в основном, в ХМАО.

25–26 декабря 1992 г. в г. Урае состоялся I-й Конгресс культуры мансийского народа. Территория проведения Учредительного конгресса была распространена, как было заявлено, на места проживания народа манси: города Нягань и Урай, а также на Березовский, Кондинский, Ноябрьский и Советский районы ХМАО. Все это были районы, богатые месторождениями газа и нефти, которые лихими «остапами бендерами» предполагалось «нарезать» в территорию будущей «Мансийской республики». Принятой резолюцией Конгресса был создан «Мансийский союз», на который возложили полномочия по подготовке создания «Мансийского авто-

номного округа» с присоединением последнего к Свердловской области. Спикером (руководителем) Совета старейшин Союза был выбран «свердловский манси» Р. Г. Денисов.

Легитимность решений конгресса оказалась под вопросом, поскольку он не отражал настроения большинства манси и их объединений. На нем не было представителей из Ханты-Мансийска и от Ассоциации «Спасение Югры»[37] — наиболее авторитетного в ХМАО объединения во главе с Т. С. Гоголевой,[38] защищавшего интересы проживавших в этом регионе коренных народов Севера, включая манси. В телеграмме Урайского отделения «Спасения Югры», направленной в Ханты-Мансийский Комитет по делам народов Севера от имени 42 человек — представителей народа манси — выражался протест организаторам конгресса. Они обвинялись в произвольном подборе делегатов, проведении заседаний в закрытом режиме, использовании культурной тематики для прикрытия истинных целей.



Рис. 1.4. Гоголева Татьяна Степановна – первый президент ассоциации Спасение Югры. ГАХМАО, Фотофонд. Оп. 5. Д. 221.

Еще до конгресса в борьбу по противодействию сепаратистским силам, стремившимся к захвату богатых месторождениями земель традиционного проживания народа манси, вступили окружные власти. Глава администрации ХМАО А. В. Филипенко в этом вопросе встретил поддержку руководства Тюменской области.

15 января 1993 г. Тюменский областной Совет потребовал от руководства Свердловской области прекратить поддержку групп, подрывающих отношения между этими соседними регионами. Одновременно руководство Тюменской области обратилось в Верховный Совет РСФСР с просьбой отказать в рассмотрении документов, поступивших от Учредительного конгресса манси. Подключились и Тюменская областная Комиссия по делам национальностей, и правоохранительные органы региона. В результате общими усилиями удалось отстоять единство ХМАО.

---

[37] Ассоциация «Спасение Югры» — одна из первых общественных организаций коренных малочисленных народов Севера на территории России. Она была образована при поддержке руководства ХМАО с целью лучшего отражения интересов коренных малочисленных народов региона, защиты их среды обитания, сохранения этнической самобытности, уклада жизни, культуры народов ханты, манси и ненцев.

[38] Гоголева Татьяна Степановна родилась 26 ноября 1961 г. в деревне Ломбовож Березовского района ХМАО в мансийской многодетной семье. В 1983 г. окончила Ленинградский педагогический институт им. А. И. Герцена, работала педагогом. В 1987–1989 гг. — секретарь Березовского райкома ВЛКСМ, затем — Ханты-Мансийского окружного комитета комсомола. В 1989 г. избрана президентом ассоциации «Спасение Югры». В 1990–1993 гг. — депутат Совета народных депутатов ХМАО, в 1996–2016 гг. — депутат Думы ХМАО. В 1996–2011 гг. представляла ХМАО в Ассамблее представителей коренных малочисленных народов Севера. С 2016 г. — депутат Государственной Думы РФ. Инициатор целого ряда мер, направленных на сохранение и популяризацию историко-культурных традиций коренных малочисленных народов ХМАО.



Рис. 1.5. I Съезд народных депутатов (22 июня 1990 г.) была образована Конституционная комиссия (КК). Фото из открытых источников.

Одновременно в начале 1990-х гг. депутаты областного и окружных Советов Тюменского региона активно участвовали в подготовке проекта новой российской Конституции. В созданную еще летом 1990 г. Съездом народных депутатов РСФСР Конституционную комиссию от ХМАО вошел председатель Совета народных депутатов региона В. А. Чурилов, который одновременно являлся народным депутатом РСФСР.

Обсуждение проекта Конституции проходило в условиях нарастающего политико-конституционного кризиса 1992–1993 гг. Причины данного кризиса состояли в противостоянии законодательной и исполнительной власти при отсутствии четкого юридического разграничения полномочий между ними. Правом издания обязательных к исполнению указов обладали как Съезд народных депутатов и Верховный Совет РСФСР, так и президент РСФСР Б. Н. Ельцин. Обе стороны одновременно имели и исполнительные полномочия, что говорило об отсутствии реального разделения властей. Принятие и попытка реализации ими взаимоисключающих указов и распоряжений означали нарастание политического кризиса, который на определенном этапе стал угрожать коллапсом властной вертикали.

Суть противостояния, однако, заключалась в разных представлениях о политическом и экономическом реформировании страны. Верховный Совет и Съезд народных депутатов РСФСР выступали за корректировку либеральных реформ, проводимых с начала 1992 г. командой Ельцина-Гайдара, и за сохранение у себя полноты власти до принятия Конституции. Президент Ельцин и его правительство настаивали на продолжении либеральных реформ и на скорейшем принятии новой Конституции, в которой предполагалось усиление президентской власти и ограничение полномочий депутатского корпуса.

В конце апреля 1993 г. Б. Н. Ельцин опубликовал свой проект Конституции, альтернативный «парламентскому» проекту, работа над которым в то время завершалась при участии регионов, включая ХМАО.[39] 12 мая 1993 г. Президент РФ издал Указ «О мерах по завершению подготовки новой Конституции Российской Федерации». В нем говорилось о необходимости завершить подготовку новой Конституции РФ до 10 июня 1993 г., положив в основу «президентский» проект. Для этого предлагалось созвать 5 июня 1993 г. Конституционное совещание с представительством от всех субъектов федерации.[40] 20 мая 1993 г. Б. Н. Ельцин очередным Указом объявил о созыве Конституционного совещания и завершении подготовки проекта Конституции.[41] От Тюменской области в нем должны были участвовать двое — председатель областного Совета В. И. Ульянов и глава администрации области Л. Ю. Рокецкий, который в итоге делегировал в состав Конституционного совещания своего заместителя Ю. М. Конева. ХМАО в работе совещания представлял председатель окружного Совета В. А. Чурилов. После того, как в конце мая квота представителей от субъектов федерации была увеличена, в его составе оказался заместитель главы администрации ХМАО В. А. Харитон.[42] Кроме того, по решению Тюменского областного Совета в состав Конституционного совещания были делегированы представители от Тюменской юридической науки: Г. Н. Чеботарев — заведующий кафедрой конституционного права Тюменского госуниверситета и В. Ф. Кириллов — доцент этой же кафедры.[43]

При обсуждении проекта Конституции в рабочих группах (комиссиях) Конституционного совещания представителей Тюменской области, а также ХМАО и ЯНАО больше всего интересовал вопрос о том, как в новой Конституции России будут закреплены статус Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов. Учитывая, что в первоначальном варианте проекта Конституции норма, определяющая конституционно-правовой статус субъекта Российской Федерации с входящим в его состав другим субъектом Федерации — автономным округом, отсутствовала, этот вопрос вызвал оживленное обсуждение. В итоге была принята следующая поправка к ст. 65, предложенная представителями Тюменской области и ХМАО: «Автономный округ может входить в край, область. Особенности правового статуса края (области), в состав которого входят автономные округа, определяются федеральным законом об основах регулирования взаимоотношений краев (областей) и входящих в их состав автономных округов, федеральными законами о крае (области). Особенности правового статуса автономного округа определяются федеральными законами. Правовой статус республики, края, области, автономной области, автономного округа не может быть изменен без их согласия».

---

[39] Конституция Российской Федерации. Проект // Известия. 1993. 30 апреля.

[40] О мерах по завершению подготовки новой Конституции Российской Федерации: Указ Президента РФ от 12 мая 1993 г. № 669 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 20. 17 мая. Ст. 1757.

[41] О созыве Конституционного совещания и завершении подготовки проекта Конституции Российской Федерации Указ от 20 мая 1993 г. № 718 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 21. 24 мая. Ст. 1903.

[42] О полномочном представителе от администрации Ханты-Мансийского автономного округа: Распоряжение Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 02 июня 1993 г. № 580-р // Официальный портал «Кодекс». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. https://.cntd.ru/document/991006049?ysclid=lmwc7j1af2213972192

[43] Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование docs / В. И. Ульянов, Ю. М. Конев, А. А. Бирюков — Тюмень, 2015. — С. 80.

Впоследствии непосредственный участник тех событий В. И. Ульянов вспоминал 24 мая 2023 г.:

> «По согласованию с представителями органов государственной власти Красноярского края, Иркутской области, Архангельской области, Пермской области, Камчатской области мной, Ю. М. Коневым и В. Ф. Кирилловым был подготовлен проект редакции статьи 65 в проект Конституции России, внесенный в форме приведенной выше поправки.
>
> Координатор группы представителей органов государственной власти субъектов Федерации С. М. Шахрай предложил в течение дня согласовать указанную выше редакцию с представителями органов государственной власти автономных округов. Времени на согласование со всеми представителями от девяти автономных округов явно было недостаточно, при том, что часть представителей не присутствовала на заседании. Фактическом лидером автономных округов являлся В. А. Чурилов — председатель Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов, народный депутат Российской Федерации, член Верховного Совета. Валерий Андреевич посмотрел редакцию предложенной конституционной статьи и предложил следующий компромисс. Он поддерживает предложенную редакцию статьи и согласовывает с другими представителями автономных округов, если представители краев и областей поддерживают внесение в проект Конституции России специальной нормы, что автономный округ имеет право на именной федеральный закон (имелось ввиду, что по представлению законодательных и исполнительных органов автономной области, автономного округа может быть принят федеральный закон об автономной области, автономном округе). В принципе это предложение совпадало с предлагаемой нами редакцией статьи 65 проекта Конституции, только нужно было оформить право на именной закон автономного округа отдельной статьей.
>
> Согласованный проект статьи 65 и предложения В. А. Чурилова я передал С. М. Шахраю, и они на заседании группы (секции) представителей органов государственной власти субъектов Федерации были приняты и рекомендованы к включению в проект Конституции.
>
> Но это было только начало. На заседании комиссии по доработке проекта Конституции, в составе которой были видные ученые, поправка вызвала бурное обсуждение. после длительных дебатов между учеными предложенная поправка в редакции ст. 65 была поддержана. В принятом тексте Конституции России это часть 3 и часть 4 статьи 66. Таким образом, закладывался и механизм реализации конституционно-правового статуса как Тюменской, так и ее округов тем, что их отношения могут регулироваться как федеральным законом, так и договором между органами государственной власти автономного округа и, соответственно, органами государственной власти края или области».[44]

В будущем сложность внесенной конституционной нормы еще не раз станет поводом к рассмотрению и толкованию ее в Конституционном суде РФ (в основном, это будет касаться части 4 статьи 66 Конституции России).

В октябре 1993 г. противостояние между президентской стороной и депутатами вылилось в вооруженные столкновения в Москве и штурм по приказу Ельцина здания Верховного Совета. После этого работа над конституционным проектом продолжилась в ускоренном режиме. Одновременно в целях реализации принципа разделения властей было принято решение о реформировании представительной власти, а также об утверждении основ-

[44] Интервью с В. И. Ульяновым 24 мая 2023 г.



Рис. 1.6. Депутатский корпус Думы ХМАО 2-го созыва. ГАХМАО. Фотофонд. Оп. 1. Д. 2560.

ных положений о выборах в представительные органы государственной власти в регионах (собрания, думы и т.п.) и об определении их полномочий.[45] Тем самым подводилась черта под доставшейся в наследство с советских времен политической системы, не предполагавшей разделения властей. В ее основе лежали Советы разных уровней — одновременно и законодательные, и исполнительные органы власти.

В соответствии с этим, 14 октября 1993 г. Малый Совет Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов решил преобразовать Совет народных депутатов ХМАО в окружную Думу и назначил выборы в нее. В 1993 г. была прекращена деятельность Ханты-Мансийского городского Совета народных депутатов. Фактическая деятельность Ханты-Мансийского окружного Совета народных депутатов прекратилась в апреле 1994 г. — с момента первого заседания окружной Думы.

В октябре-ноябре 1993 г. «президентский» проект Конституции РФ прошел окончательную доработку во вновь созданных Конституционным совещанием органах — Общественной и Государственной палатах, Комиссии конституционного арбитража. 12 декабря 1993 г. Конституция РФ была принята всенародным голосованием. Она определила основные характеристики субъектности, перечислив обязательные элементы статуса самостоятельности субъектов в составе РФ. Применительно к ХМАО это означало, что он должен иметь собственную территорию, свой административный центр и символику. Округ должен был принять свой Устав, он наделяется правом принятия законов и иных нормативных правовых актов.

Оказалось, однако, что Конституция 1993 г. не поставила точку в вопросе о взаимоотношениях между ХМАО, ЯНАО и Тюменской областью, что ожидалось от частей 3 и 4 статьи 66

[45] О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 9.10.1993 № 1617 (ред. от 16.08.1996) // http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=12&nd=206006468&collection=1

Конституции. Так, в части 4 ст. 66 говорилось: «Отношения автономных округов, входящих в состав края или области, могут регулироваться федеральным законом и договором между органами государственной власти автономного округа, и соответственно, органами государственной власти или области». Как отмечал позднее один из активных участников тех событий Н. М. Добрынин,[46] данная норма Конституции вызвала споры среди правоведов. Это привело к тому, что взаимоотношения между органами государственной власти Тюменской области и автономных округов — ХМАО и ЯНАО — не только не были до конца урегулированы, но в условиях экономического кризиса 1990-х гг. еще более обострились.[47] Данную проблему пришлось решать в течение середины второй половины 1990-х гг.

Середина 1990-х гг. стала временем взаимных претензий Тюменской области и входивших в нее округов ХМАО и ЯНАО по поводу урегулирования положений о полномочиях регионов в их Уставах, а также в областных и окружных законах. Судя по источникам, в этот период процесс по урегулированию отношений между Тюменской областью и ее автономными округами проходил наиболее остро.

В марте 1994 г. прошли выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти области и автономных округов. Дума ХМАО избрала своим председателем С. С. Собянина.[48] Главой исполнительной власти ХМАО вновь стал А. В. Филипенко. В апреле 1994 г. приступили к работе избранные населением законодательные (представительные) органы власти области и автономных округов, которые приступили к разработке законодательной базы для деятельности регионов. В первую очередь, речь шла о принятии Уставов — основных законов области и автономных округов, в которых должны были закрепляться их статусы как субъектов Российской Федерации.

Принятые в 1993–1994 гг. Уставы Тюменской области, ХМАО и ЯНАО в части регулирования вопросов отношений области и автономных округов имели существенные противоречия. Большая часть из них, как показывает анализ, была связана с неразрешенной проблемой в толковании самого «вхождения» автономных округов в состав области и ответом на ключевые вопросы: включает ли территория области территорию автономных округов и является ли население автономного округа частью населения области.

Для решения данной проблемы были видны два механизма: либо принятие на федеральном уровне соответствующего закона о разграничении полномочий, либо заключение соглашения непосредственно между этими тремя субъектами Федерации. Оба эти механизма уже были подсказаны частью 4 статьи 66 Конституции РФ. Третьим механизмом мог бы стать консенсус трех равноправных субъектов области — это внесение общей главы в их Уставы

---

[46] Добрынин Николай Михайлович, 1950 г.р. В советский период — на комсомольской и партийной работе в ХМАО. В 1991–2001 гг. — полномочный представитель, заместитель главы администрации ХМАО, заместитель губернатора ХМАО, в 2001–2010 гг. — вице-губернатор Тюменской области, затем вновь — заместитель губернатора ХМАО — Югры, руководитель представительства автономного округа в г. Тюмени. Доктор юридических наук (2003), профессор (2019), заслуженный юрист Российской Федерации (2015).

[47] Добрынин Н. М. Проблемы правового регулирования отношений края (области) с входящими в их состав автономными округами // Российский юридический журнал. 1998. № 2. С. 9.

[48] Собянин Сергей Семенович родился в 1958 г. в с. Няксимволь Березовского района ХМАО. В 1990–1993 гг. — на администартивных должностях в г. Когалыме, в 1993–1994 гг. — первый заместитель главы ХМАО, в 1994–1996 гг. — председатель Думы ХМАО; в 1996–1998 гг. — член Совета Федерации, в 2001–2005 гг. — губернатор Тюменской области.

о регулировании взаимоотношений между ними. Как показал анализ Уставов субъектов области, третий вариант решения проблемы оказался не состоятельным.

В этих условиях Тюменская областная Дума пошла по пути подготовки ею же инициированного проекта федерального закона «Об основах отношений края, области и автономного округа, находящегося в их составе». Разработанный Тюменской областной Думой законопроект был внесен на рассмотрение в Государственную Думу, которое состоялось 17 ноября 1995 г. в первом чтении.

В представленном законопроекте закреплялось, что «на территориях автономных округов, входящих в состав края или области, действуют законы и иные правовые акты края или области в пределах, установленных настоящим Федеральным законом, договорами и соглашениями между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти края или области и органами государственной власти автономных округов, входящих в состав края или области».[49]

2 ноября 1994 г. в ХМАО — Югре состоялось первое совместное заседание депутатов от Тюменской областной Думы и Дум ХМАО — Югры и ЯНАО с повесткой «О сотрудничестве в создании механизма эффективного социально-экономического развития».[50] На этом заседании был согласован регламент взаимодействия законодательных органов трех субъектов и создан консультативно-совещательный орган — Совет трех Дум, именуемый в настоящее время Советом Законодателей, в состав которого входят председатели и заместители всех трех законодательных органов.

Из воспоминаний В. И. Ульянова:

> *«Я тогда возглавлял Центр стратегии регионального развития Тюменской области (в 1994–2000 гг.), которому и была поручена разработка законопроекта «Об основах отношений края или области с входящими в их состав округами». В 1995–1996 гг. проблема отношений Тюменской области и автономных округов стала приобретать достаточно острые формы. В 1995 г. Тюменской областной Думой был внесен в Государственную Думу федеральный законопроект «Об основах отношений края, области и автономного округа, находящегося в их составе». Автономные округа не поддерживали концепцию законопроекта. Законодательные органы власти Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов 18 октября и 25 октября 1995 года соответственно обратились в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности положений ряда статей главы второй Устава Тюменской области, которые по мнению заявителей, ущемляли конституционные права автономных округов.*
>
> *18 октября 1995 года Тюменская областная Дума также обратилась в Конституционный суд с вопросом об официальном толковании статьи 66 части 4 Конституции Российской Федерации. Налицо были разные позиции областных и окружных органов власти по вопросам отношений «область — автономные округа».*[51]

---

[49] ГАРФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1305. Л. 34.

[50] Соглашение органов государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа «О сотрудничестве в создании механизма эффективного социально-экономического развития»: Протокол согласия от 2 ноября 1994 г. // Вестник Тюменской областной Думы. — 1994. № 9.

[51] Интервью с В. И. Ульяновым 24 мая 2023 г.

Однако отметим, что окончательно точку в рассмотрении вышеназванных обращений в итоге своим решением поставит Конституционный суд РФ только в июле 1997 г. Его решение станет и результатом принятия Федерального закона «Об основах отношений края или области с входящими в их состав округами».

А пока, в условиях еще не принятого закона «Об основах отношений края или области с входящими в их состав округами», Государственная Дума РФ 19 июля 1996 г. приняла Закон «О выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов РФ», в соответствии с которым выборы в законодательные (представительные) органы в крае (области) с входящими в его состав автономными округами проводятся одновременно и на всей территории края (области), в том числе и на территории автономных округов.

Однако, Совет Федерации своим постановлением от 7 августа 1996 г. «О Федеральном законе «О выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации» отклоняет только что принятый Закон о выборах и предлагает Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий в ходе осуществления организационных мероприятий при подготовке к избирательной кампании в субъектах РФ, избрав в ее состав среди других, Л. Ю. Рокецкого и С. С. Собянина — членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ.[52]

Проведение выборов глав администраций субъектов РФ в органы государственной власти субъектов РФ и в органы местного самоуправления, назначенных на декабрь 1996 г., были объявлены Указом Президента РФ еще 17 сентября 1995 г. № 951.[53] Этим же Указом было рекомендовано представительным (законодательным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, ранее назначившим выборы в представительные (законодательные) органы государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации в 1995 г. или 1996 г., принять решения о переносе выборов на июнь 1997 г.

Следует отметить, что в целях перехвата инициативы в реализации идеи о формировании сильной исполнительной власти в России Указом Президента Российской Федерации от 16.08.1996 г. была представлена новая редакция Указа Президента от 9 октября 1993 г. «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», в которой устанавливалось, что «до избрания и начала работы новых органов представительной власти и местного самоуправления: исполнительно-распорядительные функции, закрепленные законодательством Российской Федерации за Советами народных депутатов краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, осуществляются администрацией соответствующего субъекта Российской Федерации». Еще ранее (в 1993 г.), этим же Указом было установлено, что «в краях, областях, автономной области, автономных округах, городах федерального значения населением избираются органы представительной власти (собрания, думы и т. п.) в составе 15–50 депутатов, работающих на постоянной основе. В случае самороспуска Совета народных депутатов или невозможности выполнения Советом своих полномочий ввиду отсутствия

[52] О Федеральном законе «О выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 августа 1996 г. № 310-СФ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 34. Ст. 4043.

[53] О выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления: Указ Президента РФ от17 сентября 1995 г. № 951 // http://www.kremlin.ru/acts/bank/8320

необходимого кворума функции органа представительной власти временно осуществляет соответствующая администрация».[54]

Несмотря на п.3 постановления вышеназванного Указа Президента РФ о проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления в декабре 1996 г., в Ханты-Мансийском автономном округе проведение выборов Губернатора, депутатов Думы второго созыва, глав местного самоуправления муниципальных образований (МСУ МО) и депутатов представительных органов МСУ МО были назначены на 27 октября 1996 г. Законом округа.[55] В Ямало-Ненецком автономном округе Постановлением Думы аналогичные выборы были назначены на 13 октября 1996 г.[56]

Тюменские власти в соответствии с Указом Президента РФ от 17 сентября дату выборов Губернатора Тюменской области запланировала на конец декабря 1996 г.

О сложившейся ситуации в Тюменской области и входящих в нее округов с проведением выборов в разные сроки стало известно в Совете Федерации. Выражая обеспокоенность возможного срыва выборов Губернатора в одном из субъектов РФ — Тюменской области, председатель Совета Федерации Федерального собрания РФ Е. С. Строев направил Президенту РФ письменное обращение, в котором описав ситуацию вокруг организации выборов в данном регионе, предложил вмешаться с целью обеспечить исполнение ранее принятых решений в части проведения выборов в конкретном субъекте. Результатом данного обращения явилось принятие Указа Президента РФ от 13 сентября 1996 г. № 1355 «О выборах глав исполнительной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов»,[57] в котором разрешалось одновременное проведение выборов глав исполнительной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов в октябре 1996 г., а также предписывалось органам власти Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов обеспечить возможность участия в выборах главы исполнительной власти Тюменской области всех избирателей, включая население территорий Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Учитывая соблюдение принципа равенства субъектов Федерации, а также ввиду невозможности что-либо изменить в организации подготовки выборов в столь короткие сроки, каждый из субъектов всей «большой» Тюменской области остался при своих принятых решениях о сроках их проведения. При этом, Дума Ямало-Ненецкого автономного округа сочла возможным своим Постановлением от 19 сентября 1996 г. отреагировать на Указ Президента

---

[54] О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента России от 09 октября 1993 г. № 1617 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 41. Ст. 3924

[55] О назначении даты выборов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа, депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа второго созыва, Глав местного самоуправления муниципальных образований, депутатов представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа: Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 18 июля 1996 г. № 22-оз (Утратил силу в связи с принятием Закона ХМАО — Югры от 26.02.2007 № 6-оз) // Текст Закона опубликован в сборнике «Законы Ханты-Мансийского автономного округа» от июля — октября 1996 г.;

[56] О назначении выборов Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа (утратило силу на основании постановления Страница 1 Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.06.2020 № 2274): Постановление Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 06 июля 1996 г. № 50 // Ведомости Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, сентябрь 1996 г., № 8.

[57] Собрание законодательства Российской Федерации, № 38 от 16 сентября 1996 г.

РФ от 13 сентября 1996 г., подтвердив ранее принятое ею постановление о проведении выборов 13 октября 1996 г. Этим же постановлением был утвержден текст обращений к Президенту РФ, руководителю Администрации Президента РФ и председателю Конституционного Суда РФ, в которых содержалась просьба проанализировать ситуацию вокруг выборов и отменить вышеназванный Указ Президента РФ во избежание неконституционных действий со стороны органов государственной власти Тюменской области.[58] Аналогичным Постановлением Дума Ханты-Мансийского автономного округа, подписанным ее председателем С. С. Собяниным 25 сентября 1996 г., ответила на Постановление Думы Тюменской области от 17.09.96 об установление срока выборов Губернатора Тюменской области 27 октября 1996 г., которым она подтвердила дату выборов Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа 27 октября 1996 г. и обосновала невозможность его выполнения, в том числе по причине нарушений законодательства и непосредственно Указа Президента РФ № 1355. Также в п. 3 данного постановления Ханты-Мансийского автономного округа принято решение направить его Президенту Российской Федерации, Председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, органам государственной власти Тюменской области, Ямало-Ненецкого автономного округа.[59]

Следует отметить и то, что немногим ранее Постановлением Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29 августа 1996 г., подписанным ее председателем С. С. Собяниным, по вопросу проведения выборов в органы государственной власти Тюменской области на территории автономного округа, было дано официальное разъяснение о том, почему принятые нормативные акты Тюменской области о проведении выборов не имеют юридической силы на территории Ханты-Мансийского автономного округа. Постановление и к нему приложение рекомендовано направить в Думу Тюменской области и органам государственной власти Ямало-Ненецкого автономного округа.[60]

Учитывая сложившуюся ситуацию вокруг выборов в Тюменском западносибирском регионе, Президент РФ вынужден был во изменение Указа за № 1355 принять другой «именной» Указ от 15 октября 1996 г. № 1438 «О выборах главы исполнительной власти Тюменской области».[61] Данным Указом разрешалось проведение выборов главы исполнительной власти Тюменской области в декабре 1996 г. Также предписывалось органам государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов обеспечить возможность участия в выборах главы исполнительной власти Тюменской области

---

[58] Об Указе Президента Российской Федерации от 13 сентября 1996 г. № 1355 «О выборах глав исполнительной власти Страница 1 Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов» (утратило силу на основаниипостановления Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.06.2020 № 2274: Постановление Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 сентября 1996 г. № 53 // Ведомости Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, сентябрь 1996 г., № 8.

[59] О постановлении Тюменской областной Думы от 17.09.96 № 469 «Об уточнении сроков выборов Губернатора Тюменской области: Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25 сентября 1996 г. № 132 // Новости Югры, № 111, 28.09.1996.

[60] Об утверждении официального разъяснения Думы Ханты-Мансийского автономного округа по вопросу проведения выборов в органы государственной власти Тюменской области на территории автономного округа: Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29 августа 1996 г. № 131 // Новости Югры; Официальный портал «Кодекс». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. https://docs.cntd.ru/document/991003130?ysclid=lmxih3lqb8458800397

[61] Собрание законодательства Российской Федерации № 43, 21.10.96

всех избирателей Тюменской области, включая избирателей Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

17 октября 1996 г. состоялось заседание Тюменской областной Думы, которая на основании проведенных совместных согласований с руководителями органов государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа своим постановлением[62] объявила датой проведения выборов Губернатора Тюменской области 22 декабря 1996 г. С целью совместного обеспечения выполнения организационных и технических мероприятий по подготовке и проведению выборов Губернатора Тюменской области предложен механизм реализации Указа Президента Российской Федерации от 15.10.96, который прилагался к названному постановлению Думы.

Вынесенное постановление предлагалось направить Президенту Российской Федерации, Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председателю Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации, Председателю Конституционного Суда Российской Федерации, Председателю Центральной Избирательной Комиссии Российской Федерации, органам государственной власти Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, органам местного самоуправления области, в избирательные комиссии Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

22 декабря 1996 г. в выборах губернатора Тюменской области приняли участие жители муниципальных образований юга Тюменской области и несколько сотен избирателей в Ханты-Мансийском автономном округе. В Ямало-Ненецком автономном округе избирательные участки не открылись. Тем не менее губернатором Тюменской области был избран прежний глава администрации Л. Ю. Рокецкий.

Конечно, ситуация с выборами губернатора поставила под вопрос его легитимность по сравнению с избранными губернаторами Ямала-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов. В целом, неучастие населения автономных округов в выборах губернатора области не могло не обострить и без того непростые отношения области и автономных округов.

Анализ принятых нормативных правовых актов и политической ситуации вокруг вопроса о проведении выборов в субъектах Российской Федерации и отдельно в Тюменском регионе показал открытое противостояние автономных округов подчиняться власти Тюмени. Не разрешенным (отложенным) оставался и вопрос с обращением в Конституционный суд о неконституционности норм Устава Тюменской области в части распространения полномочий на автономные округа, входившие в состав Тюменской области.

Принятие федерального закона «Об основах отношений края или области с входящими в их состав округами» осуществлялось дважды. Принятый в третьем чтении Государственной Думой 18 декабря 1996 г. Закон был отклонен Советом Федерации 26 декабря 1996 г. со ссылкой на определение Конституционного суда от 17 июля 1996 г. № 73-О[63] по делу о проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области, который в виду отсутствия федерального закона и (или) договора, предусмотренных частью 4 статьи 66 Конституции РФ воз-

---

[62] О дате проведения выборов Губернатора Тюменской области: Постановление Тюменской областной Думы от 17 октября 1996 № 501 // Вестник Тюменской областной Думы, № 6, сентябрь-октябрь, 1996; Тюменские известия, № 205, 18.10.1996, № 206, 19.10.1996; Тюменская правда, № 200, 19.10.1996.

[63] Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 31. 29 июля. Ст. 3837.

держивался от конкретного определения рекомендаций по взаимоотношениям Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов. В связи с этим суд определил отложить рассмотрение «Тюменского дела» до урегулирования между его субъектами отношений и рекомендовал принять все необходимые меры для устранения разногласий по вопросу о разграничении предметов ведения и полномочий как равноправных субъектов РФ и с учетом вхождения автономных округов в состав области. Конституционный Суд также рекомендовал Федеральному Собранию ускорить разработку и принятие соответствующего федерального закона, предусмотренного статьей 66 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

13 июня 1997 г. Государственная Дума приняла Федеральный закон «Об основах отношений края или области с входящими в их состав автономными округами». Закон был направлен в Совет Федерации для одобрения.

24 июня 1997 г. Конституционный суд Российской Федерации приступил к рассмотрению обращения Тюменской областной Думы по официальному толкованию статьи 66 Конституции, направленного в Конституционный суд в октябре 1995 г.

3 июля 1997 г. Совет Федерации одобрил представленный Государственной Думой Федеральный закон «Об основах отношений края или области с входящими в их состав автономными округами». Оставалось Закон подписать Президенту РФ.

Комментируя этот закон, губернатор ХМАО А. В. Филипенко на пресс-конференции 9 июля 1997 г. отметил:

> *«Округа этот закон не устраивает потому, что там есть положения, провоцирующие стороны на дальнейшие дискуссии. В частности, в статье седьмой говорится — выборы возможны, в том числе на территории округов, в органы власти областей и краев — на основе договоров. Но далее появилось дополнение «и иных нормативных актов». Видимо, здесь звучит откровенный намек на очередной указ президента. Эти дополнения, видимо, и дальше позволят тюменцам надеяться на очередные указы президента в части выборов».*[64] *Конечно же, в этих словах А. В. Филипенко выражен не столько намек на какой-то конкретный Указ, сколько ирония по отношению к тем Указам Президента РФ, которые уже заменяли собственное правовое регулирование, разрешая таким образом проблемы взаимоотношений Тюменской области и ее округов за них самих. К таким Указам можно отнести, например, «О выборах главы исполнительной власти Тюменской области от 15 октября 1996 года.*
>
> *14 июля 1997 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 12-П по делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области, в котором был дан ответ на вопрос «чем и как входит автономный округ в состав края, области».*[65]

На основании вынесенного Конституционным судом постановления от 14 июля 1997 г. по делу о толковании положения о вхождении автономного округа в состав края, области, содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции РФ Президент России в очередной раз отклонил уже одобренный Советом Федерации РФ Федеральный закон «Об основах отношений края или области с входящими в их состав автономными округами», возвратил в Госу-

---

[64] Новости Югры. 1997. 10 июля.

[65] Тюменская правда. 1997. 18 июля; Новости Югры. 1997. 19 июля; Российская газета . 1997. 22 июля.

дарственную Думу Федерального собрания и предложил палатам Федерального собрания РФ учесть вышеназванное постановление Конституционного суда.

Из воспоминаний В. И. Ульянова от 30 марта 2018 г.:

> *«Интересная судьба у законопроекта, внесенного в 1995 году «Об основах отношений края и области с входящими в их состав автономными округами». Документ имел принципиальное значение для Тюменской области — нам нужно было урегулировать взаимоотношения с округами. Госдума его приняла, но отклонил Совет Федерации. После работы согласительной комиссии проект поддержали обе палаты Федерального Собрания. Закон пошел на подпись президенту, однако в это время состоялось решение Конституционного суда, которое полностью включило в себя идеологию нашей инициативы. Принимать закон уже не имело смысла. Тем не менее, этот проект мы можем записать в свой актив».*[66]

И все же в апреле 1997 г. законодательные и исполнительные органы власти трех субъектов во исполнение определения Конституционного суда от 17 июля 1996 г. заключили Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа. Договор, закрепляющий единство области в дальнейшем строить отношения трех субъектов Федерации на основе сотрудничества по всем вопросам социального и экономического развития.

С июля 1997 по 2003 гг. наступил новый период — время правового урегулирования взаимоотношений Тюменской области с входящими в ее состав ХМАО и ЯНАО, а также определения статуса Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов как субъектов федерального уровня.

В первую очередь, необходимо выделить Постановление Конституционного суда РФ от 14 июля 1997 г. «По делу о толковании части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области», которое определило и конкретизировало отношения края, области и входящего в их состав автономного округа обеспечило возможность дальнейшего развития отношений. Конституционный суд дал ответ на пять основных проблемных вопросов, давая толкование понятию «вхождение автономного округа в состав края, области»: территория автономного округа является частью территории края, области; население автономного округа является частью населения края, области; органы государственной власти края, области избираются с участием населения автономного округа; распространение полномочий органов государственной власти края, области на территорию автономных округах в случаях и пределах, предусмотренных федеральным законом, уставами этих субъектов Федерации и договорами между их органами государственной власти; вхождение автономного округа в состав края, области не изменяет их конституционно-правовой природы как субъектов Российской Федерации и не означает, что автономный округ утрачивает свои элементы — территорию, население, систему государственных органов, устав, законодательство и т.п. Это положение о сохранении автономным округом элементов своего статуса как субъекта Федерации при вхождении в состав края, области гарантирует равноправие автономного округа с краем, областью и требует равнопартнерских отношений при заключении договоров о разграничении полномочий между ними.

---

[66] Тюменские известия. Парламентская газета. № 49 (6882). 2018. 30 марта

В 1999 и 2000 гг. представителями власти Тюменской области предпринимались разные инициативы с обращением в федеральные институты государственной власти и предложениями выстроить некоторые вертикальные отношения в исполнительных органах Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Так, предлагалось упразднение в ее автономных округах 20 федеральных структур, в том числе окружных органов прокуратуры, юстиции, МВД, налоговой полиции, таможни и централизации их на уровне области. Данный инцидент не мог не оказать влияния в дальнейшем к проведению оптимизации государственных исполнительных органов и осуществлению административных реформ в Ханты-Мансийском автономном округе снизу.

Вот как описывали эти события в книге их непосредственные участники В. И. Ульянов и Ю. М. Конев: «В конце 2000 г. за пост губернатора Тюменской области боролись шесть кандидатов, в том числе действующий губернатор области Л. Ю. Рокецкий и первый заместитель полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе С. С. Собянин, ранее занимавший пост председателя Думы ХМАО. Элита автономных округов была заинтересована в победе С. С. Собянина, поскольку ее отношения с губернатором Л. Ю. Рокецким носили напряженный характер. В январе 2001 г. прошли прямые выборы губернатора Тюменской области с участием населения муниципальных образований юга Тюменской области, а также жителей автономных округов. Был избран С. С. Собянин, ранее занимавший пост председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа, а перед выборами — пост первого заместителя полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе.

В итоге участие в выборах приняло 55,6% жителей Ханты-Мансийского автономного округа, 41,5% избирателей Ямало-Ненецкого автономного округа.

С. С. Собянин получил 52,78% голосов избирателей, в том числе в автономных округах — более 70% и на юге области — 23,8%. Л. Ю. Рокецкий получил 28,9% голосов избирателей, в том числе в автономных округах — 12% и на юге области — 52,2%.

Победа С. С. Собянина на областных губернаторских выборах в январе 2001 г. позволила сдвинуть с мертвой точки проблему неурегулированности отношений области с северными округами».[67]

14 мая 2001 г. было заключено сразу несколько отраслевых соглашений между югом Тюменской области, Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами. Одно соглашение было связано с основными направлениями согласованной политики в социально — экономической сфере органов государственной власти названных самостоятельных субъектов.[68] Второе Соглашение связано со сферой инвестиционной деятельности.[69] Третье — в сфере социальной защиты названных субъектов.[70]

---

[67] Ульянов В. И., Конев Ю. М., Бирюков А. А. Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование. Тюмень, 2015. С. 119–120.

[68] Тюменская правда. № 96. 2001. 29 мая

[69] Тюменская правда. № 97. 2001. 30 мая

[70] Постановление Совета Губернаторов Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа № 73/СГ. Действующий документ опубликован не был.



Рис. 1.7. Ю. Неелов, С. Собянин, А. Филипенко. Подписание договора.
Тюменские известия. 9 июля 2014. №115 (6025). Фото из открытых источников.

11 апреля 2002 г. был заключен Договор между органами государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа. Договор 2002 г. был подписан в связи с истечением срока действия прежнего договора от 10 апреля 1997 г., которому в полной мере и соответствовал. Поэтому после его подписания практически сразу началась подготовка очередного Договора, в котором планировалось провести разграничение полномочий (2004 г.).

Главными целями принятого вышеназванного Договора были заявлены совместное создание условий для гарантированного обеспечения конституционных прав и свобод, интересов населения и объединение усилий для реализации конституционных полномочий его участников. Договором согласованы сферы и формы сотрудничества, совместные координационно-совещательные органы: совместное заседание депутатов трех Дум, Совет Дум, Совет губернаторов. Договор был одобрен (утвержден) в Думе каждого из подписавших его трех субъектов и обнародован с опубликованием полного его текста соответствующим нормативным актом. В Ханты-Мансийском автономном округе он был объявлен постановлением Думы ХМАО от 11 июня 2002 г.[71]

Желание Ханты-Мансийского автономного округа найти дополнительные аргументы в своем праве на самостоятельность и расширение статуса привело в начале 2000-х гг. региональные власти к идее об использовании в названии округа смыслового содержания топо-

[71] О Договоре между органами государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа: Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 июня 2002 № 376// Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа, № 6, 15.07.2002

нима «Югра». Данное решение стало одним из основных инструментов формирования югорской идентичности и важным элементом проявления округа как самостоятельного субъекта РФ в федеративных отношениях, предоставило основания и возможность для изменения своего официального наименования.

Закрепить в наименовании региона историческое имя «Югра» было своего рода ответным шагом на попытки урезать полномочия автономии как субъекта федерации.

В соответствии с правовыми инициативами исполнительных и представительных органов государственной власти ХМАО, в 2003 г. произошли изменения в названии округа. После рассмотрения данного вопроса в Правительстве ХМАО, окружной Думе и выходом с ходатайством перед федеральными органами власти России, был принят Указ Президента РФ[72] о включении нового наименования субъекта Российской Федерации — Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — в часть 1 статьи 65 Конституции Российской Федерации вместо наименования Ханты-Мансийский автономный округ.

И все же в 2003 г. вопросы закрепления статуса, разграничения полномочий и установления взаимоотношений между Тюменской областью и входившими в нее автономными округами оказались вновь в центре внимания.[73]

На этот раз причиной обострения отношений послужила разработка поправок к федеральному закону («поправки Козака»), внесение изменений и дополнений в уже действующий Федеральный закон № 184 от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Из воспоминаний Г. И. Райкова[74] — депутата Государственной Думы, бывшего главы администрации г. Тюмени:

> *«Вопрос о внесении поправок в Федеральный закон № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти в субъектах Российской Федерации» имеет некоторую подоплеку.*
>
> *Когда в 2002 году рассматривался годовой бюджет, Минфин принял решение о том, чтобы лишить права на проценты по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ)[75] сложнопостроенных областей, в частности Тюменскую область, имеющую в своем составе два автономных округа. Довольно серьезные сокращения по уплате этого налога дали Хан-*

---

[72] О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации»: Указ президента РФ от 25 июля 2003 № 841 //СЗ РФ. 28.07.2003. № 30. Ст. 3051

[73] Барышникова А. Н. Особенности правового пространства сложнопостроенного субъекта Российской Федерации (на примере Тюменской области). Автореферат дисс. канд. юрид. наук. Сургут, 2005. — С. 4.

[74] Райков Геннадий Иванович (1939–2023), в 1977–1990 гг. трудился главным инженером и директором Тюменского моторостроительного производственного объединения, в 1990–1993 гг. — председатель Тюменского городского Совета народных депутатов, глава администрации города Тюмени; в 1995–2007 гг. — депутат Государственной думы РФ.

[75] НДПИ — это прямой федеральный налог, взимаемый с недропользователей. Регулируется главой [26] Налогового кодекса РФ.

ты-Мансийскому и Ямало-Ненецкому автономным округам и практически ноль процентов — Тюмени.

Я в то время возглавлял парламентскую группу «Народный депутат». Мы внесли поправку, чтобы сохранить в Тюменской области НДПИ в размере 6%. Обсуждение было жесткое, сложное и достаточно трудное. В итоге бюджет не был принят. Позже на заседании Госдумы, после моего разговора с Председателем Правительства М. Касьяновым, состоявшегося во время консультации, нам все-таки удалось отстоять 5,5% НДПИ. Но мы понимали, что это временный компромисс, и рано или поздно налог на добычу полезных ископаемых государство отберет. (В конечном счете, это и произошло, защищать интересы сложнопостроенных субъектов стало некому, и налог на НДПИ отменили».[76]

В апреле 2003 г. Госдума принимает указанный проект Федерального закона во втором чтении. В это же время весной 2003 г. в местной прессе были инициированы публикации, обосновывающие право ХМАО сохранить полномочия самостоятельного субъекта РФ. В статье «Быть ли округу полноправным субъектом федерации?» руководитель одной из юридических фирм А. Ким отмечал, что в настоящее время «для жителей Ханты-Мансийского округа наибольшую остроту и актуальность приобрела проблема статуса автономного округа».[77]

Камнем преткновения среди поправок на внесение в ФЗ № 184 от 6 октября 1999 г. была статья 26.3. В ней по предметам совместного ведения 41 полномочие было отнесено в компетенцию органов государственной власти субъектов Федерации.

При принятии поправок в ФЗ № 184 от 6 октября 1999 г. законодатель руководствовался также постановлением Конституционного суда РФ от 14 июля 1997 г. «По делу о толковании части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области».

Статьей 26.6 названного Федерального закона было установлено разграничение полномочий между органами государственной власти края, области и входящего в их состав автономного округа. При разграничении полномочий использовался следующий подход. Часть передаваемых полномочий закреплялись непосредственно за органами власти автономных округов, а другая часть полномочий — за органами власти края, области, в состав которых входит автономный округ. При этом законом оговаривалось, что эти полномочия осуществляются органами власти края, области на всей территории края, области, включая территорию автономного округа, если иное не установлено Федеральным законом об отношениях между органами власти автономного округа и, соответственно, органами власти края, области и договором между ними.

Необходимо учитывать и положения статьи 26.17 Федерального закона № 95-ФЗ от 4 июля 2003 г., в соответствии с которой доходы от федеральных налогов и сборов зачислялись в бюджет края, области, в состав которого (которой) входит автономный округ, по нормативам, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации. В тоже время, федеральный закон предоставлял возможность на основе договора между органами власти края,

---

[76] Из воспоминаний Г. И. Райкова // Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование / В. И. Ульянов, Ю. М. Конев, А. А. Бирюков — Тюмень, 2015. — С. 127

[77] Ким. А. Быть ли округу полноправным субъектом федерации? / А. Ким. — Текст: непосредственный // Новости Югры. — 2003. — № 3 апреля. — С. 2.

области и входящего в их состав автономного округа устанавливать иной порядок — зачисления доходов от федеральных налогов и сборов. Из данного законодательного положения следует, что договором между органами власти края, области и автономного округа, входящего в их состав, можно принять решение о зачислении всех федеральных налогов и сборов в бюджет автономного округа или части их.

Изменения федерального закона № 95-ФЗ от 4 июля 2003 г. должны были вводиться с 1 января 2005 г. Таким образом, на решение вопросов, отнесенных Федеральным законом к регулированию договором между органами власти края, области и автономного округа оставалось полтора года.

В целом принятый федеральный закон № 95-ФЗ от 4 июля 2003 г. стимулировал переговорный процесс между органами государственной власти Тюменской области и входящих в ее состав Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Из воспоминаний Ю. М. Конева,[78] в 1999–2007 гг. — депутата Государственной думы РФ:

> «*Роль Собянина в принятии закона ФЗ-95 велика. Собянин прекрасно понимал: пока не будет разграничения полномочий, оформленного законом, эти взаимоотношения никак не урегулировать. Поэтому придя к власти. ему, конечно, нужно было решить вопрос о том, какие полномочия будет нести на себе область, а какие — округа. И в соответствии с этим, какие деньги и сколько можно будет получить в бюджет области. Собянин сумел договориться в Правительстве и в Администрации Президента. И сам Собянин едва ли не каждую неделю бывал в Госдуме.*
>
> *Законопроект вызвал самую настоящую бурю. Все прекрасно понимали, что как только появится закон о разделении полномочий, все будет решено. Либо побеждает мнение округов: пусть Юг ковыряется у себя в земле, занимаясь сельским хозяйством… Либо мы вспомним о том, что область — это единая территория, как четко прописал Конституционный суд в своем постановлении 1997 года: в границы области входят и округа, в состав населения области входит и население округов. И если Собянин убедил людей в исполнительной власти, то нам с Г. И. Райковым надо было убеждать власть законодательную. Много времени ушло на то, чтобы объяснить им: ущемлять округа никто не собирается, нам надо просто разграничить полномочия, чтобы нормально жить в нашем сложнопостроенном субъекте Федерации. Разговаривать с депутатами Государственной Думы было непросто, я и Райков побывали во всех фракциях, объясняя нашу позицию. Весь сырбор на заседании Комитета был в основном вокруг одного принципиального пункта — 26.6, где значилось, что выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований осуществляет область на всей территории области, включая входящие в нее округа. Поэтому, если сегодня не будет договора между округами и областью, вступает в силу пункт другой статьи 26.3, и все деньги по выравниванию бюджетов муниципальных образований, начиная от Ямальского района и заканчивая Сладковским, идут через областной бюджет.*
>
> *Решение вопроса выносилось на рассмотрение Комитета по делам Федерации и региональной политики, где две трети — это депутаты от республик, в том числе финно-у-*

[78] Конев Юрий Михайлович, 1942 г., в 1990–1997 гг. — заместитель главы администрации и губернатора Тюменской области; в 1997–2007 гг. — депутат Государственной думы РФ; с 2007 г. — депутат Тюменской областной Думы.

горских, которые болели за национальные округа, подозревая нас в том, что мы пытаемся ущемить права округов. Сказать, что заседание Комитета было напряженным — ничего не сказать… С незначительными изменениями статью 26.6 мы отстояли. Этот закон решил все финансовые дела. При этом никто даже разговора не вел об объединении. Мы добивались не объединения области и округов, а того, чтобы все три бюджета были нормальными, чтобы все люди на территории большой Тюменской области жили нормально. Если сегодня поднять вопрос об объединении территории и сложить все три бюджета в один, возникнет такой мощный бюджет, что Минфин сразу наполовину его урежет. Мы же решили вопрос, подписав с округами договор, и достаточно мирно».[79]

Разрешение возникшего кризиса взаимоотношений и проблемы разграничения полномочий между субъектами области было преодолено принятием нового Договора между органами государственной власти Тюменской области, ХМАО — Югры и ЯНАО о сотрудничестве и перераспределении полномочий, разработанного в качестве механизма реализации ФЗ № 95 от 4 июля 2003 г., ставшего основой политической и экономической стабильности в регионе.

В ходе согласованных действий по выполнению положений Федерального закона № 95-ФЗ от 4 июля 2003 г. органами власти области и автономных округов была сформирована рабочая группа по выработке механизма реализации закона. От Тюменской областной Думы в нее вошли С. Е. Корепанов и Н. П. Барышников. От Думы ХМАО — Югры — Л. А. Чистова и В. А. Чурилов.

По распоряжению Губернатора Тюменской области С. С. Собянина рабочую группу возглавил вице-губернатор области В. В. Якушев. Перед группой была поставлена задача — выработать предложения, обеспечивающие максимальную эффективность реализации переданных полномочий.

Рабочая группа проводила консультации с представителями органов государственной власти автономных округов с выездами в столицы округов — города Ханты-Мансийск и Салехард, скрупулезно изучая и анализируя нормативно-правовую базу, практику реализации полномочий и взаимодействие с органами местного самоуправления.

По итогам работы 9 июля 2004 г. был согласован и заключен сроком на 5 лет новый Договор между органами государственной власти Тюменской области, ХМАО — Югры и ЯНАО. Полномочия были переданы автономным округам, а органы власти Тюменской области получили возможность разрабатывать концепцию развития всего сложноустроенного региона и реализовывать областные программы по вопросам строительства, образования, миграционных процессов и других направлений, определенных заключенным Договором.[80]

Подписание Договора между органами государственной власти Тюменской области, Ханты- Мансийского автономного округа — Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 августа 2004 г. в развитие рассмотренного Федерального закона № 95-ФЗ от 4 июля 2003 г. позволило сохранить за органами государственной власти Ханты-Мансийского автоном-

---

[79] Из воспоминаний Ю. М. Конева // Становление Тюменской области — субъекта Российской Федерации: историко-правовое исследование / В. И. Ульянов, Ю. М. Конев, А. А. Бирюков — Тюмень, 2015. — С. 125–126.

[80] Черепанова Д. М. Система органов государственной власти Тюменской области как субъекта Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Магистерская диссертация. — Тюмень, 2022. — С. 33–34.

ного округа — Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа перечень ранее осуществляемых полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (пункты 1, 2 статьи 1 Договора) и одновременно предоставило органам государственной власти Тюменской области право реализовывать на территории Тюменской области, включая территорию автономных округов, областные программы и мероприятия по вопросам социально-экономической интеграции региона, в том числе разрабатывать концепцию развития всего региона (статья 2 Договора).[81]

25 октября 2004 была утверждена областная целевая программа «Сотрудничество», которая стала механизмом реализации Договора между органами государственной власти Тюменской области, ХМАО — Югры и ЯНАО от 16.08.2004 № 150. Действие программы началось с 1 января 2005 г. и было направлено на социально-экономическое развитие всего сложноустроенного субъекта в рамках экономической интеграции территорий Тюменской области, ХМАО — Югры и ЯНАО. Действие Договора установлено до 2025 г.

Как уже было отмечено, одной из важных характеристик самостоятельности и элементом субъектности ХМАО — Югры является его формирующееся собственное законодательство. Нормативная правовая база субъектов РФ представляет собой неотъемлемый элемент единой правовой системы в Российской Федерации. С принятием в 1993–1996 гг. конституций и уставов в субъектах РФ были созданы необходимые правовые основы и предпосылки для развития этих субъектов Российской Федерации.

Необходимо подчеркнуть, что в начале исследуемого периода формирование правовых основ органов государственной власти в Ханты-Мансийском автономном округе (как и в других субъектах Российской Федерации) до определенного времени осуществлялось во многом без соответствующих ориентиров федерального законодательства, которое запаздывало в принятии необходимых установлений. И только после закрепления в 1993 г. в ч. 3 статьи 66 Конституции РФ положения о возможном принятии Закона об автономном округе, принятого. 26 апреля 1995 г. Устава (Основного закона) ХМАО, в котором в ст. 1 закреплялось равноправие ХМАО, стало возможным дальнейшее осознанное развитие и принятие необходимого округу законодательства.

Первыми из нормативных правовых актов, определивших правовой статус Ханты-Мансийского автономного округа и закрепивших его самостоятельность и равенство среди всех субъектов Российской Федерации в период с 1992 г., являются Федеративный договор от 31 марта 1992 г. — «Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации»,[82] подписанный полномочными представителями всех субъектов РФ о праве на разграничение предметов ведения и полномочий установленных Договором, закрепившем самостоятельность субъектов РФ как главный элемент в их статусе и принцип равноправия между субъектами РФ, Постановление Администрации ХМАО от 07.10.1992 № 234 «О постоянном представительстве автономного округа в г. Москве» (вместе с Положением о постоянном представительстве Ханты-Мансийского автономного округа в г. Москве), Устав (Основной закон) Ханты-Мансийского авто-

---

[81] Барышникова А. Н. Указ. соч.

[82] Федеративный договор: Документы. Комментарий / (Редкол.: Р. Г. Абдулатипов (руководитель) и др.; Предисл. Р. Г. Абдулатипова; Коммент. Л. Ф. Болтенковой и др.). — М.: Республика: Совет Федерации Федерал. Собр. Рос. Федерации, 1994. — 125,(2) с.

номного округа — Югры от 26.04.1995 № 4-оз, принятый Думой Ханты-Мансийского автономного округа 26.04.1995, закрепляющий в ст. 1 статус округа и его право осуществлять правовое регулирование по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральными законами.[83]

Еще одним правовым актом, который должен был урегулировать взаимоотношения и разграничить полномочия между Тюменской областью и Ханты-Мансийским автономным округом, входившим в ее состав, стал подписанный Договор об отношениях органов исполнительной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, закрепивший сферы и формы сотрудничества, а в развитие положений настоящего Договора и для координации своих действий принимают на себя обязательство заключить пакет Соглашений, реализующих их согласованные совместные интересы в сферах сотрудничества.[84] Таким образом, Соглашения о сотрудничестве, как и Договоры, в будущем стали нормой правового регулирования по вопросам взаимных отношений между самостоятельными субъектами Тюменской области.

Говоря о текущем состоянии законодательства Югры, необходимо констатировать существование двух тенденций в его развитии: присутствие отдельных различий в характере нормативных правовых актов, принимаемых в автономном округе, при одновременном соблюдении идентичности (единообразии) правового регулирования в целях обеспечения верховенства Конституции РФ и федерального законодательства.

В соответствии с Законом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25.02.2003 № 14-оз «О нормативных правовых актах Ханты Мансийского автономного округа — Югры» систему нормативных правовых актов автономного округа составляют: Устав (Основной закон) Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; законы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; постановления Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; постановления Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; приказы исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, имеющие нормативный правовой характер.

Кроме того, законодательство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры включает в себя акты ненормативного характера, к которым относятся распоряжения Губернатора и Правительство автономного округа, а также приказы и распоряжения исполнительных органов государственной власти автономного округа.

Устав автономного округа является основным Законом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, определяющим статус Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, устанавливающим систему органов государственной власти автономного округа и закрепляющим иные положения, составляющие основу законодательства Ханты-Мансийского

---

[83] Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (спецвыпуск) — 08.12.2017; опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru — 28.09.2020.

[84] О договоре «Об отношениях органов исполнительной власти тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа»: Постановление Думы ХМАО от 29.11.1995 № 72 / Сборник законов и других нормативных актов, принятых думой автономного округа от 29 ноября 1995 г.



Рис. 1.8. Чистова Любовь Александровна – заместитель председателя Совета народных депутатов ХМАО (1990–1995); заместитель председателя Думы ХМАО (1996–2006); в дальнейшем – представитель Думы ХМАО в Тюменской областной Думе; заместитель председателя Общественной палаты ХМАО – Югры. Фото из открытых источников.

автономного округа — Югры. Он стал, по сути, базой дальнейшего развития всего формирующегося законодательства округа.

Значительный вклад в развитие законодательства автономного округа внесла Л. А. Чистова.[85] Она принимала непосредственное участие в разработке Основного закона (Устава) ХМАО — Югры. Под председательством Чистовой было проведено 72 заседания комиссии, на которых рассмотрено 280 законопроектов, в том числе: «О государственной молодежной политике в Ханты-Мансийском автономном округе», «О жилищной политике в Ханты-Мансийском автономном округе», «О сохранении и развитии историко-культурного наследия», «О предоставлении именных целевых денежных выплат детям автономного округа», «О программе «Дети Югры», «О дополнительном пенсионном обеспечении работников бюджетной сферы», «Об охране труда в автономном округе» и многие другие. С ее участием разрабатывались и принимались программы социально-экономического развития автономного округа. Благодаря ее настойчивости в Югре утверждена медаль «Материнская слава», которая ежегодно в День семьи вручается матерям, воспитывающим пятерых и более детей.

Из воспоминаний Л. А. Чистовой:

> *«До 1994 года работала первым заместителем председателя Совета, затем 9 лет возглавляла работу постоянной комиссии по социальной политике. Комиссией подготовлено более 150 проектов нормативных актов, среди которых положения «О родовых угодьях», «О фонде потомков», внесены предложения в Конституционную комиссию по разработке Конституции Российской Федерации, проекта федеративного договора, договора о взаимоотношениях с Тюменской областью. Часть наработок использована впоследствии Думой автономного округа при принятии конкретных законов*
>
> *На вопрос: «За двенадцать депутатских лет много написали законов?» Ответ: «Ни одного закона имени Любови Чистовой нет. Дело в том, что депутатская работа — работа командная. И порой свою инициативу от инициативы коллег отделить невозможно».*[86]

В другом интервью Чистова добавляла:

> *«Для нас самыми революционными, прорывными были 90-е, когда Югра стала равноправным субъектом Российской Федерации. Чуть позже, на рубеже 2000-х, долгая и напряжен-*

[85] Чистова Любовь Александровна, 1949 г.р. В 1973 г. окончила Свердловский юридический институт. В 1975–1990 гг. работала в прокуратуре ХМАО, в 1990–1995 гг. — заместитель председателя Совета народных депутатов ХМАО; в 1996–2006 гг. — заместитель председателя Думы ХМАО, в дальнейшем — представитель Думы ХМАО в Тюменской областной Думе; заместитель председателя Общественной палаты ХМАО — Югры и др.

[86] То, что передадим потомкам // https://ugra-news.ru/article/date/106042/?ysclid=ljyitzoq91221846153

ная работа шла над соглашением между Ямалом, Югрой и Тюменской областью, чтобы каждый субъект закрепил самостоятельность, имел необходимые полномочия. От каждого региона были созданы комиссии. От Югры такой орган возглавляла я.

Мы работали девять месяцев попеременно в Салехарде, Тюмени и Ханты-Мансийске. В Тюмени — спорим, доказываем что-то друг другу. Бесполезно. Едем в Салехард — такая же картина. А приезжаем в Югру, в Ханты-Мансийск — дело сдвигается с мертвой точки. Мы делаем шажок вперед! Это легко можно объяснить: над нашим округом, городом, нашими семью холмами, слиянием Оби и Иртыша есть какая-то особая аура, особая энергетика!

Когда Югра стала самостоятельной, мы в первую очередь стали работать над нашим главным законом — Уставом автономного округа, базовыми законами. Мы все это делали впервые, еще не было опыта, но это было прекрасное время! У нас была отличная команда: Валерий Чурилов, Александр Филипенко, Александр Сидоров, Василий Сондыков, коллеги из Сургута, Нижневартовска, Урая, других городов и районов».[87]

Законотворческая деятельность в ХМАО — Югре на протяжении всего рассматриваемого нами периода 1991–2023 гг. характеризуется высокой динамикой и системностью. И все же необходимо отметить, что по-настоящему осознанное формирование нормативной правовой базы и развитие института регионального законодательства в самостоятельном субъекте РФ — Ханты-Мансийском автономном округе получило с началом работы созданной впервые в 1994 г. окружной Думы.

Законотворчество для только что сформированной Думы Ханты-Мансийского автономного округа в начале периода ее работы с 1994 и практически до 2000 гг. было делом абсолютно новым, как и для всех тогда только что получивших самостоятельный статус субъектов РФ. Шло постепенное накопление нормативной правовой базы. И если в начале рассматриваемого нами периода оформления субъектности, как отмечается исследователями, к 1994 г. было принято всего девять окружных законов, то к 2006 г. их уже было более 1100.[88]

Из воспоминаний Петра Станиславовича Волостригова[89] — депутата окружной думы Югры трех созывов, члена Совета Федерации в 2001–2006 гг.:

«В начале девяностых я и подумать не мог, что пойду в политику. Жил в Советском, служил в авиационном полку. Но в стране начались перемены, а поскольку общественный темперамент у меня был, я выиграл выборы и стал депутатом районного совета. Через некоторое время, когда началась волна изменений в госуправлении (исполкомы заменили на администрации) и председатель районного совета Геннадий Николаевич Зеленцов стал главой администрации, освободилась должность председателя райсовета. В 1992 году

[87] Любовь Чистова. Место действия: г. Ханты-Мансийск. // Новости Югры. 02.04.21; https://ugra-news.ru/article/date/112996?ysclid=ljyjc2ph94917348382

[88] Региональная нормативно-правовая база: взаимосвязи с социально-экономической ситуацией // Пространство, люди, экономика Югры. Социально-экономическая трансформация Ханты-Мансийского автономного округа / Науч. ред. С. С. Артоболевский, О. Б. Глезер. — М.: Экономистъ, 2007. С. 120.

[89] Волостригов Петр Станиславович, 1955 г.р. В 1978–1992 гг. — военнослужащий. В 1992–1993 гг. — председатель Советского районного Совета народных депутатов ХМАО, в 1994–1996 гг. — заместитель председателя Думы ХМАО. В 1996–2000 гг. — первый заместитель председателя Думы ХМАО в 2001–2006 гг. — представитель в Совете Федерации от Думы ХМАО — Югры.



Рис. 1.9. Волостригов Петр Станиславович – председатель Советского районного Совета народных депутатов ХМАО (1992–1993); заместитель председателя Думы ХМАО (1994–1996); первый заместитель председателя Думы ХМАО (1996–2000); представитель в Совете Федерации от Думы ХМАО – Югры (2001–2006). Фото из открытых источников.

я уже был начальником штаба отдельного батальона аэродромно-технического обеспечения, предложил свою кандидатуру на должность председателя районного Совета народных депутатов. И сразу был избран. Через два года, когда проходили выборы в думу Ханты-Мансийского автономного округа первого созыва, жители Советского района и города Югорска избрали меня своим депутатом в окружной парламент. Председателем думы стал Сергей Собянин, он к тому времени работал заместителем главы администрации округа: ему пришлось сделать выбор в пользу парламента, поскольку именно тогда заложили принцип разделения властей — законодательной и исполнительной. Мы вдвоем трудились в думе на освобожденных должностях: председатель и заместитель. Другие депутаты возглавляли компании, органы местного самоуправления, и конечно же, не собирались работать в первом парламенте на постоянной основе. Сергей Семенович очень тщательно подбирал аппарат думы. Мы учились писать законы. Дело для округа новое. Ведь тогда в краях, областях, округах не было законотворческих органов. Мы тесно работали с нашей прокуратурой, управлением юстиции, органами местного самоуправления, администрацией, с юристами компаний-недропользователей, вовлекали в свою орбиту всех, кто мог быть полезен нашему делу. Никто не отказывался поработать над проектами законов. Трогательно было, когда депутаты — «большие начальники» приносили испещренные правками, исписанные от руки листочки: «Вот вечером помозговал, что можно было бы в законопроект внести». Люди собрались неравнодушные, незнание законотворческих реалий компенсировалось трепетным отношением к делу. Потом уже мы стали привлекать к работе юристов высочайшего класса, сильнейших экспертов федерального уровня, известных правоведов. Все требовало законодательного регулирования: территориально-административное устройство, бюджетная политика, вопросы налогообложения, недропользования, взаимоотношений промышленников и представителей коренных малочисленных народов. Более 100 совещаний провели, прежде чем приняли устав округа — основной закон».[90]

Л. А. Чистова так вспоминала о периоде обретения ХМАО своей субъектности:

«Я бы сказала, что 1994 год стал годом рождения окружного парламентаризма. Наступило долгожданное время создания собственной законодательной базы. При этом справедливости ради отметим, что работавший до этого окружной Совет народных депутатов подготовил достаточную почву для регионального законодательства. К примеру, принятое в 1992 году «Положение о родовых угодьях» действовало на нашей территории более 10 лет. Тогда же вырабатывались основы для нашей «малой Конституции» — устава

[90] Маслова О. Первая Дума: как все начиналось (разговор с Евгенией Никитиной, журналистом, автором книги «Дума: взгляд сквозь года», в те годы заместитель редактора «Новости Югры») // Новости Югры. 2019. 4 апреля; https://ugra-news.ru/article/pervaya_duma_kak_vsye_nachinalos/?ysclid=llcfkoq3n326926175

автономного округа. Многие законы, принятые в середине девяностых в округе, опережали федеральные, нас называли «пионерами». Наверное, были и ошибки: первым всегда непросто. Но именно первопроходцы определяют вектор движения».[91]

«Дума начала работу в условиях, когда еще не было практики, — продолжала Чистова. — Мы все делали с чистого листа. Один из главных законов был Устав — что есть автономный округ. Конечно, был замечательный закон о бюджете — мы впервые сами распоряжались, на что направить деньги, что и где строить, определяли приоритеты. Первые годы работы Думы были революционными».[92]



Рис. 1.10. Хохряков Борис Сергеевич – председатель исполкома Нижневартовского районного Совета народных депутатов (1990–1991); глава администрации Нижневартовского района ХМАО (1991–1996); депутат Думы ХМАО (1994–1996); глава муниципального образования Нижневартовский район (1996–2003); депутат Тюменской областной думы (2001–2007); глава города Нижневартовска (2003–2011); председатель Думы ХМАО – Югры (2011–2023). Фото из открытых источников.

Проводя сравнительно-правовой анализ, исследователи отмечают, что если по итогам четырехлетней деятельности Думы автономного округа второго созыва (1996–2000 гг.) на 33-х состоявшихся заседаниях обсуждено 1077 вопросов, принято 378 законов, то по итогам только 2020 г. Думой ХМАО-Югра принято 142 Закона, из них 124 о внесении изменений в уже действующие ранее региональные законы.

Из воспоминаний Б. С. Хохрякова[93] — председателя Думы ХМАО — Югры:

«Все 25 лет характер законотворческой деятельности эволюционировал. Если первые созывы думы ставили перед собой задачу заполнить правовой вакуум, то сегодня на заседаниях идет процесс доработки и редакционной огранки документов, который позволяет окружному законодательству оставаться живым, актуальным, востребованным и работоспособным. В разряд эксклюзивных законов округа можно отнести законы о языках коренных малочисленных народов Севера, о поддержке семьи, материнства, отцовства и детства. Закон о приемной семье для пожилого человека получил особое признание в Уральском федеральном округе и победил в номинации «Законопроект года». Наработки Югры использовались при создании федеральных законодательных актов. Например, законы о недропользовании, о бюджетном процессе, о стимулировании налогообложения, об экологии».[94]

---

[91] Маслова О. Там же.

[92] Нейман А. Законотворчество — процесс коллективный // Новости Югры. 2019. 11 апреля; https://ugra-news.ru/article/date/78265/?ysclid=lml1eey4wn299593889

[93] Хохряков Борис Сергеевич, 1950 г.р. С 1972 г. по окончании Уфимского нефтяного института работал на предприятиях нефтегазовой отрасли Тюмени. В 1990–1991 гг. — председатель исполкома Нижневартовского районного Совета народных депутатов, в 1991–1996 гг. — глава администрации Нижневартовского района ХМАО. В 1994–1996 гг. — депутат Думы ХМАО, в 1996–2003 гг. — глава муниципального образования Нижневартовский район. В 2001–2007 гг. — депутат Тюменской областной думы. В 2003–2011 гг. — глава города Нижневартовска. В 2011–2023 гг. — председатель Думы ХМАО — Югры.

[94] Нейман А. Указ. соч.

Таким образом, в сравнении с другими субъектами РФ за период с 1991 по 2023 гг. парламентариями Югры подготовлена обширная законотворческая база, отражающая необходимость правового регулирования в определенных областях и сферах общественных отношений в округе. Сегодня понятие законодательство толкуется чаще расширительно и под ним понимаются законы и иные нормативные правовые акты. К иным же относят и договоры, соглашения, акты губернатора и органов исполнительной власти и даже государственные программы и регламенты, в том числе административные. На сегодняшний день, согласно СПС «Консультант+», насчитывается уже более 60 тысяч правовых документов по различным направлениям правового регулирования общественных отношений в округе, регулирующих определенные сферы и области государственного и муниципального управления и жизнедеятельности региона. Среди них около 3-х тысяч — договоры и соглашения.

Большое внимание в округе уделяется правовому регулированию защиты прав коренных малочисленных народов Севера (КМНС). Среди правовых актов, регулирующих названную сферу общественных отношений, в наименовании которых есть КМНС, можно выделить законы об общинах, о традиционных видах деятельности, о языке, об организациях, осуществляющих традиционное хозяйствование и занимающихся промыслами, о фольклоре, о родовых угодьях, о территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера в ХМАО.[95] Многие законы округа в данной сфере, безусловно, были реакцией на реализацию федерального законодательства, принятого в этой области отношений. Для развития законодательства ХМАО в данной сфере немаловажную роль имеет и тот факт, что международные организации также придают правовому положению КМНС большое и важное значение. Можно с уверенностью констатировать, что сфера общественных отношений КМНС в округе урегулирована наилучшим образом и составляет существенный процент окружного правового массива.

В этом смысле Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — особый регион, территория проживания двух коренных народов — этносов ханты и манси, требующих в соответствии с российскими законами их государственной защиты как малочисленного народа. Поэтому абсолютно логичным выглядит принятие, в соответствии с развитием федеральных законов такого количества окружных законов, а также иных нормативных правовых актов, реализующих федеральные законы и законы ХМАО — Югры.

Достаточно многочисленной группой законодательства являются нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения, связанные с оказанием помощи инвалидам, лицам, имеющим хронические заболевания, детям-сиротам, иным категориям нуждающихся граждан. К особенностям массива законодательства рассматриваемого периода в ХМАО — Югре в сфере социального обеспечения (помощи), следует отнести значительную группу нормативных правовых актов, регулирующих отношения по обеспечению прав и законных интересов детей, находящихся в социально-опасном положении. Так, среди окружных законов данной области отношений можно выделить следующие: о регулировании отдельных вопросов в сфере социального обслуживания граждан в ХМАО, о дополнительных мерах поддержки семей, имеющих детей, о мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» в ХМАО — Югре, об утверждении категорий семей, нуждающихся в социальном сопровождении, критериев (показателей) нуждаемости семей с детьми в оказании им

[95] См.: Малая энциклопедия народов Тюменской области: Краткий словарь справочник // Под ред. И. С. Карабулатовой, Г. С. Корепанова, Г. Ф. Куцева. Тюмень, 2005. С. 397–429.

комплексной помощи посредством организации социального сопровождения, об организации работы по социальному сопровождению, о Стратегии действий в интересах детей в ХМАО — Югре на 2012–2017 гг., об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Повышение эффективности и качества услуг в сфере социального обслуживания населения (2013–2018 гг.), о комплексе мер по реализации в 2015–2018 гг. первого этапа Концепции государственной семейной политики в ХМАО — Югре, об организации работы по признанию граждан, нуждающихся в социальном обслуживании и составлении индивидуальной программы предоставления социальных услуг, и др.[96]

Из воспоминаний Л. А. Чистовой:

> *«Как депутату и председателю комиссии по социальной политике приходилось быть активным участником всех социальных законов — по здравоохранению, образованию, культуре, спорту, социальной защите инвалидов, пенсионеров, поддержке молодежи, коренных малочисленных народов Севера. Нам помогали специалисты аппарата Думы, ученые, юристы, экономисты».*
>
> *На вопрос, чем объяснить, что Ханты-Мансийский округ идет впереди планеты всей по числу действующих социальных законов, — она отвечала, что «исключительно уважительно относится к законодательной деятельности любого субъекта Федерации. У каждого свои приоритеты. Кто-то эти приоритеты отдает животноводству, и это тоже социальная политика. Где-то больше законов пенсионного толка. Наш округ такой разноликий. Здесь много пенсионеров, еще больше — молодежи, многодетных семей. Кстати, мы признали многодетной ту семью, где не менее трех детей, и помогаем им материально».*[97]

Характеризуя законодательство ХМАО — Югры, нельзя не отметить, что значительное место занимают региональные программы по различным направлениям жизнедеятельности округа. Сегодня в нем действует 25 программ, реализация которых направлена, прежде всего, на улучшение качества жизни граждан, проживающих на территориях ХМАО — Югры.[98]

Определенный интерес вызывает Программа под названием «Управление государственным имуществом»,[99] выполнение которой, как нам представляется, должно дать всестороннюю

---

[96] Нехайчик В. К., Нехайчик С. В. Обеспечение прав и законных интересов детей, находящихся в социально-опасном положении (механизм административно-правового воздействия в сфере защиты интересов детей и семьи на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры) // Социально-правовые основы охраны и защиты интересов семьи и несовершеннолетних: монография / Под общ. ред. Д. С. Дядькина; Сургут. гос. ун-т. — Сургут: Печатный мир г. Сургут, 2017. С. 203–213.

[97] Фатеев А. Югорская сага Любови Чистовой // Парламентская газета «Тюменские известия». 2 города Советский и Югорск.15.12.2004; https://2goroda.ru/news/yugorskaya-saga-lyubovi-chistovoy?ysclid=lhbvbtaau7913505259

[98] О перечне государственных программ Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 05.10.2018 № 516-рп / Единый официальный сайт государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: https://admhmao.ru/dokumenty/gosudarstvennye-programmy/

[99] О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Управление государственным имуществом» (с изменениями на 16 июня 2023 г.): Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 31.10.2021 г. № 488-п // СЗ ХМАО — Югры, 31.10.2021, № 10 (часть II, том 2), ст. 1296; Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 08.11.2021, «Новости Югры», № 135, 26.11.2021.

картину в осуществлении одноименной функции федеральных органов исполнительной власти.[100] Среди важных и сложных в реализации планов ХМАО — Югры следует также выделить программу «Развитие гражданского общества», рассчитанную до 2030 г.[101]

Становление системы органов региональной власти в ходе административной реформы

Административную реформу в ХМАО, как и в целом в России, следует рассматривать в двух ее взаимосвязанных направлениях. Первое — это формирование (оптимизация и организация) новой современной системы органов исполнительной власти в округе в период распада СССР и постсоветский период, второе — формирование (организация) государственной гражданской и муниципальной службы в округе на основе новой законодательной базы и объявленной реформы в 2003 г.

Мы уже упоминали об отдельных мотивах к оптимизации и реформированию органов исполнительной власти в Ханты-Мансийском автономном округе в начале 1990-х гг., когда еще, как отмечал в то время начальник управления по вопросам кадровой политики администрации Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа С. М. Косенок, «для субъектов РФ не были обозначены на федеральном уровне «контуры» предстоящей административной реформы».[102]

В 1990 г. произошло разделение должности председателя окрисполкома и окрсовета (до этого председатель окрисполкома являлся председателем окрсовета). В сентябре 1990 г. решением III сессии Ханты-Мансийского городского Совета народных депутатов исполнительный комитет упразднен, власть передана президиуму Совета народных депутатов.

Новейшая история формирования органов исполнительной власти в ХМАО, как и во всех субъектах Российской Федерации, начинается с 22 августа 1991 г., когда был установлен новый порядок осуществления функций государственного управления в регионах.[103]

---

[100] О системе и структуре органов исполнительной власти в РФ: Указ Президента РФ от 9.03.2004 г. № 314 // СЗ РФ, 15.03.2004, № 11, ст.945.

[101] О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Развитие гражданского общества» (с изменениями на 28 апреля 2023 г.): Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 31 октября 2021 № 487-п // СЗ ХМАО — Югры, 31.10.2021, № 10 (часть II, том 2), ст. 1295; Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 08.11.2021; «Новости Югры», № 135, 26.11.2021.

[102] Косенок С. М. Современные кадровые технологии в исполнительных органах государственной власти // Государственная гражданская служба субъектов Российской Федерации: проблемы и опыт реформирования. Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Государственная гражданская служба субъекта РФ в системе государственной службы России». Ханты-Мансийск, 16–17 декабря 2003 г. — Ханты-Мансийск — Екатеринбург: ИД «ПироговЪ», 2004. — С. 109.

[103] О некоторых вопросах деятельности органов исполнительной власти в РСФСР: Указ Президента РСФСР № 75 //Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — № 34. — Ст. 1146.

Институт исполнительных комитетов, формируемых Советами народных депутатов, был преобразован в институт глав администраций, назначаемых Президентом РСФСР по согласованию с Советами соответствующего уровня.

С декабря 1991 г. началась реформа представительной и исполнительной власти в Ханты-Мансийском автономном округе. 18 декабря 1991 г. Указом Президента РСФСР Главой Администрации Ханты-Мансийского автономного округа был назначен А. В. Филипенко. 19 декабря 1991 г. Постановлением № 1 Главы Администрации Ханты-Мансийского автономного округа прекращены полномочия исполкома окружного Совета народных депутатов, началось формирование органов управления округа.

В декабре 1991 — январе 1992 гг. назначены главы администраций городов и районов. 19.12.1991 г. назначен глава администрации г. Ханты-Мансийска. 26 декабря 1991 г. решением 9 сессии 21 созыва Ханты-Мансийского городского Совета народных депутатов утверждена структура администрации города Ханты-Мансийска, с этого момента полномочия президиума Ханты-Мансийского городского Совета народных депутатов прекращены.



Рис. 1.11. Сергей Михайлович Косенок – нач. упр. кадр. полит. адм. ХМАО. Архив Советского района. Фотофонд. Оп.1. Д. 1241.

С 1992 г. по линии исполнительной власти работает Административный Совет (позднее Совет Губернаторов) области и автономных округов. Ранее создана исполнительная дирекция общеобластных программ, финансируемых на паритетных началах из окружных и областного бюджетов.

26 апреля 1995 г. принят Устав ХМАО и сформированные органы исполнительной власти округа приступили к осуществлению установленных Уставом полномочий.

В 1995 г. (27 сентября) был подписан Договор об отношениях органов исполнительной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа.[104]

29 мая 1996 г. подписан и вступил в силу в установленном порядке Закон ХМАО № 16-оз «О Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа».[105] Согласно Закону, полномочия Правительства до его формирования осуществлялись Губернатором ХМАО и возглавляемой им Администрацией ХМАО.

На протяжении всей современной истории развития ХМАО — Югры в систему государственной власти автономного округа включался Глава субъекта РФ.

---

[104] Тюменская правда, № 43, 06.03.2001

[105] Собрание законодательства и других нормативных актов, принятых Думой ХМАО от апреля — июня 1996 г.

С 1996 г. должность руководителя региона на всей территории Российской Федерации стала именоваться «губернатор». Согласно переходным положениям первой редакции Устава ХМАО от 26 апреля 1995 г., глава Администрации стал именоваться Губернатором и в ХМАО.[106] 27 октября 1996 г. состоялись первые всеобщие и прямые выборы Губернатора ХМАО. 15 ноября 1996 г. подписано распоряжение о вступлении в должность Губернатора ХМАО и о прекращении полномочий Главы Администрации ХМАО.

23 января 1998 г. Дума ХМАО дала согласие на исполнение полномочий Председателя Правительства ХМАО Губернатором. 20 сентября 1999 г. Губернатор ХМАО А. В. Филипенко принял на себя исполнение полномочий Председателя Правительства.

10 декабря 1999 г. Дума ХМАО приняла Постановление «О структуре Правительства Ханты-Мансийского автономного округа».[107] 27 декабря 1999 г. Постановлением Губернатора № 526 сформировано Правительство ХМАО, которое объявлено правопреемником Администрации ХМАО.[108] 1 февраля 2000 г. Постановлением Губернатора № 42 созданы Администрация Губернатора ХМАО и Управление делами Губернатора ХМАО.

26 марта 2000 г. состоялись вторые выборы Губернатора ХМАО и выборы глав муниципальных образований ХМАО.

14 июня 2000 г. принят Закон ХМАО № 33-оз «О структуре Правительства — высшего исполнительного органа государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа»[109] и Дума ХМАО дала согласие на исполнение Губернатором ХМАО полномочий Председателя Правительства ХМАО. 22 июня 2000 г. Постановлением Губернатора № 186 сформировано Правительство ХМАО.

27 ноября 2000 г. Законом ХМАО № 102-оз внесены изменения и дополнения в Закон ХМАО «О Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа».[110]

19 ноября 2001 г. принят Закон ХМАО № 75-оз «О Губернаторе Ханты-Мансийского автономного округа».[111]

В 2002 г. в целях совершенствования деятельности органов государственной власти автономного округа были инициированы научные разработки по проблемам оптимизации системы и структуры органов государственного управления в округе. В округе уже действовала утвержденная в 2000 г. структура государственных органов исполнительной власти,

---

[106] Филиппова Н. А. Историко-правовые и структурно-функциональные (компетенционные) аспекты системы и структуры органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа (на основе анализа нормативных правовых актов Ханты-Мансийского автономного округа) // Отчет о выполнении работ по договору № 483 от 11.07.2002 г. Книга 5. Ч. 3. Том 1. Контент-анализ нормативных правовых актов «О системе и структуре ОИГВ ХМАО». Сургутский государственный университет. Сургут, 2003. — С. (лист) 26. Архив.

[107] Официально не опубликовано // Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: полномочия, функции, структура / Сборник документов. — Ханты-Мансийск, 2002. — С. 150.

[108] Там же.

[109] Собрание законодательства ХМАО. — 2000. — № 6.

[110] Собрание законодательства ХМАО. — 2000. — № 11. — Ч.1

[111] Собрание законодательства ХМАО. — 2001. — № 10.

которую требовалось оптимизировать.[112] Следует отметить, что обсуждаемый нами выше федеральный закон от 6.10.1999 г. № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предоставлял автономным округам, наряду с иными субъектами РФ, определенную самостоятельность в формировании системы и структуры государственных органов исполнительной власти.

В соответствии с распоряжением Губернатора ХМАО в 2002 г.[113] был заключен Договор с Сургутским государственным университетом ХМАО на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Оптимизация структуры управления органов исполнительной государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа». Организация выполнения названного договора была возложена на Управление по вопросам кадровой политики Администрации Губернатора автономного округа под руководством С. М. Косенка.[114] Для осуществления поставленной в названном распоряжении Губернатором округа задачи по оптимизации структуры органов исполнительной государственной власти ХМАО первым ректором СурГУ, профессором Г. И. Назиным был сформирован научно-исследовательский коллектив, в состав которого включены наиболее квалифицированные специалисты-ученые университета в области социологии, экономики, юриспруденции, математики и вычислительной техники. В основу оптимизации была положена разработка схемы управления в округе. Подробный отчет о проделанной исследовательской работе группы СурГУ по оптимизации структуры органов исполнительной государственной власти ХМАО был обсужден на административном совещании Администрации Губернатора округа.

В названном отчете в одной из таблиц представлена динамика развития системы (структуры) органов исполнительной власти округа. Таблица № 1.1 представлена в период развития системы органов исполнительной власти (ОИВ) ХМАО 1992–2002 гг.

---

[112] О структуре государственных органов исполнительной власти автономного округа и иных государственных органов автономного округа: Постановление Губернатора автономного округа от 14.06.2000 № 181 (с изменениями на 14 ноября 2006 г.). Утратило силу на основании постановления губернатора ХМАО от 21 мая 2007 г. № 87 // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа, № 6, 19.07.2000.

[113] О выполнении научно-исследовательской работы по теме «Оптимизация структуры управления органов исполнительной государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа»: Распоряжение Губернатора ХМАО от 09.07.2002 № 287-рг // https://zakon-region.ru/1/53649/?ysclid=ljwx381alv62721598

[114] Косенок Сергей Михайлович, 1959 г.р. После окончания Ишимского пединститута работал учителем в школе г. Урая в ХМАО. В 1988–1991 гг. — секретарь Урайского городского комитета ВЛКСМ, в 1991–1996 гг. — заместитель председателя Урайского городского Совета народных депутатов, начальник управления образования г. Урая; в 1996–2001 гг. — заместитель начальника управления образования Администрации ХМАО, первый заместитель директора Департамента образования и науки округа; в 2001–2009 гг. — начальник управления по вопросам кадровой политики администрации Губернатора ХМАО; с 2009 г. — ректор Сургутского государственного университета.

Таблица 1.1

Динамика системы (структуры) органов исполнительной власти ХМАО

Штатное расписание Администрации ХМАО (утверждено решением 5 сессии Совета народных депутатов ХМАО от 7 февраля 1992 г.)	**Штатное расписание Администрации ХМАО** (1995 г. ГАХМАО.Ф.500. Оп.1.Д.148.Л.11–20)[115]	**Система и структура органов исполнительной власти ХМАО** (с 1999 г. по настоящее время, то есть 2002 г.): Постановление Губернатора ХМАО от 23 октября 2000 № 266; Постановление Губернатора ХМАО от 27 декабря 1999 г. № 526; Постановление Губернатора ХМАО от 1 февраля 2000 № 42 с последующими изменениями и дополнениями)
1. Аппарат Главы Администрации 2. Управление делами 3. Управления — 11 4. Комитеты — 10 5. Отделы — 5 6. Представительства в г. Тюмени, в г. Москве — 2	1. Аппарат Главы Администрации 2. Управление делами 3. Управления — 13 4. Комитеты — 9 5. Отделы (в том числе социологический центр и комиссия по делам несовершеннолетних) — 11 6. Представительства в г. Тюмени, в г. Москве — 2	Администрация Губернатора (13 элементов): 1.1. Руководитель Администрации 1.2. Заместитель руководителя Администрации 1.3. Помощник руководителя Администрации 1.4. Управления — 7 1.5. Комитет по информационным ресурсам 1.6. Информационно-аналитический центр 1.7. Департамент по связям с общественностью 2. Правительство ХМАО (2 структурных элемента): 2.1. Президиум Правительства — 13 человек, в том числе: • Председатель; • два первых заместителя; • 4 члена Правительства (один из которых — руководитель Администрации Губернатора) 2.2. Члены Правительства — руководители органов исполнительной власти ХМАО, — 15 человек 3. Органы исполнительной власти специальной компетенции (48 элементов) 3.1. Комитеты — 11 3.2. Департаменты — 5

[115] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: полномочия, функции, структура. / Сборник документов. — Ханты-Мансийск, 2002. — С. 153.

		3.3. Управления — 17 3.4. Отделы — 2 3.5. Инспекции — 4 3.6. Палаты — 1 3.7. Комиссии — 2 3.8. Иные органы исполнительной власти — 6, в том числе Администрация Губернатора (!)
ВСЕГО: **30 элементов**	**ВСЕГО:** **37 элементов**	**ВСЕГО:** **63 элемента**

Основные результаты научной деятельности по теме «Оптимизация структуры управления органов исполнительной государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа» нашли свое отражение во множестве научных публикаций того времени.[116] В отчете 2003 г., для округа были разработаны выводы и рекомендации (предложения), в которых наряду с новой системой органов исполнительной власти ХМАО, предлагались изменения схемы и структуры управления в ХМАО.

Однако разработанная в связи с Договором система ОИВ ХМАО руководством округа целиком принята не была. В тоже время, анализ нормативной базы периода осуществления оптимизации ОИВ ХМАО и ХМАО — Югры в 2002–2009 гг. (и далее, отмечая преемственность в управлении округом) свидетельствует о постепенном и долгосрочном внедрении предложений из отчета по договору № 483.

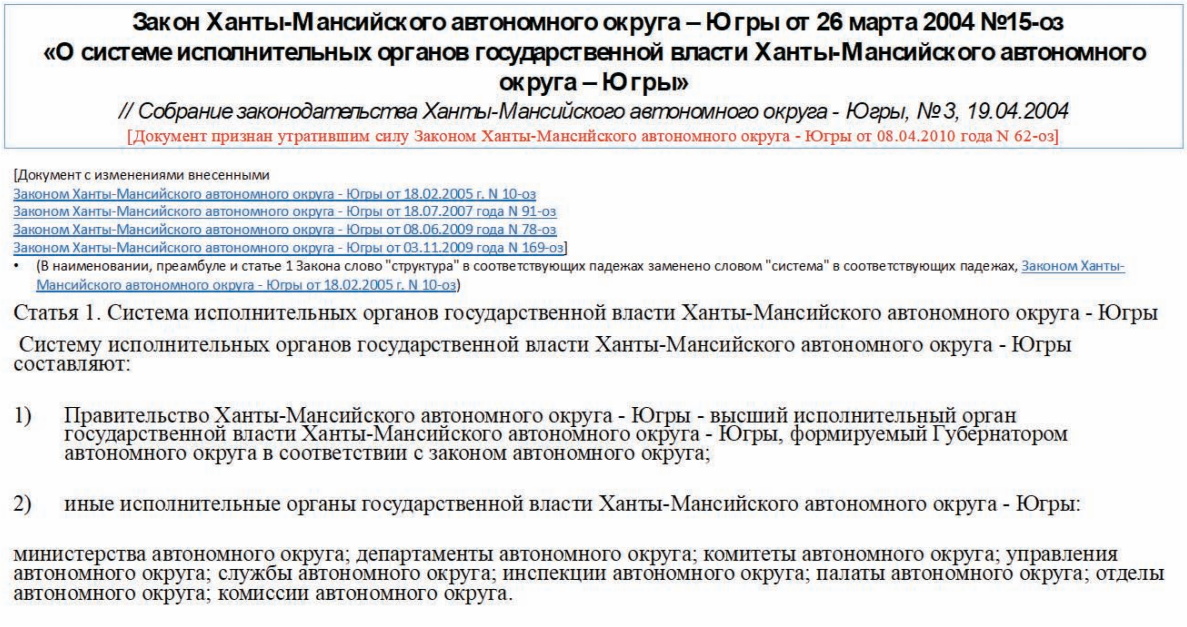
Так, отдельные фрагменты, предложенной научным коллективом системы ОИВ, окружным руководством были использованы при внесении изменений в действующую структуру ОИВ ХМАО, хотя и с некоторой «оглядкой» на федеральное законодательство.[117] Например, окружной закон «О системе исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» 2004 г. внес в наименование закона, его преамбулу и ст. 1 изменения, где было предложено вместо понятия структура использовать понятие система ОИВ. Кроме того, этот же закон в перечне ОИВ округа среди иных выделил министерства, введение которых также предлагал научный коллектив, разрабатывавший проект оптимизации новой системы (структуры) ОИГВ ХМАО. (рис. 1.12)

Одновременно с оптимизацией (реформой) органов исполнительной власти в округе был дан старт формированию современной государственной гражданской службы в ХМАО,

---

[116] Назин Г. И., Герловский Г. В., Девайкин Н. Ф., Воронова Э. Б., Корнеев В. В., Мартынов М. Ю. Оптимизация системы органов управления исполнительной государственной власти (прикладные аспекты) // Электронный журнал «Исследовано в России», № 7, 2004. С. 1134–1143; Назин Г. И. Принципы организации исполнительной государственной власти субъекта Федерации // Государственная гражданская служба субъектов Российской Федерации: проблемы и опыт реформирования. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции «Государственная гражданская служба субъекта РФ в системе государственной службы России». Ханты-Мансийск, 16–17 декабря 2003 г. — Ханты-Мансийск — Екатеринбург: ИД «ПироговЪ», 2004. — С. 318–322.

[117] О системе исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Закон ХМАО — Югры от 26 марта 2004 № 15-оз //



Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 марта 2004 №15-оз «О системе исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»

// Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, №3, 19.04.2004

[Документ признан утратившим силу Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.04.2010 года N 62-оз]

[Документ с изменениями внесенными
Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.02.2005 г. N 10-оз
Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.07.2007 года N 91-оз
Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.06.2009 года N 78-оз
Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 03.11.2009 года N 169-оз]

- (В наименовании, преамбуле и статье 1 Закона слово "структура" в соответствующих падежах заменено словом "система" в соответствующих падежах, Законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.02.2005 г. N 10-оз)

Статья 1. Система исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Систему исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры составляют:

1) Правительство Ханты-Мансийского автономного округа - Югры - высший исполнительный орган государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, формируемый Губернатором автономного округа в соответствии с законом автономного округа;

2) иные исполнительные органы государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры:

министерства автономного округа; департаменты автономного округа; комитеты автономного округа; управления автономного округа; службы автономного округа; инспекции автономного округа; палаты автономного округа; отделы автономного округа; комиссии автономного округа.

Рис. 1.12. О системе ИОГВ ХМАО – Югры 2004 г.

в соответствии с объявленной в 2002 г. реформой федеральной государственной службы.[118] Предстояло создать новую систему государственных служащих, которая представляла органы окружной государственной власти. Это и было еще одним направлением административной реформы, осуществляемой в тот период на федеральном и региональном уровнях государственной власти современной России.

После принятия Указа Президента РФ от № 1336 от 19 ноября 2002 г. «О федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003–2005 гг.)» в Ханты-Мансийском автономном округе в январе 2004 г. было принято Распоряжение Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Об утверждении Плана мероприятий по реализации основных направлений реформирования государственной службы Ханты-Мансийского автономного округа (2004–2005 гг.)». Данным нормативным актом был дан старт приступить к разработке проекта окружного Закона «О государственной гражданской службе в ХМАО — Югре».[119]

Необходимо особо отметить, что вышеназванным нормативным актом округа подробнейшим образом регламентировалось, кто (какой орган, организация, учреждение) является ответственным за реализацию мероприятий по реформированию государственной службы в ХМАО — Югре. Так, например, обязанность по совершенствованию нормативной базы и разработке проектов нормативных актов реформируемого института государственной службы округа возлагалась на юридическое правовое управление Администрации Губерна-

---

[118] О федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003–2005 гг.)»: Указ Президента РФ от № 1336 от 19 ноября 2002 г. //

[119] Об утверждении Плана мероприятий по реализации основных направлений реформирования государственной службы Ханты-Мансийского автономного округа (2004–2005 гг.): Распоряжение Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28 января 2004 г. № 36-рг // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 1 от 24 февраля 2004 г.

тора автономного округа (В. Б. Шарафилов), ректора Югорского государственного университета (Ю. И. Реутов), ректора Сургутского государственного университета (Г. И. Назин), ректора Уральской академии государственной службы (В. А. Лоскутов).

Подчеркнем, что за подготовку нормативного обеспечения отвечали не только Югорский университет, а весь утвержденный состав временного научно-исследовательского коллектива. Поэтому «взаимозаменяемость» была обеспечена распоряжением Губернатора, и уже 31 декабря 2004 г. до завершения Плана мероприятий досрочно был принят Закон ХМАО — Югры «О государственной гражданской службе в ХМАО — Югре», проект которого разрабатывался и был подготовлен к принятию Думой ХМАО — Югры научным коллективом кафедры конституционного и административного права Сургутского государственного университета ХМАО — Югры (СурГУ ХМАО — Югры), наряду с альтернативным проектом окружного закона, подготовленного Югорским государственным университетом. К проекту обсуждаемого окружного Закона названной кафедрой СурГУ был также подготовлен пакет подзаконных нормативных правовых документов, в виде отдельных проектов нормативных правовых актов, регулирующих многие самостоятельные институты гражданской службы ХМАО — Югры, такие, как о профессиональной подготовке и о присвоении квалификационных разрядов государственным гражданским служащим ХМАО — Югры, их командировкам и др.

Говоря о подготовке нормативных правовых актов в ХМАО для целей обеспечения осуществления мероприятий административной реформы, нельзя не отметить и ее противоположный/возвратный процесс — влияние на развитие законодательства в ХМАО, направленного на правовое регулирование конкретно складывающихся общественных отношений в округе, на результат/итоги административной реформы, связанные с улучшением и качеством жизни жителей округа. Частично данный процесс мы уже отразили выше.

Нельзя не отметить и роль назначенных/выборных представителей власти округа в постановке масштабных целей, которые ставились в тот период при осуществлении этих реформ.

Примечательно, что к 2006 г. государственная власть в лице ее представительных и исполнительных органов была всецело ориентирована на реализации конституционных прав и свобод граждан, а высказывание Губернатора А. В. Филипенко о новой роли государственного управления и государственной службы, приоритетом которых должны стать достойный уровень и качество жизни граждан в округе, стало руководством к действию реформированных органов власти ХМАО — Югры и их государственных гражданских служащих.[120] Уже 28 февраля 2006 г. Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры приняла Закон за № 35-оз «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Среди основных понятий данного закона в ст. 1 были закреплены и сформулированы определения о качестве жизни населения и прожиточном минимуме жителей округа, о мониторинге качества жизни и материальном благополучии населения автономного округа. Ст. 2 закрепляла перечень из 19 показателей обеспечения качества жизни населения округа, на основании которых Правительство округа могло бы разрабатывать соответству-

[120] Филипенко А. В. Новая роль государственной службы Ханты-Мансийского автономного округа в системе государственной службы России // Государственная гражданская служба субъектов Российской Федерации: проблемы и опыт реформирования. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции «Государственная гражданская служба субъекта РФ в системе государственной службы России». Ханты-Мансийск, 16–17 декабря 2003 г. — Ханты-Мансийск — Екатеринбург: ИД «ПироговЪ», 2004. — С. 9–36.

ющие социальные стандарты, индикаторы и нормативы. Глава III обсуждаемого закона в ст. 5 устанавливала перечень из 15 способов обеспечения качества жизни населения округа. Следует отметить, что названный Закон был первым и единственным на тот период такого рода законом среди всех субъектов РФ.[121]

В период 2006–2008 гг. в соответствии с нормативными актами Правительства РФ осуществлялась активная работа в ХМАО — Югре по разработке административных регламентов в реализации функций органов исполнительной власти округа и функций по предоставлению государственных услуг этими органами. Одной из основных целей — улучшению качества жизни населения, повышению качества и доступности государственных услуг жителей автономного округа была посвящена принятая Программа автономного округа «Электронная Югра» 2006–2008 гг.

С вступлением в должность в апреле 2010 г. нового Губернатора ХМАО — Югры Натальи Владимировны Комаровой была продолжена начатая работа по оптимизации системы и структуры органов государственной исполнительной власти ХМАО — Югры и приведение ее в соответствие с федеральным законодательством. Были подписаны сразу два самостоятельных и одинаково значимых для исполнительной власти округа нормативных правовых актов: Закон «О системе исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» и Постановление «О структуре исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Здесь необходимо вспомнить, что предыдущий Закон ХМАО — Югры «О системе органов исполнительной власти ХМАО — Югры», в отличие от принятых актов, вопросы системы и структуры этих органов объединял в одном нормативном правовом акте. Также, как было рекомендовано ранее в выводах и предложениях по проведению оптимизации ОИВ ХМАО в 2002 г., утверждение принятых нормативных актов о системе и структуре ОИВ ХМАО было осуществлено разными ветвями власти округа.

В период с 2007 по 2012 гг. в округе все время совершенствовалась система предоставления государственных услуг населению с помощью разработки административных, в том числе электронных регламентов. В этих целях осуществлялась большая текущая нормотворческая работа системы органов исполнительной власти по разработке административных регламентов, начатая на территории ХМАО — Югры с 2006 г.

В соответствии с постановлением Губернатора ХМАО — Югры от 7 октября 2011 г. № 154 «О мерах по совершенствованию организации исполнения поручений, в целях реализации «майских» 2012 г. Указов Президента РФ, среди которых Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», принято распоряжение Губернатора ХМАО — Югры, которым утвержден план мероприятий по их реализации.[122]

---

[121] О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Закон ХМАО — Югры от 28 февраля 2006 г. № 35-оз // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, № 2, 28.02.2006.

[122] О мерах по реализации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре некоторых указов президента Российской Федерации: Распоряжение Губернатора ХМАО — Югры от 4.07. 2012 г. № 423-рг (с изменениями на: 10.01.2014) // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», 15.07.2012, № 7 (часть I, том 1), ст. 724.



Рис. 1.13. Н. В. Комарова на Петербургском международном экономическом форуме. Фото из свободного доступа

К результатам проведения административной реформы в округе следует отнести информацию на сайте Правительства ХМАО — Югра 19.04.2014 г. о совещании Правительства РФ, на котором премьер-министром Д. А. Медведевым было объявлено о вхождении Югры в тройку лидеров по эффективности деятельности органов исполнительной власти после Республики Татарстан и Тюменской области. В формуле оценки эффективности — развитие экономики 50% совокупного удельного веса показателей; развитие социальной сферы — 30%; результаты опросов населения — 20%.

Сообщение информационного агентства «Мангазея» от 30.05.2014 г. о проходившем в г. Ханты-Мансийске координационном совещании с обсуждением основных направлений совершенствования системы государственного управления при участии членов Правительства ХМАО — Югры, руководителей профильных ведомств, Минэкономразвития России, Аппарата Полномочного представителя Президента РФ в Уральском Федеральном округе, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, общественных организаций, где была положительно оценена работа в автономном округе по оказанию государственных услуг, в том числе в электронном виде, также говорит об определенных достижениях в управлении округом. Статс-секретарь, заместитель министра Минэкономразвития РФ Олег Фомичев в своем выступлении сказал, что «по целому ряду направлений, и по охвату населения услугами многофункциональных центров, и по оценке регулирующего воздействия, по ряду других параметров — Ханты-Мансийский автономный округ является не просто лидером в Уральском федеральном округе, но и входит в десятку передовых регионов страны».[123]

[123] Привалов К. В Югре обсуждают основные направления совершенствования системы государ-

В рамках рассматриваемого периода органами исполнительной власти ХМАО — Югры были приняты нормативные правовые акты, направленные на улучшение жизни инвалидов в округе.[124]

С 2013 г. в ХМАО — Югре силами органов региональной власти и местного самоуправления активно создавались многофункциональные центры, основная задача которых состояла в предоставлении государственных и муниципальных услуг по принципу обращения «в одно окно». Для продвижения данного государственного и муниципального направления деятельности в округе 12 июля 2013 г. было принято постановление Правительства «О концепции создания в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг», в которое в последующем были внесены изменения и дополнения, связанные с централизованной системой организации многофункциональных центров и повышением качества предоставления государственных и муниципальных услуг в Ханты-Мансийском автономном округе. К 2017 г. на территории округа было создано 21 МФЦ, 62 ТОСП (территориально обособленных подразделений) МФЦ и 424 окна обслуживания. По данным за 11 месяцев 2017 г. согласно сведениям автоматизированной информационной системы «Информационно-аналитическая система мониторинга качества государственных услуг» положительно оценивают качество услуг, полученных в МФЦ ХМАО — Югры, 96,4% заявителей.

Период с 2018 г. находит свое отражение, в основном, в реализации государственных Программ округа, которых в настоящее время 25. Наиболее значимыми среди них, имеющих непосредственное отношение к осуществлению и развитию административной реформы в ХМАО — Югре, следует назвать государственные программы ХМАО — Югры «Развитие государственной гражданской и муниципальной службы», «Цифровое развитие Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Управление государственным имуществом», «Устойчивое развитие коренных малочисленных народов Севера» и др. Относительно каждой из действующих государственных программ округа ведется информация о ходе ее реализации, а также информация об ответственных исполнителях по каждой программе.

Реализуя, положенную в основу развития субъектности ХМАО — Югры политику улучшения качества жизни граждан в округе, 7 декабря 2018 г. Правительством ХМАО — Югры утверждена Концепция открытости исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и План мероприятий («дорожная карта») по реализации данной Концепции.[125] Основными ожиданиями от внедрения принципов открытости исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления в округе являются: повышение удовлетворенности граждан качеством государственного и муници-

ственного управления // Югра. Официальные новости. Информационное агентство «Мангазея» от 30.05.2014 г. https://www.mngz.ru/ugra/525713-v-yugre-obsuzhdayut-osnovnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-sistemy-gosudarstvennogo-upravleniya.html

[124] Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги по социальной поддержке инвалидов: Приказ Департамента социального развития Югры от 13 июля 2012 г. № 29-нп (с изменениями на 23 июня 2023 г.) // «Новости Югры, № 80, 27.07.2012; Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 31.07.2012, № 7 (часть II, том 1), ст. 853.

[125] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 7 декабря 2018 г. № 642-рп // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, 15.12.2018, № 12 (часть I, том 1), ст. 1299

пального управления, рост доверия населения к исполнительным органам государственной власти и органам местного самоуправления, повышение уровня правосознания граждан. В целом принятие Концепции направлено также на реализацию основных положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления». Среди основных понятий Концепции открытости исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры — «открытый регион», «информационная открытость», «открытые данные», «обеспечение гражданского участия», «обеспечение достоверности информации». Уместно вспомнить, что работа по обеспечению открытости исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления начиналась в округе еще в 2010 г.[126]

В связи с принятием федерального закона от 12 декабря 2021 г. «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»,[127] в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре органами публичной власти всех ее уровней осуществляется работа по внесению изменений в законодательство округа, а также проводится работа, направленная на приведение в соответствие с законодательством системы и структуры органов публичной власти в округе. Так, в средствах массовой информации отмечалось, что в Югре губернатором Н. В. Комаровой принято решение о реорганизации органов исполнительной власти. Общей целью реорганизации является конечно же приведение системы и структуры ОИВ ХМАО — Югры в соответствие с принятым от 12 декабря 2021 г. федеральным законом, основной смысл которой состоит в совершенствовании деятельности этих органов. Среди частных целей Постановлением Губернатора ХМАО — Югры от 13.04.2023 г. предусматривается совершенствование деятельности ОИВ ХМАО — Югры в сфере молодежной политики, ее приоритетов в части профессионального роста; пересмотра осуществления полномочий в межнациональных (межэтнических) отношениях, обеспечения межнационального и межконфессионального согласия, профилактики экстремизма.[128] В целом, проводимая реструктуризация ОИВ ХМАО — Югры должна отвечать полномочиям и задачам контроля федеральных органов власти.[129] Существенные изменения в целях совершенствования деятельности исполнительных органов были приняты постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 24 марта 2023 г., в котором была возвращена/восстановлена должность «Руководителя Представительства — заместителя Губернатора АО» как прежде — в 90-е гг. (до изменений «Руководитель Представительства (член правительства АО)».[130] В Ханты-Мансийском автономном округе завершилась процедура изменения структуры правительства. На разработку реорганизации структуры окружного правительства ушло более года. Ею занимались эксперты Центра управления РАНХиГС

---

[126] Об обеспечении доступа к информации о деятельности органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Закон ХМАО — Югры от 9 апреля 2010 г. № 79-оз (с изменениями на основании Закона ХМАО — Югры от 27.10.2022 г. № 127-оз) // Собрание законодательства ХМАО — Югры, 01.04.2010-30.04.2010, № 4, ст. 301; «Новости Югры», № 63, 27.04.2010.

[127] Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.08.2023): Федеральный закон от 12 декабря 2021 г. № 414-ФЗ (в редакции от 4 августа 2023 г.) // СЗ РФ. 27.12.2021, № 52 (часть I), ст. 8973; http://pravo.gov.ru, 21.12.2021.

[128] Новости Югры, № 72, 04.07.2023; Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 19.04.2023.

[129] MKRU 14.06.2022

[130] О внесении изменений в некоторые правовые акты Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Постановление Губернатора ХМАО — Югры от 24 марта 2023 г. № 39 // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 28.03.2023

и сотрудники департамента гражданской службы Югры.[131] Обновленная структура Правительства ХМАО — Югры[132] получила одобрение в администрации президента.

Что же касается взаимоотношений самостоятельных субъектов РФ внутри Тюменской области, то федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» от 12 декабря 2021 г. устанавливает общие правила правового статуса органов государственной власти субъекта Российской Федерации:

> полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации, определяются конституцией (уставом), законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации (пункт 1).
>
> полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, определяются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и соглашениями, а также законами субъектов Российской Федерации (пункт 2).

Собственные полномочия субъектов Российской Федерации:

> полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, указанные в статье 43 настоящего Федерального закона, осуществляются органами государственной власти автономного округа, входящего в состав края, области, самостоятельно, если иное не установлено договором между органами государственной власти автономного округа и, соответственно, органами государственной власти края или области;
>
> В краях, областях, в состав которых входят автономные округа, полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации, указанные в статьях 45 и 46 настоящего Федерального закона, осуществляются органами государственной власти края, области на всей территории края, области, включая территорию автономного округа, если иное не установлено федеральным законом.

Сравнительно-правовой анализ двух законов от 1999 г. и от 12.12.2021 г. свидетельствует, что последний «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» стал базовым законом в сфере регулирования отношений Российская Федерация — субъекты Российской Федерации; в части регулирования отношений край, область и автономный округ, входящий в их состав положения анализируемого ФЗ полностью соответствуют Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. «По делу о толковании содержащейся в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области».

Закон сохраняет принципы, лежащие в основе взаимоотношений по реализации полномочий органов власти края, автономного округа, содержащиеся «Об общих принципах организации области и входящего в их состав в Федеральном законе законодательных (пред-

---

[131] Аталыкова Е. В Югре изменили структуру правительства: «Оптимальная модель управления» // «ФедералПресс». 2023. 18 апреля.

[132] https://gov.admhmao.ru/structure/?ysclid=lkre31fl8d83363092

ставительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» развивает ряд положений в сфере реализации полномочий органами государственной власти края, области и автономного округа, входящего в их состав.

Данным нормативным правовым актом был также унифицирован срок полномочий главы региона — 5 лет. При этом, положения ФЗ № 414, вступившие в силу с 1 июня 2022 г. в отличии от ФЗ № 184, не содержат ограничений на число губернаторских сроков, этот вопрос остается на усмотрение региональных властей.

В связи с необходимостью приведения регионального законодательства в соответствие с федеральным законом об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации приняты дополнения, устанавливающие одновременное замещение губернатором Югры государственной должности Российской Федерации и государственной должности автономного округа, ограничения, требования и запреты, связанные с замещением должности губернатора, полномочия по социально-экономическому развитию региона, организации работы исполнительных органов во взаимоотношениях с государственными органами и должностными лицами.

Исключены полномочия главы региона ежегодно представлять в думу Югры проект бюджета, докладов о социально-экономическом и политическом положении, обязательного публичного отчета о результатах независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания. Другие полномочия.[133]

Губернатор ХМАО — Югры Н. В. Комарова назвала «важнейшими инструментами» в борьбе с санкционным давлением новые полномочия глав регионов, которыми наделил их Президент РФ В. В. Путин.[134]

Официальная символика ХМАО – Югры как составляющая субъектности региона

В силу своего конституционного статуса (статьи 65 и 66 Конституции Российской Федерации) ХМАО, как и другие субъекты Российской Федерации, вправе самостоятельно устанавливать свои символы, выражающие исторические и иные ценности и традиции народов, проживающих на территории округа, определять порядок их использования и др. Флаг, герб и гимн, наряду с официальным наименованием региона, служат целям позиционирования и идентификации региона.

Процесс создания официальных символов ХМАО — Югры можно разделить на несколько этапов: создание идеи символа, оформление художественного образа, составление геральдического описания символа и обоснования его символики, разработка проекта нормативного правового акта о символе, проведение предварительной геральдической экспертизы

---

[133] Подробнее см. ФЗ № 414; Новые полномочия Губернатора // https://ugra-news.ru/article/date/135621/?ysclid=lkrhwz6gxo78989683

[134] Завьялов Дмитрий. Губернатор ХМАО оценила новые полномочия глав регионов // Губернатор ХМАО оценила новые полномочия глав регионов // Информагентство URA.RU 18 марта 2022; https://ura.news/news/1052539617?ysclid=lkri5qu6du906080632

символа в Геральдическом совете при Президенте РФ, принятие нормативно-правового акта о государственном символе и заключительный этап — регистрация официального символа субъекта ХМАО — Югры в Государственном геральдическом регистре РФ.

Внесение официального государственного символа субъекта РФ в Государственный геральдический регистр РФ является важнейшим моментом для его окончательной легитимации, так как это подтверждает и закрепляет в федеральном масштабе права владения и использования символа за конкретным субъектом РФ и обеспечивает ему правовую защиту на всей территории Российской Федерации.

Первый вариант герба ХМАО был утвержден региональным законом «О гербе и флаге Ханты-Мансийского автономного округа» от 20 сентября 1995 г. В законе, принятом 16 июня 2004 г., в описание герба были внесены незначительные коррективы: слова «окружен венком из зеленых кедровых ветвей» были заменены на «окаймлен кедровыми ветвями зеленого цвета, сплетенными в полукольцо». Герб Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, использовавшийся на региональном уровне в 1995–2020 г., представлял собой «серебряную эмблему, расположенную на подкладе двух щитов, вписанных один в другой, и воспроизводящую стилизованный символ «Кат ухуп вой» (двуглавая птица) в поле рассеченного лазоревого (синего, голубого) и зеленого щита. Контур щита обведен золотом. Фигурный щит вписан в прямой щит красного цвета, представляющий собой прямоугольник с фигурным заострением в нижней части. Щит увенчан элементом белого цвета, выполненным в орнаментальном стиле обских угров, и окаймлен кедровыми ветвями зеленого цвета, сплетенными в полукольцо. Девиз «Югра» начертан серебряными литерами на лазоревой ленте».

Однако, этот вариант герба не прошел геральдическую экспертизу на федеральном уровне, поскольку он был составлен с нарушением общих геральдических канонов. Это сделало актуальным разработку нового варианта герба ХМАО — Югры. В ходе конкурса в течение ряда лет рассматривались разные варианты эскизов, подвергнутых широкому и заинтересованному обсуждению. Свои мнения и предложения высказывали историки, краеведы, представители муниципалитетов, члены молодежного парламента региона, представители коренных народов, участники творческих, волонтерских и ветеранских организаций, Интернет-сообщества и просто активные югорчане. В результате большинство жителей автономного округа отдали свой голос за проект Юрия Росича, предложенный им в 2019 г. Этот вариант был взят за основу и доработан с учетом замечаний экспертов-геральдистов и участников общественных обсуждений.

24 декабря 2020 г. депутаты окружной Думы одобрили соответствующие изменения в закон «О гербе и флаге Ханты-Мансийского автономного округа». В новой, ныне действующей версии, описание герба выглядит так: «В рассеченном лазоревом и зеленом поле серебряная птица «Кат ухуп вой» с двумя, подобными орлиным, головами на длинных шеях, четырьмя лапами и видимым между головами и шеями хвостом, подобным павлиньему, широко просеченным в цвета поля; щит увенчан золотой земельной короной о семи видимых зубцах, средний из которых завершен пламенем, и с поясом национального орнамента на обруче; щитодержатели — два золотых, с черными глазами и носами, медведя, поддерживающих два золотых древка с государственными флагами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, на подножии из зеленых кедровых ветвей с зелеными шишками; девиз «ДЕЛАМИ ВЕЛИКАЯ» начертан серебряными литерами на лазоревой ленте». Девиз «Делами великая Югра» удачно перекликается со словами из официального гимна региона. Ниже

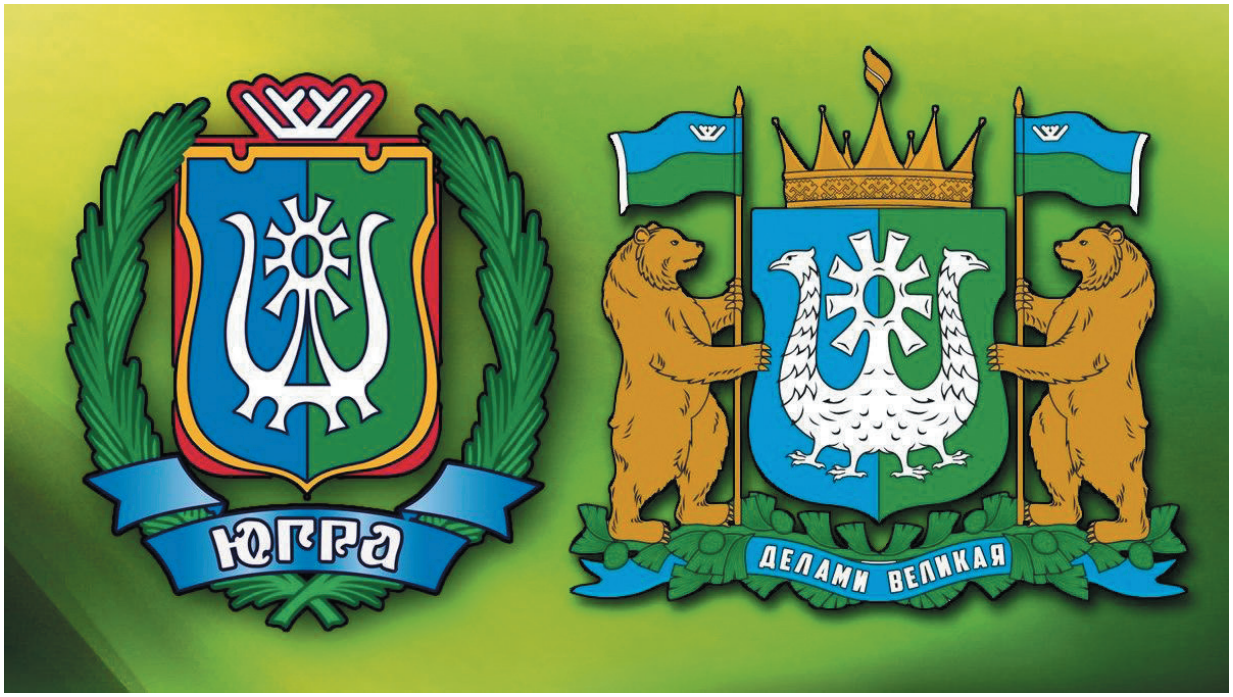


Рис. 1.14. Герб Ханты-Мансийской автономной области – Югры. Первый вариант (слева) и итоговый (справа). Фото из открытых источников.

представлено изображение ныне действующего герба региона, прошедшего утверждение в Геральдическом совете при Президенте РФ и в начале 2021 г. зарегистрированного в государственном геральдическом регистре РФ (рис. 1.14).

Еще одним символом региона является флаг. Первый вариант флага ХМАО был утвержден законом «О гербе и флаге Ханты-Мансийского автономного округа» от 14 сентября 1995 г. В нем было дано такое его описание: «Флаг Ханты-Мансийского автономного округа представляет собой прямоугольное полотнище, завершенное прямоугольным выступом, разделенное по горизонтали на две равновеликие полосы (верхняя — сине-голубая, нижняя — зеленая), окаймленное со стороны выступа белой полосой и несущее в левой верхней части полотна элемент белого цвета из герба Ханты-Мансийского автономного округа». Спустя два месяца в описание флага были внесены небольшие изменения. В настоящее время, в соответствии с принятием упомянутого выше закона ХМАО — Югры от 2020 г., флаг региона представляет собой «прямоугольное полотнище, разделенное по горизонтали на две равновеликие полосы (верхняя — сине-голубая, нижняя — зеленая), завершенное по вертикали прямоугольной полосой белого цвета. В левой верхней части полотна расположен элемент белого цвета из герба Ханты-Мансийского автономного округа».

Синий цвет флага символизирует богатство водных ресурсов региона, в котором насчитывается около 30 тысяч больших и малых рек и 290 тысяч озер. Зеленый цвет — символ сибирской тайги, которой в значительной степени покрыта территория Югры, а белый цвет напоминает о суровой зиме и снегах, лежащих здесь большую части года. Сибирская корона в виде стилизованного изображения оленьих рогов — традиционный элемент национального орнамента проживающих в регионе народов ханты и манси, занимающихся оленеводством.

К официальным символам ХМАО — Югры относится и гимн региона. Он был утвержден законом «О гимне Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» 24 ноября 2004 г. Слова к гимну были написаны Александром Радченко, а авторами музыки стали А. Радченко и Виктор Худолей. В припеве гимна есть такие строки: «Югра многоликая, делами великая, идет вдохновенно вперед! Мы пишем историю любимой Югории и славим югорский народ!»

Коренные народы Югры и субъектность региона

На территории ХМАО — Югры проживают коренные малочисленные народы Севера — ханты и манси, без которых невозможно было бы представить обретение этим регионом своей субъектности. Их имена присутствуют в официальном названии региона и в его символике. Ханты и манси, много веков являющиеся хозяевами этой земли и ее богатств, можно назвать и главными хранителями историко-культурных традиций ХМАО — Югры. Эти родственные народы принадлежат к финно-угорской группе. По последней переписи 2010 г. население округа составляло 1 532 243 человека. И хотя численность ханты — 19 068 чел., манси — 10 977 чел., а также еще одной коренной народности Севера — лесных ненцев — 1438 чел. — составляла в общей сложности незначительный процент югорчан, вклад коренных малочисленных народов в прошлое и настоящее этого региона исключительно весом.

В Уставе ХМАО — Югры закреплен особый статус проживающих здесь коренных малочисленных народов Севера, а также полномочия региона по реализации мер по защите прав национальных меньшинств; по возрождению, сохранению самобытности и свободному развитию коренных малочисленных народов округа. 27 мая 2011 г. была утверждена Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2014 г., мероприятия которой учитывают насущные потребности этих народов, их исторические и культурные особенности. В 2016 г. было издано распоряжение Правительства ХМАО — Югры «О плане мероприятий по реализации Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2015–2020 гг.». Помимо историко-культурных мероприятий, было закреплено проведение мониторинга объектов нематериального культурного наследия народов ХМАО — Югры; запланирован созыв Всемирного конгресса финно-угорских народов; предполагалась также поддержка юридических лиц из состава коренных малочисленных народов Севера, которые осуществляют традиционную хозяйственную деятельность на территории традиционного природопользования; определение историко-культурной ценности и постановка на государственную охрану объектов культурного наследия коренных малочисленных народов Севера и т.д.

В настоящее время данная Концепция реализуется в соответствии с Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 4.06.2021 г. На территории региона действует также окружной закон от 19.11.2001 г. «Об общинах коренных малочисленных народов в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре», который направлен на возрождение, сохранение традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности, рационального природопользования, обеспечение занятости и социальной защиты, а также развития культур и языков коренных малочисленных народов.



Рис. 1.15. Быт коренных народов Югры. Фото из открытых источников.

Использование родного языка является одним из базовых условий сохранения этнокультурной идентичности, так как многие компоненты этнокультуры (устное народное творчество, народная песенная культура, национальная литература, национальный театр и т.д.) существуют благодаря его функционированию. В ХМАО — Югре действует Закон от 4 декабря 2001 г. «О языках коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории Ханты-Мансийского автономного округа». Он устанавливает меры поддержки органами государственной власти и местного самоуправления национальных языков народов ханты, манси и ненцев, и направлен на сохранение и развитие культуры и традиций этих народов.

Становление системы региональных наград и званий

Система региональных наград и званий для формирования субъектности Ханты-Мансийского автономного округа также имеет статусное значение и является важным ее элементом.

Систему наград и почетных званий, установленных законодательством о наградах в субъектах РФ, в соответствии с федеративным законодательством, относят к атрибутам, свидетельствующим о государственной природе территориального публичного образования. В связи с этим, субъекты РФ активно формируют собственное наградное законодательство.[135]

[135] Малый А. Ф., Нигметзянов А. А. Государственная награда как атрибут государственности субъекта Федерации // Вестник Поволжского института управления. 2018. Том 18. № 5. С. 93.



Рис. 1.16. Константин Евлампьевич Пакин. Первый Почетный гражданин г. Ханты-Мансийска (1972), ветеран труда. Фото из открытых источников.

Как отмечают исследователи реализации суверенизации в субъектах РФ и соответствия этих процессов Конституции Российской Федерации «наградные отношения — та немногая сфера общественных отношений, где правотворчество субъектов РФ осуществляется в полном соответствии с принципом его самостоятельности. Это предмет исключительного ведения субъектов РФ».[136] Таким образом, субъекты РФ самостоятельно определяют форму акта о наградах, условия и порядок награждения, материальные льготы и преференции награжденным.

Для Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, как и для других самостоятельных субъектов РФ, важным элементом в формировании его субъектности является учреждение собственных региональных наград и почетных званий.

Начало присвоения наград в Ханты-Мансийском автономном округе отсчитают с момента присвоения первых званий в городе Ханты-Мансийске в 1972 г. Первые почетные звания «Почетный гражданин города Ханты-Мансийска» решением Исполнительного комитета Ханты-Мансийского городского Совета народных депутатов трудящихся № 150[137] были присвоены К. П. Дорониной и К. Е. Пакину.

Клавдия Петровна Доронина (1896–1990), родилась в с. Демьянское, с 1918 г. по 1924 г. жила и работала в больнице с. Самарово, врач-гинеколог, преподаватель. Константин Евлампьевич Пакин (1907–1997), родился в с. Нахрачи Кондинского района, первый председатель городского исполнительного комитета Совета народных депутатов с момента получения статуса города Ханты-Мансийска в марте 1950 г. С августа 1950 по 1961 гг. был заместителем председателя окружного исполкома.

В 1988 г. наградные полномочия были переданы городскому Совету народных депутатов (в дальнейшем Думе представительных органов власти города Ханты-Мансийска).

27 апреля 1992 г. решением малого Совета городского Совета народных депутатов утвердили «Положение о присвоении звания «Почетный гражданин города Ханты-Мансийска». После учреждения почетного звания «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа» постановлением Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа в 1995 г., решением малого Совета и городского Совета народных депутатов от 5 июня 2000 г. было принято новое Положение, в котором название награды было изменено на звание «Почетный житель города Ханты-Мансийска».[138] В конце 2023 г. в списке почетных граждан и жите-

[136] Нигметзянов А. А., Султанов Е. Б. Наградное законодательство как предмет исключительного ведения субъекта РФ // Евразийский юридический журнал. 2018. № 7 (122). С. 135–137.

[137] https://admhmansy.ru/city/kniga-pocheta/kniga-khanty-mansiyska/

[138] https://ru.wikipedia.org/wiki/Почетные_граждане_Ханты-Мансийска#cite_ref-citizens_1-2

лей г. Ханты-Мансийска числится более 50 соискателей данного звания, в том числе занесенных в Книгу Почета города.[139]

Становление и совершенствование системы наград и почетных званий в округе проходило на протяжении всего рассматриваемого нами периода 1991–2023 гг., о чем свидетельствует принимаемое в это время окружное законодательство по данному вопросу. Практика учреждения наград в Ханты-Мансийском автономном округе начала складываться с признания его полноценным субъектом Российской Федерации после принятия Федеративного договора 1992 г.

Так, 13 ноября 1995 г. Постановлением Губернатора округа «Об учреждении почетных званий и премии Ханты-Мансийского автономного округа»[140] было отмечено, что в условиях Конституционной реформы возникла необходимость в поощрениях граждан округа за активную творческую деятельность в становлении новых общественных отношений. Для этих целей учреждаются почетные звания и премии (в количестве 6). В соответствии с названным постановлением, среди почетных званий высшим являлось «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа», а к премиям относилась награда «Лауреат премии Ханты-Мансийского автономного округа», на которую номинировались выдвигаемые кандидатуры за особые достижения в работе, учебе, государственной и общественной деятельности. Размер персональной премии предполагал выплаты от 10 до 100 оплат труда. Среди лауреатов премии округа могли быть награды «Лучшему учащемуся школы», «Лучшему студенту учебного заведения», «За отличия в охране правопорядка», «За развитие культуры малочисленных народов Севера», другие.

5 ноября 1997 г. инициативы Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа о почетных званиях и премиях в его постановлении 1995 г. были оформлены окружным Законом «О наградах и почетных званиях Ханты-Мансийского автономного округа» № 53-оз,[141] которые были дополнены наградами, новыми почетными званиями и премиями.

В соответствии с названным законом наградная система округа была представлена наградами в количестве 4-х наименований, почетными званиями, перечень которых достиг 21 наименования, а также «Лауреат премии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», который мог быть представлен в разных номинациях.

Наградами Ханты-Мансийского автономного округа были учреждены благодарственное письмо, почетная грамота, медаль «Материнская Слава» (введена дополнительно Законом ХМАО от 06.05.2002 г.). Позднее в связи с внесением изменений в названный окружной закон (от 09.12.2002 г.) дополнительно в число наград был введен знак «За заслуги перед округом». Также, путем внесения изменений в 2003 и 2004 гг. дополнительно были учреждены в статусе наград почетный нагрудный знак Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «За активную работу с молодежью» (введен Законом ХМАО от 10.10.1998 г.) и почетный

[139] https://admhmansy.ru/city/kniga-pocheta/kniga-khanty-mansiyska/

[140] Об учреждении почетных званий и премии Ханты-Мансийского автономного округа: Постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 13 ноября 1995 г. № 218 (утратило силу на основании постановления Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа от 20 мая 2003 г. № 101) // Новости Югры ноябрь 1995 г., стр.36 от 14.06.2002.

[141] О наградах и почетных званиях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 5 ноября 1997 г. № 53-оз (с изменениями и дополнениями на 23.12.2004 г. окружной закон № 87-оз) // Сборник законов Ханты-Мансийского автономного округа № 3 апрель-декабрь 1997.



Рис. 1.16. Медаль Материнская слава.
Фото из открытых источников.



Рис. 1.17. Знак «За заслуги перед Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой» первый вариант.
Фото из открытых источников.

нагрудный знак Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «За вклад в развитие законодательства» (дополнен окружным законом от 23.12.2004 г. № 87-оз).

Перечень вновь учрежденных почетных званий был дополнен такими, как «Заслуженный работник нефтегазодобывающей промышленности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный геолог Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный эколог Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный строитель Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный работник лесной промышленности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный работник рыбного хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный юрист Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный экономист Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный деятель науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный архитектор Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный работник социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный работник сельского хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (введен Законом ХМАО от 18.03.1998 г.), «Заслуженный работник транспорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (введен Законом ХМАО от 06.05.2002 г.), «Заслуженный работник связи Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (введен Законом ХМАО от 06.05.2002 г.), «Почетный оленевод Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (дополнен Законом от 16.06.2004 г.). Статус почетных званий Ханты-Мансийского автономного округа — Югры устанавливается Губернатором Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с учетом положений настоящего Закона.

В свою очередь, статус почетного звания «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», как высшей награды в то время, устанавливался постановлением Думы автономного округа.

С 2003 г. награды и почетные звания в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре устанавливаются и присваиваются в соответствие со ст. 12 Устава (основного Закона) ХМАО — Югры.



Рис. 1.18. Медаль «Материнская слава». Фото из открытых источников.

В связи изменением названия округа — Ханты-Мансийский автономный округ — Югра окружным законом от 4 июня 2004 г. также были внесены изменения в названии вышеназванного закона о наградах — «О наградах и почетных званиях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

Следует отметить, что развитие наградной системы округа непосредственно было связано с инициативами органов представительной власти в лице его Совета народных депутатов, малого СНД, Думы Ханты-Мансийского автономного округа (ХМАО — Югры), а также исполнительной власти — окружного исполнительного комитета, администрации, Губернатора округа, которые постоянно находили свое отражение в принятых ими нормативных правовых актах — в законах округа, в постановлениях главы окружной исполнительной власти и его распоряжениях. Многие из инициатив представительной власти, связанных с поддержкой традиционного образа жизни, культуры и искусства коренных малочисленных народов Севера в округе, с поддержкой семьи, материнства, отцовства и детства на его территории, нашедших свое отражение в законодательстве округа, стали в том числе результатом и правовым основанием для учреждения специальных наград и почетных званий для такой категории лиц.

Из воспоминаний Л. А. Чистовой, (1996–2006 гг. заместителя председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры):

> *«У нас немало именных законов, которых не встретишь на других территориях. Наши законы о языках малочисленных коренных народов, о денежных вкладах на детей, родившихся в Ханты-Мансийском округе, о поддержке семьи, материнства, отцовства и детства — сплошной эксклюзив. Разрабатывая закон «О художественных промыслах», мы не нашли аналогов ни в одном субъекте Федерации.*



Рис. 1.19. Жириновский в фойе 5 этажа здания администрации города Нижневартовска во время визита, 1995 г. НГА. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1143.

Мы инициировали разработку и принятие законов «О защите животных», «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства», учреждение награды «Материнская слава» окружного значения.

Как-то к нам в Югру приезжал Владимир Жириновский. Я его знакомила с округом, нормативно-правовой базой. И когда он увидел наш закон «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства», то заулыбался:

— Неужели в каком-то законе есть слово «отцовство»?

Я говорю:

— В нашем прописано.

— Прямо в законе?

— Прямо в названии!

И действительно, это был один из интереснейших законов!».[142]

5 мая 2005 г. был принят очередной окружной Закон «О наградах и почетных званиях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Его действие, с вносимыми Думой округа изменениями и дополнениями по разным основаниям и поводам, продлится до 1 января 2016 г. В соответствии со статьями 3 и 4 названного Закона в наградную систему округа входили награды и почетные звания. К наградам были отнесены знак «За заслуги перед округом», медаль «Материнская слава». К новой редакции также отнесены Благодарность Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Почетная грамота Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Почетная грамота Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, почетный нагрудный знак Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «За активную работу с молодежью», почетный нагрудный знак Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «За вклад в развитие законодательства». Дополнительно в качестве награды в 2008 г. был введен почетный нагрудный знак Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «За безупречную службу».

Почетные звания округа в сравнении с прежним законом от 5 ноября 1997 г. № 53-оз были дополнены, в связи с внесенными изменениями в 2007 г. видами «Заслуженный работник жилищно-коммунального хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» и «Заслуженный энергетик Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

27 ноября 2015 г., спустя 10 лет после принятия предыдущего окружного закона 2005 г. о наградах, Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в целях совершенствования наградной системы округа приняла новый Закон «О наградах и почетных званиях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». На этот раз существенным образом была изменена концепция наградной системы в округе, в соответствие с которой произве-

[142] Фатеев А. Югорская сага Любови Чистовой // Парламентская газета «Тюменские известия». 2 города Советский и Югорск.15.12.2004; https://2goroda.ru/news/yugorskaya-saga-lyubovi-chistovoy?ysclid=lhbvbtaau7913505259

дено упорядочиние значительно выросших в количественном отношении наград и почетных званий округа.

Новая наградная система в действующем окружном законе представлена из 2-х частей. Сначала наградами (глава 2), к которым относятся знаки ХМАО — Югры, почетные нагрудные знаки ХМАО — Югры, медали ХМАО — Югры, премии ХМАО — Югры, почетная грамота Губернатора ХМАО — Югры, почетная грамота Думы ХМАО — Югры, благодарность Губернатора ХМАО — Югры.

Высшей наградой по действующему законодательству является знак «За заслуги перед Ханты-Мансийским автономным округом — Югрой», который был переучрежден в связи с внесением изменений в закон ХМАО — Югры от 27 ноября 2015 г. (Законом ХМАО — Югры от 7 декабря 2021 г., принят Думой 6 декабря 2022 г.). Этим же Законом были учреждены еще две новые награды ХМАО — Югры — «Герой Югры» и «Заслуженный труженик Югры». Важность принятия Закона о новых наградах состояла в том, что Губернатор Югры Н. В. Комарова хотела успеть к проведению праздничных мероприятий по случаю Дня округа, его 92-й годовщины (7–10 декабря), во время которых планировалось вручение новой учрежденной награды «Заслуженный труженик Югры» ее номинантам.

Первая региональная награда «Заслуженный труженик Югры» была вручена Альбине Сергеевне Уфимцевой (Глухих), 85-летней жительнице г. Ханты-Мансийска, легенде журналистики Югры, обладательнице почетного знака — журналисту газеты «Новости Югры», более 50-ти лет проработавшей в окружной газете «Новости Югры», освещая на страницах издания жизнь коренных малочисленных народов севера, работу нефтяников и газовиков, развитие сельхозпредприятий региона. В своем ответном слове Альбина Сергеевна сказала:

> «*Считаю, что мой путь журналиста сложился очень хорошо. Я познакомилась с замечательными людьми и познакомила с ними читателей. Наша газета была и остается самой лучшей!*».[143]

В связи с учреждением Законом округа от 25 ноября 2021 г. № 90-оз медали ХМАО — Югры «Отцовская слава» была переучреждена и медаль ХМАО — Югры «Материнская слава» (ст. ст. 3 и 6).

Губернатор округа Наталья Комарова в 2023 г. накануне женского Международного дня вручила многодетным семьям Югры медали за воспитание детей и укрепление семейных традиций. Медалями «Отцовская слава» и «Материнская слава» были удостоены жители Ханты-Мансийска Павел и Анна Григорьевы, у которых семь детей. Анна и Павел воспитывают 6 девочек и одного мальчика. Отец работает врачом-онкологом, мама — учитель математики.[144]

Медалью «Материнская слава» награждена офицер Росгвардии в Югре, инспектор группы организации охраны объектов, подлежащих обязательной охране Ханты-Мансийского отдела вневедомственной охраны Управления Росгвардии по ХМАО — Югре, старший лей-

---

[143] Новости Югры. 2022. 9 декабря; Новостной Портал UGRA-NEWS.RU. 2022. 9 декабря; https://news.myseldon.com/ru/news/index/276018011; Балабанова Юлия. Новую региональную награду учредили и впервые вручили в Югре. СТВ Сургутинформ ТВ,

[144] В Югре родителям семерых детей вручили медали «Отцовская слава» и «Материнская слава». // Сайт города Нижневартовска. Город 3466.ру (9.03.23); https://www.gorod3466.ru/news/obshchestvo/v-yugre-roditelyam-semerykh-detey-vruchili-medali-ottsovskaya-slava-i-materinskaya-slava/?ysclid=lngkdfefe0615224621

тенант полиции Наталья Зотеева. Супруги Зотеевы вместе 17 лет, Наталья и Павел воспитывают трех дочерей и двух сыновей. Супруги познакомились на соревнованиях по плаванию и теперь приобщают к здоровому образу жизни своих детей. Отцу семейства Павлу в этом году вручена медаль Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Отцовская слава» за особые достижения в воспитании пятерых детей. Супруги познакомились на соревнованиях по плаванию и теперь приобщают к здоровому образу жизни своих детей. Зотеевы своим примером показывают, как интересно можно организовать свой досуг и постоянно развиваться, не останавливаясь на месте.[145]

Вторую часть наградной системы в округе представляет ее подсистема почетных званий, выделенная в отдельную главу 3 окружного закона. По действующему законодательству округа высшим почетным званием является «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Для данного почетного звания Губернатором округа устанавливается Порядок осуществления ежемесячных денежных выплат. Названное звание может быть присвоено посмертно.

В день 92-й годовщины, отмечаемой округом, список награжденных почетным званием «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» пополнили Яков Соломонович Черняк, директор Сургутской филармонии, заслуженный деятель культуры РСФСР,[146] а также митрополит Ханты-Мансийский и Сургутский Павел Семенович Фокин, епархиальный архиерей религиозной организации «Ханты-Мансийская Епархия Русской Православной церкви (Московский Патриархат)».[147]

Всего в систему почетных званий ХМАО — Югры, кроме вышеназванного входит еще 21 разновидность, каждая из которых имеет Положение, утверждаемое Губернатором округа, в котором представлено описание нагрудных знаков и удостоверений. Среди почетных званий ХМАО — Югры, отражающих особенность правового статуса округа, следует выделить, — «Заслуженный геолог Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный работник нефтегазодобывающей промышленности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный работник рыбного хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Заслуженный эколог Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», «Почетный оленевод Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

---

[145] Новости Югры. 2023. 21 августа; https://ugra-news.net/society/2023/08/21/130479.html

[146] О присвоении почетного звания «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа — Югры»: Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 30 июня 2022 г. № 337 // https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=71843

[147] Новости Сургута. 2022. 12 декабря; О присвоении почетного звания «Почетный гражданин Ханты-Мансийского автономного округа — Югры»: Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 24 ноября 2022 г. № 585 // https://www.dumahmao.ru/awards/thelistofhonourablecitizensofdistrict/



Часть 2

«Увидеть Югру — влюбиться в Россию!» Проблемы позиционирования ХМАО — Югры и формирования региональной идентичности

***

Любовь к великой стране начинается с чувства сопричастности к своей «малой Родине», а процветание государства основано на благополучии ее регионов. Неудивительно, что одной из наиболее ответственных и сложных задач, стоящей в последние десятилетия перед таким многонациональным, поликонфессиональным и отличающимся значительным природно-климатическим разнообразием государством, как Российская Федерация, является гармонизация взаимосвязанных процессов — формирование основ общероссийской гражданской идентичности и зрелых региональных обществ.

Сказанное в полной мере относится к Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре. Югорчане безусловно ощущают себя частью «большой России», но в то же время идут процессы позиционирования округа как самостоятельного субъекта Российской Федерации, имеющего яркую специфику и особую, югорскую идентичность. Это означает, что проживающие в автономном округе люди все больше ощущают общность своих интересов и судеб. Тем самым закладывается прочный фундамент не только настоящего, но и будущего этого региона.

Позиционирование ХМАО — Югры связано с целенаправленной работой над его имиджем, а это, в свою очередь, предполагает разработку и продвижение региональных брендов в форме символов, визуальных образов, через СМИ, просветительские, образовательные проекты и т.п. Данный 8-томный проект «Многовековая Югра», имеющий в своей основе научно-исследовательскую составляющую, способен сыграть важную роль в позиционировании региона, богатая история которого, как и вклад Югры в историю и культуру «большой России», пока остаются малоизвестными.

Работа по позиционированию и формированию узнаваемого образа региона выстраивалась с учетом целевой аудитории: а) среди местного населения, с прицелом на воспитание толерантности, региональной солидарности и формирование югорской идентичности, б) вне границ ХМАО, среди россиян — жителей других регионов, а также с расчетом на зарубежную аудиторию. Продвижение привлекательного, перспективного для жизни и вложения капитала образа региона — это приток работоспособного активного населения, привлечение дополнительных инвестиций, успешное развитие туризма, совершенствование инфраструктуры региона и т.д. Результаты работы по позиционированию при этом могут сказаться не сразу, часто они имеют отложенный эффект.

В данной главе рассматривается, в каком ключе и на какой базе выстраивается позиционирование Югры в течение постсоветского тридцатилетия, как это связано с распространением брендов, имеющих под собой реальную основу региональных символов, благодаря которым этот регион становится узнаваемым и привлекательным.

Поиск многих брендов для Югры не требуется, поскольку возможности такого рода дарованы ей природой или трудом предшествующих поколений. Поэтому речь идет в основном об их «огранке», работе по продвижению и информационному сопровождению, о выстраивании отдельных брендов в систему с целью формирования или корректировки имиджа региона. Среди наиболее значимых характеристик, приобретающих символическое звучание, фантастические природные ресурсы ХМАО (газ, нефть, лес и др.) и их освоение во благо региона и всей России; древняя, уходящая вглубь веков история региона как важная часть общероссийской истории; заслуживающие уважения и популяризации культурные тради-



Рис. 2.1. Традиционный транспорт коренных народов Югры – нарты. Фото из открытых источников.

ции Югры, в том числе связанные с укладом жизни коренных малочисленных народов — ханты и манси; успешное инфраструктурное развитие региона; курс на создание комфортной городской среды; высокий по российским меркам уровень жизни и социальной защищенности населения, создание современных образовательных возможностей и условий для самореализации людей и другие.

Как видим, часть перечисленных характеристик — реальных или потенциальных брендов Югры, заслуживающих продвижения, — имеют «рукотворное» происхождение и относятся уже к современному периоду его истории. Для Югры последних 30 лет характерна значительная динамика всех процессов. Это во многом объясняется тем, что регион развивается в принципиально иной, чем прежде, концептуальной парадигме. Речь идет о сознательном курсе руководства ХМАО на формирование в этом традиционно «вахтовом» северном регионе основного постоянного населения, для привлечения и закрепления которого потребовалось создать привлекательные условия жизни. Усложняли эту работу многие сопутствующие факторы: относительная «молодость» нефтяного периода расцвета округа; тяжелые условия труда; миграционные процессы (прибытие в округ людей разных национальностей и конфессий, которые должны были сначала «прижиться» в суровом по климатическим условиям регионе); самосознание вахтовика, «временщика»; недостаточная интеграция между собой отдельных локаций округа; отсутствие туристического познавательного опыта на территории (в том числе связанного с транспортными проблемами и дороговизной передвижения); а также отсутствие однозначной и явно выраженной модели окружной идентичности в сознании местных жителей, ее ярких понятных символов.



Рис. 2.2. Марафон «Мы все живем в Югре». Фото окружной телерадиокомпании.



Рис. 2.3. Детский сад «Колокольчик», 2018 г. Фото из открытых источников.

Однако именно выстраивание активной деятельности по позиционированию Югры, объединению населения вокруг значимых региональных историко-культурных символов способствовали успешному формированию югорской идентичности. Ныне уже выросло поколение югорчан, которое родилось, пустило здесь корни и с гордостью заявляет о своей принадлежности к региону. Однако сложилось это далеко не сразу, да и процесс формирования идентичности, по большому счету, еще нельзя считать завершенным. Поэтому работа по позиционированию должна быть продолжена.

В рамках рассмотрения данной темы можно выделить три основных этапа:

1. В 1991–2003 гг. шло разграничение полномочий между Ханты-Мансийским автономным округом и Тюменской областью, за регионом закреплялся статус самостоятельного субъекта. В этот период позиционирование региона было направлено на закрепление статуса самостоятельного субъекта федерации, а также как территории постоянного проживания населения. Так, в конце 1990-х — начале 2000-х гг. обращение региональной власти к смысловому содержанию топонима «Югра» стало одним из основных инструментов формирования югорской идентичности. Ключевым моментом данного процесса стало принятие решения о присоединении топонима к официальному названию региона на правовом — конституционном уровне.

2. В 2003 г. Ханты-Мансийский автономный округ закрепил свой статус самостоятельного субъекта федерации через разграничение полномочий с Тюменской областью. Наименование «Югра» начали позиционировать в России и за рубежом. А внутри региона началась масштабная информационная компания по переформатированию территории в сознании граждан от «места для заработка» до «места для жизни».

3. С 2012 г. развитие брендирования и позиционирования региона ведется на основе стратегических документов развития ХМАО — Югры. Принятие Стратегии развития Югры в 2013 г. до 2020 г. и на целевой период до 2030 г. стало новой точкой отсчета развития брендинга территории. В 2018 г. была принята «Концепции развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 года», в частности, в которой упоминается о том, что: «территориальный маркетинг и брендинг основан на идентичности жителей автономного округа с Югрой и направлен на формирование у них установок: «Я — часть Югры, территории успеха и благосостояния», «Я — Югра — Россия», «Я живу в Югре, я живу в России», «Мы одна команда, созидающая на благо Югры и России».

Данный период можно охарактеризовать как направленный на поиск баланса с общегражданской идентичностью, с более широким охватом населения, укрепления состоявшихся и поиском новых символов, запуском новых проектов.

Позиционирование региона и проблема субъектности

Необходимость нового позиционирования округа, который в советские времена входил в состав Тюменской области РСФСР с весьма ограниченными полномочиями, оказалась в центре внимания местного руководства с конца горбачевской перестройки. В это время, как и другие республики и регионы, округ стремился к обретению большей самостоятельности и повышению своего статуса. Эти вопросы обсуждались с центром, в том числе в процессе подготовки в 1990–1991 г. обновленного союзного договора.

Вскоре после распада СССР, 31 марта 1992 г., руководство ХМАО подписало Федеративный договор, который разграничивал предметы ведения и полномочия между округом и федеральным центром. В результате ХМАО впервые в истории стал самостоятельным субъектом РСФСР наравне с Тюменской областью, в состав которой он по-прежнему входил. Это, в частности, привело к тому, что у региона впервые появился самостоятельный бюджет и иные полномочия.

Накануне подписания Федеративного договора, 10–12 марта 1992 г. в Ханты-Мансийске состоялось первое совещание Ассоциации автономных округов РСФСР. В республике, как известно, было 10 автономных округов, которые до 1978 г. назывались национальными. 5 февраля 1992 г. президент РФ Б. Н. Ельцин подписал указ «Об Ассоциации автономных округов Российской Федерации», которая создавалась с целью социальной защиты и обеспечения прав коренных малочисленных народов в связи с переходом России на рыночные отношения. На деле, помимо экономических вопросов, Ассоциация была заинтересована в сохранении за округами прав субъектности.

Помимо руководителей 10 автономий, во время совещания подписавших учредительный договор и устав Ассоциации, в марте 1992 г. в Ханты-Мансийск прибыли представители центральных органов власти — Верховного Совета РСФСР во главе с председателем Совета национальностей Р. Г. Абдулатиповым, сотрудники администрации президента Б. Н. Ельцина и российского правительства. Ассоциация в Ханты-Мансийске выдвинула руководству страны свою согласованную позицию по поводу попытки исключения из списка субъектов Российской Федерации. Это нашло отражение в одном из вариантов проекта Конституции РФ от 02.03.1992 г., а также в проекте Соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти республик, областей, автономной области и автономных округов в составе Российской Федерации.[1]

Вот как об этом позже рассказывал председатель окружного Совета народных депутатов ХМАО В. А. Чурилов:

> *«Когда Ельцин собрался подписывать федеративный договор с регионами, (первоначально) автономных округов не было в списке. Кто-то решил: «А зачем эти «малыши» нужны?» Нам ничего не оставалось, как пойти на смелый шаг… Автономии твердо высказались*

[1] Материалы совещания представителей автономных округов РФ. Архив ХМАО — Югры. 12 марта 1992 г.



Рис. 2.4. Быт коренных малочисленных народов Югры. Фото из открытых источников.

за самостоятельность. Нас поддержал Рамазан Абдулатипов, на ту пору председатель Палаты национальностей Верховного совета РСФСР».[2]

В результате Москва была вынуждена прислушаться к консолидированной позиции автономных образований. Их руководители приняли участие в подписании Федеративного договора в качестве самостоятельных субъектов Российской Федерации.

Хотя Федеративный договор в апреле 1992 г. был утвержден VI Съездом народных депутатов РСФСР, по поводу включения его положений в готовившуюся Конституцию РФ на заседаниях Конституционной комиссии Съезда вновь развернулись острые споры. Вопрос был окончательно решен в пользу субъектности ХМАО только после разрешения политического кризиса в октябре и принятия в декабре 1993 г. Конституции РФ. «Болезненно, но все же удалось разделить бюджет с Тюменской областью. Округ получил мощный импульс для развития. И это было справедливо»,[3] — отмечал в одном из интервью В. А. Чурилов. Среди основных аргументов необходимости закрепления за автономными округами прав субъектов РФ с соб-

[2] Маслова О., Чурилов В.: «За неделю до подписания федеративного договора мы объявили Кремлю, что мы — автономии» / О. Маслова. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры") : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/valeriy_churilov_za_nedelyu_do_podpisaniya_federativnogo_dogovora_my_obyavili_kremlyu_chto_my_avtono/ (дата обращения: 05.01.2023).

[3] Маслова О., Чурилов В.: «За неделю до подписания федеративного договора мы объявили Кремлю, что мы — автономии» / О. Маслова. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры") : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/valeriy_churilov_za_nedelyu_do_podpisaniya_federativnogo_dogovora_my_obyavili_kremlyu_chto_my_avtono/ (дата обращения: 05.01.2023).



Рис. 2.5. Традиционное жилище коренных народов Югры – чум. Фото из открытых источников.

ственным бюджетом выдвигалась гарантия реализации прав коренных малочисленных народов, до которых и в советские времена часто не доходили целевые средства, выделяемые центром.

В начале 1990-х гг., в связи с наступлением рыночных отношений и оформлением прав собственности на землю, в автономном округе началась работа по закреплению прав на родовые угодья коренных жителей — ханты и манси. Оказывалась и иная помощь в сохранении традиционного уклада жизни коренных малочисленных народов Севера (КМНС). Шла разработка нового механизма представительства коренных народов в местных органах власти на основе предоставления им обязательных квот. Все более активно ставился вопрос о том, чтобы доходы от продажи местных природных ресурсов шли не только в Москву, но и на развитие региона. «Из недр Ханты-Мансийского автономного округа извлечено уже более 6 млрд.т. нефти... Во всяком случае, на благополучии людей, которые здесь живут, это не сказалось. Мы ставим задачу изменить этот процесс... Наверное, в первую очередь пользоваться этими богатствами надо таким образом, чтобы... полезность этого ощутили те люди, которые живут на этой территории»,[4] — отмечал в своем выступлении в марте 1992 г. руководитель администрации Ханты-Мансийского автономного округа А. В. Филипенко.

В условиях постсоветских трансформаций новому субъекту федерации приходилось рассчитывать в первую очередь на собственные ресурсы. Приоритетными задачами региона в начале 1990-х гг. его руководители назвали сохранение и развитие человеческого ресурса, а также обеспечение условий для проживания на данной территории КМНС с сохранением их традиционной культуры и образа жизни. Между тем, окончательное закрепление статуса самостоятельного субъекта за ХМАО произошло только в 2003 г., в связи с разграничением полномочий между регионом и Тюменской областью. На этом завершился первый этап позиционирования территории, результатом которого, по сути, стала ее самостоятельность.

[4] Материалы совещания представителей автономных округов РФ. Архив ХМАО — Югры. 12 марта 1992 г.

Югра как исторический символ, бренд региона и составная часть именования округа

Границы второго этапа можно обозначить с 2003 по 2012 гг. Особенностью этого периода позиционирования стало появление в названии региона второй важной составляющей — имени «Югра». Стремление руководства округа во главе с губернатором Александром Филипенко закрепить в наименовании это слово в феврале 2003 г. поддержали депутаты, которые оперативно внесли соответствующие изменения в Устав округа. 25 июля 2003 г. президент РФ В. В. Путин подписал Указ «О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации», в соответствии с чем регион стал называться «Ханты-Мансийский автономный округ — Югра».

Одна из причин переименования региона в 2003 г. из «ХМАО» в «ХМАО — Югра» была связана с потребностью усиления его позиций при обсуждении в Госдуме РФ двух законопроектов — о местном самоуправлении и об общих принципах организации власти, а также связанных с этим сложных трехсторонних переговорах по разграничению полномочий автономного округа (в отношении политической и экономической субъектности) с Тюменской областью и с другим автономным образованием в ее составе — Ямалом. Весной 2003 г. в местной прессе были инициированы публикации, обосновывающие право ХМАО сохранить полномочия самостоятельного субъекта РФ. В статье «Быть ли округу полноправным субъектом федерации?» руководитель одной из юридических фирм А. Ким отмечал, что в настоящее время «для жителей Ханты-Мансийского округа наибольшую остроту и актуальность приобрела проблема статуса автономного округа».[5] Губернатор А. В. Филипенко через прессу успокаивал жителей, что идея ликвидации автономных округов — всего лишь слух.[6] В этих условиях стремление закрепить в наименовании региона историческое имя «Югра» было своего рода ответным шагом на попытки урезать полномочия автономии как субъекта федерации.

По мнению А. Титова, являвшегося в 2003 г. заместителем председателя окружной думы, «Югра» и «ХМАО» несли в себе разную смысловую нагрузку:

> *«Так, наименование «Ханты-Мансийский автономный округ» обозначает вид субъекта РФ как государственно-публичного образования с собственным именным названием. «Югра», в свою очередь, содержит в себе указание на историко-территориальную принадлежность указанного государственно-публичного образования, обладающую самобытными национальными традициями проживающих на этой территории народов».*[7]

Заместитель главного редактора газеты «Новости Югры» в 2000-х гг. Виталий Копнов обратил внимание на то, что в 2003 г. процесс внесения изменений в название региона шел достаточно буднично, без острых дискуссий и противодействия.[8] Хотя в 1991 г., когда округ-

---

[5] Ким А. Быть ли округу полноправным субъектом федерации? / А. Ким. — Текст : непосредственный // Новости Югры. — 2003. — № 3 апреля. — С. 2.

[6] Рябов А. Округа были, есть и будут / А. Рябов. — Текст : непосредственный // Новости Югры. — 2003. — № 7 июня. — С. 1.

[7] «ХМАО» и «Югра» — названия равнозначные. — Текст : электронный // Портал ntftegaz.ru : (сайт). — URL: https://neftegaz.ru/news/society/310058-khmao-i-yugra-nazvaniya-ravnoznachnye/ (дата обращения: 05.01.2023).

[8] Чупрова А., Копнов В. О Югре, биатлоне и самоопределении. — Текст : электронный электронный

ная газета поменяла свое название с «Ленинской правды» на «Новости Югры» — для региона это было крупное символическое событие. За 12 лет наименование Югра благодаря популяризации в СМИ стало общеупотребимым.

Югра — не придуманный термин, а название, несущее в себе значимые историко-культурные смыслы и ассоциации. Оно было давно популярно среди рядовых жителей округа, использовавших его в бытовой лексике. Еще в 1990-е гг. оно получило распространение и в официальном дискурсе, в том числе — как синоним этой территории в выступлениях руководителей региона и депутатов окружной думы.

В непростых условиях рубежа XX–XXI вв. его появление в названии региона имело важное значение еще по одной причине. По мнению этнолога Е. А. Пивневой, слово «Югра» выступило тогда своего рода консолидирующей идеей, символом, призванным объединить в региональную общность представителей более 120 разных этносов, населявших округ.[9] С тех пор «Югра» — это не только часть официального названия региона, но и один из его главных и наиболее узнаваемых брендов, который со временем приобретает все более ярко выраженную позитивную коннотацию. Именно с появлением второго имени можно начинать отсчет формирования югорской идентичности. В этот же период закрепляются нормативно процессы создания единой социокультурной общности «югорчане».

Первоначально обсуждался вопрос, что можно будет в равной мере использовать как наименование «Ханты-Мансийский автономный округ», так и «Югра». Однако Указ Президента РФ В. В. Путина от 25 июля 2003 г. отразил стремление центральной власти к достижению консенсуса и закрепил полное официальное название округа как двусоставное — «Ханты-Мансийский автономный округ — Югра». В 2016 г. при обсуждении изменений в Устав округа снова поступали подобные предложения. Но против этого выступили представители коренных народов региона, для которых, как и прежде, принципиально важным было сохранить название «Ханты-Мансийский автономный округ», поскольку в нем присутствует идентификация округа с народами ханты и манси.

В своей работе исследователь Е. М. Арутюнова, изучавшая визуальное отражение идентичностей в столицах Башкортостана и Ханты-Мансийского автономного округа, особенно выделяет появление в названии региона слова «Югра»:

> *«Ханты-Мансийский автономный — раньше назывался национальный округ — это политическое образование, которое маркировано этнонимами двух этносов коренных, а термин «Югра», он гораздо более полисемантичен. Он гораздо более насыщен значениями, он отсылает сразу и к истории, и к территории, и к тому, что внутри этой территории есть некоторое содержание».*[10]

// Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры") : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/vitaliy_kopnov_o_yugre_biatlone_i_samoopredelenii/ (дата обращения: 05.01.2023).

[9] Маслова О., Пивнева Е.: «Народы ханты, манси и лесные ненцы — одна из брендовых характеристик округа» / О. Маслова. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры") : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/elena_pivneva_narody_khanty_mansi_i_lesnye_nentsy_odna_iz_brendovykh_kharakteristik_okruga (дата обращения: 05.01.2023).

[10] Арутюнова Е. М. Визуальное отражение идентичностей в столицах регионов: опыт исследования в Башкортостане и ХМАО — Югре // Этносоциум и межнациональная культура. 2018. № 7 (121). С. 52.



Рис. 2.6. Скульптуры «Мать-птица» и «Рыбак» в арт-парке деревни Русскинская. Фото Александра Онопы

Подобной позиции придерживается и кандидат политических наук из УрО РАН А. Д. Трахтенберг. По ее мнению, добавление одного слова в название субъекта федерации представляет собой весьма значимое явление и тем самым на федеральном уровне были закреплены результаты конструирования постсоветской региональной идентичности, осуществленного в одном из ключевых в экономическом плане субъектов федерации.[11]

Обретя новое название, Югра делает серьезные шаги в развитии своего позиционирования как для внешней, так и для внутренней аудитории, становится местом проведения мероприятий для участия представителей иностранных государств. Именно в это время в Ханты-Мансийске начали проходить международные события: этапы кубка мира по биатлону, международные фестивали по развитию финно-угорской культуры, традиционный IT-форум стран ШОС и БРИКС, Саммит Россия-ЕС в 2008 г. Причем решение о проведении саммита именно в Ханты-Мансийске принимал, будучи в то время президентом Дмитрий Медведев, опираясь на опыт в проведении международных мероприятий. Замысел был в том, чтобы показать другую Россию. Югра, как регион, добывающий более половины всей российской нефти, или 8% общемирового объема был наглядным примером и рекламой экономического возрождения страны.

Ведущие иностранные СМИ отмечали, что Ханты-Мансийск — это «выставка достижений» современной России. Позиционирование в образе «витрины России» — это функциональ-

[11] Трахтенберг А. Д. Конструирование реальной идентичности в процессе дискурсивной ассимиляции (на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры) // Журнал «Дискурс Пи». Екатеринбург. 2005. С. 42.

ный образ, который объясняет роль региона в тот период истории России.[12] Именно в этот период зарождается смысл слогана «Увидеть Югру — влюбиться в Россию», так как для многих приезжающих в то время в регион иностранцев, это была первая встреча с Россией.

В интервью «Новостям Югры» заместитель губернатора Ханты-Мансийского округа в 2001–2010 гг. Наталья Западнова рассказывала, что в этот период начали целенаправленно заниматься брендированием и позиционированием округа:

> *«В первую очередь, при помощи выстраивания целого ряда крупных мероприятий — культурных фестивалей, спортивных соревнований и общественно-политических событий. Но в начале необходимо было подготовить инфраструктуру, построить гостиницы, спортивные и культурные объекты, продумать маршруты передвижения и т.д».*[13]

Появляются и другие «смыслы» для позиционирования. Югру представляют как «российскую Швейцарию», а Ханты-Мансийск как «европейский город», так как эти образы понятны для иностранной и российской туристической аудитории. Причем данный образ закрепился в сознании и жителей региона. Так, в 2013 г. на сайте администрации города Ханты-Мансийска были предложены варианты для голосования за позиционирование столицы округа. И один из вариантов «российская Швейцария» как раз был предложен жителями окружной столицы.



Рис. 2.7. Канатная дорога г. Ханты-Мансийск. Фото Натальи Анадеевой

[12] «Выставка достижений» современной России // Financial Times. Великобритания. Перевод ИНОСМИ. URL:https://inosmi.ru/20080627/242242.html (Дата обращения 10.10.2022г).

[13] Меркушев В. И., Западнова Н. О том, как Югра становилась «витриной России» / В. И. Меркушев. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры») : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/kak_yugra_stanovilas_vitrinoy_rossii/ (дата обращения: 05.01.2023).

Второе направление развития бренда Югра было для внутренней аудитории и решения внутренних задач. В этот же период закрепляются нормативно процессы создания единой социокультурной общности «югорчане».

Как социальная общность, ХМАО — Югра находится в стадии своего формирования, что помимо молодости Югры, связано с интенсивностью миграционных потоков, относительно слабой интегрированностью отдельных территорий округа, отсутствием однозначной и явно выраженной модели окружной идентичности в сознании населения. Эти проблемы находились в фокусе пристального внимания властей округа, которые предпринимали различные шаги для их решения.

Одним из них стала активизация работы по переформатированию прежнего «вахтового» имиджа региона как места для заработка — в новый образ: «Югра — место для жизни», что было связано с курсом на формирование постоянного населения. Ключевым событием в реализации этой концепции с последующим продвижением бренда «Югра — место для жизни» стало принятие 28 февраля 2006 г. окружной Думой регионального закона «О качестве жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

Он определял механизмы и направления государственной политики в отношении качества жизни населения в Ханты-Мансийском автономном округе, а также полномочия органов госвласти в пределах компетенции субъекта Российской Федерации по реализации настоящего закона.

Как отмечала заместитель председателя думы ХМАО — Югры III созыва Любовь Чистова, качество жизни населения — это набор услуг по разным направлениям, который имеется у любого жителя округа:

> *«Его ожидаемые результаты — повышение продолжительности жизни, увеличение валового продукта, индекс социального здоровья, уровень доходов населения, занятость населения и т.д.».*[14]

Первый подобного рода закон в России определял качество жизни жителей Югры как совокупность параметров, отражающих уровень и степень достигнутого благосостояния в различных сферах: продолжительность жизни, уровень образования и социального здоровья, уровень доходов населения и его занятости. Как рассказала одна из авторов законопроекта, заместитель губернатора по социальной политике в 1999–2010 г. Наталья Западнова, принятый закон стал новым вектором развития региона — нефтедобывающей провинции, который долгое время рассматривался лишь как территория временного освоения:

> *«Строились города и поселки, шла модернизация транспортной схемы, разрабатывались и апробировались важнейшие социальные программы, принимались законы, серьезно улучшающие условия жизни населения: пенсионеров, инвалидов, детей, молодежи».*[15]

---

[14] Закон о качестве жизни принят в Югре // Информационное агентство «Тюменская линия». URL:https://t-l.ru/68896.html?ysclid=la5aa5bqcx494612233 (Дата обращения 20.09.2022г).

[15] Меркушев В. И., Западнова Н. О том, как Югра становилась «витриной России» / В. И. Меркушев. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры») : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/kak_yugra_stanovilas_vitrinoy_rossii/ (дата обращения: 05.01.2023).

По ее словам, округ поставил перед собой амбициозную задачу — создание единого социального комплекса Югры. И сегодня закон «О качестве жизни» — живой механизм реализации политики региона, потому что за буквой закона прежде всего стоит человек.

В ст. 5 закона говорится о том, что качество жизни населения автономного округа обеспечивается посредством системы мер по регулированию демографической ситуации в автономном округе, а также регулированию материального благополучия граждан посредством установления за счет средств бюджета автономного округа дополнительных надбавок к минимальным размерам заработной платы, пенсиям, социальным выплатам, обеспечивающим достижение установленного в округе прожиточного минимума для малообеспеченных категорий населения в соответствии с законодательством.

Повышение качества жизни — главная составляющая эффективности работы как государства в целом, так и региональной власти. Практика свидетельствует, что большинство россиян именно по этому показателю определяют степень своего доверия к власти. От этого показателя еще многое зависит, в том числе и процесс формирования региональной идентичности.

Поэтому большое внимание в дальнейшем уделялось разработке и реализации целевых программ обеспечения качества жизни населения автономного округа, осуществления активного жилищного строительства и обеспечения отдельных категорий граждан социальным жильем в порядке, определяемом правительством автономного округа. В числе приоритетных были вопросы создания социокультурной среды и развития социальной инфраструктуры автономного округа, которой еще в середине 90-х практически не было.

В одном из интервью политолог Павел Манченко, который в 2006–2010 гг. возглавлял Департамент общественных связей ХМАО — Югры, рассказал, что незадолго до принятия закона о социальной защите населения, первый губернатор автономного округа А. В. Филипенко сказал, что в Ханты-Мансийске картошка растет. Значит, жить можно. «Эти, понятные простому человеку слова, позже трансформировались в концепцию постоянного комфортного проживания в регионе, которая эти простые слова про картошку, выражаясь научным языком, институализировала», — отмечал Павел Манченко.[16]

В 2007 г. дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры приняла программу «Информационное сопровождение формирования единой социокультурной среды жителей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2007–2010 годы», направленную на формирование и укрепление региональной идентичности, единой социокультурной среды и мотивирование населения на решение общих задач округа.

Основными направлениями реализации Программы стали выявления ценностей социокультурной среды жителей автономного округа; масштабная информационная компания по продвижению общих ценностей, в том числе посредством наружной рекламы в городах округа. Впервые в программе были обозначены цели на формирование единой исторической и социокультурной среды населения и укрепление региональной идентичности населения.

Ключевой целью программы было увеличение доли совершеннолетнего населения, связывающего свое будущее с Югрой, до 70%. Однако в связи с кризисом 2008 г. полностью реализовать программу не удалось. Ее финансирование было урезано почти в два раза — с 212 млн.

[16] Манченко П. А. Материалы интервью для издания академической истории ХМАО — Югры.

рублей на три года, до 117 по итогам 2009 г. Между тем, это была первая целенаправленная работа по конструированию информационными инструментами региональной идентичности и формированию устойчивой связи населения с регионом.

Тогда регион четко формулировал для своих жителей связку «Югра — территория для жизни». И каждый руководитель, каждое учреждение делало все, чтобы этот тезис визуализировать и представить на своем уровне. Например, на общежитиях Югорского университета долгое время читалось «Югра — территория молодости!» На фасаде музея нефти и газа был размещен слоган «Югра — энергетическое сердце страны». Таким образом, был реализован большой информационный проект, который шел по нескольким направлениям, от издания фотоальбомов до наружной социальной рекламы.

Неслучайно в рамках второго этапа позиционирования региона появился и знаменитый слоган:

> *«Увидеть Югру — влюбиться в Россию!» В нем была заложена смелая, ко многому обязывающая, но крайне важная мысль о преображении ХМАО: Югра, которая много веков ассоциировалась с «периферийным» регионом или с местом ссылки, в начале XXI в. превратилась в одного из экономических лидеров страны, в один из наиболее перспективных и динамично развивающихся региональных центров страны. Те, кто все чаще задумывался, что мировой мегаполис Москва — «уже не вполне Россия», получили ответ на вопрос, где же находится «Россия настоящая».*[17]

Между тем процесс формирования югорской идентичности шел не просто. В 2008 г., руководитель проекта создания бренда и укрепления региональной идентичности ХМАО — Югра Андрей Шаромов отмечал, что социальная общность «югорчане» еще находится в стадии формирования. По его словам, на тот момент жители ХМАО — Югры в первую очередь идентифицировали себя с определенным городом или с конкретным предприятием ХМАО, где они жили и трудились, а также с Россией в целом, но в гораздо меньшей степени — с данным округом как таковым, с его историей, традициями и настоящим.[18]

Этого же мнения придерживается и Наталья Западнова, которая подчеркивает, что на многих северных территориях исторически хозяевами были главные работодатели — нефтяники и газовики. Поэтому жители ориентировались в первую очередь на своих работодателей. Однако многое изменилось в нулевые. В том числе благодаря новой социальной политике, развитию процесса позиционирования территории, выстраиванию новых социальных и экономических связей с региональной властью, строительству сети дорог. Все вместе это послужило формированию общности «Югорчане».

---

[17] Бусыгина И. М. Региональная идентичность и образ ХМАО в массовом сознании // Пространство, люди, экономика Югры. Под ред. С. Артоболевского и О. Глезер. М. Экономист. 2008. С. 247

[18] Шаромов А. Модный тренд региональной политики: как создается и продвигается бренд региона // Корпоративная имиджелогия. 2008. № 4. С.20–25.

Бренд как инструмент развития региона

Приход новой команды к управлению регионов в целом сохранил вектор на преемственность символической политики и развития позиционирования региона. Но появились новые особенности. Именно в этот период можно назвать третий этап, который начался в 2012 г. В данный период можно отметить, что развитие брендинга и позиционирования стало носить системный характер на основе стратегических документов развития региона. Среди целей развития брендов — инвестиционная и туристическая привлекательность территории.

В июне 2012 г. была принята концепция внутреннего и въездного туризма в ХМАО — Югре. В концепции закреплялось, что въездной туризм является важнейшей экспортно-ориентированной отраслью и наиболее выгодным потребительским сегментом, представляющим важное экономическое значение. В концепции подчеркивалось, что поскольку туристская инфраструктура и отрасль Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на текущий момент недостаточно развиты для приема иностранных туристов и требуются значительные инвестиции в модернизацию материальной базы, развитие въездного туризма является долгосрочной задачей. Внутренний туризм рассматривается как импортозамещающая отрасль и в контексте среднесрочной перспективы, как важная статья доходов.

В концепции подчеркивалось, что Югра обладает богатым туристско-рекреационным потенциалом: особо охраняемыми природными территориями, памятниками истории и культуры, культурно-историческими ресурсами, самобытным культурным наследием коренных малочисленных народов Севера и современной инфраструктурой. Также в документе были перечислены ключевые достопримечательности региона и механизмы по их продвижению и развитию. Это стало первым стратегическим документом, который формировал задачи по развитию брендирования территории. Причем региональные бренды планировалось использовать для привлечения туристов, инвестиций и диверсификации экономики. В частности, в концепции указывалась цель развития въездного туризма — увеличение потока туристов с 448 тысяч туристов в 2012 г. — до 515 тысяч в 2020г.[19]

Говоря про брендинг территорий, который начал развиваться на данном этапе, можно обобщить, что «это стратегия повышения конкурентоспособности городов, областей, регионов, географических зон и государств с целью завоевания внешних рынков, привлечения инвесторов, туристов, новых жителей и квалифицированных мигрантов. Комплекс уникальных, присущих только определенной территории особенных факторов, синергия объединения которых в единое целое позволяет трансформировать ее в региональную идентичность и определяет успешность территориального бренда».[20]

---

[19] Концепция развития внутреннего и въездного туризма в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Приложение к постановлению Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 1 июня 2012 г. № 195-п. — Текст электронный // Официальный портал органов власти Югры : (сайт). — URL: https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/774870/?ysclid=lckclvslmp421267326 (дата обращения: 05.01.2023).

[20] Наумов Д. Н. Региональная идентичность как главный фактор формирования благоприятного бренда территории (на примере ХМАО — Югры) // Современные проблемы науки и образования. URL: http://science-education.ru/ru/article/view?id=7151 (дата обращения: 05.07.2022).

В марте 2013 г. была принята Стратегия развития Югры до 2020 и на период до 2030 г. В ней на нормативном уровне впервые были закреплены цели позиционирования региона, сформулированы основные идеологемы развития территории. Началось закрепление в нормативных документах целей продвижения региона для достижения социально-экономического развития территории. В частности, сформирован и закреплен план реализации (Дорожная карта) стратегии в распоряжении Правительства ХМАО — Югры, план-график контрольных мероприятий.

Также был сформирован общественный совет по реализации Стратегии. Ежеквартально проходит заседание совета, где его члены имеют возможность внести корректировки и предложения в ход реализации мероприятий, а также их контролировать. В 2016 г. по инициативе губернатора Югры Натальи Комаровой проведен общественный этап корректировки Стратегии, распоряжением правительства закрепили изменения, которые были предложены общественниками, всего 169 пунктов. Важную часть занимало позиционирование региона.

В частности, в Стратегии Югра называется молодым регионом, десятилетиями привлекающим людей с активной жизненной позицией, одним из лидеров по развитию гражданского общества. Также впервые в Стратегии закреплены стратегические цели развития территории:

> *«Югра стремится быть лучшим местом для постоянного проживания людей и развиваться как регион — локомотив роста российской экономики, центр развития для других регионов, обеспечивающий инновационное развитие национальной экономики и энергетическую безопасность страны».*[21]

В дальнейшем эти направления были уточнены и получили дополнительное развитие.

Маркетинговый подход, заложенный в Стратегии, получил развитие в закреплении официальных символов региона. В данный период в 2015 г. был утвержден официальный слоган «Увидеть Югру — влюбиться в Россию» и разработана официальная туристическая эмблема региона.

С целью создания условий для повышения конкурентоспособности и формирования уникального имиджа Югры распоряжением правительства округа № 539 от 19 октября 2018 г. утвердили «Концепцию развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 года» (далее — Концепция — 2025).[22] Ее цель — создание условий по формированию и внедрению системы брендирования в Югре, позиционированию региона на внутреннем, национальном и международном уровнях с вовлечением в совместную деятельность структур гражданского общества. Документ разработан на основе предложений общественности.

---

[21] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. — Текст : электронный // Департамент экономического развития Югры : (сайт). — URL: https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-okruga/297873/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-do-2020-g/ (дата обращения: 05.01.2023).

[22] Распоряжение Правительства О концепции развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 г. — Текст : электронный // Официальный портал органов власти Югры : (сайт). — URL: https://admhmao.ru/upload/iblock/a69/539_rp-_1_.pdf (дата обращения: 05.01.2023).

Вместе со стратегическим документом был принят план мероприятий по ее реализации. Документ охватывает период до 2025 г. Как отмечала губернатор Югры Наталья Комарова, одна из его центральных идей — от успеха каждого из граждан автономного округа складываются условия для развития региона, региона-новатора, задающего вектор движения вперед, локомотива социально-экономического развития России. При этом очень важно, что разработчики, используя предложения гражданского форума общественного согласия, изучали опыт других государств и других регионов страны. «После принятия этого документа не остается никаких шансов, чтобы уходить от работы, которая направлена на развитие, твердое отстаивание и защиту своих локальных брендов. А бренд «Сделано в Югре» должен стать неотъемлемой частью каждого продукта, проекта, программы, частью мышления каждого из жителей региона», — отмечала губернатор Югры при утверждении Концепции.[23]

Основными направлениями, вошедшими в Концепцию, по запросам граждан, стали формирование программы по повышению интереса и привлекательности автономного округа для различных целевых групп, создание и сопровождение единого бренда Югры, формирование календаря и организация социально значимых общественных проектов и приоритетных мероприятий в регионе и за его пределами.[24]

Руководитель центра прикладной урбанистики Сургута Сергей Зверьков также высказывался о решении правительства региона разработать данную концепцию. Он считал, что в регионе назрела необходимость в выработке единого подхода к позиционированию автономного округа и на международных, и на внутренних площадках.[25]

В числе основных положений документа — проведение социологических и маркетинговых исследований, разработка и утверждение брендбука с описанием правил использования бренда Югры. Последний пункт будет необходим для его массового использования в округе.

Среди ожидаемых результатов — создание уникального и узнаваемого бренда Югры; создание системы брендирования и позиционирования Югры на внутреннем, макрорегиональном, национальном, международном уровнях с вовлечением структур гражданского общества в совместную деятельность; формирование представлений общественности о социально-экономической, культурной, инвестиционной, туристической привлекательности Югры; формирование медиакарты, плана коммуникаций Югры, плана социально значимых проектов и мероприятий; создание механизмов коммуникации и технологии вовлечения населения, некоммерческих организаций, общественности в совместную работу по информационно-событийному позиционированию Югры.

---

[23] Алексеев В. В Югре утвердили концепцию развития территориального маркетинга и брендинга. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры») : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/v_yugre_utverdili_kontseptsiyu_razvitiya_territorialnogo_marketinga_i_brendinga (дата обращения: 05.01.2023).

[24] Распоряжение Правительства О концепции развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 г. — Текст : электронный // Официальный портал органов власти Югры : (сайт). — URL: https://admhmao.ru/upload/iblock/a69/539_rp-_1_.pdf (дата обращения: 05.01.2023).

[25] Алексеев В. В Югре утвердили концепцию развития территориального маркетинга и брендинга / Алексеев В. — Текст : электронный // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры») : (сайт). — URL: https://ugra-news.ru/article/v_yugre_utverdili_kontseptsiyu_razvitiya_territorialnogo_marketinga_i_brendinga (дата обращения: 05.01.2023).



Рис. 2.8. Новый герб Югры утвердят к 90-летию округа. 05.11.2020. Официальный сайт ОМСУ Когалыма

Единство в позиционировании через мероприятия экспо-индустрии, информационное сопровождение, вовлечение в эти процессы жителей округа, консолидация финансовых ресурсов, планировалось, будет способствовать эффективному обеспечению реализации основных направлений Концепции. Среди ключевых достижений, которые необходимо достичь, назван процент граждан, идентифицирующих себя с Югрой, — с 50% в 2018 г. до 85% в 2025 г.

Знаковым событием этого периода стало принятие нового герба ХМАО — Югры. Обсуждение эскизов шло с 2019 г. при широком участии населения региона. Оживленная общественная дискуссия, продолжавшаяся не один месяц во всех 22 муниципалитетах и на пространстве Интернета, способствовала тому, что в связи с обсуждением символики региона тысячи югорчан приобщились к его прошлому и настоящему. Общественный опрос югорчан показал, что более 70% жителей округа считают, что региону нужен герб, который бы учитывал статус и историческое наследие Югорской земли. При этом большинство высказались за сохранение стилистики существующей эмблемы, что и было учтено авторской группой, разработавшей новый эскиз.[26]

Сейчас символы, используемые в гербе, отражают связь с древней и современной историей Югры, подчеркивают значимость и природные богатства региона.[27] По результатам общественного обсуждения было принято решение о работе над просвещением югорчан, рассказывать им о значении символов на обновленном эскизе герба, расшифровать значение

[26] Герб Югры — от древности к современности // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры»). URL: https://ugra-news.ru/article/gerb_yugry_ot_drevnosti_k_sovremennosti/?ysclid=lcj12z4vkp612666464 (дата обращения: 05.07.2022).

[27] Герб Югры — от древности к современности // Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры»). URL: https://ugra-news.ru/article/gerb_yugry_ot_drevnosti_k_sovremennosti/?ysclid=lcj12z4vkp612666464 (дата обращения: 05.07.2022).

каждого элемента. Эта работа началась в ходе общественного обсуждения и продолжается в детских садах и школах, где идет знакомство с регионом.

В рамках реализации концепции территориального маркетинга и брендинга в мае 2021 г. был утвержден инвестиционный бренд Югры. Совет по вопросам развития инвестиционной деятельности при правительстве Югры принял план внедрения инвестиционного бренда региона «Ugra Open For/Югра открыта для».

«Инвестиционный бренд — это дополнительный системный инструмент привлечения в регион потенциальных инвесторов, идентифицирующий Югру как в деловой среде России, так и на мировой арене», — отметил заместитель губернатора — директор департамента экономического развития Югры Роман Генкель, представляя концепцию бренда.[28]

По мнению разработчиков, инвестиционный бренд позволит консолидировать все меры поддержки инвестиционной деятельности, объединив работу органов исполнительной власти и институтов развития Югры по привлечению инвесторов в сферах промышленности, образования, здравоохранения, ЖКХ, экологии, туризма.

Впервые инвестбренд был представлен в апреле 2021 г. на Большой промышленной неделе в Узбекистане, которая прошла в рамках международной промышленной выставки «Иннопром».

Концепция бренда «Ugra Open For/Югра открыта для» подчеркивает идею открытости, интеграции, взаимопроникновения. Коллаж из букв U и O одновременно является и полноценной буквой Ю — первой в названии региона. Преобладающей цветовой гаммой бренда стали зеленый и голубой цвета — традиционные для региона, в этой же палитре — обновленный герб автономного округа. «Название специально построено таким образом, чтобы люди, работающие с брендом, могли использовать его на разных площадках и с разными целями. Таким образом, Югра становится открыта не только для инвестиций, но и для культуры, образования, туристов, и, самое главное, — открыта для людей», — уточнил представитель разработчика бренда — директор по развитию брендингового агентства «Мелехов и Филюрин» Владимир Томко.[29]

Также принятие Концепции территориального маркетинга и брендинга послужило толчком для разработки местных брендов городов и районов Югры, к поиску местной специфики и описанию локальных брендов.

Первой территорией, создавшей свой бренд в соответствии с документом, федеральными требованиями и экспертными рекомендациями, а также с учетом отечественного и зарубежного опыта, стал Салым — сельское поселение Нефтеюганского района. Практика Салыма, реализованная командой директора информационно-консультационного центра «Мегамаркет социальных услуг» С. Ю. Прокоповича совместно с администрацией поселка, впоследствии была рекомендована для включения в «Магазин верных решений» «Агент-

[28] В Югре утвержден инвестиционный бренд. — Текст : электронный // Фонд развития Югры : (сайт). — URL: https://fondugra.ru/news/13555/ (дата обращения: 05.01.2023).

[29] В Югре утвержден инвестиционный бренд. — Текст : электронный // Фонд развития Югры : (сайт). — URL: https://fondugra.ru/news/13555/ (дата обращения: 05.01.2023).

ства стратегических инициатив» как лучшая практика брендирования и маркетинга территорий для тиражирования в Югре и регионах России.[30]

Бренд Салыма разработан по принципу «изображения-конструктора», формирующего серию пиктограмм. Перемещаясь вокруг своей оси, «изображение-конструктор» преобразуется в ключевые места и достопримечательности поселения. Слоган также является конструктором, при этом флагманским исполнением являются слова, которые заложены в переводе «Салым» с языка ханты — «созданная, сотворенная». Как пояснял С. Ю. Прокопович, слово «Созидать» было взято из рекомендаций окружной концепции:

> *«Оно наиболее полно соответствует ценностям жителей и гостей территории и стало вершиной нарастающей миссии бренда».*

А в фирменном новом знаке Салыма, которым украшен весь город, зашифровано сразу несколько значений. Это и лесные ресурсы, рыба, место охоты, а также нефтяные богатства и огромное культурное наследие.

31 августа 2019 г., в честь празднования его 50-летия, в Салыме был запущен комплекс решений брендирования (сквер, скамейки, баннеры, автобусы, доски объявлений в фирменном стиле и другое). В итоге брендбук вызвал ажиотаж обращений, предложений и социальных инициатив, поступили запросы предпринимателей и активистов на использование фирменного знака, по участию в реализации проектов, заявки на регистрацию бизнеса и НКО, заявки на туристические группы и т.д.

Аналогичные процессы в большей или меньшей степени были запущены в других муниципальных образованиях округа. В частности, в марте 2020 г. был принят бренд города Нижневартовска. Разработчики бренда провели форсайт-сессии с привлечением дизайнеров и художников, предпринимателей, школьников и студентов, проводили опросы жителей. После проведенного аудита было составлено 4 концепции. Путем экспертного анализа и онлайн-голосования вартовчан был выбран слоган «Нижневартовск выше ожиданий» .

Использовать элементы бренда могут все желающие при оформлении кафе и магазинов, украшении придомовой территории и территории учреждений или организаций, создании памятных или деловых презентов. Была изготовлена форма для спортсменов с элементами бренда. В рамках реализации проекта по брендированию города также запланировано создание фотозон в излюбленных местах отдыха горожан и украшение общественных пространств.[31]

Процесс брендирования запущен в большинстве муниципальных образований региона.

---

[30] Бренд территорий: лидерство Югры и лучшая практика Салыма. — Текст : электронный // Журнал National Business : (сайт). — URL: https://nb-ugra.ru/2019/10/31/бренд-территорий-лидерство-югры-и-луч/ (дата обращения: 05.01.2023).

[31] В Нижневартовске презентовали собственный бренд. — Текст : электронный // Официальный сайт органов самоуправления г. Нижневартовска : (сайт). — URL: https://www.n-vartovsk.ru/news/citywide_news/iz_zhizni_goroda/341495.html (дата обращения: 05.01.2023).




#СделановСургуте
СДЕЛАНО В ЮГРЕ!
СДЕЛАНО В СУРГУТЕ
#СделановСургуте


Варенье
из кедровых шишек
с кедровым орехом
Варенье
из кедровых шишек
с кедровым орехом


Кедровый грильяж
Конфеты
ручной работы

Югра многовековая

В декабре 2016 г. состоялось еще одно знаковое для формирования югорской идентичности событие. В ходе ежегодного обращения губернатора ХМАО — Югры к жителям автономного округа, к депутатам и представителям общественности Н. В. Комарова объявила о старте в регионе нового приоритетного исторического и просветительского проекта под названием «Многовековая Югра». Пристальное внимание именно к многовековой истории региона стало изюминкой третьего этапа формирования югорской идентичности.

Объявляя о его запуске, губернатор отмечала, что проект является многовекторным: он предполагает подготовку и издание академической «Истории Югры» с древности до современности, создание нового школьного учебника по региональной истории; организацию серии археологических, культурологических и антропологических исследований: от поиска Ляпинского городка до экспедиции в район древней Коды, а также целую программу мероприятий, направленных на популяризацию богатого историко-культурного наследия Югры.

В январе 2017 г. состоялось первое заседание рабочей группы по разработке концепции проекта. Его главными целями стали изучение уникальной истории сибирского края и популяризация этих знаний. Обосновывалось это тем, что история Ханты-Мансийского автономного округа — неотъемлемая часть большой и великой истории страны, и она должна быть записана и изучена. По мнению ученых, в истории нашего региона существуют серьезные пробелы, требующие фундаментальных академических исследований. Как отметил исполнительный директор регионального отделения Русского географического общества Юрий Карпекин, особый акцент следует сделать на популяризацию идей «Многовековой Югры» среди молодежи. В качестве главной цели проекта устанавливали открыть Югру заново вместе с молодежью и учеными.[32]

В итоге правительство региона запланировало осуществить масштабный проект «Многовековая Югра» с помощью проектного управления. Основная составляющая проекта — создание академической истории Югры с древности до современности, а также через популяризацию прошлого региона привить югорский патриотизм, уважение и любовь к «малой Родине», к издавна жившим на этой территории предкам современных югорчан. То есть, научная история региона рассматривается как важный инструмент формирования югорской идентичности. Под этим термином в Концепции территориального маркетинга и брендинга понимаются «мысли и чувства жителя Югры относительно автономного округа, которые формируют его территориальную принадлежность».[33]

Большое внимание в развернувшемся процессе брендирования уделяется поиску уникальности и отличительных черт региона, формированию его позитивного образа. Например, в Концепции — 2025 Югра — это: «Регион — новатор, задающий вектор движения вперед,

---

[32] Открыть Югру заново вместе // Общественно-политическая газета «Новости Югры» № 5. От 19.01.2017г. с.26.

[33] Концепция развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 г. Приложение 1 к распоряжению правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 19 октября 2018 г. № 539. URL: https://admhmao.ru/dokumenty/proekty-pravitelstva/documents.php?sid=71474&bid=740&pid=&eid=2004483 (дата обращения: 07.08.2019).



Рис. 2.13. Самотлорские ночи. Фото из открытых источников.

не боящийся трудностей, готовый к реализации самых смелых планов, локомотив социально-экономического развития России».34

Положительный имидж округа поддерживается эмоциональными лозунгами: «Многоликая, многогранная, многоцветная, любимая Югра!» «Многоликая Югра» щедро наделяется позитивными определениями: «Уникальная», «Перспективная», «Успешная», «Деловая», «Комфортная для жизни», «Открытая», «Вдохновляющая», «Спортивная», «Заманчивая», «Экологичная», «Официальная», «Щедрая», «Инновационная».

Именно такой подход к формированию идентичности и продвижению бренда округа кажется нам наиболее действенным и эффективным. Каркас современной экономики, на котором закрепляются конкурентные преимущества той или иной территории, уже сейчас определяется не столько налоговыми стимулами, а местными особенностями — образом жизни, качеством среды и капитала и т. д. Эти конкурентные преимущества территории образуются за счет людей, широкого рынка квалифицированных кадров, которые связывают свою судьбу с данной территорией в долгосрочной перспективе с учетом ее рекреационных, досуговых возможностей, комфортной городской среды, доступности качественного образования для своих детей, безопасности, что становится важнее, чем уровень оплаты труда.

Таким образом, образуется круг: формирование региональной идентичности приводит к инвестиционной привлекательности территории, а экономический рост конвертируется вновь в городскую среду, ее уплотнение и развитие.[35]

---

[34] Пивнева Е. А. Югра как бренд: в поисках региональной идентичности / Е. А. Пивнева. — Текст: непосредственный // Вестник угроведения. — 2020. — № 1.

[35] Казакова А., Рязанова Г. М. Формирование региональной идентичности как драйвера экономического развития региона и города / Г. М. Рязанова, А. Казакова. — Текст : непосредственный //

Опыт Югры в развитии региональной идентичности мог бы послужить примером в этом отношении для многих других регионов России, так как, по сути, с самого начала обретения полномочий субъекта Федерации региональные власти работали над ее развитием. Причем, этот процесс был основан не только на усилиях власти, но и на общественной инициативе.

Отметим, что региональная идентичность выражается в двух формах самосознания у населения территории — пространственная идентификация и региональный патриотизм. Второе определение относится к активной форме региональной идентичности, которая включает в себя осознание региональных интересов, являясь предпосылкой для их реализации.[36]

В случае с Югрой мы считаем вполне оправданным введение термина «югорский патриотизм». Социологические исследования в Югре показывают, что более половины жителей ассоциируют себя с регионом в целом, однако идентификация с муниципальным образованием либо национальностью все-таки остается на порядок выше. В частности, это подтверждает социологическое исследование М. Ю. Мартынова, проведенное в 2019 г. и посвященное вопросам патриотизма и гражданской идентичности в регионе.[37] Тем не менее, региональная идентичность как чувство сопричастности к общей территории проживания присутствует в сознании жителей региона. Исследователь отмечает, что развитие региональной идентичности или региональный патриотизм решает сразу несколько задач. Первая — остановить миграционный отток молодежи в другие регионы России, который происходит из-за желания молодых профессионально самореализоваться. Это важное направление, так как именно молодежь до 35 лет играет существенную роль в сфере конкурентноспособности региона за привлечение инвестиций, развитие городской среды, создание семьи и развитие новых производственных мощностей. Вторая — адаптировать миграционный поток, который усилился в последние два десятилетия. Причем, в большей степени он растет за счет представителей неславянских народов, в том числе из ближнего зарубежья. В этой ситуации формирование югорской идентичности способствует воспитанию толерантности и упрочению межнационального мира в регионе. Третья — отстаивание самостоятельности региона в составе сложноустроенного субъекта — Тюменской области.[38]

Сам образ слова «Югра» стал объединяющей и консолидирующей идеей, нацеленной на поддержание этноконфессионального баланса и формирование позитивной региональной идентичности. Стоит также подчеркнуть, что в официальном дискурсе хорошо прослеживается установка окружной политики на формирование в регионе общегражданского единства и патриотизма. Об этом свидетельствуют популярные слоганы: «Увидеть Югру — влюбиться в Россию!»; «Я живу в Югре, я живу в России».

Ключевые позиции в позиционировании и ценностях населения отражены в дальнейшем развитии брендинга и закреплены в стратегических документах развития региона.

Урбанистика. — 2017. — № 3. — С. 1–10.

[36] Крылов М. П. Региональная идентичность в европейской России / М. П. Крылов,. — Москва : Издательство Тюменского государственного университета, 2010. — 73 с.

[37] Мартынов М. Ю., Пуртова В. Ценности патриотизма и формирование гражданской идентичности (по материалам социологического опроса в Югре) / В. Пуртова, М. Ю. Мартынов. — Текст : непосредственный // Вестник Удмуртского университета. — 2019. — № 1.

[38] Мартынов М. Ю., Пуртова В. Региональная идентичность как фактор устойчивого развития территории на примере ХМАО. / В. Пуртова, М. Ю. Мартынов. — Текст : непосредственный // Электронный научный журнал «Архонт». — 2018. — № 1

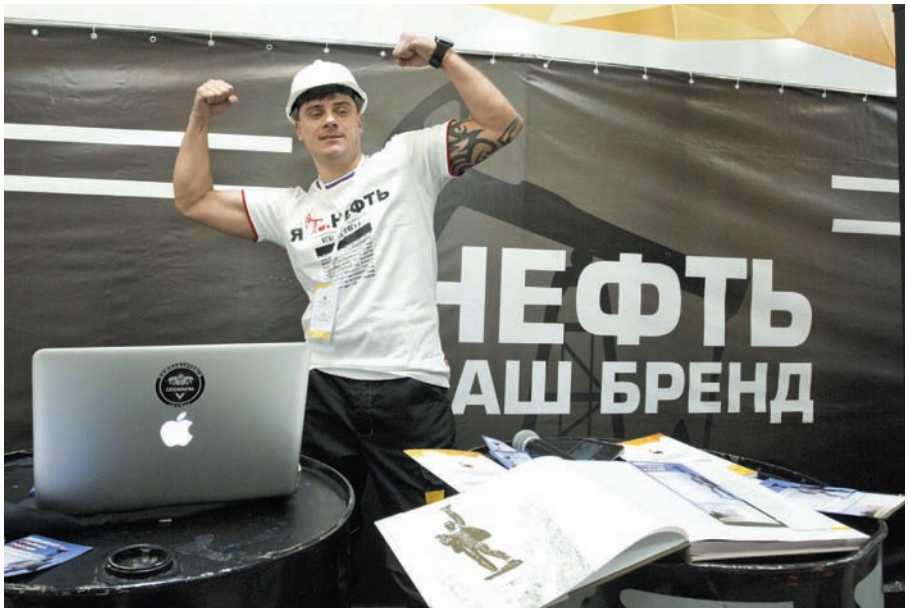


Рис. 2.14. Нефть. Фото Александра Онопы

Между тем, в региональной среде уже долгое время присутствовали региональные бренды, подчеркивающие исключительность территории. Югорские исследователи отмечают, что развитие брендов территорий было не искусственным процессом, а наоборот, развитием и продолжением уже существующих образов.[39]

Среди ключевых — «Нефть — это кровь экономики», «Югра — энергетическое сердце России». Эта идеологема связана с позиционированием региона как территории не только пригодной для постоянного проживания населения, но и еще как одного из лучших мест для самореализации и развития. Данное позиционирование было связано с необходимостью закрепления за округом статуса территории постоянного места жительства, а также того, что люди, живущие здесь, должны пользоваться не только повышенным уровнем социальной защиты, но и теми же возможностями для проведения досуга, собственного развития, обучения, что и жители столичных городов.

Другим информационным трендом стал комплекс представлений об особом характере жителей Югры. В информационном пространстве «югорский характер» описывается как характер первопроходцев, смелых и открытых людей, которые отличаются особой теплотой и взаимовыручкой, без чего невозможно было осваивать нефтяные богатства округа.[40]

Эти идеи тесно связаны между собой, ведь только особенные, сильные люди способны решать сложные задачи всей страны.

---

[39] Наумов Д. Н. Региональная идентичность как главный фактор формирования благоприятного бренда территории (на примере ХМАО — Югры). / Д. Н. Наумов. — Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования : (сайт). — URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=7151 (дата обращения: 05.01.2023).

[40] Шаромов А. Корпоративная имиджелогия. 2008. № 4.



Часть 3

Социально-экономическое развитие округа: от сырьевого пути – к экономике знаний и креативных индустрий

***

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра обладает богатым природно-ресурсным потенциалом, включающим месторождения углеводородов, прежде всего нефти, которые относятся к крупнейшим в мире. В структуре промышленного производства России округ выделяется нефте- и газодобывающим, газоперерабатывающим, а также лесозаготовительным, деревообрабатывающим, рыбным производствами и электроэнергетикой.

Экономика региона в конце советского периода и уже в условиях новой России имела преимущественно сырьевой экспортоориентированный характер и сильно зависела от конъюнктуры мирового рынка нефти и нефтепродуктов — каждый из мировых финансовых кризисов, связанный с ценовыми колебаниями на ресурсы и доллар США, имел негативное отражение на состоянии экономической сферы.[1]

Нефтегазовые доходы всегда имели большое значение для формирования бюджета страны, вследствие чего финансово-экономические показатели деятельности нефтяных и газовых компаний оказывали прямое влияние на уровень доходов государства.

Ярлыки «сырьевого придатка» Запада, «нефтяной иглы», «сырьевого проклятья» для экономики, напрямую зависимой от экспорта сырьевых товаров (в смысле бюджетных доходов, в первую очередь), казалось бы, напрочь «приклеились» к экономике России и Югры как основного источника добычи нефти. Однако, как показали итоги социально-экономического развития страны и округа в постсоветский период, все они оказались «мифом».

Производственная и финансово-экономическая значимость добычи полезных ископаемых (сырой нефти, природного и попутного газа; предоставление услуг в этих областях) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре была и оставалась высокой не только для самого региона, но и для страны в целом. Югра всегда относилась к субъектам РФ, определяющим текущее состояние общероссийской экономики, устойчивость бюджетно-финансовой системы страны, за счет вклада налоговых поступлений территории в консолидированный бюджет.[2]

Исторически бюджетная система России отличается высокой степенью централизации доходов на федеральном уровне. Основная часть доходов региональных и местных бюджетов формируется за счет отчислений от федеральных налогов, налоговой базы по региональным и местным налогам всегда недостаточно для финансирования региональных и местных расходов. Бюджетное регулирование территорий, таким образом, основано на межбюджетных трансфертах и выделении финансовой помощи их вышестоящих бюджетов.[3]

---

[1] Воронина Е. В. Противоречия развития и роста нефтегазодобывающего северного региона в кризисных условиях / Е. В. Воронина, Н. Н. Мильчакова, И. В. Сергеева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2021. — № 3(449). — С. 62–69.

[2] Воронина Е. В. Роль финансовых ресурсов предприятий нефтегазовой отрасли в экономике России. Сибирская финансовая школа. 2008. № 2 (67). С. 66–68.

[3] Губанова Е. Н., Бадина А. А. Влияние изменений нормативно-правовой базы местного самоуправления Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на формирование доходной части бюджета муниципального образования // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 3. С. 187–193.

О значительной роли экономической деятельности по добыче полезных ископаемых говорит и удельный вес численности занятых к численности рабочей силы в округе, составляя более 17% в 1997–1998 гг., в период 2019–2021 гг. показатель вырос до 26% (или 236,4 тыс. чел. в среднегодовом исчислении). Социальная значимость нефтяной отрасли подтверждается своего рода мультипликативным эффектом: по словам Ю. К. Шафраника, 1 человек, работающий в нефтяной отрасли, обеспечивает 7 человек, занятых в смежных видах экономической деятельности.[4]

Для характеристики физического объема производства всех видов продукции используется индекс производства — относительный показатель, характеризующий изменение масштабов производства в сравниваемых периодах.[5] Другими словами, значение индекса свыше 100% за период свидетельствует об увеличении объемов производства относительно предыдущего года. С этой точки зрения в Югре особенно выделяется период с 1999 по 2007 гг., когда прирост значения индекса промышленного производства составлял от 100,4 до 112,2% ежегодно. В последующие периоды среднегодовые показатели имели отрицательную динамику (например, за 2019–2021 гг. — 98,1%, что во многом обусловлено коронакризисным «провалом» 2020 г.).

На протяжении всего постсоветского периода округ занимал передовые позиции среди субъектов РФ по таким параметрам экономического развития, как среднедушевой объем валового регионального продукта (далее — ВРП), промышленное производство, инвестиции в основной капитал, величина налоговых и иных финансовых перечислений в бюджет.

ВРП представляет собой обобщающий показатель экономической деятельности региона, ее результативности и характеризует вновь созданную стоимость товаров и услуг, произведенных на территории этого региона.[6] Иными словами, чем больше размер ВРП, тем более экономически благополучным можно считать тот или иной регион, а его изменение свидетельствует о росте или снижении уровня жизни населения.

Начиная с середины 1990-х гг., именно ВРП становится индикатором экономического развития территорий, а «… задача (и проблема) активного увеличения ВРП и ВВП может стать на ближайшие 20–25 лет главным мобилизующим экономическим лозунгом как для отдельных регионов, так и для России в целом».[7]

Вплоть до 2014 г. Югра обеспечивала наибольший вклад в сумму ВРП страны, занимая 2-е место после г. Москвы (ее доля составляла 19–23% на протяжении всего периода) и опережая Краснодарский край, республику Татарстан, Красноярский край, Ямало-Ненецкий авто-

---

[4] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[5] Индекс промышленного производства ЕМИСС (fedstat.ru) Дата обращения 05.07.2023 г.

[6] Бочко В. С. Валовой региональный продукт: оценка развития территории (Электронный ресурс) Режим доступа: valovoy-regionalnyy-produkt-otsenka-razvitiya-territorii.pdf Дата обращения 05.07.2023 г.

[7] Бочко В. С. Валовой региональный продукт: оценка развития территории (Электронный ресурс) Режим доступа: valovoy-regionalnyy-produkt-otsenka-razvitiya-territorii.pdf Дата обращения 05.07.2023 г.

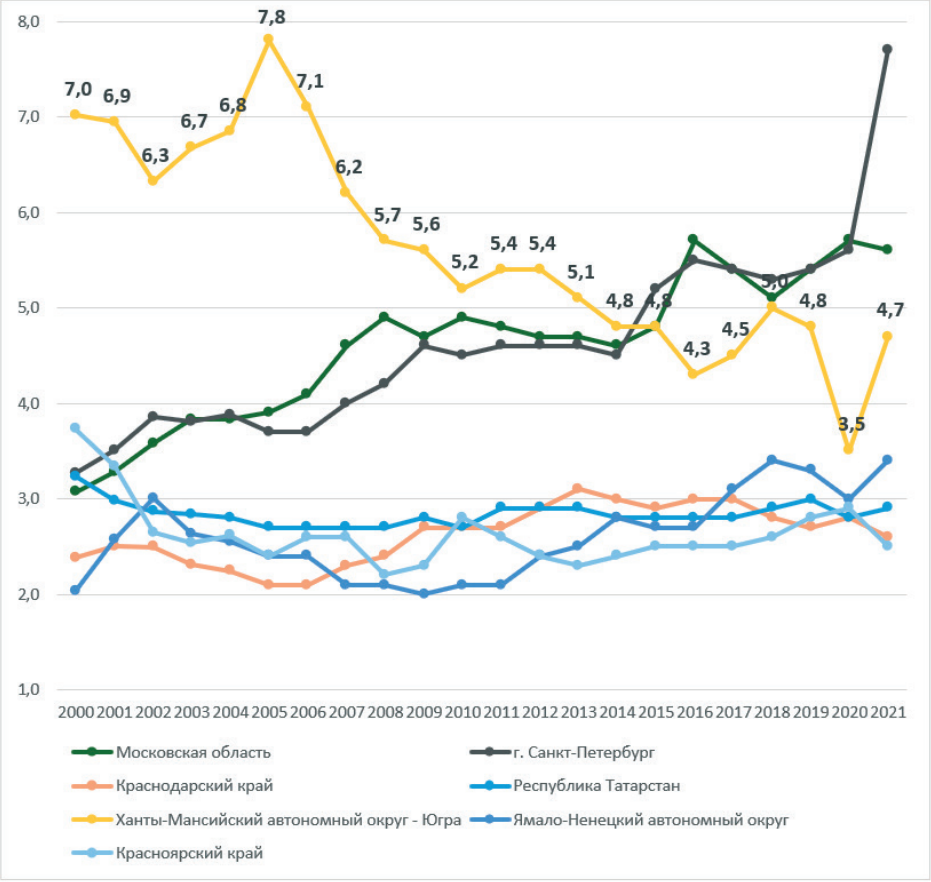


Рис. 3.1. Доля регионов-лидеров по вкладу в ВРП субъектов Российской Федерации в 2000–2021 гг. (кроме г. Москвы).

номный округ. Доля вклада в суммарный ВРП составляла от 7% в 2000 г. до 7,8% в 2005 г. и 4,8% в 2014 г.[8] С 2015 г. округ потеснили г. Санкт-Петербург и Московская область (рис. 3.1).[9]

Следует отметить, что в абсолютном выражении (в рублях) объем ВРП не всегда позволяет проводить межрегиональное сравнение, особенно за 30-летний период. С точки зрения оценки уровня жизни в регионе, более информативным является показатель ВРП на душу населения (численность населения в регионе). По стоимостным показателям доходов Югра всегда опережала средние значения по стране — составляя 82,48 тыс. руб. в 1998 г. (что в 4,6 раза выше среднего уровня по РФ), по итогам 2021 г. ВРП на душу населения достиг 3334,56 тыс. руб. (что в 3,6 раза превышает среднероссийский показатель).[10]

Важный показатель социально-экономического регионального развития территории — это ожидаемая продолжительность жизни при рождении, или число лет, которое в среднем

[8] Рассчитано по ист.: VRP_s_1998.xlsx (live.com) Дата обращения 06.06.2023 г.

[9] Составлено по ист.: VRP_s_1998.xlsx (live.com) Дата обращения 06.06.2023 г.

[10] Рассчитано по ист.: VRP_s_1998.xlsx (live.com) VVP_na_dushu_s1995-2022.xls (live.com) Дата обращения 06.06.2023 г.

предстояло бы прожить человеку из поколения родившихся в данном году.[11] Продолжительность жизни — главный показатель ее уровня и качества, а также социально-экономического развития округа.

За период 1993–2021 гг. ожидаемая продолжительность жизни при рождении выросла на 23% — с 61,2 до 75,42 лет.[12] При этом, если за период до 1998 г. среднегодовой размер был почти на 3 г. меньше, чем в РФ и УрФО (63,25 лет в Югре против 66,2 и 66 лет по РФ и УрФО соответственно), то, начиная с 1999 г., превышение составляло 2–3% ежегодно.

Доходы населения — еще один из стратегически важных показателей в экономике региона, поскольку на их основе проводится региональная политика, направленная на сглаживание различий в уровне социально-экономического развития, оптимальной организации системы социальной защиты, способствующей снижению численности бедного населения, безработицы, смягчению социального неравенства. Проводимая региональная политика Югры доказывает свою историческую эффективность, о чем свидетельствуют данные официальной статистической информации, различных рейтингов, к которым неоднократно мы будем обращаться в повествовании.

В данной главе предложена следующая периодизация социально-экономического развития региона за последние более чем 30 лет:

- 1991–1998 гг. — переходный период становления рыночной экономики в округе, когда произошла трансформация всех сфер жизнедеятельности, населению вынуждено пришлось приспосабливаться к новым условиям;
- 1999–2008 гг. — период осознания необходимости диверсификации экономики, развития несырьевых отраслей экономики, внедрения новых инструментов управления;
- 2009–2018 гг. — период следования концепции экономики знаний, формирования предпосылок «умной» экономики во всех сферах жизни;
- 2019–2023 гг. — время «зеленой» экономики и креативных индустрий.

[11] При условии, что на протяжении всей жизни этого поколения уровень смертности в каждом возрасте останется таким, как в год, для которого вычислен показатель Продолжительность жизни в Ханты-Мансийском автономном округе: данные Росстата (gogov.ru) Дата обращения 05.07.2023 г.

[12] Ожидаемая продолжительность жизни при рождении ЕМИСС (fedstat.ru) Дата обращения 05.07.2023 г.

Глава 1

Становление рыночной экономики (1991–1998 гг.)

Приватизация нефтяных компаний. Добыча полезных ископаемых (нефти)

Основные активы нефтяных компаний округа были созданы в советский период, когда с 1970-х гг. началось полномасштабное освоение новых нефтяных и газовых месторождений этого региона.[1] По словам Ю. К. Шафраника, 1970-е гг. прошли под девизом:

> *«Быстрее давать нефть, больше добывать, быстрее продавать», так как приоритетной точкой зрения была такая: прогресс человечества идет вперед, и «скоро нефть будет не нужна».*[2]

С 1980-х гг. приоритеты поменялись:

> *«Нефти не так уж много, поэтому рано или поздно недостаток ресурсов приведет к мировому кризису».*[3]

Эта точка зрения стала приоритетной вплоть до 2010 г.

1992 г. — период радикальных экономических реформ в России: в феврале был принят закон «О недрах», в ноябре началось преобразование отрасли, когда «в целях повышения эффективности работы нефтяного комплекса Российской Федерации, обеспечения надежного

---

[1] История компании (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.surgutneftegas.ru/company/history/ Дата обращения 31.08.2022 г.

[2] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами ХМАО — Югры.

[3] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.



Рис.3.2. Ю. К. Шафраник и В. С. Черномырдин. Фото из семейного архива Ю. К. Шафраника.

снабжения потребителей нефтью и нефтепродуктами»[4] созданы и акционированы нефтяные компании, осуществляющие деятельность на территории округа, — «ЮКОС», «Лукойл», «Сургутнефтегаз». Правительством Российской Федерации постановлено, что в срок до 31 декабря 1992 г. следует преобразовать государственные предприятия, производственные и научно-производственные объединения по добыче, переработке и транспортировке нефти и нефтепродуктообеспечению в акционерные общества; также прописаны включаемые в них активы, подготовлены учредительные документы и назначено руководство.

По задумке, новые акционерные общества «собирались» по принципу вертикальной интеграции: каждое должно было обеспечивать производственный цикл «от скважины до бензоколонки».[5]

В течение 1993 г. Правительством Российской Федерации приняты соответствующие постановления[6] по каждой из компаний, утвердившие Уставы и сводные планы приватизации акционерных обществ открытого типа (далее — АООТ) (таблица № 3.1):

[4] Указ Президента Российской Федерации от 17.11.1992 г. № 1403 (ред. от 30.05.2019 г.) «Об особенностях приватизации и преобразования в акционерные общества государственных предприятий, производственных и научно-производственных объединений нефтяной, нефтеперерабатывающей промышленности и нефтепродуктообеспечения» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1207/ Дата обращения 31.08.2022 г.

[5] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[6] Постановление Правительства РФ от 19.03.1993 г. № 271 (ред. от 22.05.1996 г.) «Об учреждении акционерного общества открытого типа «Нефтяная компания «Сургутнефтегаз»» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=348854#PEtolWTcHwjScKZk Дата обращения 31.08.2022 г.; Постановление Совета министров — Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1993 г. № 299 «Об учреждении акционерного общества открытого типа «Нефтяная компания «Лукойл»» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=338506#gpRqlWTuaUaytT8B Дата обращения 31.08.2022 г.; Постановление Совета министров — Правительства Российской Федерации от 5 апреля 1993 г. № 299 «Об учреждении акционерного общества открытого типа «Нефтяная компания «ЮКОС»» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=225481#8iUtlWTil6cV1pj6 Дата обращения 31.08.2022 г.

Таблица 3.1

Состав уставного капитала нефтяных компаний округа после преобразования из государственных предприятий в АООТ в 1993 г.

АООТ	Уставный капитал, тысяч рублей	Число обыкновенных (голосующих) акций	Номинальная стоимость акций, рублей
Нефтяная компания «Сургутнефтегаз»	8651777	8651777	1000
Нефтяная компания «Лукойл»	8184213	8184213	1000
Нефтяная компания «ЮКОС»	4928757	4928757	1000

Составлено авторами.

Как видим, наибольшим уставным капиталом после приватизации обладала НК «Сургутнефтегаз» — более 8,65 млрд. руб., а также НК «Лукойл» — более 8,18 млрд. руб.

Разгосударствление отрасли привело к необходимости «...в короткий срок из разных и по структуре, и по техническому уровню предприятий, находящихся за сотни и тысячи километров друг от друга, создать единый технологический комплекс, который бы не просто обеспечивал объемы добычи, переработки, сбыта, работал эффективно и прибыльно».[7]

Пик добычи нефти в России был достигнут в 1987 г. и составил почти 570 млн.т. или свыше 19% от мировой добычи, при годовом объеме эксплуатационного бурения 37,587 млн.м/год. Для поддержания объемов добычи нефти на достигнутом уровне в последующие два года было пробурено соответственно 40,603 и 39,612 млн.м. Объемы бурения были колоссальными. Однако с 1989 г. началось резкое падение добычи нефти — с 552,2 млн.т до 302,9 млн.т. в 1996 г. Наибольшее абсолютное падение годовой добычи нефти отмечено в 1992 г. — 62,6 млн.т. или 13,6%. Среднегодовой темп снижения добычи нефти за период с 1989 по 1996 г. составил 31,2 млн.т/год, несмотря на поддержание в отрасли значительных (в среднем 22,5 млн.м/год) объемов эксплуатационного бурения. В 1996–1999 гг. добыча нефти стабилизировалась на уровне 302–307 млн.т/год при самых низких среднегодовых объемах эксплуатационного бурения около 7,3 млн.м/год.[8]

Оставаясь основным видом экономической деятельности в округе, темпы роста добычи полезных ископаемых (нефти, попутного и природного газа) в 1990-х гг. сократились существенно, вплоть до 1997 г. сохраняя отрицательную динамику: индекс промышленного производства[9] составлял от 89 до 97%. Иными словами, в период 1992–96 гг. сокращение объе-

[7] История компании (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.surgutneftegas.ru/company/history/ Дата обращения 31.08.2022 г.

[8] Наумов С. А. Пути диверсификации нефтегазодобывающего региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 1 (13). С. 143–151.

[9] Отношение текущего объема производства в денежном выражении к объему промышленного производства в предыдущем или другом базисном году.

мов производства в округе в среднем составляло 6,4% в год. Наибольшее сокращение имело место в 1993 г. — 11,2%. Только в 1997 г. индекс составил 102,4% (что означает рост объемов производства на 2,4%), впрочем, уже в 1998 г. вновь имело место снижение объема производства по виду экономической деятельности «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых» на 1,2% к уровню 1997 г.[10]

Об отраслевом кризисе также свидетельствуют данные о добыче нефти в округе: так, в 1995 г. относительно 1990 г. объем добычи сократился на 45%, составив 169, 2 млн.т.[11]

Еще одним «шоком» дальнейшего развития нефтедобычи в сравнении с советским периодом, когда 30% от всех инвестиций было направлено на нефтедобычу, стало отсутствие финансирования: «... деньги в один день перестали приходить».[12] Учитывая, что любой проект разработки месторождения носит долгосрочный характер (не менее 25 лет),[13] угроза потери нефтегазовых доходов стала очень реальной.

Несмотря на это, валютная выручка «потекла рекой», и именно нефтегазодобывающие предприятия в этот непростой период явились источником благосостояния населения и доходов регионального и местных бюджетов округа.

Формирование бюджетной системы в новых условиях

До 1991 г. бюджетная система СССР представляла собой совокупность всех бюджетов страны, объединенных в государственном бюджете СССР.[14] В СССР округ своего бюджета не имел, средства ему выделялись из бюджета Тюменской области, в которую он входил и от которой тем самым зависел в финансово-экономическом плане.

1990 г. — начало формирования принципиально новой бюджетной системы округа, основ мобилизации доходов и их распределения. В общем и целом, смысл изменений состоял в предоставлении субъектам Российской Федерации полномочий по самостоятельному определению источников доходной базы бюджетов. Получение Ханты-Мансийским авто-

[10] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с.

[11] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с.

[12] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[13] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[14] Синельников С. Бюджетный кризис в России: 1985–1995 гг. Москва, 1995 (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/510.html Дата обращения 30.09.2022 г.

номным округом большей самостоятельности и превращение в субъект федерации означало, в том числе, и право формирования собственного бюджета и распоряжения им.

Структура «новой» бюджетной системы РСФСР, сформированная в 1991 г., включала как самостоятельные части бюджетов территорий,[15] так и окружные бюджеты автономных округов, районные бюджеты районов, городские бюджеты городов, районные бюджеты районов в городах, бюджеты поселков и сельских населенных пунктов.

Законодательно[16] были установлены базовые принципы бюджетной системы, определившие бюджетные полномочия региональных и местных властей — единство и самостоятельность. Самое важное — были выделены собственные источники доходов для субъектов РФ и муниципалитетов, установлено право определять направления их использования и расходования.

При недостаточности собственных источников для покрытия всех необходимых расходов, была возможность получения финансовой помощи из вышестоящих бюджетов — федерального для субъектов РФ и регионального — для местных бюджетов. Так, в 1995 г. законом об окружном бюджете[17] была предусмотрена финансовая помощь в форме субвенций (они предназначены для выполнения расходных обязательств, которые переданы на места субъектами РФ) и компенсации убытков на содержание жилфонда следующим муниципальным образованиям: гг. Урай, Нягань, Ханты-Мансийск, Нижневартовск, Сургут, Радужный, Нефтеюганск; Белоярский, Березовский, Кондинский, Октябрьский, Советский, Ханты-Мансийский районы.

Одним из основных документов для бюджетного процесса (составления проектов бюджетов) становится прогноз социально-экономического развития территорий, что в условиях 1992 г. воспринималось как «новый подход». В статье «Как было, как будет...»,[18] комментируя разработку прогноза социально-экономического развития области на 1993 г., отмечали: «Он будет базироваться на результатах анализа существующего положения и намерений предприятий и организаций. Заданное направление — «снизу вверх»: предприятия, организации, районы, города, округа. Комитету по экономике и прогнозированию администрации области поручено до первого сентября с.г. совместно со всеми заинтересованными сторонами обобщить полученные с мест материалы, осуществить взаимоувязку народнохозяйственных пропорций и составить свободный прогноз. Затем этот документ после обсуждения будет направлен в правительство России». Отметим, что до настоящего времени прогнозы социально-экономического развития являются обязательными документами при рассмотрении и утверждении бюджетов всех уровней бюджетной системы.

---

[15] Синельников С. Бюджетный кризис в России: 1985–1995 гг. Москва, 1995 (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.iep.ru/ru/publikatcii/publication/510.html Дата обращения 30.09.2022 г.

[16] Закон РСФСР от 10.10.1991 г. № 1734-1 «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8113/ Дата обращения 30.09.2022 г.

[17] Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 01 марта 1995 г. № 2-оз «Об окружном бюджете на 1995 год» об окружном бюджете на 1995 г. от 01 марта 1995 — docs.cntd.ru Дата обращения 05.07.2023 г.

[18] Как было, как будет... Сургутская трибуна. № 161 (7481). 25 августа 1992 г. С. 1.

Обретение регионами самостоятельности, в первую очередь, поставило вопрос об источниках формирования бюджета округа для исполнения расходных обязательств. Этот вопрос в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре был решен следующим образом.

Основную часть доходной базы региональных бюджетов всегда составляют налоговые доходы. 1991 г. современникам вспоминается разнообразием налогов и сборов в налоговой системе того времени: автономным округам предоставлены права[19] в области мобилизации налоговых источников доходов, а также взимания штрафных санкций за безбилетный проезд и неоплаченный провоз багажа, за нарушение правил дорожного движения.

В составе налоговых доходов в рассматриваемый период преобладали косвенные (налоги на конечное потребление): акцизы, налоги на продажи отдельных товаров, налог на перепродажу автомобилей, вычислительной техники и персональных компьютеров, сборы с торговли, налог с оборота. Недостатком такого подхода является то, что косвенные налоги устанавливаются как надбавка к цене товара. Другими словами, не являясь налогоплательщиком, конечный потребитель фактически оплачивает сумму такого налога, включенную в цену соответствующего товара или услуги, что занижает покупательную способность денежных доходов населения.

Другой «приметой времени» явилось возникновение источника от налогообложения деятельности игорных заведений, включая призовые фонды.

В связи с началом массовой приватизации — процесса передачи госсобственности в частные руки, в бюджеты автономных округов и входящих в них административно-территориальных образований зачислялись[20] и доходы от приватизации: в размере 10% — собственности РСФСР, 70% — собственности республик, входящих в состав РСФСР, других национально-государственных и административно-территориальных образований.

Еще одно нововведение того времени относительно советского периода — разрешение административно-территориальным образованиям (включая автономные округа, городские и сельские населенные пункты, районы и города) выпускать лотереи и займы,[21] проще говоря — осуществлять заимствования с целью привлечения дополнительных финансовых ресурсов и доходов в процессе исполнения бюджета. К слову, именно невозможность выполнения обязательств по государственным облигациям РФ, спустя несколько лет, привела к техническому дефолту РФ 17 августа 1998 г.

Как и регионам, муниципальным образованиям также было разрешено вводить дополнительные налоги и сборы для пополнения бюджетов. В газете «Сургутская трибуна»[22] приводятся отдельные решения местных органов власти, в том числе и о введении налогов и сборов. В частности, 8 июля 1992 г. Малый Совет Сургутского Совета народных депутатов

---

[19] Закон РСФСР от 26.12.1990 г. «О Государственной бюджетной системе РСФСР в 1991 г.» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=42220#C0SDmWTvzvL2J1RU Дата обращения 30.09.2022 г.

[20] Закон РСФСР от 26.12.1990 г. «О Государственной бюджетной системе РСФСР в 1991 году» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=42220#C0SDmWTvzvL2J1RU Дата обращения 30.09.2022 г.

[21] Закон РСФСР от 26.12.1990 г. «О Государственной бюджетной системе РСФСР в 1991 году» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=42220#C0SDmWTvzvL2J1RU Дата обращения 30.09.2022 г.

[22] Лошаков А. Е. Сургутская трибуна. № 137 (7458). 22 июля 1992 г. С. 2.

ввел сразу 11 обязательных платежей: на содержание муниципальной милиции, за право торговли, занятие предпринимательской деятельностью, на перепродажу автомобилей, вычислительной техники и персональных компьютеров, за право проведения местных аукционов и лотерей, иных.

Необходимость финансирования тех или иных расходов часто возникала сиюминутно, что и вызывало потребность срочного введения обязательных платежей. Помимо этого, условия гиперинфляции поставили под угрозу все бюджетное планирование: рубль бюджетных средств при планировании доходов/расходов в процессе исполнения бюджетов стоил в десятки и даже сотни раз дешевле. Эту проблему решали через формирование резерва на индексацию цен в составе расходов окружного бюджета, а также кредиты внебюджетных территориальных фондов на срок до 6 месяцев на покрытие внутригодовых разрывов между доходами и расходами окружного бюджета.

Другая проблема 1990-х — хроническое опоздание при принятии документов бюджетного планирования: так, закон об окружном бюджете на 1995 г.[23] был принят только 1 марта 1995 г., в то время как все бюджетные параметры должны утверждаться до начала финансового года, то есть до 1 января.

Несмотря на принятие в 1991 г. закона «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»,[24] беспорядочность в установлении налоговых и других обязательных платежей на субфедеральном и местном уровнях бюджетной системы сохранится вплоть до принятия Налогового кодекса РФ в 1998 г.

Говоря о параметрах консолидированного бюджета округа как совокупности бюджета Югры и свода бюджетов муниципальных образований в рассматриваемый период, можно отметить следующее.

Доходы бюджета округа за 1995–1998 гг. выросли почти в 3 раза в абсолютном выражении, составив 22,58 млрд. руб. в 1998 г. (что на 11% меньше, чем в предыдущем 1997 г.).[25]

На протяжении всех лет, кроме 1998 г., имел место бюджетный дефицит, размер которого рос ежегодно — с 109 до 681 млрд. руб. (в ценах до деноминации). Дефицитным был как бюджет округа, так и бюджеты муниципальных образований. Так, дефицит консолидированного бюджета в 1995 г. составил 109 млрд. руб., из которых 37,4 млрд. руб. приходится на дефицит окружного бюджета. Источниками покрытия дефицита выступали преимущественно краткосрочные государственные и муниципальные займы, что не способствовало укреплению собственной финансовой базы территории.

---

[23] Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 01 марта 1995 г. № 2-оз об окружном бюджете на 1995 г. от 01 марта 1995 — docs.cntd.ru Дата обращения 30.09.2022 г.

[24] Закон Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» от 27 декабря 1991 г. № 2118-1 (Электронный ресурс). Справочно-правовая система КонсультантПлюс. Дата обращения 30.09.2022 г.

[25] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205 с.

1997 г. выглядит наиболее благополучным с точки зрения как размера доходов бюджета (величина их максимальна в рассматриваемом периоде), так и с точки зрения структуры — основу доходной базы составляют налоговые доходы (около 97%).

Главный источник доходов — налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами (около 33% общей суммы доходов округа): плата за недра. Однако, уже в 1998 г. доля указанных доходов существенно сократилась — до 12,5% в связи с перераспределением доходов в пользу федерального бюджета РФ.[26]

В составе доходов консолидированного бюджета Югры в 1995–98 гг.[27] выделяется налог на прибыль организаций, прежде всего нефтегазовой отрасли — его доля в структуре доходов поэтапно сократилась с 23 до 12%, что обусловлено сокращением доходов организаций, осуществляющих деятельность на территории округа.

Другой важный источник — налог на доходы физических лиц (подоходный налог), доля которого в бюджете за рассматриваемый период сократилась несущественно — с 18 до 15%.[28]

Следующий по значимости источник — налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации (акцизы) в 1995–98 гг. составляли стабильную долю в районе 12–13%.

Динамика расходов консолидированного бюджета Югры в целом повторяла динамику доходов, имея все же более высокие темпы изменений (на 2–3%) в 1996 и 1998 гг. Получив право самостоятельно формировать бюджет, значительные средства в округе стали выделяться на развитие транспортной и коммунальной инфраструктуры региона, на осуществление социальных программ, направленных на улучшение условий жизни населения, сохранение традиционной культуры коренных народов Севера.

Несмотря на сложности с формированием источников доходной базы бюджетов, в составе расходов преобладали[29] расходы на социально-культурную сферу (34–42%), включающие финансирование образования, культуры и искусства, здравоохранения и физической культуры, социальное обеспечение. В тот период существовало понятие «защищенных» статей бюджетов, не подлежащих сокращению даже в самые тяжелые времена — это заработная плата работников бюджетной сферы, взносы на социальное страхование, медикаменты, продовольственное обеспечение и стипендии, пособия и компенсационные выплаты на детей.

---

[26] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205 с.

[27] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205 с.

[28] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205 с.

[29] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205 с.

Расходы на промышленность, энергетику и строительство занимали долю от 5 до 19% (кроме 1998 г. в связи с изменением классификации расходов соответствующие статьи «перешли» в состав прочих расходов) и состояли из капитальных вложений, финансирования геологоразведочных работ и участия в инвестиционных программах.

Несмотря на бюджетный профицит (превышение доходов над расходами) в размере 208,8 млн. руб.,[30] о причинах которого будет сказано в конце раздела, о бюджетном кризисе в регионе по итогам 1998 г. говорят сокращение доходов (на 11%) и расходов (на 14%), снижение доли платы за недра в составе доходов с 32,8 до 12,5% относительно данных 1997 г.

Испытанием для бюджетной системы стало падение цен на мировом рынке в конце 1997 г.: цены на нефть марки Brent, которая с 1980-х гг. лежит в основе ценообразования на мировом рынке нефти, и газ. В августе 1998 г. цены на нефть упали до 9,1 долларов за баррель.[31] А власти задолжали по облигациям более 36 млрд. долларов.[32]

Правительством РФ было принято решение о постепенном снижении курса рубля. Центробанк постепенно переходил на плавающий курс рубля в рамках валютного коридора (фиксированных пределов колебания валютного курса), а затем вообще отказался от его поддержки, в результате чего курс доллара к рублю резко подскочил. Если еще в середине августа 1998 г. за один доллар давали чуть более 6 рублей, то в начале сентября — уже почти 21 рубль.[33]

17 августа 1998 г. вспоминала сотрудник Сбербанка в Нижневартовском районе Югры:

> *«О дефолте я узнала на работе. Меня это не сильно коснулось, денег в семье особо не было… В банке ежедневно образовывались огромные очереди, люди требовали свои деньги обратно. Начальства не было на месте, и весь гнев люди вымещали на нас. Мы сами пытались найти депозиты, обращались в Тюменское отделение Сбербанка и в Москву звонили, в Центробанк. Так постепенно выплачивали деньги».*[34]

Многим так и не удалось вернуть ни копейки из накопленного ранее.

Иными словами, сложилась буквально патовая ситуация: падение цен на нефть привело к сокращению бюджетных доходов, рубль обесценился, государственный и муниципальный долг рос, население округа в большинстве своем потеряло накопления.

---

[30] Краткий статистический сборник. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах https://tumstat.gks.ru/ofpublic/document/30696 Дата обращения 30.09.2022 г.

[31] Баррель нефти равняется 158,9 л.

[32] Дефолт 1998 года: как это было? Причины и последствия | Bankiros.ru 'https://bankiros.ru/news/cernyj-avgust-1998-go-pocemu-v-rossii-proizosel-defolt-3403?ysclid=ljvd5attcg974442112' >https://bankiros.ru/news/cernyj-avgust-1998-go-pocemu-v-rossii-proizosel-defolt-3403?ysclid=ljvd5attcg974442112 Дата обращения 30.09.2022 г.

[33] «Шоковая реакция здорового организма». Как Россия пережила дефолт 1998 года (Электронный ресурс). (info24.ru) Дата обращения 25.02.2023 г.

[34] «Шоковая реакция здорового организма». Как Россия пережила дефолт 1998 года (Электронный ресурс). (info24.ru) Дата обращения 25.02.2023 г.

Либерализация цен и свобода торговли

Свобода, «пьянящая» многих, 1992 г. — период, в котором, казалось, можно все, особенно в потребительском секторе. Можно делать то, чего доселе было нельзя, торговать везде. Политика «шоковой терапии», которую в народе называли «Шок — без терапии», была направлена на оздоровление экономики и привела к тому, что государство практически перестало участвовать в процессе ценообразования, был запущен процесс либерализации цен.

Со 2 января 1992 г., в соответствии с постановлением Съезда народных депутатов РСФСР от 1 ноября 1991 г. «О социально-экономическом положении в РСФСР», постановлено осуществить переход, в основном, на применение свободных (рыночных) цен и тарифов, складывающихся под влиянием спроса и предложения, на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления, работы и услуги.[35]

В целях развития потребительского рынка, стимулирования конкуренции, преодоления монополизма в сфере розничной торговли и создания условий для быстрого развития торговой и посреднической сети в условиях либерализации цен в 1992 г. постановлено[36] предоставить предприятиям, независимо от форм собственности, а также гражданам право осуществлять торговую, посредническую и закупочную деятельность без специальных разрешений с уплатой установленных платежей и сборов, за исключением торговли оружием, боеприпасами, взрывчатыми, ядовитыми и радиоактивными веществами, наркотиками,



Рис. 3.3. «Свобода торговли» в ХМАО (1992 г.). Фото из открытых источников.

[35] Указ Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен» от 3 декабря 1991 г. № 297 (в ред. постановления Правительства РФ от 07.10.1993 г. № 1013; указа Президента РФ от 28.02.1995 г. № 221) (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156/ Дата обращения 30.09.2022 г.

[36] Указ Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен» от 3 декабря 1991 г. № 297 (в ред. постановления Правительства РФ от 07.10.1993 г. № 1013; указа Президента РФ от 28.02.1995 г. № 221) (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156/ Дата обращения 30.09.2022 г.



Рис. 3.4. Торговля школьными учебниками (1990-е гг.). Фото из открытых источников.

лекарственными средствами, проездными билетами и другими товарами, реализация которых запрещена или ограничена действующим законодательством.

Последствием стало то, что цены на товары и услуги существенно повысились. Так, по итогам 1992 г., индекс потребительских цен[37] на все товары и услуги в Российской Федерации составил 2608,8, по итогам 1993 г. — 939,9.[38]

За первые полгода 1992 г. цены на основные продукты питания в округе изменились в следующем соотношении (таблица № 3.2):

Таблица 3.2

Изменение цен на основные продукты питания в округе в 1992 г.[39]

Наименование продуктов	Цена на 01.01.1992 г., руб.	Цена на 01.07.1992 г., руб.	Индекс изменения цен в%
Свинина	24	105	438

[37] Показатель, характеризующий фактически сложившийся уровень инфляции; используется для целей государственной и денежно-кредитной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, пересмотра минимальных социальных гарантий, решения правовых споров, а также при пересчете ряда показателей системы национальных счетов из текущих цен в постоянные цены.

[38] Индексы потребительских цен на все товары и услуги по субъектам Российской Федерации в 1992–2022 гг. (Электронный ресурс). Режим доступа: Росстат — Цены, инфляция (rosstat.gov.ru) Дата обращения 25.02.2023 г.

[39] Сургутская трибуна № 138 (7459) 23 июля 1992 г., в рубрике: «Так и живем». С.2 — городской отдел статистики.

Говядина	18	90	500
Колбаса п/к	92	220	239
Колбаса вареная	38	142	375
Масло животное	24	241	1004
Масло растительное	9	70	777
Молоко пастеризованное	1,5	10	666
Сметана	24	85	355
Мука пшеничная высшего сорта	4,2	32	762
Картофель	2,5	18	691

Высокие темпы инфляции проявляются везде, в частности, в недостатке мелочи для сдачи в магазинах. Так, в газете «Сургутская трибуна» от 25 августа 1992 г. написали:

> «*...в городе отмечается то, что «Упорно не желает производить полный расчет торговля. Сколько бы не стояли у кассы, сдачи в виде разменной монеты не дождетесь...».*[40]

Проявлением инфляции был и ответ банковского сегмента. В частности, в рубрике «Хорошая новость» 21 августа 1992 г. отмечалось, что «...с 1 августа установлены новые процентные ставки по вкладам населения». Комментируя новость, управляющий Сургутским отделением Сбербанка Л. А. Конев отмечал:

> «*До августа по счетам до востребования начислялось 3% годовых. Это вызывало нарекания наших вкладчиков. Ведь открывающиеся в массовом количестве коммерческие банки предлагают совсем другие процентные ставки, более высокие, привлекая на свою сторону клиентов. Отныне мы сможем составить им конкуренцию...».*[41]

В статье отмечалось, что по счетам до востребования ставка составляет 20% годовых, и они наиболее популярны у населения. При вкладе от года до трех лет — ставка 30%, от трех до пяти — 40%, свыше пяти лет — 50%. По целевым вкладам на детей — самая высокая ставка 60%. «...Это стало возможным благодаря тому, что Сбербанк получил самостоятельность и может распоряжаться образовавшимися кредитными ресурсами... Став акционерным, коммерческим, правление Сбербанка приняло решение о введении новых процентных ставок, устранив тем самым несправедливое отношение к своим вкладчикам...».[42]

Несмотря на значительный уровень ставок, они никоим образом не могли компенсировать сложившийся уровень инфляции. В статье от 22 августа 1992 г. написали:

---

[40] Сенькина З. Твердая валюта. Сургутская трибуна. № 161 (7481). 25 августа 1992 г. С. 1–3.

[41] Сенькина З. И все же: храните деньги в Сбербанке. Сургутская трибуна. № 159 (7479). 21 августа 1992 г. С.1–3.

[42] Сенькина З. И все же: храните деньги в Сбербанке. Сургутская трибуна. № 159 (7479). 21 августа 1992 г. С.1–3.

«…Считавшееся недавно невероятным сегодня становится очевидным. Появилась, например, в магазине «Пальмира» колбаса по тысяче за кило… Цены не для слабонервных. Два года назад, на сумму, проставленную сегодня на ярлыке «четверти» заокеанской водки, аккурат легковушку можно было купить. Ну ничего. Глядишь, через месяц-другой и не такое увидим. Инфляция раскручивает все новые витки».[43]

Поначалу осторожно и недоверчиво, население «входило в рынок»… В самом начале 1990-х местная власть еще пыталась по-прежнему регламентировать различные аспекты жизни города… Безуспешно, как представляется с высоты сегодняшних дней. Так, Андрей Рябов вспоминал:[44] «…С прилавков страны постепенно исчезает все: топливо, мебель, товары ширпотреба, сгущенка и пеленки».



Рис. 3.5. Пустые прилавки магазинов в ХМАО (1992 г.). Фото из открытых источников.

Местным властям приходится нормировать буквально все. Постоянная депутатская комиссия по торговле, бытовому обслуживанию и развитию платных услуг приняла решение утвердить перечень и нормы отпуска продовольственных товаров, реализуемых в 1 квартале 1991 г. на один талон: месячные (мясопродукты — 1,5 кг, сахар — 1,5 кг, масло — 0,3 кг, маргарин — 0,3 кг, вино-водочные — 2 бутылки); квартальные (чай — 0,2 кг, мука — 2 кг, крупа — 3 кг, макаронные изделия — 1,2 кг, масло растительное — 0,75 кг).

Следует отметить, что в 1998 г., с очередным скачком инфляции до уровня 184[45] в РФ, в округе индекс потребительских цен составил 165, что свидетельствует о лучшей в сравнении с РФ ситуацией.

---

[43] Березницкий Л. Попробуйте «Смирновскую» под «Брауншвейгскую», хорошо пойдет. Сургутская трибуна. № 160 (7480). 22 августа 1992 г. С. 1.

[44] Рябов А. Власть. История. Город. 90-е. Опубликовано 01.05.2019 // остяко-вогульск.рф Дата обращения: 02.02.2023 г.

[45] Индексы потребительских цен на все товары и услуги по субъектам Российской Федерации в 1992–2022 гг. (Электронный ресурс). Режим доступа: Росстат — Цены, инфляция (rosstat.gov.ru) Дата обращения 25.02.2023 г.



Рис. 3.6. Отпуск товаров по талонам. Фото из открытых источников.



Рис. 3.7. Приметы перестроечного времени. Фото из открытых источников.

Приметой того времени можно считать и высказывания о всеобщей ваучеризации:[46]

> *«Я простой рабочий, неграмотный. Мы с женой честно трудились всю жизнь, скопили на старость 37 тысяч рублей и думали, что обеспечим себе безбедное житье-бытье. В прежние-то годы на эти 37 тысяч мог купить две «Волги», не говоря о марках поскромнее, да и любой дом на нашей территории был мне по карману. А что значат наши сбережения на черный день теперь? 37 килограмм колбасы купил — и плакали-таки кровные! Что уж тут вести разговор о десятитысячных чеках, которые дают нам как в насмешку. Украли 37 тысяч, а взамен дают в четыре раза меньше. К чему мне такая приватизация?».*



Рис. 3.8. «Чековая книжка». Фото из открытых источников

На улицах появляются «первые рыночные ласточки» — ларьки, которые вскоре превратятся в настоящие «торговые фавелы»:[47]

> *«23.12.1991. Президиум городского Совета народных депутатов решил разрешить кооперативу «Строитель» временную установку, сроком на три года, балков-магазинов на пересечении улиц Мира-Чкалова, Чехова-Строителей для продажи промышленных и продовольственных товаров».*

Президиум городского Совета регистрирует новенькие «фирмы», которые появляются повсеместно. Среди них возникали совсем уж необычные: «Социально-благотворительный производственно-коммерческий центр ветеранов Афганистана «Сибирь», благотворительный фонд развития народов Севера «Торум», клуб трезвости «Оптималист» (которому было передано здание бывшего пожарного депо), филиал Информационно-Маркетингового центра «Менатеп-Инвест», филиал Фонда Молодежных инициатив «Контакт» при Курган-Тюбинском горкоме ЛКСМ Таджикистана, ТОО «Хаос», «Наполеон» (учредителем которого выступал горком ВЛКСМ), «Плодово-ягодный питомник», «Досуг-сервис» (для содержания салонов игровых автоматов) и т.д. и т.п.

---

[46] Лоскутов В. Обокрали. Сургутская трибуна. № 183 (7504). 24 сентября 1992 г. С. 2.

[47] Власть. История. Город. 90-е — остяко-вогульск.рф (xn----dtbdzdfqbczhet1kob.xn--p1ai) Дата обращения 30.09.2022 г.

Формирование банковской системы

Банковская система округа к концу советской эпохи основывалась на монополии государства на кредитном рынке и вызывала абсолютное доверие населения как самому мощному гаранту вкладов. В состав банковской системы входили Ханты-Мансийская окружная контора Госбанка СССР с отделениями на местах и Стройбанк СССР с отделениями и уполномоченными представителями. Первая занималась обслуживанием предприятий и населения, второй — финансированием и долгосрочным кредитованием капитального строительства в районах Западно-Сибирского нефтегазового комплекса.

В 1988 г. на основе государственных сберегательных касс был создан Банк трудовых сбережений и кредитования населения СССР — Сбербанк СССР. В июле 1990 г. Сбербанк СССР был объявлен собственностью РСФСР и после выхода закона РСФСР «О банках и банковской деятельности» в декабре 1990 г. преобразован в акционерный коммерческий банк. Созданный Сберегательный банк вобрал всю разветвленную сеть сберегательных касс и аккумулировал денежные средства населения, занимался кредитованием небольших предприятий и кооперативов. Сбербанк обладал практически монопольным положением по работе с населением. Наличие такого ресурса вкупе с мощнейшим административным ресурсом в лице органов власти, которые в добровольно-принудительном порядке обеспечивали постоянный приток клиентуры, позволяло банку сосредоточить в «своих руках» большие кредитные ресурсы, получать ряд льгот, в том числе выдавать очень большие кредиты по процентным ставкам значительно ниже установленных Центробанком и даже коммерческими банками.

С изменениями на государственном уровне[48] произошли нововведения и в округе. Ханты-Мансийская окружная контора Госбанка была ликвидирована с 1 января 1988 г., ее правопреемником было назначено Ханты-Мансийское отделение Промстройбанка с передачей последнему материальных ценностей, активов и пассивов, численности штата. Одновременно была ликвидирована и Ханты-Мансийская окружная контора Стройбанка СССР и организовано отделение Промстройбанка в Ханты-Мансийске со штатом в 52 человека.

В конце 80-х — начале 90-х гг. в округе начался настоящий бум по созданию коммерческих банков. Только в 1990-м г. было зарегистрировано 13 коммерческих банков, всего же с 1990 г. до конца 1993 г. — 27. Рост количества коммерческих банков в Югре был обусловлен привлекательностью по отношению к другим регионам акционерного капитала предприятий и учреждений нефтегазовой отрасли, что обеспечивало формирование высокого уровня прибыли. С помощью «своих» банков промышленные организации решали задачи привлечения кредитных ресурсов, расчетно-кассового обслуживания, валютообменных операций.

В этот же период (1990–1993 гг.) на базе территориальных отделений Ханты-Мансийского окружного управления Промстройбанка СССР, Тюменского территориального Промстройбанка СССР были образованы такие крупные банки, как «Югра» (на базе Мегионского отде-

[48] Постановление Совета Министров СССР от 6 октября 1987 г. № 1118 «О перестройке деятельности и организационной структуре банков СССР»; Постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 821, от 6 октября 1987 г. № 1118 и приказ правления Госбанка СССР от 16 октября 1987 г., приказ по Тюменскому областному управлению Госбанка СССР от 31 декабря 1987 г.; Приказ по Тюменскому территориальном управлению Промстройбанка СССР от 30 ноября 1987 г. № 244 —к «Об организации сети учреждений Промстройбанка СССР на территории Тюменской области».

ления Тюменского территориального Промстройбанка СССР» 22 ноября 1990 г.), и «Сургутнефтегазбанк» (на базе городского отделения Промстройбанка Сургута 25 октября 1990 г.).

К слову сказать, «Сургутнефтегазбанк» обладал тесными партнерскими связями с производственным объединением «Сургутнефтегаз», доля которого в капитале составляла 24,4%.[49]

Можно привести еще примеры, когда учредителями коммерческих банков становились организации нефтяной и газовой промышленности. В частности, 24 октября 1990 г. в Нижневартовске был зарегистрирован коммерческий банк арендаторов и предпринимателей «Капитал», основными учредителями которого выступили «Черногорнефть», «Варьеганнефть», «Томскнефть», «Самотлорнефть», нефтяные компании «СИНКО» и «Магма». Югорский акционерный коммерческий банк был создан 16 августа 1991 г. на базе Нижневартовского филиала «Кредо-банка». Учредителями банка выступили фирмы «Ледань» (Киев), «Восток-Запад» (Нижневартовск), «Гоинтэк» (Ханты-Мансийск) и нефтяная компания «Аки-Отыр». Впоследствии филиал выделился в самостоятельную кредитную организацию, в число акционеров которого вошли такие солидные организации как «Нижневартовскнефтегаз» (был основным клиентом банка), «Нижневартовскнефть», «Мегионнефтегаз», «Сибнефтегазпереработка», Белозерный и Нижневартовский газоперерабатывающие заводы. Впоследствии банк и сам стал учредителем таких компаний, как «Нефтяной дом», «Юграимпекс», «Норд-Вест», Юганской страховой компании и ряда других.

Известны на территории округа и случаи, когда в качестве учредителей банка выступали государственные структуры и организации с государственным участием. В частности, 27 июля 1992 г. Главное управление Центрального банка по Тюменской области зарегистрировало «Ханты-Мансийский банк возрождения и развития народов Севера». Учредители банка: Пенсионный фонд России по Ханты-Мансийскому округу, акционерное общество «Ханты-мансийскокртелеком» и ряд других. Акционеры банка: Фонд имущества Ханты-Мансийского округа, региональное внешнеэкономическое объединение «ЮграИМПЕКС» и другие.

С 1994 г. до середины 1995 г. развитию банковской системы способствовала высокая инфляция, что позволяло банкам получать значительные прибыли без особенных усилий. В Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в этот период тенденция партнерства кредитных организаций и организаций нефтяной и газовой промышленности продолжала сохраняться. Так, 4 августа 1994 г. получает банковскую лицензию акционерный коммерческий банк «Сибирьгазбанк» — участник мощной промышленно-финансовой группы ОАО «Газпром», учредителем которого стал «Сургутгазпром».[50] К слову сказать, «Сибирьгазбанк» в своей деятельности обеспечивал депозитарное хранение 15000 счетов депо[51] (счета, где учитывается количество ценных бумаг, принадлежащих их владельцам — акционерам) акционеров ОАО «Газпром», выплату им дивидендов. Чуть позже, в 1995 г., лицензию на депозитарную деятельность (учет, хранение ценных бумаг, проведение сделок с ними и пр.) получил «Сургутнефтегазбанк».[52]

---

[49] https://www.sngb.ru/about-bank Дата обращения 30.09.2022 г.

[50] Могущество Сургута прирастать будет «Сибирьгазбанком»? // Сургутская трибуна. — № 20 (8103) — 2 февраля 1995 г.

[51] https://www.trud.ru/article/27-12-2000/17231_so_stolichnym_razmaxom.html Дата обращения 30 сентября 2022 г.

[52] Ходченко Р. «Сургутнефтегазбанк» получил свидетельство» // Сургутская трибуна. — № 125 (8208). — 5 июля 1995 г.



Рис. 3.9. Банк «Югра» на базе Мегионского отделения Тюменского территориального Промстройбанка СССР.
Фото из открытых источников.

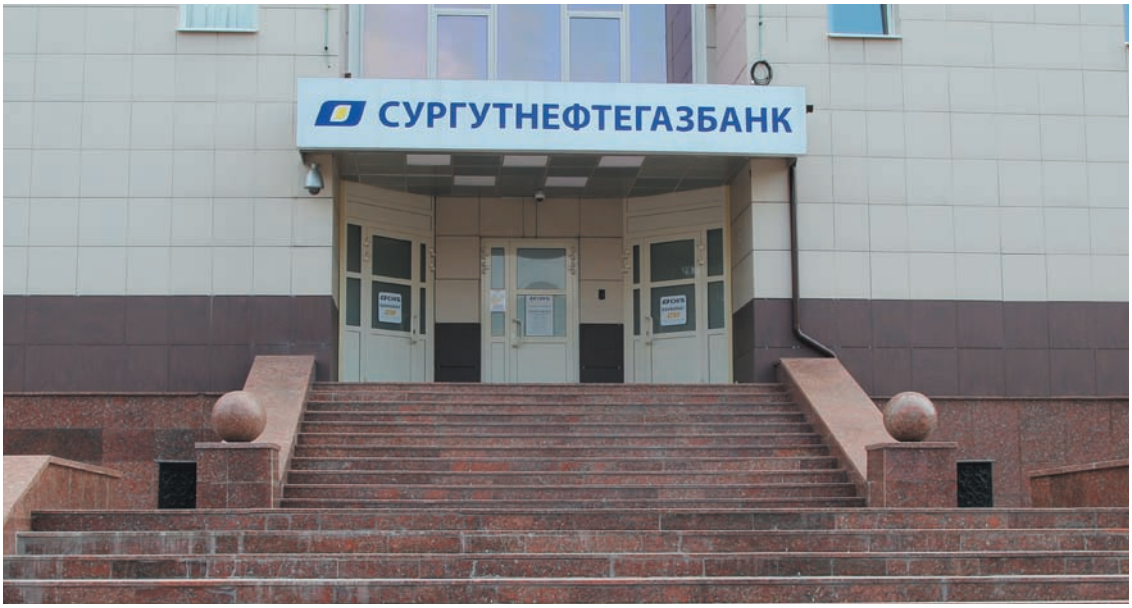


Рис. 3.10. Банк «Сургутнефтегазбанк» (на базе городского отделения Промстройбанка Сургута.
Фото из открытых источников.

Тенденция разорения коммерческих банков после «черного четверга» 4 октября 1994 г. коснулась и банковской системы округа. Так, у банка «Югорский» начались проблемы с выводом средств таких крупных клиентов, как «Лукойл» и «Мегионнефтегаз». Следом начали снижаться активы банка, работа шла с убытками (к декабрю 1994 г. их объем вырос до 12 млрд. рублей). Попытки привлечения высококвалифицированного персонала не увенчались успехом и 22 апреля 1997 г. Банк России отозвал лицензию у «Югорского». Имели место и криминальные события в банковской системе округа. Так, за растрату денежных средств вкладчиков заведено уголовное дело по Сургутскому коммерческому банку «СПАК-банк».[53] Согласно делу, денежные средства рассеялись по коммерческим структурам г. Сургута в виде кредитов. Также Банком России (не без помощи регионального управления по борьбе с организованной преступностью) были отозваны лицензии у Нижневартовского банка «Альянс» и Лангепасского «Альтаир», которые в том числе, превратились в место по отмыванию денег.

В целом, коммерческие банки Ханты-Мансийского округа того периода сетовали на высокие ставки Центрального банка и непомерные проценты по изъятиям с остатков на счетах банков. Так, Председатель Правления Центрального коммерческого банка Лариса Федоровна Мартюшева, сообщала,[54] что Центральный банк России отпускал коммерческим банкам ресурсы под 210%. В свою очередь, ниже 213% коммерческие банки выдавать кредиты не могли, так как доход в 3% для коммерческого банка был очень мал. Коммерческие банки давили налогами: Центральный банк ежемесячно на первое число изымал 20% остатков на расчетных счетах. Лариса Федоровна отмечала, что ей было бы интересно, чтобы «…эти 20 процентов изымались, но шли на развитие города и района, а не в бездонную бочку».

Период с сентября 1995 г. по 1997 г. в банковской системе страны связывали с развитием рынка государственных ценных бумаг, выпуская которые государство стало главным заемщиком финансовых ресурсов у коммерческих банков. В этот период среди коммерческих банков наблюдались тенденции к сокращению их числа почти вдвое, а также к слияниям, созданию различных конгломератов, альянсов, банковских группировок, холдингов и т.п. Так, в Югре эти процессы протекали в самой безболезненной форме ликвидации — присоединением к другому банку. К примеру, такая реорганизация прошла с банками «Когалымнефтекомбанк» и «Лангепас». Они присоединились к коммерческому банку «Петрокоммерц», зарегистрированному в Москве, и стали его филиалами.

Еще одна отчетливая тенденция 1997 г. для банков была связана с началом переориентации на работу с реальным сектором экономики. Для Ханты-Мансийского автономного округа слияние производственного и реального капиталов являлось совершенно нормальным делом. Этому способствовали различные факторы, но в большей степени — доходность нефтяной и газовой промышленности.

С августа 1998 г. до середины 1999 г., продолжался самый крупный банковский кризис в современной России. В этот период среди коммерческих банков сформировался своеобразный механизм приспособления к конкурентной среде и извлечения прибыли, в основе которого лежали гиперинфляция и связанная с ней отрицательная ставка ссудного процента. Так, деятельность многих коммерческих банков заключалась в следующем: вклады принима-

---

[53] Носиков А. Крах СПАК-банка: следствие продолжается // Сургутская трибуна. — № 135 (8218). — 19 июля 1995 г.

[54] Сенькина З. «Корона» для ее величества банкира // Сургутская трибуна. — № 6 (7837). — 13 января 1994 г.

лись в рублях; далее конвертировались в доллары; далее банки дожидались очередного обесценивания рубля, когда процент по вкладам станет отрицательным; и после — доллары конвертировались в рубли, чтобы расплатиться по вкладам.

Поскольку реальная ставка процента была отрицательной, кредитные организации были вынуждены привлекать в значительных объемах крайне дешевые или даже вообще бесплатные обязательства, главными источниками которых были средства в расчетах, бюджетные средства и депозиты «до востребования».



Рис. 3.11. Леонид Архипович Конев – Управляющий Сбербанка РСФСР. Фото из открытых источников.

Отдельного внимания заслуживает вопрос обслуживания банками населения Югры. В целом, сберегательное дело в округе в советский период прошло стабильный путь. В перестроечное время переход на двухуровневую банковскую систему вызывал среди населения округа, мало сказать, волнение. Так, представители Сбербанка были вынуждены публиковать в местной прессе «успокоительные» интервью. В газете «Сургутская трибуна» от 22 марта 1991 г.[55] опубликовали интервью с управляющим Сбербанка РСФСР Леонидом Архиповичем Коневым. В нем освещался ответ на вопрос об изъятии 5% президентских с вкладов в сберкассах. Л. А. Конев заверял, что «ни с одного вклада не берется ни копейки». Уже в то время было наложено ущемляющее ограничение на суммы снятия со сберкнижки. Л. А. Конев предполагал, что «…вкладчики будут вольны распоряжаться любой частью своего вклада с наступлением апреля (1991 г. — прим. авт.) …».

Однако уже в апреле с нарастанием недовольства среди населения округа ответ держала заместитель управляющего Сбербанка по оперативно-кассовой работе В. А. Базыкина.[56] На вопрос машиниста башенного крана «будут ли заморожены наши свободные вклады, которые мы храним в сберегательной кассе?», ответ не предвещал ничего успокоительного. Банком предусматривался компенсационный механизм выплат по всем видам вкладов «…путем увеличения на 40% их остатка на первое марта 1991 г…». Переоценке подлежали суммы, перечисленные вкладчиком безналичным путем с одного счета на другой на свое имя, а также переоформленные на новых условиях срочные вклады, по которым доход начислялся с 1 ноября, независимо от даты переоформления.

По счетам, закрытым в марте, компенсация не выплачивалась. По счетам, закрытым в апреле, мае, июне, исчислялись на общих основаниях и зачислялись в полной сумме на специальный счет с обязательной выдачей сберегательной книжки. Далее на сумму компенсационных выплат до 200 рублей включительно увеличивались остатки вкладов с правом их использования после 1 июня 1991 г. Суммы, превышающие 200 рублей, зачислялись на спецсчет с начислением с 1 марта 7% годовых, с правом использования этих средств вкладчиками по истечении трех лет.

---

[55] Ни копейки не возьмем // Сургутская трибуна. — № 55 (7124). — 22 марта 1991 г.

[56] Компенсация на вклады // Сургутская трибуна. — № 62 (7133). — 2 апреля 1991 г.

Как отмечала в личном мнении В. А. Базыкина: «…компенсация подчеркивала дальнейшее расслоение общества…». На ее взгляд, надбавку следовало бы дифференцировать. Например, у кого вклад мал — платить 40%, у кого вклад большой — 25.

Что произошло с вкладами после 1 января 1992 г. известно… По итогам «павловской» реформы[57] накопления населения превратились в тлен. Северян вопрос возврата волновал в большей степени, потому что у них сбережения были значительными, и в одночасье они их лишились.[58]

Немногим погодя, в январе 1993 г.,[59] в целях привлечения средств населения округа, Сбербанк предлагал сверхзаманчивые условия вкладов, несмотря на высокие значения гиперинфляции: на 100 тысяч рублей на полгода — под 80%, на год — под 90%.

Такие условия, в целом, были привлекательны на территории округа, поскольку клиентами Сбербанка только на территории Сургута являлись тысячи человек.

В марте 1993 г. «…отношение к банку начинает меняться в лучшую сторону…»,[60] когда … из закостенелого, рутинного учреждения он превращался в финансовую структуру, которой можно было доверять…». Сбербанк расширял линейку услуг. Вводились новые виды вкладов — на 100 тысяч вносимых на вклад рублей на три месяца, полгода и год начислялись 100, 110 и 120% соответственно, да не только на внесенную сумму, но и на начисленные проценты. Появлялись новые условия и по вкладам «до востребования» (бессрочные), целевые на детей и срочные — процентную ставку увеличили в два раза на 40, 120 и 100% соответственно. Для юридических лиц был введен новый вид услуг — депозитный счет, когда предприятия любой формы могли заключить договор на размещение свободных средств.

Конечно, такие услуги предлагались и в коммерческих банках, но сохранность средств, — как поясняла заместитель управляющего Сургутским отделением Сбербанка В. А. Базыкина, — «гарантировали только государство и Сбербанк». Она же следом поясняла, что проводимая Сбербанком политика, перемены в сберегательном деле поднимут авторитет банка. Однако, несмотря на все попытки Сбербанка вернуть авторитет, доверие к банку было серьезно подорвано. Люди ждали возврата своих вложенных в банк денег, чего не могло произойти.

«Больным» вопросом для банка и жителей округа был возврат средств по беспроцентным вещевым облигациям. По заверениям Правительства России, расчет по ним должен был состояться до 1 июля 1995 г. Однако, судя по тому, сколько средств поступало на цели воз-

---

[57] «Павловская» реформа, названная именем министра финансов В. Павлова, на основании идей которого был подписан указ М. Горбачевым об изъятии из обращения 50- и 100-рублевых купюр образца 1961 г. и обмене их на более мелкие банкноты или купюры нового образца. При этом обмен наличности в сумме до 1 тысячи рублей осуществлялся только в течение трех дней — со среды по пятницу 23–25 января, а снятие наличности в Сбербанке ограничивалось 500 рублями. До конца марта можно было поменять деньги уже в специальных комиссиях, которые рассматривали каждый неуложенный в отведенные сроки случай в отдельности (командировка, экспедиция, состояние здоровья и прочее). Одновременно необходимо было доказать, откуда у человека взялась сумма свыше 1 тысячи рублей

[58] Сенькина З. Проценты Сбербанка не маленькие — не большие. Но надежные // Сургутская трибуна. — № 27 (8110). — 11 феваля 1995 г.

[59] Сенькина З. Если у вас много денег… // Сургутская трибуна. — № 15 (7586). — 26 января 1993 г.

[60] Сенькина З. Банк меняет курс. И круто // Сургутская трибуна. — № 61 (7632). — 30 марта 1993 г.



Рис. 3.12. Сбербанк. Фото из открытых источников.

врата, процесс затягивался — к этому времени была выдана лишь пятая часть средств, которая требовалась. Люди буквально атаковали отделения банка, дабы вернуть «свои кровные».

Финансовый кризис 1998 г. существенно ухудшил ситуацию на рынке банковских услуг. В округе начались сложности с валютными переводами за рубеж, да и внутрибанковскими также. Дошло до того, что некоторые организации за услуги предлагали своим клиентам отправлять платежи переводами через почтовые отделения.[61]

Период с августа 1998 г. сопровождался самым крупным банковским кризисом в России, причиной которому служил отказ Правительства отвечать по своим финансовым обязательствам в виде государственных ценных бумаг, что разрушительно сказалось на многих банках. Банковская система Ханты-Мансийского автономного округа на фоне всероссийского банковского кризиса показала свою относительную устойчивость. К концу 1998 г. в число действующих входили 16 банков, а через полгода их стало немногим меньше — 14. Так, Ханты-Мансийский банк в 1998 г. даже увеличил свой уставный капитал на 40 млн. руб. и, ко всему прочему, открыл новый филиал в городе Югорске. К слову сказать, дальнейшую устойчивость Ханты-Мансийского банка можно объяснить и участием в Совете директоров избранного в 1999 г. Губернатора округа Александра Васильевича Филипенко.

Таким образом, к середине 1999 г. в банковской системе Югры действовало 11 банков, среди которых выделялись наиболее крупные, образованные за счет капитала нефтегазовых корпораций — ЗАО АКБ «Сибирьгазбанк», ЗАО «Сургутнефтегазбанк», ОАО «Сиббизнесбанк», «Урайкомбанк», ОАО АКБ «Югра».

[61] Маркин А. Минуя банки // Сургутская трибуна. — № 187 (9020). — 2 октября 1998 г.



Рис. 3.13. Сбербанк России. Фото из открытых источников.

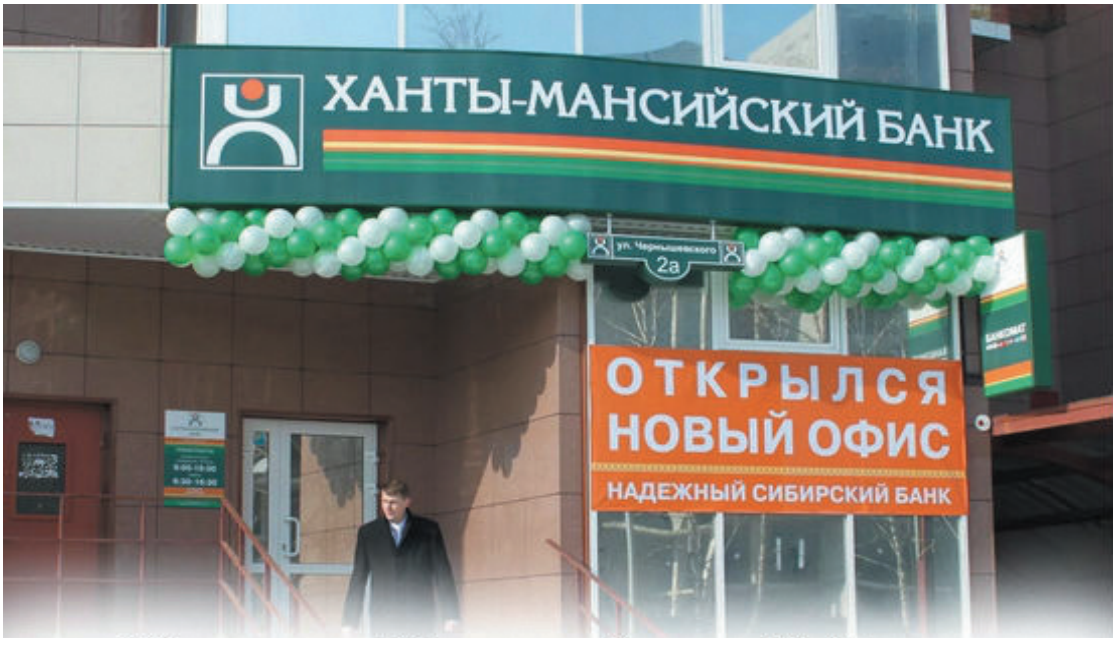


Рис. 3.14. Ханты-Мансийский банк. Фото из открытых источников.

Доходы населения

Изучая историю трансформации социально-экономической системы нашей страны и округа в ходе распада СССР и последующих экономических преобразований в рамках РФ, сложно найти периоды, в которых бы не было событий, которые не отражались на населении Югры. Речь идет не только о качестве жизни, но и социальном самочувствии, стабильности, уверенности в завтрашнем дне. Мерилом успешности экономических реформ в определенном смысле может служить ситуация в потребительском секторе — в розничной торговле, общественном питании, секторе бытовых услуг, где развита предпринимательская деятельность. Для некоторых россиян, в том числе и югорчан, рыночные отношения стали основой для материального благополучия, однако для большинства жителей страны история последних 30 лет делится на несколько разных по содержанию периодов. В их числе «шоковая терапия», гиперинфляция и заметный спад экономики с закрытием производств и безработицей в 1990-е гг., что привело к падению общего уровня жизни и редкому социальному расслоению в стране. В дальнейшем, по мере стабилизации экономической ситуации, развития народного хозяйства, реализации приоритетных национальных проектов и др. произошло повышение среднего уровня жизни населения.

Как обстояло дело в ХМАО? Особенностью округа по сравнению с большинством других российских регионов в трудные 1990-е гг. была относительная экономическая стабильность, невысокий уровень безработицы и лучшее материальное положение населения. Это было связано в первую очередь с высокой востребованностью расположенных в ХМАО нефтегазовых производств, продолжавших работу, нуждавшихся в кадрах и выплачивавших зарплату. Вместе с тем, в тот период ситуацию в регионе нельзя назвать полностью благополучной.

Как отмечают специалисты, с одной стороны, сказывался дефицит товаров, который усиливался за счет проблем с их завозом в округ с «большой земли». С другой стороны, ситуация с оплатой труда к началу 1990-х гг. была здесь несколько лучше, чем в целом по России. В частности, в среднем по России в 1990 г. на среднюю номинальную начисленную заработную плату можно было купить 776,9 кг. хлеба, тогда как в крупнейшем городе региона — Сургуте в 1991 г. — более 1000 кг. хлеба. Близкую ситуацию можно было наблюдать и в других городах округа.[62]

Надо отдать должное муниципальным властям ХМАО, которые с целью минимизации негативных последствий реформ среди семей с детьми и малообеспеченных слоев населения занимались социальной поддержкой и дотированием из своего бюджета некоторых расходов. В частности, речь идет о школьном питании.[63] В 1993 г. для учащихся младших классов оно являлось бесплатным, а с 5 класса часть стоимости школьного обеда оплачивалась

---

[62] Зоткин Р. А. Особенности положения городского населения Ханты-Мансийского автономного округа в условиях социально-экономических реформ 90-х гг. XX в. — file:///C:/Users/User/Downloads/osobennosti-polozheniya-gorodskogo-naseleniya-hanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-v-usloviyah-sotsialno-ekonomicheskih-reform-90-h-gg-xx-v.pdf. Дата обращения 30.09.2022 г.

[63] Власть. История. Город. 90-е — остяко-вогульск.рф (xn----dtbdzdfqbczhet1kob.xn--p1ai) Дата обращения 30.09.2022 г.

из местных бюджетов. Были случаи введения бесплатного проезда пассажиров в муниципальных автобусах, что означало: местные власти взяли эти расходы на себя.[64]

Очевидно, что подобные решения принимались с целью не допустить значительного снижения уровня жизни социально незащищенных югорчан в условиях галопирующей инфляции и роста стоимости жизни. При этом средние цифры доходов в ХМАО выглядели более благополучно, чем в большинстве других регионов России. Особенно это было характерно для работников нефтегазового комплекса ХМАО. В середине 1990-х гг. их доходы стабильно росли, обгоняя общероссийские показатели и инфляцию. Во многом за счет этого увеличивалась и средняя заработная плата по округу. Если в 1993 г. она составляла 446 тыс. руб., то в 1994 — 1017,2 тыс. руб. при том, что величина прожиточного минимума в 1993 г. — 76,2 тыс. руб., а в 1994 — 249,7 тыс. В 1996 г. среднемесячная заработная плата выросла до 3 246,7 тыс. руб., что было в 3 раза больше среднероссийской. При этом уровень инфляции в ХМАО почти не отличался от общероссийского показателя, составляя 121,8%.[65]

Одновременно в округе отмечался более низкий, по сравнению с общероссийским, показатель имущественной дифференциации населения (соотношение среднего дохода 10% наиболее обеспеченных жителей к среднему доходу 10% самых бедных). Так, в 1995 г. этот показатель по России составлял 13,3 раз, тогда как в Ханты-Мансийском автономном округе — 8,34.

Однако накануне дефолта 1998 г. денежные доходы населения округа стали сокращаться более чем на 2 млрд. руб. к уровню 1997 г. (до 44,1 млрд. руб. в 1998 г.). За этот период в структуре доходов увеличилась доля доходов от оплаты труда — на 2% (до 61,9% от всех доходов), а доходы от предпринимательской деятельности увеличились почти на 5% (до 5,3%).[66]

По итогам 1998 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника в организациях ХМАО по всем видам экономической деятельности составила 3233,4 рублей.[67] Значительно выше этого уровня была средняя зарплата на нефтепереработке и в химических производствах региона (от 4,4 до 4,8 тыс. руб.), в банковско-финансовой сфере (около 4 тыс. руб.) и в добыче полезных ископаемых (около 3,9 тыс. руб.).[68]

В региональном разрезе ситуация могла выглядеть несколько по-другому. Так, «Сургутская трибуна» сообщала,[69] что за 1998 г. на территории г. Сургута наибольшие доходы получали

---

[64] Власть. История. Город. 90-е — остяко-вогульск.рф (xn----dtbdzdfqbczhet1kob.xn--p1ai) Дата обращения 30.09.2022 г.

[65] Здесь и выше приведены данные статьи Р. А. Зоткина в неденоминированных рублях.

[66] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[67] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[68] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[69] Закрылкин Л. Дела зарплатные…// Сургутская трибуна. — 20 января 1999 г. — № 10 (9093). — С. 1. – (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/january/str_10_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

граждане, работавшие в банковско-финансовой сфере, связанные с кредитованием и страхованием. Среднемесячный доход таких сургутян составил 4 387 руб. Далее следовала зарплата работника сферы материально-технического снабжения и сбыта (4197 руб.), далее — связи (4075 руб.) Неожиданно низкими оказались официальные средние зарплаты работников торговли и общепита, не дотягивавшие до 2 тыс. руб. в месяц. В целом почти во всех сферах экономики ХМАО в 1998 г. наблюдалось снижение уровня заработной платы. Незначительный ее рост был отмечен только в некоторых отраслях промышленности, в материально-техническом снабжении, а также в бюджетной сфере, включая учреждения культуры.

На фоне ситуации в России, где по некоторым оценкам, в результате дефолта августа 1998 г. за чертой бедности оказались 40% граждан, а зарплаты сократились на две трети,[70] материальное положение населения округа можно оценить как более благополучное. В том числе и по той причине, что в предшествовавшие дефолту (1998 г.) годы, средний житель ХМАО жил лучше большинства россиян, а некоторые успели сделать накопления. О росте благосостояния населения региона в 1995–1998 гг. говорит увеличение в нем доли населения с высокими и средними доходами при сокращении числа малообеспеченных и бедных.

Вместе с тем, как и в целом в России, в ХМАО в течение 1990-х гг. усиливалось социальное расслоение населения. Так, коэффициент дифференциации доходов вырос практически в два раза — с 14,5 до 26,9 раз между 10% самых бедных и самых богатых югорчан.[71] Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в 1998 г. по сравнению с 1997 г. сократилась по всем товарам, например (выборка по ист.[72]): говядина — со 143 до 119 кг в месяц, картофель — с 981 до 812 кг в месяц, мука пшеничная — с 609 до 591 кг в месяц, бензин — с 1572 до 1248 литров.[73]

В ХМАО в 1990-е гг., в условиях начавшихся радикальных реформ и либерализации цен, наблюдался заметный рост цен на фоне не поспевавших за ним повышение заработной платы и увеличение безработицы. По данным Тюменского областного управления статистики по итогам 1992 г., «с начала 1992 г. в области насчитывалось около 10 тысяч не занятых трудовой деятельностью при потребности предприятий в 20 тысячах работников. Из числа незанятых признаны безработными лишь 1671 человек (66% — северяне). За прошедший месяц численность безработных возросла на 16%. Более 40% безработных получили статус безработного после увольнения с предприятий в связи с высвобождением. Пособие по безработице получают около 60% безработных».[74] Возникает вопрос, по какой причине далеко не все «высвобожденные» (то есть, уволенные) получали статус безработных, а также —

---

[70] Дефолт 1998 года: как это было? Причины и последствия | Bankiros.ru Дата обращения 30.09.2022 г.

[71] По ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[72] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[73] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[74] Поступь безработицы. Сургутская трибуна. № 169 (7490). 04 сентября 1992 г. С. 1.

почему из получивших этот статус столь значительное количество безработных не получали пособий от государства и на что в таком случае жили они и их семьи? Очевидно, что соответствующие службы в тот период еще не наладили должным образом работу с безработными.

Неудивительно, что в связи с общим ростом стоимости жизни в структуре денежных расходов населения округа существенно выросла доля расходов на покупку товаров и услуг — с 34,6 до 41,9%.[75]

Наметился процесс «старения» населения региона. С 1993 по 1998 гг. в ХМАО существенно выросла численность пенсионеров — с 129 до 178 тыс. человек, составив в 1998 г. 130,8 человек на 1 тыс. населения региона (в 1993 г. было 101,1 чел.) При этом, несмотря на абсолютный прирост размера пенсий с 48 руб. до 570 рублей за 1993–1998 гг., он не поспевал за уровнем инфляции и оставался ниже прожиточного минимума пенсионера.[76]

[75] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[76] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

Глава 2

Курс – на диверсификацию экономики (1999–2008 гг.)

Основные тенденции и задачи социально-экономического развития Югры

В период 1999–2008 гг. в ХМАО — Югре сохранялась динамика значительного прироста валового регионального продукта (ВРП) — с 211 до 1937 млрд. руб.[1] За это десятилетие, таким образом, ВРП региона увеличился более чем в 9 раз. Этот показатель свидетельствует о выходе из кризиса, стабилизации и экономическом росте в регионе. Наиболее существенным, по нашей оценке, прирост оказался сразу после дефолта 1998 г. В 1999 и 2000 гг. увеличение составило порядка 90% к уровню 1998 г., тогда как в 2003–2005 гг. — от 30 до 46% к 2002 г.

В 1999–2008 гг. сложились следующие основные тенденции, характеризующие социально-экономическую ситуацию в ХМАО — Югре.[2] С начала 2000-х гг. сохранялась положительная

---

[1] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (I)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[2] Составлено по ист.: 1. Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (I)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с. 2. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Тюменская область) от 01.03.2004 г. № 151-рп «Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2003 год и задачах на 2004 год». 3. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Тюменская область) от 02.03.2005 г. № 42-рп «Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2004 год и задачах на 2005 год». 4. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Тюменская область) от 09.04.2008 г. № 127-рп «Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2007 год». 5. Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Тюменская область) от 16.04.2009 г. № 158-рп «Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2008 год». 6. В Югре подвели итоги социально-экономического развития (Электронный ресурс) Режим доступа: https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-yugre-podveli-itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya_79789/ Дата

динамика роста объемов промышленного производства. Однако, темпы прироста объемов производства промышленной продукции замедлились (в сопоставимых ценах к уровню предыдущего года) — с 12,3 в 2003 г. до 1,2% в 2008 г. Негативной следует считать тенденцию уменьшения объемов промышленного производства на предприятиях лесозаготовительной и деревообрабатывающей отраслей.

Другая острая проблема — по многим ключевым показателям инновационного развития (число патентов на 1 млн. жителей, доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленного производства, доля кандидатов и докторов наук среди работников с высшим образованием, уровень энергоемкости производства) округ занимал худшие позиции, чем среднестатистический российский регион.[3] Оставалась крайне низка отдача (результативность) от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, финансируемых за счет окружного бюджета.

Наблюдалось опережающее развитие (за счет качественных изменений структуры экономики) производства конкурентоспособной продукции, сопоставимой по потребительским свойствам с ведущими производителями, в нефтегазоперерабатывающих сферах, электроэнергетике.

Вплоть до 2007 г. сохранялась проблема роста уровня регистрируемой безработицы, только в 2007 г. показатель сократился на 1,2%,[4] что являлось предметом особой гордости Правительства округа.

Положительной была и динамика роста инвестиций: объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования увеличился до 14% в 2007 г.

Учитывая обозначенные тенденции, социально-экономическая политика Правительства округа и муниципальных образований в рассматриваемом периоде направлена на решение следующих приоритетных блоков задач:

1. Повышение уровня и качества жизни населения через реализацию эффективной социальной политики, повышение платежеспособного спроса, рост реальных располагаемых денежных доходов, содействие занятости, снижение уровня бедности, снижение дифференциации в оплате труда, снижение издержек производства при предоставлении услуг жилищно-коммунального хозяйства, привлечение средств хозяйствующих субъектов в жилищное строительство, внедрение ипотечных схем строительства жилья.

2. Диверсификация экономики — обеспечение поддержки процесса модернизации экономики, переход к активному инновационному пути развития округа, активизации мер по стимулированию инновационной активности и техническому перевооружению предприятий, внедрение современных ресурсосберегающих технологий, научное обеспечение развития топливно-энергетического комплекса, создание

обращения 09.03.2023 г.

[3] Урбанович А. Р. Оценка внутренних ресурсов и потенциала Ханты-Мансийского автономного округа // Креативная экономика. 2010. № 12. С. 102–108.

[4] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Тюменская область) от 09.04.2008 г. № 127-рп «Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2007 год».

условий для развития малого и среднего бизнеса в нефтегазодобывающей промышленности.

3. Совершенствование бюджетной сферы — оптимизация бюджетных расходов на основе реестров и оценки расходных обязательств, повышение ответственности исполнительных органов государственной власти округа за исполнение смет учреждений, активизация работы по увеличению налогооблагаемой базы в целях мобилизации дополнительных доходов в бюджет округа.

Именно в этот период приходит понимание необходимости реализации стратегии диверсификации, результатом которой должна стать стабилизация доходной базы окружного бюджета за счет снижения зависимости доходной части от нефтегазодобывающих и перерабатывающих производств.

В 2008 г. грянул мировой финансовый кризис, связанный с ипотечным кризисом 2007 г. в США, а также обвалом мировых фондовых рынков (рынков ценных бумаг). Казалось бы, при чем здесь добыча нефти в Югре? Кризис напрямую оказал негативное влияние на экономическое развитие региона, что выразилось в замедлении темпов экономического роста во втором полугодии 2008 г.

Выше мы уже упоминали о зависимости бюджетных доходов и цены на нефть ввиду высокой доли доходов от экспорта углеводородного сырья, ситуация повторилась и в этот раз. В июле 2008 г. цена на нефть марки Urals упала до 70 долларов, как следствие, ожидаемые бюджетные доходы не были получены. Другим важным фактором развития кризиса в округе стало активное привлечение внешних займов нефтегазовыми компаниями («Лукойл», «Роснефть», др.) под залог своих акций. Рефинансирование кредитных обязательств в западных банках оказалось в этих условиях невозможным, из-за чего нефтяные компании обратились в Правительство РФ за новыми кредитами для погашения внешних займов.

В итоге, рекордные экспортные доходы и интенсивное расширение банковского кредита позволили обеспечить положительную динамику развития основных макроэкономических показателей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Добыча нефти: замедление темпов добычи и новые технологические решения

Финансово-экономический кризис 1998 г. и объявление дефолта оказало негативное влияние на промышленное развитие страны и нефтедобычу в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре: резкое падение цены на нефть сделало невыгодным добычу нефти во многих территориях округа.

Если еще в конце 1990-х гг. округ давал стране 81% всей добываемой в стране нефти, то после дефолта 1998 г. — всего 51%.[5] С 2003 г. темпы добычи нефти на территории округа снизились, и здесь не последнюю роль сыграл фактор нарастания добычи углеводородного сырья в восточных регионах России.

---

[5] Рост продолжается // Новости Югры. 19.02.2000 г. № 20 (16 348).

Замедление темпов прироста добычи нефти в округе обусловлено[6] также хроническим невосполнением объемов добычи разведанными запасами, снижением объемов поисково-разведочных работ, что является важнейшим элементом устойчивости минерально-сырьевой базы. Иными словами, соотношение между уровнем добычи и приростом запасов полезных ископаемых должно быть сбалансировано.

По словам Ю. К. Шафраника, в добыче нефти главное — это именно разработка запасов. «Как достать запасы? Здесь основные затраты...». Иначе говоря, запасов было достаточно, но не было технологий добычи.[7]

Напомним, что вплоть до 2010 г. превалировала концепция о том, что «...нефти не так уж много, поэтому рано или поздно недостаток ресурсов приведет к мировому кризису». В период с 2000 до 2010 гг. Международным энергетическим агентством было обнародовано не менее 4 официальных докладов для обоснования этой концепции.[8]

Однако объемы инвестиций для обеспечения прироста запасов нефти и газа были недостаточны в этот период, а прирост запасов не компенсировал добычу нефти: в 2005 г. компенсация добычи составила всего 20,5%.[9]

Лидерами по добыче нефти в Югре оставались вертикально-интегрированные нефтяные компании, образовавшиеся в результате приватизации бывших советских производств: ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» (дочернее предприятие ОАО «Роснефть»), ТПП «Когалымнефтегаз» (ОАО «Лукойл»). Вместе с тем, число нефтегазодобывающих предприятий, осуществлявших добычу нефти в Югре, выросло за счет появления небольших по масштабам добытчиков — малых и средних предприятий. В 2005 г. их стало 59 против 53 в 2004 г.[10]

В рассматриваемом периоде сложилась ситуация, когда дальнейшее развитие нефтяной отрасли округа в условиях ухудшения качества запасов, роста числа вводимых месторождений с небольшими объемами и трудноизвлекаемыми запасами потребовало применения новых эффективных технологий добычи, методов увеличения нефтеотдачи пластов, интенсификации разработки залежей.[11] Многие компании стали вести работы по промышленному освоению передовых технологий, бурению вторых и разветвленных стволов, гори-

---

[6] Хромцова Л. С. Состояние и перспективы развития нефтегазовой отрасли Ханты-Мансийского автономного округа // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8 (47). С. 10–15.

[7] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[8] По материалам круглого стола, состоявшегося 21.04.2022 г. в Институте российской истории РАН в рамках проекта «Живая история Югры» (поддержан грантом Губернатора Югры), с участием ведущих ученых Югры и Института российской истории РАН с Тюменским и Московским землячествами Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[9] Хромцова Л. С. Состояние и перспективы развития нефтегазовой отрасли Ханты-Мансийского автономного округа // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8 (47). С. 10–15.

[10] Хромцова Л. С. Состояние и перспективы развития нефтегазовой отрасли Ханты-Мансийского автономного округа // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8 (47). С. 10–15.

[11] Хромцова Л. С. Состояние и перспективы развития нефтегазовой отрасли Ханты-Мансийского автономного округа // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8 (47). С. 10–15.

зонтальных скважин, применять физико-химические методы воздействия на продуктивные пласты.[12]

На отрицательную динамику объемов нефтедобычи в регионе повлияли как внешние (мировой финансовый кризис 2008 г., падение цен на нефть, международные санкции), так и внутренние факторы (увеличение доли трудноизвлекаемых запасов, рост себестоимости добычи, износ оборудования).[13]

Экономические трудности того периода не помешали началу внедрения концепции корпоративной социальной ответственности[14] в нефтегазовых компаниях, смысл которой состоит в непосредственном участии бизнеса в решении общественных проблем здравоохранения, образования, ЖКХ и т.п., что, в числе прочего, позволяет совершенствовать производство и организацию труда. Так, например, «Лукойл» осуществлял шефство над детскими домами, организацию летнего отдыха детей, подготовку кадров для своих предприятий.

Бюджетная сфера: налоговые реформы и ориентирование на результаты

Обеспечение устойчивости и стабильности окружного бюджета стало приоритетной задачей достижения целей социально-экономического развития на период до 2010 г.[15]

Параметры консолидированного бюджета округа в 1999–2008 гг. имели неравномерный характер. В целом за десятилетие доходы округа выросли в 4 раза, составив 180,99 млрд. руб. в 2008 г., расходы — в 4,4 раза, достигнув 185,97 млрд. руб.[16]

Доходы наиболее интенсивно увеличивались в 1999 и 2000 гг. Ежегодно, более чем в 2 раза относительно предыдущего периода: на 102–108% ежегодно, в 2004 г. — на 48% к предыдущим периодам. Росту бюджетных доходов способствовало, в первую очередь, увеличение доходов нефтегазовых компаний как источника формирования налоговой базы по различным налогам и сборам.

В структуре доходов, как и в предыдущем периоде, преобладали налоговые доходы, занимая более 67%, в числе которых: налог на прибыль организаций, налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, налог на доходы физических лиц.

---

[12] Хромцова Л. С. Состояние и перспективы развития нефтегазовой отрасли Ханты-Мансийского автономного округа // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 8 (47). С. 10–15.

[13] Устюжанцева А. Н. Нефтяная отрасль Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: характеристика, проблемы и институциональные условия развития // Инновационное развитие экономики. 2019, часть 1. № 4 (52). С. 102–110.

[14] Практика реализации корпоративной социальной ответственности: опыт ПАО «Лукойл» Практика реализации корпоративной социальной ответственности: опыт ПАО «Лукойл» (cyberleninka.ru) Дата обращения 10.03.2023 г.

[15] Сидоров П. П. Стратегия диверсификации экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. С. 34–61.

[16] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205с.: ил.

Значимость налога на прибыль организаций (нефтегазовых, в первую очередь) возрастает, о чем свидетельствует рост доли налога в общей сумме доходов — от 39 до 47% в период с 2006 до 2009 гг. Для сравнения: доля налога на прибыль в общей сумме доходов составляла 25% в 1999 г. и 18,5% в 2003 г.

Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами перестали поступать в бюджет Югры с 2005 г. в связи с перераспределением налоговых доходов между федерацией и регионами, в то время как в 2002–2003 гг. их ежегодный прирост составлял до 36% с 20% в 2001 г.

Существенно выросла роль налога на доходы физических лиц в формировании доходной базы бюджетов Югры — всего 9% в 1999 и 2000 гг., в последующие годы доля источника выросла до 27–29% в 2007–2008 гг.

Период с 1999 по 2008 гг. стал для России вторым этапом становления налоговой системы и формирования налоговой политики и ознаменовался, прежде всего, принципиальным сокращением числа налогов и упорядочением налоговой системы. В 1999–2001 гг. были приняты и вступили в действие первая часть НК РФ (с 1 января 1999 г.) и целый ряд глав части второй НК РФ. Именно эти годы принято рассматривать как время проведения масштабной налоговой реформы. Основные направления налоговой политики этих лет были связаны с попытками сформировать универсальную налоговую систему с относительно невысокими налоговыми ставками и минимумом налоговых льгот. В этом направлении шли реформы налогообложения прибыли, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, единого социального налога и даже налога на доходы физических лиц.[17]

Реформирование региональной налоговой системы, на фоне общего либерального подхода и рамками, установленными НК РФ, было направлено на установление отдельных элементов региональных и местных налогов.

В 2002 г. в Югре вводится транспортный налог,[18] при этом введенные окружные ставки гораздо выше установленных базовых ставок НК РФ (изначально была возможность для региональных властей увеличить или уменьшить не более чем в 5 раз, позже — в 10 раз). Так, в Югре ставка для легковых автомобилей с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил была установлена в 15 руб. с каждой лошадиной силы, а в НК РФ — 5 руб. Для снегоходов, мотосаней с мощностью двигателя свыше 50 л.с. — 50 руб. и 10 руб. с каждой лошадиной силы соответственно[19 20].

---

[17] Лыкова Л. Н. Налоговая система России: возможности повышения устойчивости к финансовым шокам (Электронный ресурс). Режим доступа: https://inecon.org/docs/2016/Lykova_paper_2016_1.pdf Дата обращения 10.03.2023 г.

[18] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 14 ноября 2002 г. № 62-оз «О транспортном налоге в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=7978 Дата обращения 10.03.2023 г.

[19] Глава 28. Транспортный налог https://base.garant.ru/12127545/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/#block_130 Дата обращения 10.03.2023 г.

[20] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о внесении изменений в закон Ханты-Мансийского автономного округа «о транспортном налоге в ханты — мансийском автономном округе» от 6 марта 2003 г. http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=187014560&backlink=1&&nd=187014604 Дата обращения 10.03.2023 г.

В 2004 г. был принят закон о налоговых льготах в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре,[21] которым установлен стимулирующий характер предоставляемых в округе льгот для обеспечения устойчивого социально-экономического развития, повышения эффективности функционирования и развития инфраструктуры социальной сферы, повышения социальной защищенности населения, улучшения инвестиционного климата и развития инвестиционной и инновационной деятельности. Отметим, что значительное число льгот предоставлялось пенсионерам, многодетным семьям, лицам из числа коренных малочисленных народов Севера.

В 2008 г. был принят закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о ставках налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения,[22] которым установлены виды экономической деятельности, которые «попадают» под применение указанного специального налогового режима с минимальной налоговой нагрузкой. В их число вошли, в первую очередь, традиционные занятия — рыболовство и рыбоводство, охота, а также лесоводство, деятельность гостиниц, образование, здравоохранение и социальные услуги, прочие виды деятельности.

Расходы консолидированного бюджета в 1999 и 2000 гг., как и доходы, имели прирост в размере от 88 до 110% относительно предыдущих годов, в 2004 и 2008 гг. — более 21%. В структуре расходов в 1999–2004 гг. преобладали социально-культурные мероприятия — 29–42%. В связи с изменением бюджетной классификации с 2005 г., в период до 2010 г. превалировали расходы на здравоохранение и спорт — 17–21%, образование — 21–24%, ЖКХ — до 16%, экономику — 12–14%.[23]

Соответственно, в периоды 1999–2000 гг., 2003–2005 гг. консолидированный бюджет округа был профицитным, в остальные годы — дефицитным. В то же время, соотношение доходов и расходов непосредственно бюджета округа и местных бюджетов, входящих в консолидированный бюджет, было неравномерным. Так, например, в 2001 г. бюджет Югры был бездефицитным. Иными словами, в 2001 г. дефицит консолидированного бюджета был сформирован за счет дефицитов местных бюджетов. Были и такие годы, когда и окружной, и местные бюджеты имели недостаток доходов для покрытия расходов — это 2002, 2006–2008 гг.

Проблема бюджетного дефицита решалась за счет привлечения внутренних источников (в рублевом выражении) — это кредиты от кредитных организаций, бюджетные ссуды и кредиты от бюджетов других уровней, поступления от продажи имущества округа, государственные займы, осуществляемые путем выпуска ценных бумаг от имени автономного округа.

С 2005 по 2008 гг. часть доходов, собираемых на территории Югры, зачисляется в бюджет Тюменской области: от налога на прибыль организаций — по нормативу в размере 29,5%;

---

[21] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 21 декабря 2004 г. № 82-оз «О налоговых льготах в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=7001 Дата обращения 10.03.2023 г.

[22] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 27 декабря 2008 г. № 166-оз «О ставках налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения» https://www.nalog.gov.ru/rn86/about_fts/docs/4343144/ (дата обращения: 14.08.2023).

[23] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205с.: ил.

от налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа природного) — по нормативу 5%.

С 1 января 2006 г. Бюджетным кодексом устанавливается возможность формирования в субъектах Российской Федерации местных бюджетов разных типов (уровней), определена сфера их расходных полномочий, отвечающая предметам ведения органов местного самоуправления, введены единые принципы формирования доходов местных бюджетов разных типов и выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований.[24]

В результате субъекты Российской Федерации получили возможность реализации соответствующих норм в отношении законодательного разграничения расходных и доходных полномочий между муниципальными образованиями разных типов, которые направлены на повышение самодостаточности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, на наращивание и эффективное использование их налогового потенциала.[25]

В целях реализации основных направлений реформирования бюджетных процессов в округе установлены формы межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета Югры бюджетам муниципальных образований разных уровней. Межбюджетные трансферты рассчитываются по единым методикам, исходя из бюджетной обеспеченности, налоговых потенциалов, индексов бюджетных расходов муниципальных образований.[26]

В целях межбюджетного регулирования и для распределения межбюджетных трансфертов формируются целевые региональные бюджетные фонды:[27] Региональный фонд финансовой поддержки поселений, Региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов), Региональный фонд сбалансированности местных бюджетов, Региональный фонд компенсаций, Региональный фонд муниципального развития, Региональный фонд софинансирования социальных расходов. Целевые бюджетные фонды просуществовали в консолидированном бюджете до 2003 г., после чего источники их формирования и расходные обязательства были перераспределены на статьи доходов/расходов.

Учитывая дефицитность местных бюджетов из года в год, все 22 муниципальных образования округа получали финансовую помощь из регионального бюджета из вышеуказанных фондов. Так, это была помощь в форме дотаций для обеспечения сбалансированности местных бюджетов, субвенций на реализацию государственных программ в области образования и здравоохранения, субсидий на реализацию программы развития и модернизации

[24] Губанова Е. Н., Бадина А. А. Влияние изменений нормативно-правовой базы местного самоуправления Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на формирование доходной части бюджета муниципального образования // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 3. С. 187–193.

[25] Губанова Е. Н., Бадина А. А. Влияние изменений нормативно-правовой базы местного самоуправления Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на формирование доходной части бюджета муниципального образования // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 3. С. 187–193.

[26] Губанова Е. Н., Бадина А. А. Влияние изменений нормативно-правовой базы местного самоуправления Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на формирование доходной части бюджета муниципального образования // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 3. С. 187–193.

[27] Губанова Е. Н., Бадина А. А. Влияние изменений нормативно-правовой базы местного самоуправления Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на формирование доходной части бюджета муниципального образования // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 3. С. 187–193.

жилищно-коммунального комплекса на 2005–2012 гг., комплексной целевой программы «Обь» на 1999–2010 гг., программ улучшения жилищных условий населения на 2005–2015 гг., развития материально-технической базы социальной сферы на 2006–2010 гг., развития материально-технической базы дошкольных образовательных учреждений на 2007–2010 гг.

Доходы населения: рост сбережений и доходов от предпринимательской деятельности

В начале 1999 г. ситуация с денежными доходами населения была не столь радужна, как в предыдущем периоде. Ухудшала ситуацию череда банкротств предприятий и организаций-работодателей на фоне дефолта 1998 г.[28] В средствах массовой информации отмечалось, что речь шла не то, что о добавке к заработной плате, а некоторые люди месяцами не получали зарплату. Лишь работникам нефтяной отрасли (как пример, «Сургутнефтегаз») ощутимую финансовую поддержку оказали с принятием совестного решения администрации и профсоюзного комитета «Об утверждении размеров тарифных ставок и должностных окладов на 1999 год».[29]

В январе 1999 г. проводилась Всероссийская акция протеста учителей, от которой югорские педагоги воздержались.[30] Однако, по данным комитета образования и науки отмечалось, что за ноябрь 1998 г. выплачено 20% зарплаты, образовалась задолженность по выплатам учителям за два месяца. Задержка по заработной плате наблюдалась и в сфере ЖКХ — до трех месяцев.[31] Все же ситуация была не так печальна, как в других регионах страны. Для сравнения, в этот период, как отмечает в своей заметке корреспондент З. Сенькина, задолженность по уплате в других регионах составляла и девять месяцев, и год.

Сложная ситуация с выплатой заработной платы работникам бюджетной сферы контролировалась администрацией Ханты-Мансийского автономного округа — Югры[32] и стала темой первого в 1999 г. совещания глав местных самоуправлений муниципальных образований округа и губернатора (А. В. Филипенко).[33] В своем докладе А. В. Филипенко отмечал,

---

[28] Носиков А. «Время идет, а денег нет...»// Сургутская трибуна. — 19 февраля 1999 г. — № 32 (9115). — С. 5. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/february/str_32_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[29] Сенькина З. Лучше мало, чем ничего // Сургутская трибуна. — 23 января 1999 г. — № 13 (9096). — С. 1. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/january/str_13_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[30] Сенькина З. Внимание привлекает, проблемы не решает // Сургутская трибуна. — 27 января 1999 г. — № 15 (9098). — С. 1. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/january/str_15_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[31] Гридасов С. Всем тяжело, но платить надо // Сургутская трибуна. — 5 марта 1999 г. — № 42 (9125). — С. 3. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/mart/str_42_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[32] Тем более, с введением в Уголовный кодекс статьи об усилении наказания за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат свыше двух месяцев с максимальным наказанием лишение свободы на срок до двух лет, ставшей действенной с 17 марта 1999 г. (газета «Сургутская трибуна» от 06 января 2000 г.).

[33] Информационное управление администрации ХМАО. Долги там, где не считаются со стандартом

что в Лангепасе, Покачах, Нефтеюганске, Нижневартовске и районе, а также Сургутском и Советском районах, существовала задолженность по заработной плате.

В целом, в первом квартале 1999 г. задолженность по заработной плате бюджетникам округа за 1998 г. в размере 266 млн. рублей удалось погасить в течение двух месяцев, но на тот период оставалась задолженность по зарплате в сумме 200 млн. рублей.[34]

Последствия дефолта 1998 г. сказались и на расходах населения. Цены «пошли» вверх. Приведем исторические данные одного из крупнейших муниципалитетов региона — города Сургута, которые отражались в газете «Сургутская трибуна».

По данным аналитического обзора динамики с 1 января 1999 г. по 1 января 2000 г. Управления регулирования и контроля цен Сургута отмечалось, что наибольший прирост цен за год произошел на муку и хлеб почти в два раза, высокий темп роста отмечался также на крупы, макаронные изделия (например, рис подорожал на 45%, пшено — на 34,4%, макаронные изделия — на 16,3%). Значительно дороже стало мясо — говядина первой категории — 36,3%, мясо птицы — 31,7%, колбасные изделия — 40,1%. Подорожали и молочные продукты — прирост цен от 13,4%. Значителен рост цен был на лекарственные средства — в среднем в 2,3 раза. Многократно выросли цены на бензин и дизтопливо — в среднем в 3,5 раза.[35]

В ходе пресс-конференции, посвященной основным показателям социально-экономического развития города, председатель комитета по экономике и прогнозированию г. Сургута А. Самойленко докладывал, что за 1999 г. сургутяне получили доход 11,3 млрд. руб., из них 87% — это оплата труда, 5–6% — получено в качестве различного рода социальных выплат, 7,3% — отнесены на графу «Прочие доходы». Из всей совокупности доходов населением было потрачено всего 9,8% (на покупку товаров, оплату различных услуг, обязательных платежей и взносов, приобретение валюты и драгметаллов. А вот оставшиеся 1 млрд. 495 млн. руб. населением было направлено в сбережения (в 1998-м эта сумма составляла 600 млн. руб.).[36]

Таким образом, ситуация с доходами населения округа в начале 1990-х гг. была сложной, но на фоне общероссийских тенденций выглядела более комфортной.

В последующие годы (2000–2008 гг.) ситуация с денежными доходами населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры после дефолта 1998 г. стала выравниваться. Их значение в абсолютном выражении увеличилось в 2008 г., к 2000 г. почти в 5,5 раз, достигнув 596,67 млрд. руб. К 2008 г. выросла в 4,4 раза и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника. К слову сказать, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника среднем в 5 раз превышала размер прожиточного минимума, установленного в округе за обозначенный период.

// Сургутская трибуна. — 19 февраля 1999 г. — № 32 (9115). — С. 3. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/february/str_32_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[34] Носиков А. Первое апреля — день признания долгов? // Сургутская трибуна. — 31 марта 1999 г. — № 59 (9142). — С. 2. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/1999/mart/str_59_1999.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[35] Гуриненко С. О хлебе насущном и другом, не только дорожавшем, но и дешевевшем // Сургутская трибуна. — 18 января 2000 г. — № 8 (9343). — С. 3. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/2000/january/str_08_2000.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

[36] Соломина Е. Почти полтора миллиарда мы держим в чулках // Сургутская трибуна. — 29 февраля 2000 г. — № 38 (9373). — С. 2. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/2000/february/str_38_2000.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

Как отмечали в своем исследовании ученые Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН (г. Сыктывкар), динамика денежных доходов в период 2000–2008 гг. отличалась высокими темпами прироста благодаря росту заработной платы нефтяников и социальных выплат. Темп прироста, составленный учеными, установился в указанном периоде на отметке в 102,6. Это лучший показатель (после Ненецкого АО и Сахалинской области) среди северных регионов страны.[37]

В структуре денежных доходов населения округа в среднем 65% приходилось на оплату труда, что определялось нахождением здесь высокодоходных предприятий по добыче нефти, газа, отраслевой спецификой экономики. К сожалению, к 2008 г. доходы, полученные от трудовой деятельности, остались на уровне 2000 г, что обуславливалось последствиями мирового финансово-экономического кризиса. Все же динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы югорчан характеризуется устойчивым прогрессивным трендом. В период с 2000 по 2008 гг. она ежегодно прирастала около 20%.

В регионе уменьшалась численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.

За период 2000–2008 гг. расходы домашних хозяйств на продукты питания в среднем за 9 лет составляли порядка 27%. Как отмечали ученые,[38] «…как экономический показатель расходы на покупку питания… характеризуют закономерность: чем меньше денежных средств тратят семьи на питание, тем выше их уровень благосостояния. Для развитых стран он составляет порядка 15%». В связи с чем, можно сформулировать вывод, что уровень материального благосостояния населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в обозначенный период находился на недостаточном уровне.

В период 2000–2008 гг. в округе наблюдались высокие темпы прироста пенсионеров — на 5–6% ежегодно. Одновременно росли и средний размер назначенной пенсии — ежегодный прирост в 28%. Реальный же уровень пенсий, определяемый соотношением среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера, многократно уступал соотношению среднемесячной номинальной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума и составил 77% в среднем за рассматриваемый период.

За весь рассматриваемый период денежные доходы населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры увеличились более чем в 8,5 раз, достигнув 596,67 млрд. руб. в 2008 г. При этом располагаемые ресурсы в среднем на одного члена домашнего хозяйства в месяц выросли более чем в 12 раз, составив 36,86 тыс. руб. в 2008 г. Динамика указанных показателей различна: если первый демонстрирует уверенный рост (до 56% в 2000 г. относительно 1999 г., от 17 до 25% в 2002–2008 гг.), то второй характеризуется неравномерной динамикой (пиковыми с точки зрения прироста стали 2000, 2005 и 2008 гг. — на 63, 57 и более 90% соот-

---

[37] Соломина Е. Почти полтора миллиарда мы держим в чулках // Сургутская трибуна. — 29 февраля 2000 г. — № 38 (9373). — С. 2. — (Электронный ресурс). — URL: http://elib.slib.ru/docs/surg_tribuna/2000/february/str_38_2000.pdf (дата обращения: 14.08.2023). К северным регионам страны ученые отнесли: республики Карелия, Коми, Саха (Якутия), Архангельскую, Мурманскую, Магаданскую, Сахалинскую области, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа.

[38] Черемисина Н. В. Экономико-статистический анализ денежных доходов населения региона / Н. В. Черемисина, Т. Н. Черемисина // Саяпинские чтения : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Тамбов, 24 января 2018 г. — Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, 2018. — С. 264–271.

ветственно к уровню предыдущего года, в то время как в 2006 г. произошло сокращение на 3,8%).[39]

В структуре денежных доходов населения преобладала оплата труда — на ее долю приходилось от 59 до 68%, также обращает на себя внимание рост доходов от предпринимательской деятельности — с 2,6% в 2001 г. до 7,5% в 2008 г., рост социальных выплат — с 5,4% в 2000 г. до 7,4% в 2008 г.[40]

Отражением кризиса 2008 г. следует считать существенный рост суммы привлеченных средств и израсходованных сбережений домашних хозяйств — их доля в сумме располагаемых ресурсов на одного человека составила 33,8% в 2008 г. против 6,8% в 2001 г., 11,8% в 2007 г. за счет сокращения доли денежных доходов на 22% к уровню 2007 г. (с 87,1 до 65,5%).[41]

Размер сбережений домохозяйств, то есть инвестиционный потенциал населения Югры, сократился с 34,8% в 2004 г. до 25,7% в 2008 г.[42]

В структуре сбережений наблюдалась положительная динамика по вложениям в недвижимость: с 0,8% в 2004 г. до 1,4% в 2008 г., а процент по сбережениям во вкладах и ценных бумагах упал с 3,6% от дохода до 1,4% за соответствующий период. Данные факты говорят о снижении уровня инвестиционной активности — с 4,4% до 2,8%. В округе произошел довольно ощутимый скачок в сторону увеличения расходов на приобретение валюты в 2008 г.: если в 2007 г. — 8,7% от дохода, то в 2008 г. — 12,9%. Остаток денежных средств на руках имел отрицательную тенденцию: 22,5% — в 2004 г. и уменьшение до 10% в 2008 г.[43]

Рассматривая распределение населения Югры по величине среднедушевых денежных доходов, следует констатировать структурный сдвиг в пользу значительного роста доли населения с доходами свыше 40000 рублей[44] с 0,45% в 2000 г. до 26,19% в 2008 г. Переломным видится период 2005–2006 гг., когда преобладала доля населения с доходами до 8000 рублей (10,4%). Уже в 2006 г. преобладающей стала доля населения с доходами свыше 40000 рублей (13,19%),

---

[39] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374с.: ил.

[40] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374с.: ил.

[41] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374с.: ил.

[42] Жидкова А. В. Оценка инвестиционного потенциала и уровня инвестиционной активности домохозяйств Тюменской области в разрезе: ХМАО, ЯНАО, юг области // Академический вестник. 2010. № 4 (14). С. 17–22.

[43] Жидкова А. В. Оценка инвестиционного потенциала и уровня инвестиционной активности домохозяйств Тюменской области в разрезе: ХМАО, ЯНАО, юг области // Академический вестник. 2010. № 4 (14). С. 17–22.

[44] По ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

что объясняется ростом абсолютных показателей прожиточного минимума, среднедушевых доходов и др.

Положительным следует отметить сокращение более чем в 2 раза численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: если в 1999 г. доля составляла 16%, то в 2008 г. — всего 7,4%.[45]

Увеличивались заработная плата и реальные денежные доходы населения. Рост реальных располагаемых денежных доходов населения составлял с 4% в 2003 г. до 12,3 и 9,2% в 2007 и 2008 гг.[46] Отмечалась высокая дифференциация заработной платы между отдельными отраслями (в частности, между работниками нефтяной промышленности и бюджетной сферы), что следует считать негативной тенденцией.

Средний размер пенсий пенсионеров (с учетом окружных доплат) вырос более чем в 10 раз: с 734,8 руб. в 1999 г. до 7352,8 руб. в 2008 г.[47]

Таким образом, после сложного периода 1990-х гг., к 2008 г. доходы населения округа и показатели, их характеризующие, составляли в целом благоприятную динамику — тенденцию к росту.

Банковская система: количественный рост, социальная ответственность и новые продукты

1999–2008 гг. можно охарактеризовать как период становления достаточно устойчивой современной региональной банковской системы. С середины 1999 г. банковская система страны перешла к новому этапу своего развития — этапу законодательного обеспечения реструктуризации банков, ликвидации банков-банкротов, урегулирование внешней задолженности. С 2000 г., преодолев последствия кризиса 1998 г., начали расти капиталы всех российских банков. Следует отметить, что в период 1999–2000 гг. вдвое вырос размер зарегистрированного уставного капитала действующих кредитных организаций. Российская банковская система постепенно освобождалась от банков, созданных в течение предшествующих периодов и практически не работавших на банковском рынке.[48]

---

[45] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[46] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[47] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[48] Сергеева И. В. Модернизация финансовых потоков внутренних структурных подразделений коммерческих банков : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата эконо-

По данным Банка России, к началу 2009 г. в ХМАО — Югре действовало 11 кредитных организаций и 46 филиалов кредитных организаций, из которых 70% — это филиалы банков других регионов и 30% — нашего региона. Среди банков, зарегистрированных на территории округа, выделялись наиболее крупные — ЗАО АКБ «Сибирьгазбанк», ЗАО «Сургутнефтегазбанк», ОАО «Сиббизнебанк», «Урайкомбанк», ОАО АКБ «Югра».

К слову сказать, из всего числа действующих кредитных организаций Тюменской области по состоянию на 1 января 2009 г. 80% приходилось на банки Ханты-Мансийского автономного округа, 18% — на банки Ямало-Ненецкого автономного округа и 2% — на банки Тюменской области.[49] Это свидетельствует о высокой инвестиционной привлекательности региона с точки зрения финансовой деятельности.

В максимально стабильном количестве кредитных организаций и их филиалов на территории округа росло доверие к банковской системе, рос и объем совершаемых финансовых операций: развивалось рассчетно-кассовое обслуживание юридических и физических лиц (переводы, платежи, валютообменные операции и пр.), активно привлекались средства во вклады и выдавались кредиты.

Так, за обозначенный период в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в разы выросло значение привлеченных средств в депозиты и вклады от юридических и физических лиц.

Следует отметить, что в структуре общего объема привлеченных средств 80%, — средства физических лиц.

Аналогичным образом выросла в округе и кредитная задолженность[50] заемщиков.

В общем объеме кредитной задолженности примерно напополам составляла задолженность физических и юридических лиц.

С 2005 г. в регионе складывалась важная для банковской системы округа тенденция — реализация окружного закона «Улучшение жилищных условий населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2005–2015 гг.», в рамках которого заключались соглашения с банковским сектором о сотрудничестве по реализации кредитных продуктов.[51] К примеру, такое соглашение заключил Ханты-Мансийский банк с Ипотечным агентством Югры. В рамках его Ханты-Мансийский банк улучшил по отношению к заемщикам условия

мических наук : 08.00.10 / Сергеева Ирина Владимировна. Томск : (б. и.), 2016. URL: http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000547603 дата обращения: 23.07.2023

[49] Статистика территориального присутствия действующих кредитных организаций и их подразделений. (Электронный ресурс). — URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/lic/ (дата обращения: 23.07.2023

[50] Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями — данные об остатках на счетах по учету задолженности (в том числе) просроченной по кредитам, предоставленным юридическим лицам-резидентам, физическим лицам-резидентам и индивидуальным предпринимателям действующими кредитными организациями, зарегистрированными на территории Российской Федерации, в валюте Российской Федерации, иностранной валюте и драгоценных металлах в разрезе субъектов Российской Федерации. Кредиты, предоставленные юридическим и физическим лицам — нерезидентам, в показатель не включаются.

[51] Бабина Н. Ханты-Мансийский банк помогает дотянуться до мечты. — (Электронный ресурс). — URL: https://neftegaz.ru/analisis/companies/329484-khanty-mansiyskiy-bank-pomogaet-dotyanutsya-do-mechty/. — 29 сентября 2008. — (дата обращения: 26.07.2023).

ипотечного кредитования, снизив ставку с 13% до диапазона 10,75–11,75% и увеличив срок погашения кредита до 30 лет. Между Ханты-Мансийским банком и Департаментом инвестиций, науки и технологий округа также была достигнута договоренность о компенсации участнику программы (физическому лицу) процентной ставки по кредитному договору до 5% или до 12% годовых в рублях (в зависимости от категории заемщика). Таким образом, в округе формировалась социальная ответственность местного банковского бизнеса.

Продолжая тему социальной ответственности банковского сектора, следует отметить еще одну важную тенденцию, характерную для коммерческого банка, входящего в состав финансово-промышленной группы «Сургутнефтегаз». В частности, Сургутнефтегазбанком предлагались льготные условия банковского обслуживания. Например, кредит «Вахтовик», согласно которому выдавались заемные средства для работников ОАО «Сургутнефтегаз» и его дочерних обществ, имеющим регистрацию по месту жительства в Тюменской, Томской, Самарской, Омской, Курганской областях, республиках Башкортостан, Татартстан под более комфортные по отношению к остальным заемщикам условия.[52] Таким образом стимулировалась трудовая деятельность сотрудников корпорации, работающих вахтовым методом.

В целом, на фоне иных субъектов Уральского федерального округа банковская система Ханты-Мансийского автономного округа — Югры находилась на втором месте (после Свердловской области) по размеру привлеченных депозитов и вкладов. По объему кредитной задолженности ситуация была также позитивной — доля займов была самой низкой в УрФО (после Курганской области и Ямало-Ненецкого автономного округа). Эти факты подтверждают устойчивость банковской системы округа в рассматриваемый период.[53]

Итак, в период 1999–2008 гг. становится очевидной необходимость разработки стратегии диверсификации экономики Югры. Несмотря на продолжавшийся экономический рост и положительную динамику промышленного производства, регион начал отставать даже от среднероссийского уровня по показателям инновационного развития, результатам научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, внедрению новых инструментов технологического развития топливно-энергетического комплекса, малого и среднего бизнеса и др. Следствием реализации стратегии диверсификации экономики ХМАО — Югры должен был стать ее перевод на современный уровень, при интенсивном развитии наукоемких отраслей и снижении зависимости региона от добычи нефти и газа.

---

[52] Сургутнефтегазбанк вводит новый кредит для работников «Сургутнефтегаза». — (Электронный ресурс). — URL: https://www.banki.ru/news/lenta/?id=2173923. — 20 августа 2010 г. — (дата обращения: 26.07.2023).

[53] Регионы России. Социально-экономические показатели 2008. — (Электронный ресурс). — URL: https://gks.ru/bgd/regl/B08_14p/Main.htm. — (дата обращения: 26.07.2023).

Глава 3

Формирование предпосылок «умной» экономики (2009–2018 гг.)

Динамические тенденции и стратегические ориентиры социально-экономического развития Югры

После очередного экономического кризиса 2008 г. ВРП ХМАО — Югры в 2009 г. сократился более чем на 8%, составив 1778,6 млрд. руб. Однако в последующие годы этот негативный процесс удалось переломить, в результате чего с 2009 по 2018 гг. ВРП Югры увеличился более чем в 2,5 раза, достигнув 4506,7 млрд. руб. в 2018 г.[1]

Структура ВРП округа, как и прежде, в 2009–2018 гг. характеризовалась преобладанием производств по добыче сырой нефти и природного газа, которые давали 66% от общего объема ВРП региона. Кроме того, значительное место в ВРП ХМАО — Югры продолжали занимать организации, занимавшиеся переработкой углеводородного сырья и производством нефтепродуктов.[2]

Основной характеристикой состояния экономики округа в начале 2010-х гг. стал переход к восстановительному росту. После замедления и снижения экономической активности, с февраля 2010 г. ускорение роста наблюдалось уже по большинству макроэкономических показателей, а положительные тенденции преобладали. Факторами роста стали: повышение доходов экспортеров (нефтегазовых корпораций), замедление темпов инфляции и увеличение инвестиций, что поддержало темпы роста промышленности.[3]

---

[1] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с.: ил.

[2] Экономика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Современное состояние и перспективы развития SovEkonomikaYUgry.pdf — Яндекс.Документы (yandex.ru) дата обращения: 26.07.2023

[3] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

Знаковым с точки зрения долгосрочного социально-экономического развития округа явилось утверждение в 2013 г. Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г.,[4] в которой обозначена стратегическая цель развития — повышение качества жизни населения округа в результате формирования новой модели экономики, основанной на инновациях и глобально конкурентоспособной.

Уход от монопрофильной специализации Югры предполагалось осуществить за счет создания новых механизмов экономической диверсификации, внедрения технологий бережливого производства в деятельность всех участников экономических отношений, развития институтов гражданского общества, реализации новой промышленной политики, национальных предпринимательской и технологической инициатив.[5]

На первое место выходит модель «умной экономики», основанной на инновационной трансформации нефтедобывающей отрасли, внедрении маркетингового мышления как основы диверсификации и становлении Югры технологическим плацдармом России в освоении Севера и Арктики.[6][7]

Указанная модель не нова в ретроспективе моделей социально-экономического развития. Начиная с 2000 г., в мировом научном сообществе сформировалась парадигма экономики знаний. Переход к «экономике знаний» связывают с теми преобразованиями, которые имеют место в связи с трансформацией способов генерирования и передачи знаний, когда основными направлениями экономического развития становятся образование, информационная и телекоммуникационная инфраструктура, эффективная система инноваций.[8] Иными словами, в модели экономики знаний, в первую очередь, интеллектуальные активы предопределяют экономический рост.

В 2018 г. губернатор округа Н. В. Комарова во время традиционного обращения к общественности и депутатам регионального парламента поручила профильным ведомствам разработать концепцию «умного» региона: она должна была помочь в применении цифровых технологий для развития территорий. Губернатор подчеркнула, что цифровизация экономики — одна из приоритетных задач на ближайшие годы для властей Югры. Уже через 3 месяца у региона были положительные результаты в этом направлении: высокотехнологичные решения активно использовались в социальной сфере и нефтегазовой отрасли. По ито-

(admhmao.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[4] О стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г.: распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 22.03.2013 г. № 101-рп

[5] См.: Е. В. Воронина. Моногорода: траектория диверсификации / Е. В. Воронина, Н. Н. Мильчакова, И. В. Сергеева // Вестник Сургутского государственного университета. — 2021. — № 4(34). — С. 28–38.

[6] О стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г.: распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 22.03.2013 г. № 101-рп

[7] См.: 1. Разработка стратегий социально-экономического развития муниципальных образований сырьевых регионов с учетом технологий «Умный город» / Е. В. Воронина, Л. В. Зубарева, А. В. Курамшина (и др.). — Новосибирск : ООО издательство «Сибпринт», 2019. — 150 с. — ISBN 978-5-94301-833-6. 2. Е. В. Заведеев. Стратегическое планирование городов Югры в условиях внедрения элементов концепции «SMART CITY» / Е. В. Заведеев, И. В. Сергеева, Е. В. Воронина // Финансовая экономика. — 2019. — № 12. — С. 126–132.

[8] Максимова В. Ф. Smart (интеллектуальная) экономика: цели, задачи и перспективы // Открытое образование. 2011. № 3. С. 63–71.



Рис. 3.15. Выступление Н. В. Комаровой на заседании Думы. 13.09.2015. Сайт Думы Югры.

гам 2018 г. ХМАО — Югра занял 3-е место в рейтинге социально-экономического развития регионов Российской Федерации, уступив только столицам — Москве и Санкт-Петербургу.[9]

Нефть: снижение добычи, технологические сложности, инвестиции в социальную сферу

Добыча нефти в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре находилось с осени 2008 г. по 2010 г. под влиянием мирового финансово-экономического кризиса, серьезно затронувшего многие секторы российской экономики.[10] В 2014 г. против ведущих нефтяных компаний округа были введены экономические санкции со стороны США и стран ЕС, последствия которых остро обозначили необходимость импортозамещения для сохранения объемов добычи нефти и совершенствования технологических аспектов.

С 2008 г. в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре началось падение добычи нефти, которое удалось остановить в 2018 г. Однако прирост добычи оказался небольшим.[11]

Более 98,8% объемов добычи нефти от общей добычи по округу приходилось на все те же 9 нефтяных компаний (ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО НГК «Славнефть», ПАО «Газпром нефть», «Салым Петролеум Девелопмент Н.В.», ПАО НК «РуссНефть», АО «Томскнефть» ВНК, ПАО АНК «Башнефть») и лишь 1,2% добывали 15 независимых производителей.[12]

Формирование малого бизнеса в нефтяной отрасли в округе шло наиболее трудно. После первого этапа хаотического формирования совместных предприятий в начале-середине 1990-х гг. произошло почти полное выклинивание этого сектора из отрасли.[13] В то же время, как показали исследования (еще в 2000 г. «Ассонефть» были проанализированы средневзвешенные показатели по 11 ВИНК и 24 неинтегрированным компаниям), у малых компаний производительность труда — в три раза выше; бюджетная эффектив-

[9] Югра — на третьем месте среди субъектов РФ по социально-экономическому положению: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Югра — на третьем месте среди субъектов РФ по социально-экономическому положению: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[10] neftegazodobycha.pdf — Яндекс.Документы (yandex.ru) дата обращения: 26.07.2023

[11] Колева Г. Ю. История нефтяной и газовой промышленности ХМАО — Югры (1964–2020 гг.): 90-Летию Ханты-Мансийского автономного округа посвящается // вестник томского государственного университета. 2021. № 470. С. 162–170.

[12] Экономика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Современное состояние и перспективы развития SovEkonomikaYUgry.pdf — Яндекс.Документы (yandex.ru) дата обращения: 26.07.2023

[13] Нефтегазодобыча neftegazodobycha.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

ность — в 4–5 раз выше; удельные капиталовложения — в 1,5 раза выше; доля простаивающего фонда скважин — в 2,5 раза ниже.[14]

Начиная с 2003 г., темпы добычи нефти на территории округа снижаются. В 2010 г. добыча нефти сократилась на 4,6 млн.т. к уровню 2009 г. Основными причинами снижения добычи нефти стали[15] [16] следующие:



Рис. 3.16. Богданов Владимир Леонидович – Генеральный директор ОАО «Сургутнефтегаз». Герой Труда Российской Федерации. Доктор экономических наук. Фото из открытых источников.

- нахождение значительной части месторождений на поздних стадиях разработки (3–4 стадия), которые характеризуются естественным снижением уровня добычи нефти в связи с истощением запасов и значительным обводнением продукции;
- невозможность вовлекаемых в разработку трудноизвлекаемых запасов компенсировать сокращение добычи;
- невыполнение проектных решений по объемам бурения, вводу новых скважин и действующему фонду скважин;
- недостаточное проведение геологоразведочных работ, и как следствие, отсутствие подготовленных к разработке запасов, ввод в разработку которых мог бы компенсировать текущую добычу;
- отсутствие достаточного количества аукционов по предоставлению прав на пользование недрами с целью разведки и добычи углеводородов.

Отставание фактических показателей добычи нефти от плановых в целом по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре достигало порядка 10 млн.т. в год в период с 2007 г. по 2011 г. и в 2014 г.[17] Добывать нефть стало гораздо сложнее.

В 2012 г. мастер по опробованию скважин Игорь Жолобов отмечал:

> «*Если в 80-е годы, при фонтанном способе добычи нефти мы опускали подвеску, запускали отработанную скважину и нефть пошла. То с нефтью, которую мы сейчас добываем, приходится повозиться*».

---

[14] Нефтегазодобыча neftegazodobycha.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[15] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[16] Воронина Е. В. Противоречия развития и роста нефтегазодобывающего северного региона в кризисных условиях / Е. В. Воронина, Н. Н. Мильчакова, И. В. Сергеева // Вестник Челябинского государственного университета. — 2021. — № 3(449). — С. 62–69.

[17] Устюжанцева А. Н. Нефтяная отрасль Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: характеристика, проблемы и институциональные условия развития // Инновационное развитие экономики. 2019, часть 1. № 4 (52). С. 102–110.



Рис. 3.17. Алекперов Вагит Юсуфович – президент акционерного общества НК «ЛУКОЙЛ» – крупнейшего в России нефтяного концерна. Доктор экономических наук. Фото из открытых источников.

Нынешнее поколение сургутнефтегазовцев в каком-то смысле тоже первопроходцы. Ведь именно с них началась эра высокотехнологичной добычи.[18]

В то же время, основной объем инвестиций в рассматриваемом периоде осуществляется предприятиями сырьевых отраслей, среди которых преобладают нефтегазодобывающие компании — 78%. Объем инвестиций за счет собственных средств нефтедобывающих предприятий направлен на строительство эксплуатационных скважин, приобретение технологического оборудования, выполнение работ по обустройству месторождений.[19]

Значительны инвестиции нефтяников в социальную сферу. Так, объем инвестиций ПАО «Лукойл» в 2012 г. составил 1165 млн. руб. Условия, в которых трудятся и живут «лукойловские» нефтяники, соответствуют самым современным нормам и требованиям.[20]

На дальнейшее развитие нефтедобывающей отрасли региона оказали влияние изучение баженовской свиты крупными нефтедобывающими компаниями и связанная с этим апробация научных разработок по добыче нефти из трудноизвлекаемых месторождений.[21]

2016 г. стал первым, когда предприятия округа довели уровень утилизации попутного нефтяного газа до общепринятой мировой нормы в 95%. Для этих целей потребовались огромные вложения, порядка 300 миллиардов рублей, которые были инвестированы недропользователями в охрану окружающей среды за последние пять лет. Теперь газ не сжигается на факелах и не разогревает атмосферу Земли, он приносит экономическую пользу, служа топливом для выработки электроэнергии и ценным сырьем для нефтехимических производств. Об этом заявила губернатор региона Н. В. Комарова на заседании Госсовета РФ по вопросу экологического развития России в интересах будущих поколений.[22]

К слову сказать, к 2020 г. планировалось вывести предприятия округа на 98% уровень использования попутного нефтяного газа.

В рассматриваемом периоде социально-экономического развития округа также не обошлось и без влияния внешнеэкономических факторов. В 2016 г. нефтяная отрасль во всем мире «страдала» от нестабильности цен на рынке углеводородов. В США, в частности,

[18] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[19] Нефтегазодобыча neftegazodobycha.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[20] Нефтегазодобыча neftegazodobycha.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[21] Полный рейтинговый отчет по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (acra-ratings.ru) дата обращения: 26.07.2023

[22] Наталья Комарова: «Здоровая «зеленая» экономика — это один из «трех китов» Стратегии развития Югры до 2030 г. 28.12.2016. — (Электронный ресурс): URL: https://ugra-tv.ru/news/society/natalya_komarova_zdorovaya_zelenaya_ekonomika_eto_odin_iz_trekh_kitov_strategii_razvitiya_yugry_do_2/. (Дата обращения: 04.03.2023).

активно банкротятся предприятия, добывающие сланцевую нефть. Непростое положение дел и в странах ОПЕК.[23] Российские же нефтяные компании в этих условиях показали свою устойчивость, тем не менее, перед нашими нефтяниками, кроме санкций и цен на сырье, стоит и еще один серьезный вызов — это ухудшение структуры запасов.[24]

Бюджетная система: стабильный рост доходов и перераспределение нефтегазовых доходов

Окружной бюджет оставался основным источником финансирования национальной экономики. Вплоть до 2016 г. имел место ежегодный прирост поступлений в бюджетную систему РФ в форме налогов и сборов, в первую очередь, от организаций, осуществляющих деятельность в Югре: так, в 2011 г. прирост составил 41% к уровню 2010 г., а в 2015 г. — всего 3,2%. Основная часть поступлений (более 70%) была обеспечена налогом на добычу полезных ископаемых.[25]

Такая неравномерная динамика была обусловлена внешнеэкономическим фактором — ростом или падением цен на нефть на мировом рынке. Иными словами, на фоне роста цен прирост НДПИ был максимален и наоборот. В 2016 г. вполне серьезным стал вопрос внесения изменений в параметры утвержденного бюджета.

18 января 2016 г. стоимость барреля нефти марки Brent упала ниже отметки в 28 долларов, в то время как при расчете доходов бюджета округа на 2016 г. была заложена среднегодовая стоимость нефти в $50 за баррель.[26] «Не спешат с внесением изменений в бюджет и в Ханты-Мансийском автономном округе, приносящем в год почти 50% добываемой в стране нефти. Определить критический порог стоимости нефти для бюджета автономного округа достаточно сложно, поскольку на размер прибыли, получаемой основными налогоплательщиками — компаниями ТЭК влияет целый ряд факторов, таких как курс доллара, объемы добычи и реализации нефти, затраты, убытки компаний, изменение налогового законодательства и другие».[27]

---

[23] Международная межправительственная организация, включающая страны-экспортеры нефти. Миссия ОПЕК заключается в координации нефтяной политики стран-участников, а также в стабилизации нефтяного рынка в целях обеспечения эффективных экономических и регулярных поставок нефти потребителям, стабильного дохода производителям и т. д.

[24] В Югре появятся полигоны для извлечения «тяжелой» нефти | информационно-аналитический интернет портал ugra-news.Ru — Новости Югры дата обращения: 26.07.2023

[25] Рассчитано по ист.: 1. Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с. 2. Статистический ежегодник: Стат. сб. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в 2-х частях. Ч II. (2017–2019)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 278 с.

[26] Падение цен на нефть пока не привело к корректировке бюджета хмао | информационно-аналитический интернет портал ugra-news.ru — Новости Югры дата обращения: 26.07.2023

[27] Падение цен на нефть пока не привело к корректировке бюджета хмао | информационно-аналитический интернет портал ugra-news.ru — Новости Югры дата обращения: 26.07.2023

«Что же касается непосредственно недропользователей, то, несмотря на сложную экономическую ситуацию, нефтяные компании продолжают интересоваться новыми участками добычи, в том числе и в Ханты-Мансийском автономном округе. Как сообщили корреспонденту «Сургутской трибуны» в Югранедрах, в регионе в первом квартале на аукцион выставляются свыше 20 лицензионных участков. Три из них уже приобрел Сургутнефтегаз».[28]

Продолжался процесс централизации доходов бюджетной системы на федеральном уровне. Пропорция распределения платежей по уровням бюджетной системы выглядела так: федеральный бюджет — 82,4% (76,7% за 2009 г.); консолидированный бюджет округа — 15,6% (17,8% за 2009 г.); бюджет Тюменской области — 2,0% (5,5% за 2009 г.).[29]

Увеличение поступлений в федеральный бюджет и снижение поступлений в бюджет Тюменской области было обусловлено изменениями бюджетного законодательства — с 1 января 2010 г. налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья зачислялся в полном объеме в федеральный бюджет (ранее 5% доходов от уплаты данного налога, зачислялись в бюджет Тюменской области).

Более того, с 1 января 2010 г. налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья в полном объеме стал зачисляться в федеральный бюджет, в то время как ранее 5% налога зачислялись в бюджет Тюменской области.[30]

При этом доля округа в общем объеме налогов и сборов, собранных на территории Российской Федерации, оставалась стабильной — на уровне 13–15%.[31]

Доходы консолидированного бюджета округа за рассматриваемое десятилетие (2009–2018 гг.) увеличились более чем в 2 раза, достигнув 324,66 млрд. руб. в 2018 г.[32] Пиковыми с точки зрения прироста относительно предыдущих годов стали 2011 (+22%), 2012 (+27%), 2018 (+42%) гг.

Основную доходную часть бюджета округа формируют налоговые поступления со стороны крупнейших нефтяных компаний, таких, как «Роснефть», «Лукойл», «Сургутнефтегаз».

Основным источником налоговых доходов консолидированного бюджета Югры оставался налог на прибыль организаций — его доля, в среднем составляя 32% в год, нестабильна в общей сумме доходов — от 19,7 до 39% в 2017 и 2014 гг. соответственно. Следующие по значи-

[28] Падение цен на нефть пока не привело к корректировке бюджета хмао | информационно-аналитический интернет портал ugra-news.ru — Новости Югры дата обращения: 26.07.2023

[29] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[30] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[31] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[32] Рассчитано по ист.: 1. Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с. 2. Статистический ежегодник: Стат. сб. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в 2-х частях. Ч II. (2017–2019)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 278 с.

мости поступления — это налог на доходы физических лиц и налог на имущество организаций, что также вторит предыдущие периоды до 2009 г.[33]

Вопросы эффективного использования финансовых ресурсов, в том числе за счет анализа бюджетных расходов и повышения их эффективности, оставались актуальными.

Расходы округа за рассматриваемое десятилетие (2009–2018 гг.) увеличились более, чем в 1,9 раза, достигнув 283,4 млрд. руб. в 2018 г.[34]

Структура расходов консолидированного бюджета округа не претерпела значительных изменений. Была сохранена приоритетность в финансировании социальной сферы, включая расходы на образование, здравоохранение, физкультуру и спорт, социальную политику, культуру и средства массовой информации. Удельный вес данных расходов составлял более 61% (в отдельные годы — более 70%) регионального бюджета. Рост расходов на социальную сферу иллюстрировал последовательную политику руководства округа, направленную на улучшение качества жизни населения — стратегической цели социально-экономического развития региона.

Как отмечал в интервью 2016 г. руководитель профильного комитета Думы ХМАО — Югры А. В. Колодич, «бюджет Югры держится на трех китах: здравоохранение, образование и социальная политика… И большая часть средств была выделена на эти цели. Во-первых, на реализацию программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Югры». Во-вторых, на строительство перинатального центра в Сургуте и другие статьи расходов. Кроме того, средства будут направлены на поддержку аграриев, лесоперерабатывающую отрасль, мероприятий муниципальных программ в рамках концессионных соглашений по госпрограмме «Развитие жилищно-коммунального комплекса и повышение энергетической эффективности в Югре на 2016–2020 годы».[35]

В отдельные годы выделялось больше средств на те или иные направления: так, в 2010 г. более 23% расходов консолидированного бюджета приходилось на экономику и жилищно-коммунальное хозяйство, составив 39,7 млрд. рублей, что на 21,4% больше, чем за 2009 г.[36]

---

[33] Рассчитано по ист.: 1. Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с. 2. Статистический ежегодник: Стат. сб. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в 2-х частях. Ч II. (2017–2019)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 278 с.

[34] Рассчитано по ист.: 1. Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (Ч I. (II)) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 335 с. 2. Статистический ежегодник: Стат. сб. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в 2-х частях. Ч II. (2017–2019)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 278 с.

[35] Три кита бюджета Югры. Депутаты поддержали поправки в бюджет округа на 2016 г. | Информационно-аналитический интернет портал ugra-news.ru — Новости Югры дата обращения: 26.07.2023

[36] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

В 2018 г. в целях стимулирования деловой активности и повышения инвестиционной привлекательности Югры на поддержку отраслей экономики направлено 66,3 млрд. рублей, что составляет 23,4% от общих расходов консолидированного бюджета автономного округа.[37]

Консолидированный бюджет округа был дефицитным в 2010, 2012 и 2013, 2016 и 2017 гг., составляя от 2,7 до 17,3 млрд. руб.[38] [39] Отметим, что структура дефицита консолидированного бюджета была неоднозначной: например, в 2009 г., несмотря на профицит консолидированного бюджета в сумме 1,8 млрд. руб., имел место дефицит бюджета округа[40] в размере около 8 млрд. руб.

Несмотря на это, все социальные приоритеты, установленные в Российской Федерации и Югре, указами Президента Российской Федерации, а также все публичные социальные обязательства перед населением выполнялись в полном объеме[41] за счет изыскания источников финансирования дефицита.

Основным источником покрытия бюджетного дефицита являлось размещение государственных ценных бумаг (облигаций) на сумму 6 млрд. руб., а также бюджетные кредиты на сумму более 1,5 млрд. руб.[42]

Для местных бюджетов источником покрытия дефицита зачастую выступал окружной бюджет. Так, по словам А. Л. Сидорова, «искать золотую середину и оптимизировать расходы пришлось в самом начале,[43] когда кризис достиг своего пика. Городской бюджет тогда «ужался» на 4 миллиарда рублей. А во второй половине 2009-го казна Сургута значительно пополнела: из округа несколько раз поступали дополнительные средства».[44]

К окончанию периода приоритетами бюджетной политики округа в области расходов в 2016–2018 гг. являлись: выполнение решений майских Указов Президента Российской Федерации, принятых социальных обязательств, с учетом адресного подхода к оказанию социальной поддержки, предоставление населению доступных и качественных государственных услуг.[45]

---

[37] Экономика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Современное состояние и перспективы развития sovekonomikayugry.Pdf (racugra.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[38] По ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (III) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 205с.: ил

[39] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2010 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[40] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25 ноября 2008 г. № 140-оз. О бюджете Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2009 г. От 25 ноября 2008 — docs.cntd.ru дата обращения: 26.07.2023

[41] Экономика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Современное состояние и перспективы развития sovekonomikayugry.Pdf — яндекс.Документы (yandex.Ru) дата обращения: 26.07.2023

[42] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25 ноября 2008 г. № 140-оз. О бюджете Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2009 г. От 25 ноября 2008 — docs.Cntd.Ru дата обращения: 26.07.2023

[43] 2009 г. — прим. авт.

[44] Уходящий год оказался для Сургута лучше, чем ожидалось Уходящий год оказался для Сургута лучше, чем ожидалось — Политика — Новости Сургута (sitv.ru) дата обращения: 26.07.2023

[45] Мищенко А. В., Ладыженская Т. П. Оценка расходов бюджета Ханты-Мансийского автономного

Рост доходов и социальных выплат населению

В рассматриваемые десять дет (2009–2018 гг.) доходы югорского населения формировали тенденцию положительной динамики.

Среднедушевые доходы югорчан прирастали ежегодно и за десять лет выросли на 8% и обеспечивали 3,5 величины бюджета прожиточного минимума.

В структуре денежных доходов, по-прежнему, была велика доля доходов от наемного труда. К 2018 г. их значение увеличилось на 10,4% по сравнению с началом периода и были выше средней по России в 1,6 раза.[46] Вырос объем социальных выплат — в 2,6 раза. Доходы от собственности и от предпринимательской деятельности наоборот — снижались.

В рассматриваемый период времени складываются следующие тенденции в структуре доходов населения округа:[47]

- доходы, полученные от предпринимательской деятельности, снижаются — в 2 раза (с 7,5% в структуре в 2008 г.);
- растет доля доходов от наемного труда (в 1,2 раза);
- растет доля социальных выплат (в 2,6 раза);
- снижается доля доходов от собственности;
- уменьшается доля других расходов (в 13 раз).

Негативные тенденции снижения доходов от предпринимательской деятельности проявили тенденцию угрозы выполнения целевых установок профильного национального проекта.[48]

В 1,8 раза выросла и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника. По данным рейтинга регионов по зарплатам 2018 г., подведенного агентством РИА Рейтинг,[49] один из десяти работников региона получал официальную зарплату выше 100 тыс. руб.

округа — Югры // Вопросы студенческой науки. Выпуск No4 (32), апрель 2019. С. 202–209.

[46] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[47] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[48] Борзова В. «Это этап взросления бизнес-аудитории». Почему из Югры уходит малый и средний бизнес. — (Электронный ресурс). — URL: https://uralpolit.ru/article/hmao/21-07-2020/210488 (дата обращения: 14.08.2023).

[49] Уровень и распределение зарплат в регионах России — 2018. — (Электронный ресурс). — URL: https://riarating.ru/infografika/20181203/630113417.html (дата обращения: 14.08.2023).

В структуре потребительских расходов домашних хозяйств преобладают расходы на покупку продуктов питания. Как отмечают ученые,[50] «...как экономический показатель расходы на покупку питания... характеризуют закономерность: чем меньше денежных средств тратят семьи на питание, тем выше их уровень благосостояния. Для развитых стран он составляет порядка 15%». В Югре доля расходов на продукты питания находилась в пределах от 19,7 до 27,6%. Кроме того, следует отметить, что высоки расходы на транспорт (в пределах 13–33,4%) и ЖКУ (от 10 до 12%).[51]

Увеличивались расходы населения на покупку товаров и услуг на 21,9%, обязательные платежи и взносы — на 2,6%. Прочие расходы снижались с 25,7% до 1,2%.

Домашние хозяйства расходовали на питание меньше, в отличие от расходов на непродовольственные товары (рост на 7,3%). Расходы на оплату услуг оставались примерно на том же уровне.

Численность пенсионеров продолжала расти, но темпы прироста стали замедляться: с 5–6% до 2–3% в год. Одновременно рос средний размер назначенной пенсии — в 2,3 раза. Величина назначенной пенсии обеспечивала 1,7 прожиточного минимума пенсионера (по 2018 г.).[52]

Таким образом, тенденция положительной динамики показателей, характеризующих доходы югорского населения, продолжилась и показала дальнейший рост.

Банковская система: рост качества услуг и «переформатирование» банковского бизнеса

Для банковской системы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры начала периода 2009–2018 гг. были характерны предпосылки для развития банковского бизнеса на рынке розничных банковских услуг.[53] Одним из важнейших источников являлись средства населения, привлекаемые во вклады. И в этом отношении округ являлся одним из привлекательных регионов, где можно собрать большой объем средств населения.[54]

---

[50] Черемисина Н. В., Черемисина Т. Н. Экономико-статистический анализ денежных доходов населения региона. Саяпинские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 24 января 2018 г. (г. Тамбов). 2018. С. 264–271.

[51] Черемисина Н. В., Черемисина Т. Н. Экономико-статистический анализ денежных доходов населения региона. Саяпинские чтения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 24 января 2018 г. (г. Тамбов). 2018. С. 264–271.

[52] Статистический ежегодник: Стат. сб. в 2-х частях. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра Ч I. (I) (1990–2016)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 374 с.

[53] Сергеева И. В. Институциональная устойчивость подразделений коммерческих банков в современных условиях (Электронный ресурс) / И. В. Сергеева // Baikal Research Journal: (электронный научный журнал). — 2016. — Т. 7, № 3. — 10 с. — URL : http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=20767 (дата обращения: 31.05.2016 г.)

[54] Сергеева И. В. Модернизация финансовых потоков внутренних структурных подразделений коммерческих банков : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук : 08.00.10 / Сергеева Ирина Владимировна. — Томск : (б. и.), 2016. URL: http://vital.lib.

Как отмечали в декабре 2012 г. на просторах интернета,[55] «всего жители Ханты-Мансийского автономного округа — Югры положили на депозиты почти 200 млрд. руб., а по объему привлеченных денежных средств физических лиц в банках на душу населения, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, с показателем в 127 тыс. руб., располагается на высоком четвертом месте среди всех российских регионов, уступая лишь Москве, Санкт-Петербургу и Магаданской области. При этом, результат Ханты-Мансийского автономного округа — Югры более, чем в два раза, превосходит уровень среднего российского региона по данному показателю — 58 тыс. руб. Таким образом, работая в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, банки в среднем привлекают в два раза больше средств, чем в большинстве регионов России, то есть банкам вести деятельность в округе достаточно выгодно, несмотря на не очень большую численность населения в нем».

В продолжение можно привести данные результатов деятельности банковских систем Уральского федерального округа, которые свидетельствуют, что Ханты-Мансийский автономный округ — Югра опережает остальные регионы УрФО по объему вкладов на душу населения.

Лидирующие позиции обеспечили населению округа широкий выбор качественных банковских услуг, поскольку был очевиден «высокий уровень проникновения розничных банковских услуг» на банковский рынок округа. Поэтому в Югре наблюдалась большая удельная численность банковских офисов, что и обеспечивало хороший уровень конкуренции.

С 1 января 2010 г. на фоне новой тенденции в стране — развитие дешевой в обслуживании сети внутренних структурных подразделений (далее — ВСП) коммерческих банков (дополнительных офисов — ДО, кредитно-кассовых офисов — ККО, операционных касс вне кассового узла — ОКК, операционных офисов — ОО) в обозначенный период времени в округе росло их количество.[56]

В период 2009–2018 гг. банковскую систему округа представляли региональные банки, входившие в 30-ку крупнейших по стране. С 2013 г. наметилась новая тенденция, когда масштабы деятельности региональных кредитных организаций стали сокращаться. Причина этому — рост ВСП коммерческих банков федеральных сетей. Так, почти вчетверо снизилось число зарегистрированных на территории округа кредитных организаций — с 11 до 3, филиалов кредитных организаций, головная контора которых находится на территории округа — в 6 раз, а филиалов кредитных организаций других регионов — в 4,5 раза.

Это обуславливалось проводимой в то время процедурой санации банковской системы[57] и переформатированию банковского бизнеса в сетевую форму (когда у банков создавалась

tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000547603

[55] Банковский сектор ХМАО — Югры один из самых развитых в России. — (Электронный ресурс). — URL: https://riarating.ru/regions_study/20121221/610492395.html. — 21 декабря 2012. — (дата обращения: 26.07.2023).

[56] Сергеева И. В. Развитие внутренней сети коммерческих банков как этап эволюции их деятельности / И. В. Сергеева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — И. В. Сергеева. Модернизация финансовых потоков внутренних структурных подразделений коммерческих банков : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук : 08.00.10 / Сергеева Ирина Владимировна. — Томск : (б. и.), 2016. URL: http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000547603

[57] Санация банковской системы — меры, применяемые Банком России по оздоровлению банковской системы путем разрешения финансовых проблем банков или отзыва лицензий на осуществления банковской деятельности у неблагонадежных банков.

менее затратная по расходам для ведения банковского бизнеса сеть внутренних структурных подразделений, например, по отношению к такой затратной форме как филиал).

На фоне роста в регионе федеральной банковской сети, а также вкупе с финансовыми проблемами не выдержали конкурентной борьбы такие крупные банки региона, как ПАО «Банк «Югра», Ханты-Мансийский банк. Банк «Югра», входивший в топ-30 российских банков по объему активов, лишился лицензии 28 июля 2017 г., а уже 25 сентября 2018 г. Арбитражный суд Москвы признал этот банк банкротом.

Банкротство банка «Югра» не сказалось на экономике автономного округа. поскольку исполнительные органы государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры не являлись учредителями, а также его клиентами, соглашений о сотрудничестве также не заключалось.[58] Однако, банк обладал широкой сетью ВСП от Владивостока до Калининграда (7 филиалов, 36 дополнительных офисов, 66 операционных офисов). Клиентами банка являлись не только жители Югры, но и иных субъектов. К слову сказать, в союзе вкладчиков сообщали, что свои средства, вложенные в банк, не могли получить 35 тысяч россиян и большая часть из них приходилась на югорчан, поскольку банк был основан в г. Мегионе.

Менее болезненно «ушел» с регионального банковского рынка банк с 24-летней историей — «Ханты-Мансийский банк». Банк России отозвал лицензию у ХМБ 23 августа 2016 г. в связи с присоединением к федеральному банку «Открытие» (на фоне сокращения кредитного портфеля и увеличения объема необеспеченных займов).[59] Банк долгое время являлся системообразующим муниципальным банком Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, обслуживал казначейские и депозитные счета бюджета и внебюджетных фондов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (таких, как фонд обязательной медицинского страхования, фонд социального страхования, пенсионный фонд), а также счета других органов власти, при этом активно развивал и розничный бизнес. В целом, клиентскую базу ХМБ формировало более 40 тыс. юридических лиц и частных предпринимателей, а также порядка 3,5 млн. физических лиц.[60]

В дальнейшем уходили такие крупные банковские игроки, как «Аккобанк», «Сибизнесбанк» и прочие. Их деятельность прекращалась с присоединением к федеральным банкам в рамках процесса Банка России финансового оздоровления.

По данным рейтинга финансовой устойчивости региональных банковских систем Ханты-Мансийский автономный округ — Югра показал в 2020 г. отрицательную динамику, что означало — банковская система округа была близка к риску ухода местных игроков с банковского рынка в регионе.[61]

---

[58] Банкротство банка «Югра» не скажется на экономике Ханты-Мансийского автономного округа. — (Электронный ресурс). — URL: https://tass.ru/ural-news/5615126. — 28 сентября 2018 г. — (дата обращения: 26.07.2023).

[59] У Ханты-Мансийский банк Открытие отозвана лицензия или нет? — (Электронный ресурс). — URL: http://credity-banky.ru/u-hanty-mansijskij-bank-otkrytie-otozvana-licenziya-ili-net . (дата обращения: 26.07.2023).

[60] ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие». — (Электронный ресурс). — URL: https://www.banki.ru/banks/memory/bank/?id=9177700 . (дата обращения: 26.07.2023).

[61] В федеральных сетях: как выживают региональные банки. — (Электронный ресурс). — URL: https://www.raexpert.ru/researches/banks/fed_banks_2020/ — 20 августа 2020 г. — (дата обращения: 26.07.2023).

Период 2009–2018 гг. ознаменовался освоением высокотехнологичных способов добычи нефти на фоне общего снижения уровня ее добычи. Новая модель «умной» экономики должна обеспечить повышение качества жизни населения округа через совершенствование отраслей социальной сферы (образования, медицины, социального обслуживания, развития спорта, культуры и т.п.)

Глава 4

К экономике знаний и креативных индустрий (2019–2023 гг.)

Современная Югра в рейтингах социально-экономического развития субъектов Российской Федерации

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра является одним из устойчивых лидеров среди субъектов Российской Федерации по ключевым параметрам социально-экономического развития.[1] По итогам 2021 г. Югра заняла третью строчку и сохранила свои позиции в топе лидеров социально-экономического положения субъектов России благодаря позитивной динамике роста большинства макроэкономических показателей развития региона.[2]

Лидирующие позиции округа обеспечены высокими показателями эффективности не только экономики, но и развития социальной сферы: объемы производства и инвестиций в основной капитал, уровня безработицы, доходов населения.[3] Приведем некоторые оценки.

---

[1] Топ 20 регионов по качеству жизни. Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан (Электронный ресурс). Режим доступа: https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/ Дата обращения 06.06.2023 г.

[2] Топ 20 регионов по качеству жизни. Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан (Электронный ресурс). Режим доступа: https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/ Дата обращения 06.06.2023 г.

[3] См.: 1. И. В. Сергеева. Об устойчивом социально-экономическом развитии ХМАО — Югры / И. В. Сергеева // Лидер (Люди. Идеи. Достижения. Единство. Результат) : Сборник статей I Управленческого форума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Сургут, 09 сентября 2019 г. — Сургут: Сургутский государственный университет, 2019. — С. 119–124. 2. Е. В. Воронина, Н. Н. Мильчакова. О социально-экономическом развитии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в современных условиях. В сборнике: 90 лет Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: вехи истории. Сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 2021. С. 129–137.

В рейтинге регионов по качеству жизни 2021 г., разработанном рейтинговым агентством РИА, Югра входит в первую десятку регионов, занимая 8 место[4] (в 2022 г. — 9 место).

Согласно рейтингу регионов по уровню благосостояния семей 2022 г., Ханты-Мансийский автономный округ — Югра входит в первую десятку регионов — лидеров, занимая 7 место.[5]

В Югре активно поддерживают социально ориентированные некоммерческие организации (далее — СОНКО), что также нашло отражение в рейтинге Министерства экономического развития Российской Федерации: 4 года подряд (до 2021 г. включительно) Ханты-Мансийский автономный округ — Югра сохранял 1 место среди субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки СОНКО и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере[6] (в 2022 г. — 2 место).

Роль экономики Югры в общероссийских показателях высока, что отмечалось нами и ранее, и конечно, нашло отражение в соответствующих рейтингах: Югра занимает первое место среди субъектов России по добыче нефти, производству электроэнергии, второе — по добыче газа, промышленному производству, третье — по объему инвестиций в основной капитал. Югра на третьей позиции рейтинга по объему инвестиций на душу населения с номиналом в 571,2 тыс. рублей (для сравнения: по РФ — 131,6 тыс. рублей).[7]

По индексу конкурентоспособности регионов (комплексной оценки, характеризующей фактическую способность территории конкурировать за ресурсы и рынки сбыта) в 2021 г. автономный округ занял 8 место, в том числе по следующим направлениям конкуренции: инвестиционный и финансовый капитал — 5 место; институты, природные факторы — 6 место; рынки, человеческий капитал — 7 место; пространство и реальный капитал — 15 место; инновации и информация — 24 место.[8]

В Югре активно содействуют развитию конкуренции на товарных рынках (13 место в рейтинге субъектов Российской Федерации).[9] Округ отмечен 21 местом в рейтинге эффективности управления в субъектах Российской Федерации, в том числе по управлению финансово-экономическим блоком — 13 место, социальным блоком — 23 место, политико-управленческим блоком — 40 место.[10]

---

[4] Рейтинг российских регионов по качеству жизни — 2021 (Электронный ресурс). Режим доступа: https://ria.ru/20220214/kachestvo_zhizni-1772505597.html?in=t Дата обращения 06.06.2023 г.

[5] Рейтинг регионов по уровню благосостояния семей — 2022 (Электронный ресурс). Режим доступа: https://riarating.ru/infografika/20220530/630222891.html Дата обращения 06.06.2023 г.

[6] Рейтинг субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки СОНКО и социального предпринимательства за 2021 г. — Система поддержки СО НКО (economy.gov.ru) дата обращения: 26.07.2023

[7] Югра — вновь в числе регионов-лидеров рф по социально-экономическому положению: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[8] Ресурсный центр по стратегическому планированию Stratplan.ru, Индекс конкурентоспособности регионов России 2021 AV RCI-2021 alfa (Электронный ресурс). Режим доступа: https://stratplan.ru/UserFiles/Files/AV RCI 2021a_210524.pdf Дата обращения 06.06.2023 г.

[9] Доклад об итогах реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2020 г. (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/e76a1521ce9aea2112d6c6a6e82510b5/doklad_2020.pdf Дата обращения 06.06.2023 г.

[10] IX рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2021 г. (Электронный

В то же время, потенциал развития в ряде направлений может быть усилен. В первую очередь, это касается показателей научно-технологического развития (40 место).[11] Следует отметить, что Стратегией социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2050 г.[12] одним из приоритетов установлено формирование передовой инновационной инфраструктуры. Так, к настоящему времени начата реализация уникального проекта по формированию функциональной среды для научно-исследовательской деятельности, инновационных разработок и коммерциализации их результатов[13] — строительство Научно — технологического центра «Юнити Парк» в г. Сургуте.[14]

Еще один инструмент развития экономики знаний — реализация Национальной технологической инициативы (НТИ). Направления НТИ частично уже учтены в региональных конкурсах на поддержку научной и научно-технологической деятельности. В 2021 г. на грантовую поддержку научных исследований было направлено более 156 миллионов рублей.[15]

Валовой региональный продукт: коронакризис и падение цены нефти

В 2019 г. валовой региональный продукт Югры сохранил положительную динамику относительно 2018 г., составив 4558,9 млрд. руб. Впервые ВРП округа сократился более, чем на четверть (-26%) в 2020 г., составив 3341,8 млрд. руб., причиной тому охвативший все отрасли экономики коронакризис (пандемия COVID–19), приведший к существенному сокращению

ресурс). Режим доступа: http://www.apecom.ru/articles/?ELEMENT_ID=7693&sphrase_id=27381 Дата обращения 06.06.2023 г.

[11] Рейтинг российских регионов по научно-технологическому развитию (Электронный ресурс). Режим доступа: https://ria.ru/20211025/tekhnologii-1756053678.html Дата обращения 06.06.2023 г.

[12] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 03 ноября 2022 г. № 679-рп «О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 г. с целевыми ориентирами до 2050 г.» racugra.ru/wp-content/uploads/2022/11/679_rp_converted.pdf дата обращения: 26.07.2023

[13] Проекты Научно-технологический центр в г.Сургуте. Фонд научно — технологического развития Югры (unitipark.ru) дата обращения: 26.07.2023

[14] Воронина Е. В. Моногорода: траектория диверсификации / Е. В. Воронина, Н. Н. Мильчакова, И. В. Сергеева // Вестник Сургутского государственного университета. — 2021. — № 4(34). — С. 28–38. — DOI 10.34822/2312-3419-2021-4-28-38; Мильчакова Н. Н. Структурные тренды трансформации экономики нефтяной отрасли России в условиях пандемии / Н. Н. Мильчакова, Е. В. Воронина // История Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и ее исследование в Отечественной и зарубежной историографии : Материалы Международной научной конференции «Исследования истории Югры: источники и историография», посвященной 300-летию российского нефтяного дела и 210-летию использования газа в России (29 ноября — 1 декабря 2021 г.), и Всероссийской научной конференции «Современная Югра: общество, экономика, право», приуроченной ко Дню образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (2 декабря 2021 г.), Ханты-Мансийск, Москва, Сургут, Екатеринбург, 29 ноября — 02 2021 г. / Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Институт российской истории РАН, Сургутский государственный университет, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера), Обско-Угорский институт прикладных исследований и разработок Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, АНО Мультимедийный исторический парк «Россия моя история». — Ханты-Мансийск, Москва, Сургут, Екатеринбург: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2021. — С. 91–94.

[15] Инвестиционное послание губернатора Югры — Инвестиционный портал Ханты-Мансийского округа — Югры (investugra.ru) дата обращения: 26.07.2023

объемов производства. Однако, уже в 2021 г. объем ВРП достиг и даже превысил докризисный размер 2019 г., составив 5651,9 млрд. руб.[16] К слову сказать, сокращение ВВП в 2020 г. составило всего 3%. Такой разрыв объясним кризисом на мировом рынке нефти и нефтепродуктов, начавшимся в 2019 г. — никогда нефть не стоила так дешево, как зимой 2020 г. Соответственно, доходы и прибыль нефтегазовых компаний также значительно упали, а у некоторых и вовсе отсутствовали.[17]

Югра – «нефтяная столица». Инновации в нефтедобыче

На пороге коронакризиса, по итогам 2019 г. Югра оставалась основным нефтегазодобывающим регионом страны: 42,1% от общероссийской добычи нефти — югорская.[18] С 2020 г. в информационном пространстве федеральных и региональных СМИ за Югрой закрепился статус «нефтяной столицы»: округ перешагнул очередной нефтяной рубеж — добыта 12-миллиардная тонна нефти.

В связи с многочисленными санкциями в отношении российских компаний, связанными в том числе с ограничениями объемов добычи, в 2020 г. нефтедобывающие предприятия округа добыли 210,7 млн.т. нефти, что на 10,7% меньше, чем в предыдущем году.[19]

По оценкам экспертов, энергетический рынок пережил самый большой шок 2020 г.: рекордное падение спроса, апрельские отрицательные цены на нефть, исторический минимум количества нефтегазовых установок в мире, зафиксированный в октябре. По данным американской компании Baker Hughes, всего на планете в прошлом месяце работало 1016 буровых установок — минимум за всю историю таких расчетов, начиная с 1975 г.[20]

Сжатие региональной экономики из-за карантина нанесло мощный удар по нефтегазовым компаниям в 2020 г.: 280 млрд. рублей убытка у Сургутнефтегаза, 18,7 млрд. рублей у Лукойла. Роснефть получила во втором квартале 2020 г. прибыль 43 млрд. рублей, но это на 77,8% меньше, чем год назад. Примерно также закончила полугодие «Газпром нефть»:

---

[16] Рассчитано по ист.: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2022. https://72.rosstat.gov.ru/ofs_vrphm1

[17] Воронина Е. В., Мильчакова Н. Н. О социально-экономическом развитии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в современных условиях. В сборнике: 90 лет Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: вехи истории. Сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 2021. С. 129–137.

[18] Югра — вновь в числе регионов-лидеров РФ по социально-экономическому положению: Единый официальный сайт государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[19] За 2020 г. нефтедобыча в ХМАО сократилась на 10,7% — Коммерсантъ Екатеринбург (kommersant.ru) дата обращения: 26.07.2023

[20] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры: правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023



Рис. 3.18. Губернатор Югры Н. В. Комарова и президент компании «Лукойл» В. Ю. Алекперов (справа).
2012. Архивный отдел г. Покачи. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1.

22 млрд. рублей прибыли означают падение на 79,4% по сравнению со вторым кварталом прошлого года.[21]

Пандемия показала актуальность снижения себестоимости и развития инновационной составляющей нефтедобычи. Ускорение разработки прорывных технологий добычи углеводородов было одним из основных направлений инвестиционной политики Югры.[22] Губернатор обозначила необходимость создания центров технологических и образовательных компетенций в нефтегазовой отрасли, формирования единой цифровой платформы в недропользовании.[23]

Еще один ответ на вызов коронавируса — специальный налоговый режим по стимулированию освоения запасов с низкой рентабельностью. Третья инициатива касалась создания открытой системы взаимодействия нефтегазовых организаций и государственных органов. Основной тренд — ставка на инновационные методы нефтедобычи.

---

[21] Недропользование в сми. Обзор РосНЕДР 08.10.2020 6831.pdf (rosnedra.gov.ru) дата обращения: 26.07.2023

[22] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры (Электронный ресурс). Режим доступа: http://oktregion.ru/about/news/otchyet_o_rabote_pravitelstva_yugry_za_2020_god_investitsionnoe_poslanie_obrashchenie_gubernatora_yu/ Дата обращения 06.06.2023 г.

[23] ХМАО готов стать пилотным регионом для тестирования цифровых решений в недропользовании — ТАСС (tass.ru) дата обращения: 26.07.2023

Каждая компания, работающая в топливно-энергетическом комплексе на территории Югры, давно вкладывается в науку и собственные разработки. В предыдущем к 2019 г. десятилетии доля добытого инновационными методами нефтяного сырья в Югре выросла с 10 до 15%.[24] В 2021 г. лейтмотивом перспектив деятельности по добыче нефти стало научно-технологическое развитие, экологические вопросы, модель «умной экономики» в нефтедобыче, цифровизация и интеллектуальные решения в отрасли. Иными словами, пандемия стала неким катализатором объединения усилий недропользователей по поиску новых инструментов развития, которые позволят восполнить потери коронакризиса. Примеров удачных технологических решений немало. Вот некоторые из них.

Центр индустриальной интеграции «Газпромнефть — технологические партнерства» проводил эксперименты по повышению эффективности технологии многостадийного гидроразрыва пласта.[25] «Роснефть — Юганскнефтегаз» повысило эффективность бурения почти на 50%, установив в 2020 г. новый рекорд коммерческой скорости бурения: горизонтальная скважина с забоем 4120 метров была построена за 8 суток.[26] «Славнефть-Мегионнефтегаз» завершил проект по цифровизации системы управления и контроля в сфере энергоснабжения нефтепромыслов, на предприятии создан высокотехнологичный ситуационный центр.[27]

Несмотря на объективные экономические трудности, нефтяные компании не останавливали реализацию проектов по инвестированию в инфраструктуру. Так, в Нижневартовске при поддержке нефтяной компании «Роснефть» открылся новый сквер Героям Самотлора, в Урае совместно с компанией «Лукойл» создана тематическая игровая площадка «Нефтеград».[28]

«Зеленая нефтедобыча» — еще один современный тренд по внедрению нефтегазодобывающими компаниями технологий, обеспечивающих минимизацию экологического ущерба (в том числе разливов нефти).

---

[24] В столице округа подвели итоги «Черного золота Югры» В столице округа подвели итоги «Черного золота Югры» — Сетевое издание Вестник — Новости Сургутского района и Югры (vestniksr.ru) дата обращения: 26.07.2023

[25] В Югре в 2020 г. ввели в эксплуатацию семь новых нефтяных месторождений — ТАСС (tass.ru) дата обращения: 26.07.2023

[26] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[27] «Славнефть-Мегионнефтегаз» создал цифровой центр для управления энергоснабжением промыслов — Правда УрФО (pravdaurfo.ru) дата обращения: 26.07.2023

[28] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры (Электронный ресурс). Режим доступа: http://oktregion.ru/about/news/otchyet_o_rabote_pravitelstva_yugry_za_2020_god_investitsionnoe_poslanie_obrashchenie_gubernatora_yu/ Дата обращения 06.06.2023 г.

«Зеленая экономика» Югры: приоритетное направление в достижении равновесия с природой

XXI век характеризуется обострением негативных тенденций в экономике стран за счет повышения спроса на природные ресурсы и ухудшения экологической ситуации в мире. Очевидным становится изменение климата, снижение запасов пресной воды, рост цен на продукты.[29]

В связи с перечисленными тенденциями, актуальной становится концепция «зеленой экономики», суть которой сводится «к приведению человечества в состояние равновесия с природой, при котором человек будет возвращать в природу столько же, сколько взял из нее».[30]

Приоритетными направлениями «зеленой экономики» являются генерация и хранение энергии, энергетическая инфраструктура, энергоэффективность, сельское хозяйство, рециклинг и отходы, транспорт, вода и сточные воды, материалы и строительство, производство и промышленность.

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — один из немногих в России регионов, применивших положения концепции «зеленой экономики», в основе которой лежит положение о конечности природных ресурсов, в отличие от актуального многие годы противоположного подхода максимального увеличения производства и потребления.[31]

Еще в 2013 г. при формировании Стратегии развития Югры до 2030 г. «зеленая экономика» представлена как один из «трех китов»:[32] «…создание условий для формирования благоприятной окружающей среды, основанное на прорывном развитии инновационных технологий «зеленой нефтедобычи» и управлении отходами, формирование и внедрение рациональных стандартов природопользования во имя сохранения природного потенциала Югры для будущих поколений».[33]

В декабре 2018 г. ООО «Ситиматик-Югра» — компания, которая осуществляет обработку и размещение твердых коммунальных отходов на территории округа, разместила первый в России выпуск «зеленых» облигаций объемом 1,1 млрд. руб.[34] Особенностью таких обли-

---

[29] Отарбабиева А. А. «Зеленая экономика» — путь к равновесию между экономикой и природой // Академическая публицистика. — 2018. — № 08. — С. 15–19. — С. 15.

[30] Отарбабиева А. А. «Зеленая экономика» — путь к равновесию между экономикой и природой // Академическая публицистика. — 2018. — № 08. — С. 15–19. — С. 15.

[31] Отарбабиева А. А. «Зеленая экономика» — путь к равновесию между экономикой и природой // Академическая публицистика. — 2018. — № 08. — С. 15–19. — С. 15.

[32] Комарова Н. В.: «Здоровая «зеленая» экономика — это один из «трех китов» Стратегии развития Югры до 2030 года». 28.12.2016. — (Электронный ресурс): URL: https://ugra-tv.ru/news/society/natalya_komarova_zdorovaya_zelenaya_ekonomika_eto_odin_iz_trekh_kitov_strategii_razvitiya_yugry_do_2/ . (Дата обращения: 04.03.2023).

[33] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г.: Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[34] Бик С. ХМАО — Югра в контексте текущего состояния финансирования устойчивого развития в россии 6.-S.I.-Bik-KHMAO_YUgra-v-kontekste-tekushchego-sostoyaniya-finansirovaniya-ustoychivogo-razvitiya-v-Rossii.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

гаций является инвестирование привлеченных средств в проекты, направленные на улучшение экологической ситуации или хотя бы на минимизацию наносимого природе вреда (например, строительство очистных сооружений или модернизация завода с целью сокращения выбросов).[35]

Следует отметить результаты актуализации Стратегии социально-экономического развития округа до 2050 г., где «зеленой экономике» уделено значительное внимание. Отмечено, что у Югры есть несколько вызовов, которые имеют значимое влияние на экономику страны и региона, в том числе это трансуглеродное регулирование и курс на «зеленую экономику», возобновляемые ресурсы.[36] Предложено использование действующей инфраструктуры нефтегазовых месторождений для разработки новых технологий, например, для выработки «голубой энергии».

Как отметил директор Фонда энергетической безопасности Сергей Пикин, «это абсолютно верное решение — задуматься сегодня о том, что будет с регионом завтра в контексте «зеленого перехода» в энергетике».[37]

В рамках X Югорского промышленно-инвестиционного форума, проходившего 7–8 октября 2021 г. в Ханты-Мансийске, обсуждались перспективы развития низкоуглеродной экономики. Губернатором округа отмечены следующие промежуточные результаты перехода к «зеленой» экономике: уровень использования попутного газа доведен до 95,5%; за прошедшие девять лет ликвидировано 92% шламовых амбаров; с 2011 г. на 12% сокращены выбросы парниковых газов.

Министр промышленности и торговли РФ Д. Мантуров подытожил: «Регион поддерживает сохранение ресурсов, решает задачи по сохранению богатств России для наших потомков, и созданная в Югре промышленная инфраструктура вполне готова к осуществлению планов по переходу к производству высокотехнологичной продукции глубоких переделов».[38]

С точки зрения подведения промежуточных итогов внедрения «зеленой» концепции следует выделить результаты ESG-рейтинга,[39] проводимого Агентством «Эксперт РА». Рейтинг позволяет оценить вовлеченность компаний в решение экологических, социальных и управленческих проблем, выражается символьным показателем и относится к инструментам анализа распространения элементов «зеленой» экономики. Такой анализ осуществляется на основе оценки качества соблюдения практик и информационной открытости, и соответствия базовым международным и российским ориентирам, стандартам и опыту в области устойчивого развития.

---

[35] Бонд. «Зеленый» бонд. Кому и зачем нужны «зеленые» облигации? Подробнее на сайте Banki.ru https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10928450 дата обращения: 26.07.2023

[36] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 03 ноября 2022 г. № 679-рп «О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 года с целевыми ориентирами до 2050 года» 679_rp_converted.pdf (racugra.ru) дата обращения: 26.07.2023

[37] Рычкова Е. Стратегия развития Югры — 2050: зеленая экономика, туризм и комфортная жизнь. — 20.12.2021. — (Электронный ресурс): URL: https://www.nakanune.ru/news/2021/12/20/22634749/ (дата обращения: 04.03.2023).

[38] Переход к «зеленой» экономике обсудили в Ханты-Мансийске. — 08.10.2021. — (Электронный ресурс): URL: https://ugra-news.ru/article/perekhod_k_zelenoy_ekonomike_obsudili_v_khanty_mansiyske/ (Дата обращения: 04.03.2023).

[39] От англ. Environmental, Social, and Corporate Governance — ESG.

На сегодняшний день совместные экологические и социальные обязательства закреплены в соглашениях о сотрудничестве между Правительством округа и нефтегазовыми компаниями: ПАО «Газпром нефть», АО «Независимая нефтяная компания», ПАО «Лукойл», ПАО «Славнефть-Мегионнефтегаз», «Салым Петролеум Девелопмент Н. В.», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром», ПАО НК «РуссНефть», ПАО «Сибур Холдинг», ПАО «Транснефть».[40]

Сегодня в актуальной климатической повестке Югры вопросы оценки и верификации углеродных единиц и региональной системы мониторинга за потоками парниковых газов (на конец 2025 г. запланировано создание международного центра), формирование кадастра парниковых газов и региональной ESG-модели,[41] другие вопросы.

Бюджетная система округа: новые источники доходов, выполнение обязательств и эффективное управление

Бюджетная система округа в 2019–2021 гг. характеризуется показателями устойчивости и стабильности. Югра традиционно обеспечивает порядка 15% поступлений по налогам, сборам и иным обязательным платежам в консолидированный бюджет России.[42]

Объем доходов консолидированного бюджета Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2019–2021 гг. характеризовался стабильностью: изменения составляли плюс/минус 2–3,8% в год, прирост доходов в 2021 г. к уровню 2019 г. составил 5,7%, достигнув 336,8 млрд. руб.[43]

Структура доходов существенно не изменилась — основу источниковой базы составляли налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц, доля которых составляла по 29–32%. Важным источником доходов являлись и налоги на имущество, доля которых составляла 22–23% ежегодно (в большей степени это налог на имущество организаций). От 10% в 2019 г. до 7% в 2021 г. составляли безвозмездные поступления (преимущественно от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации).[44]

---

[40] Бик С. ХМАО — Югра в контексте текущего состояния финансирования устойчивого развития в россии 6.-S.I.-Bik-KHMAO_YUgra-v-kontekste-tekushchego-sostoyaniya-finansirovaniya-ustoychivogo-razvitiya-v-Rossii.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[41] Бик С. ХМАО — Югра в контексте текущего состояния финансирования устойчивого развития в россии 6.-S.I.-Bik-KHMAO_YUgra-v-kontekste-tekushchego-sostoyaniya-finansirovaniya-ustoychivogo-razvitiya-v-Rossii.pdf (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[42] Югра — вновь в числе регионов-лидеров РФ по социально-экономическому положению: единый официальный сайт государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[43] Рассчитано по ист.: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2022. https://72.rosstat.gov.ru/ofpublic/document/30696 дата обращения: 26.07.2023

[44] Рассчитано по ист.: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2022.

С 2020 г. в составе доходов появился новый источник — налог на профессиональный доход, это специальный налоговый режим для самозанятых граждан, к особенностям которого относятся: отсутствие необходимости регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя, уплаты страховых взносов, ведения и представления отчетности, минимальная ставка уплаты.

По итогам 2021 г., всего в Российской Федерации было зарегистрировано 3862,1 тыс. самозанятых граждан, что составляет 18,0% от занятого в стране населения. По Югре в 2021 г. количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус с учетом введения налогового режима для самозанятых, составило 34015 единиц, в том числе 2071 индивидуальных предпринимателей.[45] Нельзя сказать, что его доля в составе доходов консолидированного бюджета Югры значительна, но динамика поступлений впечатляет, составляя всего 8,5 млн. руб. в 2020 г., к 2021 г. поступления выросли почти в 10 раз (82,6 млн. руб.).

Расходы консолидированного бюджета увеличивались в 2019–2021 гг. значительно: от +10% в 2019 г. к уровню 2018 г. до +7,4 и +1,3% в 2020 и 2021 гг.[46] В составе расходов преобладают социально значимые: 28–29% — это расходы на образование, по 16% — расходы на здравоохранение и социальную политику.

Профицитным консолидированный бюджет был только в 2019 г. — 7,2 млрд. руб., в 2020 и 2021 гг. имел место дефицит в размерах 10,1 и 2,2 млрд. руб. соответственно.[47] [48]

Обращаем внимание, что консолидированный бюджет представляет собой свод бюджетов самого округа и муниципальных образований. Проблема бюджетного дефицита наиболее характерна именно для местных бюджетов в рассматриваемый период ввиду недостаточности собственных налоговых и неналоговых источников для покрытия всех видов расходов. Например, в 2019 г. профицит окружного бюджета составил почти 11 млрд. руб., а местные бюджеты были дефицитны (в размере 3,8 млрд. руб.).[49]

Особо следует обратить внимание на исполнение бюджетов в 2020 г., который стал испытанием и для бюджетной системы в связи с необходимостью перераспределения и мобилизации финансовых ресурсов на мероприятия по борьбе с последствиями распространения новой коронавирусной инфекции в различных сферах. Всего за 2020 г. в бюджет округа вносили изменения трижды — в марте, октябре и декабре. Общий смысл изменений

https://72.rosstat.gov.ru/ofpublic/document/30696 дата обращения: 26.07.2023

[45] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 г. с целевыми ориентирами до 2050 г. (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/87eadcea30ca4317dceadc279048e578/dorabotannyy_proekt_strategii.pdf Дата обращения 06.06.2023 г.

[46] Рассчитано по ист.: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2022. https://72.rosstat.gov.ru/ofpublic/document/30696 дата обращения: 26.07.2023

[47] Рассчитано по ист.: Статистический ежегодник: Стат. сб. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в 2-х частях. Ч II. (2017–2019)/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. — Т., 2020. — 278с.: ил.

[48] Краткий статистический сборник. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах https://tumstat.gks.ru/ofpublic/document/30696 дата обращения: 26.07.2023

[49] По ист.: исполнение бюджета исполнение бюджета: департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) Дата обращения: 26.07.2023

заключался в необходимости сохранения объемов доходов и выполнения бюджетных обязательств. В результате уточненные параметры регионального бюджета составили: по доходам +44,4 млрд. руб., по расходам +32,4 млрд. руб., дефицит — 12 млрд. руб.[50]

По доходам бюджет округа в 2020 г. был исполнен на 101,5%, муниципальных образований — на 99,7%, по расходам — на 96,9 и на 93,8% соответственно.[51] Расходы на реализацию государственных программ в 2020 г. исполнены на 96,9%,[52] что заслуживает высокой оценки с точки зрения качества управления региональными финансами.

В 2021 г. по 24 госпрограммам кассовое исполнение расходных обязательств за счет всех источников финансирования составило 95,1%, по 11 национальным проектам — 98,2%. Государственными программами в 2021 г. было предусмотрено 88 целевых показателей, средняя степень достижения которых составила 129,2%. По пяти показателям значения перевыполнены более, чем в два раза.[53]

Департамент общественных и внешних связей Югры проводил социологическое исследование оценки удовлетворенности жителей округа ходом реализации государственных программ: 75,3% участвовавших в опросе удовлетворены ходом реализации госпрограмм. В 2020 г. этот показатель был 64,5%.[54]

В 2021 г. Министерство финансов РФ отметило эффективное управление региональными финансами за 2020 г., присвоив округу первую степень. Одновременно Аналитическое кредитное рейтинговое агентство подтвердило присвоенный еще в 2018 г. Югре и выпускам облигаций округа кредитный рейтинг AAA(RU), прогноз «Стабильный». Решение было обусловлено высокими показателями региональной экономики, высоким уровнем ликвидности бюджета и низкой долговой нагрузкой.

С 2021 г. экосистема «Инвестиционный бюджет», с использованием в том числе искусственного интеллекта, ранжировала инвестиционные проекты, реализуемые с государственной поддержкой по системе критериев.[55] Для создания такой системы предстоит перейти на новый стандарт — по сути, это Открытые данные 2.0, к формированию базы которых должны подключиться все региональные и муниципальные органы власти. Ежегодно будут протестированы не менее 100 инвестиционных проектов, претендующих на бюджетное софинансирование.

---

[50] Краткий статистический сборник. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в цифрах https://tumstat.gks.ru/ofpublic/document/30696 дата обращения: 26.07.2023

[51] По ист.: исполнение бюджета исполнение бюджета: департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) Презентация powerpoint (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[52] По ист.: исполнение бюджета исполнение бюджета: департамент финансов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) Презентация powerpoint (admhmao.ru) дата обращения: 26.07.2023

[53] В Югре в 2021 г. введено в эксплуатацию 25 крупных социально значимых объектов (Электронный ресурс). https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-yugre-v-2021-godu-vvedeno-v-ekspluatatsiyu-25-krupnykh-sots/ Режим доступа: Дата обращения 06.06.2023 г.

[54] 25 социально значимых объектов создали в Югре в 2021 г. https://ugra-news.ru/article/25_sotsialno_znachimykh_obektov_sozdali_v_yugre_v_2021_godu/ дата обращения 06.06.2023 г.

[55] Инвестиционное послание Губернатора Югры Натальи Комаровой. https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/otchyet-o-rabote-pravitelstva-yugry-za-2020-god-investitsion/ дата обращения: 15.07.2023 г.

В 2020 г. все муниципальные образования Югры реализовали проекты с использованием инициативного бюджетирования — когда граждане непосредственно через голосование, выбирают проекты для финансирования в очередном финансовом году, будь то набережные, скверы, парки и т.п. Такие проекты — это прямой ответ на запрос жителей (более 200 проектов в почти четверти населенных пунктах автономного округа).[56] В Нефтеюганске, Нягани, Покачах, Пыть-Яхе открылись места молодежного, здорового «экстрима» — скейт-парки,[57] места для которых выбрали горожане.

Доходы населения: сохранение стабильности в сложных условиях

Показатели уровня жизни югорчан в номинальном выражении оставались одними из самых высоких в стране. По итогам 2019 г. регион — в тройке лидеров среди субъектов Уральского федерального округа и в десятке — среди субъектов РФ по уровню доходов населения и оплаты труда.[58]

За три года (2019–2021 гг.) динамика роста показателей доходов продолжалась. Согласно рейтингу регионов по доходам населения, проведенному экспертами РИА Рейтинг,[59] в 2019 г. Югра находилась на 7 позиции, уступив Ямало-Ненецкому АО, Ненецкому АО, Москве, Чукотскому АО, Магаданской и Сахалинской областям. Данные рейтингов показали, что доходы населения Югры в 2019 г. показывали результаты много лучше среднероссийских.[60]

К 2021 г. объем денежных доходов югорчан сложился в размере 1 1159,6 млрд. руб. и увеличился на 3,7% по сравнению с 2020 г.

По уровню благосостояния и размеру средней заработной платы округ входил в тройку лидеров по Уральскому федеральному округу, а также в десятку лидеров рейтинга субъектов Российской Федерации по качеству жизни населения, проводимого экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг».[61]

---

[56] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры: правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 15.07.2023 г.

[57] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры: правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 15.07.2023 г.

[58] Панова Е. Югра вошла в тройку регионов-лидеров по экономическому развитию» (Электронный ресурс). Режим доступа: https://rg.ru/2020/06/01/reg-urfo/iugra-voshla-v-trojku-regionov-liderov-po-ekonomicheskomu-razvitiiu.html Дата обращения 30.05.2022 г.

[59] Рейтинг регионов по доходам населения — 2020. (Электронный ресурс). — URL: https://riarating.ru/infografika/20200707/630174723.html (дата обращения: 14.08.2023).

[60] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 27 мая 2002 г. № 262-рп «Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2021 год».

[61] Рейтинг российских регионов по уровню зарплат — 2021. — (Электронный ресурс). — URL: https://ria.ru/20211122/zarplata-1759282489.html (дата обращения: 14.08.2023).

По итогам 2021 г. каждый пятый югорчанин зарабатывал более 100 тыс. руб.[62] По уровню зарплат округ состоял в десятке лидеров. Вот основные структурные характеристики зарплат, которые показывают значительное превосходство уровня доходов населения Югры:

- 22,4% приходилось на долю работающих с зарплатой свыше 100 тыс. руб. в месяц (по РФ — 8,8%);
- 1,4% приходилось на долю работающих с зарплатой ниже 15 тыс. руб. в месяц (по РФ — 10%);
- 40–90 тыс. руб. — диапазон самых распространенных зарплат в регионе (по РФ — 22–54 тыс. руб.).

Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника 2021 г. обеспечивала уже 5,2 прожиточных минимума. А численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума снизилась до исторического минимума 8,8% за последние 12 лет (с 2009 г.).

Расходы населения к 2021 г. на покупку товаров и оплату услуг составили 81,2%, из них 26,5% — на питание, 42,7% — на непродовольственные товары.

Темпы прироста числа пенсионеров замедлялись в пределах 1%, а размер назначенной пенсии увеличился на 12%. При этом назначенная пенсия обеспечивала около 1,9 прожиточных минимума пенсионера (против 1,7 в 2018 г).

Таким образом, в период 2019–2021 гг. в регионе наблюдались тенденции к лидерству по уровню благосостояния и размеру средней заработной платы населения по Уральскому федеральному округу, снижению численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума.

Банковская система: стабильность, онлайн-формат, повышение бюджетной обеспеченности региона

Банковская система Югры периода 2019–2021 гг. стабильна. К этому периоду в округе осталось 3 действующих региональных кредитных организации: «Сургутнефтегазбанк», «Ермак», «Приобье». Сократилось и количество внутренних структурных подразделений банков. Вместе с тем, сохраняется тенденция превалирования внутренних структурных подразделений федеральных сетевых банков над региональными, в том числе за счет перевода банковской деятельности в онлайн-формат.

Самым крупным региональным банком по объему активов является Сургутнефтегазбанк — почти 94 млрд. рублей по состоянию на конец 2021 г. Его основным акционером (на 97,76%) — ПАО «Сургутнефтегаз», остальные 2,24% приходятся на иных частных владельцев.[63]

[62] Рейтинг российских регионов по уровню зарплат — 2021. — (Электронный ресурс). — URL: https://ria.ru/20211122/zarplata-1759282489.html (дата обращения: 14.08.2023).

[63] Банк СНГБ https://www.forbes.ru/profile/23060-surgutneftegazbank . — (дата обращения: 26.07.2023).

Активы банков «Ермак» и «Приобье» составляли в 2021 г. по 2,1–2,5 млрд. рублей.[64]

Первыми акционерами и учредителями нижневартовского банка «Ермак» стали — «Нижневартовское управление магистральных нефтепроводов»», ПУ «НижневартовскАСУнефть», ТССУ «Нижневартовскнефтегазстрой», «Нижневартовское управление буровых работ № 1 «ННГ», ТК «Сфера», АРСТ «Сибнефтегазпереработка», Трест «Нижневартовскнефтеспецстрой», СМУ-4 производственного арендного объединения «Строитель», ПКФ «Сибтранском», Корпорация «НТЛ», ТОО «Автоматизированные системы» и другие. Исторически банк специализировался на обслуживании коммунальных платежей населения Нижневартовска. В частности, в Банке «Ермак» была внедрена комплексная система информационного обслуживания и обработки платежей «ГОРОД».[65]

Банк «Приобье» — небольшая по размеру активов региональная кредитная организация, зарегистрированная в г. Нижневартовске, основными направлениями деятельности которой являются кредитование и обслуживание счетов коммерческих организаций и привлечение средств населения во вклады. Банк был основан на базе спецбанка «Жилсоцбанк» в октябре 1990 г.

Все три банка являются универсальными и оказывали широкий спектр финансовых услуг как физическим, так и юридическим лицам. Несмотря на сокращение количества банковских структур на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, в округе наметилась тенденция роста закредитованности населения, что, признается Минэкономразвития,[66] чревато новой рецессией экономики — население живет в долг. В середине 2019 г. в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре наблюдалась закредитованность домохозяйств свыше 40% (наравне с Чувашией и Иркутской областью). К концу 2021 г. эта тенденция продолжалась: по сравнению с 2020 г. средний долг жителей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры вырос на 73 тысячи. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра по абсолютному объему кредитов на одного экономически активного жителя региона в 2021 г. занимал второе место после ЯНАО с показателем в 567,5 тыс. руб. Для сравнения: средний медианный объем задолженности экономически активного населения России составлял в этот период 283 тыс. руб. Кроме того, соотношение кредитной нагрузки к заработной плате среднего жителя Югры составляло 65,6%, то есть большую часть заработка югорчане тратили на погашение долгов.[67] В среднем на каждого заемщика в Югре в 2021 г. пришлось 2,3 кредита.[68]

В 2020 г. в банковской системе автономного округа формируется новая тенденция — возросла роль банков в повышении бюджетной обеспеченности региона, которая заключается в предоставлении банковских ресурсов на покрытие дефицита бюджета, реализацию стратегических проектов и программ социально-экономического развития. Так, по состоянию

---

[64] Рейтинги банков Ханты-Мансийского АО. — (Электронный ресурс). — URL: https://www.banki.ru/banks/ratings/?SEARCH_NAME=&#search_label (дата обращения: 23.07.2023).

[65] История банка https://www.bankermak.ru/about-the-bank/history/ (дата обращения: 23.07.2023).

[66] Жизнь в долг: когда взорвется кредитный пузырь? — (Электронный ресурс). — URL: https://www.gazeta.ru/comments/2019/07/24_e_12522811.shtml (дата обращения: 23.07.2023).

[67] Можем себе позволить: Югра вошла в топ самых закредитованных регионов России. — (Электронный ресурс). — URL: https://86.ru/text/economics/2021/11/29/70283759/ (дата обращения: 23.07.2023).

[68] Кредитная история. — (Электронный ресурс). — URL: https://ugra-news.ru/article/kreditnaya_istoriya1/ . — 26 января 2023 г. — (дата обращения: 23.07.2023).

на 1 января 2020 г. доля финансовых ресурсов банковского сектора в государственном долге[69] Ханты-Мансийского автономного округа — Югры составила 88%.[70]

Пандемия: новые угрозы и ресурсы развития

2020 г. стал годом испытаний для мира. Разразившаяся пандемия показала значимость опоры на внутренний ресурс развития. Полагаться на свои силы, развивать самодостаточность — стало одним из основных трендов для страны и регионов.[71]

Первоочередные мероприятия по сохранению устойчивого развития экономики Югры в условиях пандемии включали мониторинг цен на товары первой необходимости и обеспечение запасов продукции в торговых сетях не менее, чем на двухмесячный период. Другие меры касались снижения напряженности на рынке труда и трудоустройства безработных. Поддержка малого и среднего бизнеса (субсидирование, рефинансирование кредитов, имущественная помощь, предоставление отсрочек по арендной плате), а также отдельных отраслей экономики стали еще одной необходимостью.

Меры по сохранению и созданию рабочих мест, оказанию поддержки наиболее уязвимым группам населения, сохранению жизней людей[72] были не запланированы, необходимы срочно, особенно во время всеобщего карантина в апреле 2020 г.

Индекс закрытия региональной экономики в начале 2020 г. составил 3,2%, к концу года он снизился до 0,1%. При этом системообразующие нефтяные компании не останавливали работу весь период пандемии.

В 2020 г. на фоне пандемического кризиса показатель смертности бизнеса взмыл вверх в середине лета и оставался на повышенном уровне вплоть до конца года — каждый месяц в России закрывалось по полсотни компаний. В 2021 г. ликвидация бизнесов пошла на спад и по итогам 11 месяцев оказалась на 25,9% ниже по сравнению с аналогичным прошлогодним периодом: в январе — ноябре текущего г. были закрыты 345,66 тыс. компаний против 466,23 тыс. годом ранее. В результате количество закрытых бизнесов за период с января по ноябрь оказалось на минимуме с 2015 г., как и разница между открытыми и ликвидированными предприятиями. Если в прошлом году за 11 месяцев количество закрытых бизнесов превысило число открытых на 269,68 тыс., то в 2021 г. перевес сократился до 143,43 тыс.

---

[69] Государственный долг формировался за счет инвестиций банковского сектора в долговые ценные бумаги (например, облигации), банковского и бюджетного кредитования.

[70] Наумов И. В. Роль финансовых ресурсов банковского сектора экономики в социальн-экономическом развитии регионов России // И. В. Наумов. — Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — Т. 13. — 2020. — № 6. — С. 152–168.

[71] Инвестиционное послание Губернатора Югры Натальи Комаровой https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/otchyet-o-rabote-pravitelstva-yugry-za-2020-god-investitsion/ дата обращения: 15 июля 2023 г.

[72] Отчет Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2020 г., в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Электронный ресурс). Режим доступа: https://storage.strategy24.ru/files/news/202011/703f4c73a2ef3178c0ad0294449b6e70.pdf Дата обращения 30.05.2022 г.

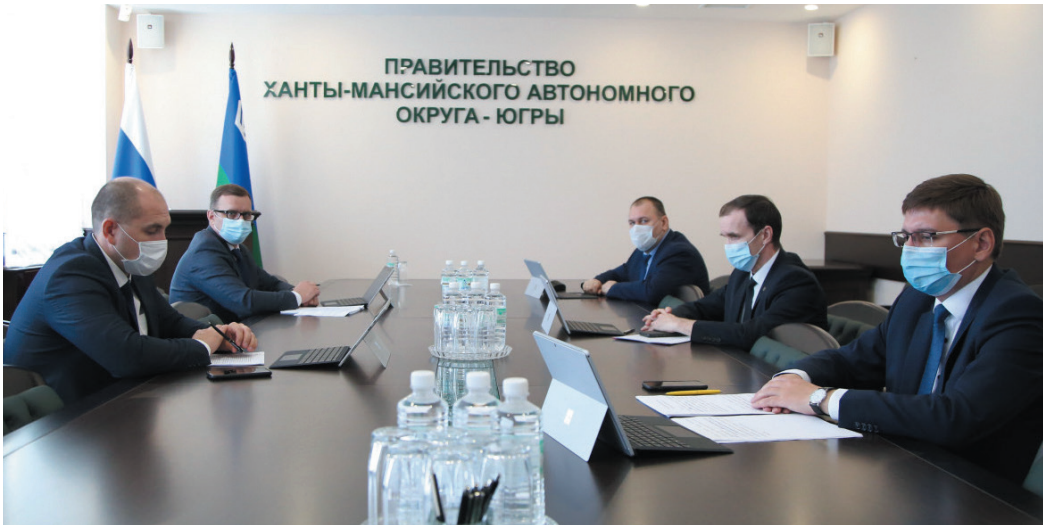


Рис. 3.19.Заседание Правительства по пандемии. Фото из открытых источников.

(количество новых запущенных бизнесов в этом году выросло незначительно — с 196,6 тыс. до 202,2 тыс.).[73]

Для поддержки граждан и бизнеса в период пандемии в регионе реализован комплекс мер стоимостью около 70 миллиардов рублей, из них около 9 миллиардов рублей направили на профилактику и борьбу с COVID–19 нефтяные, нефтегазосервисные, все другие организации.[74]

На «выходе» из коронакризиса, число открытия новых бизнесов в Югре в 2022 г. упало на 13,4%, до 893. При этом закрылось 2060 компаний, что на 3,4% меньше, чем в прошлом году. Об этом сообщается в исследовании FinExpertiza.[75]

Основная часть закрытых компаний обладала признаками недобросовестного бизнеса и была ликвидирована по решению ФНС. Второй по численности группой являются недействующие организации — фактически это брошенный бизнес, прекративший свою работу еще год назад, то есть в кризисном 2020 г.

Несмотря на это, каждый третий субъект малого и среднего предпринимательства (21,5 тысяч единиц), получил прямую финансовую поддержку из бюджетов всех уровней.[76]

---

[73] В ХМАО в текущем году число открытых бизнесов упало более чем на 13%. http://www.ugrapro.ru/2021/12/21/v-hmao-v-tekushhem-godu-chislo-otkryityih-biznesov-upalo-bolee-chem-na-13/ дата обращения: 14.08.2023

[74] В Югре на поддержку населения и бизнеса в период пандемии было направлено около 70 млрд. рублей — Коммерсантъ Екатеринбург В Югре на поддержку населения и бизнеса в период пандемии было направлено около 70 млрд. рублей — Коммерсантъ Екатеринбург (kommersant.ru) дата обращения: 14.08.2023

[75] Число закрытий российских компаний упало до минимума за шесть лет (Электронный ресурс). https://tass.ru/ekonomika/13254035 Режим доступа: Дата обращения 06.06.2023 г.

[76] Инвестиционное послание Губернатора Югры Натальи Комаровой https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/otchyet-o-rabote-pravitelstva-yugry-za-2020-god-investitsion/ дата обращения: 15.07.2023 г.

Для создания рабочих мест в период рецессии были приняты дополнительные меры, стимулирующие самозанятость и создание условий для самообеспечения домохозяйств, временных рабочих мест.

Удивительно, но доля инвестиций в валовом региональном продукте по итогам 2020 г. оказалась даже больше, чем в 2019 г. — 23,4% против 21,4%.[77]

В структуре инвестиций основную долю занимала добыча полезных ископаемых — 84,5%.

В 2020 г. в Югре использовались новые инструменты поддержки инновационных компаний:[78]

- механизм поддержки высокотехнологичных инновационных проектов с применением венчурного финансирования, которым уже воспользовались 2 технологические компании региона (ООО «Перфобур Сервис» (Сургут) и ООО «Лекс Западная Сибирь» (Сургут);
- акселератор технологических стартапов «e2-e4», созданный Технопарком высоких технологий Югры. Его участник — компания «Биоскан» — со своим изобретением вошла в «100 лучших изобретений России» по версии Роспатента за первую половину 2020 г;
- доступ к сервисам Фонда Сколково и широкому перечню мер поддержки. Технопарком Югры получен статус регионального оператора Фонда «Сколково», что стало возможно в связи с тем, что технопарк вошел в группу «А» — «Высокий уровень эффективности функционирования технопарка» Национального рейтинга технопарков России. Отдельно отмечается, что он находится в пятерке лидеров по субиндексу «Инвестиционная привлекательность технопарка».

Эти и многие другие решения стали основой для роста экономики, способствовали закреплению автономного округа в числе регионов-лидеров по социально-экономическому развитию и качеству жизни в России, внесли вклад в минимизацию негативных последствий COVID–19.

Цифровая трансформация экономики округа – курс на лидерство

Все страны, претендующие на экономическое лидерство в глобальной микросистеме, реализуют «повестку цифрового развития», которая охватывает как построение базовой информационно-коммуникационной инфраструктуры, так и формирование стратегических подходов к проведению политики стимулирования и поддержки опережающего развития цифровых технологий. В последнее десятилетие наблюдается нарастание очередной волны технологических изменений, без которых не остается в стороне ни один сектор экономики,

[77] Объем инвестиций в экономику Югры составит 939 миллиардов рублей Объем инвестиций в экономику Югры составит 939 миллиардов рублей — РИА Новости, 26.11.2020 (ria.ru) дата обращения: 14.08.2023

[78] Отчет Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2020 г. (strategy24.ru) дата обращения: 14.08.2023



Рис. 3.20. IT-форум в Югре. Фото Вадима Штейна

даже такие традиционные, как торговля, добыча полезных ископаемых, транспортная инфраструктура, ЖКХ, строительство. Искусственный интеллект, робототехника, нейросети, Интернет вещей, блокчейн, новейшие протоколы беспроводной связи получили наименование «сквозных технологий», так как они пронизывают по вертикали и горизонтали все экономическое пространство и не локализуются в какой-то отдельной сфере, как это происходило на начальных этапах развития инфокоммуникационных технологий и становления информационного общества.

С точки зрения регионального развития, цифровая экономика создает как новые возможности, так и новые вызовы, которые требует нетривиальных подходов к их решению. Так, по оценкам, внедрение цифровых технологий может повысить производительность труда компаний до 40%, дать новый толчок региональному развитию, поскольку отпадает необходимость локализовать цифровую инфраструктуру в центральных регионах, а технологии краудсорсинга и краудфандинга, смысл которых состоит в широком привлечении общественности к управлению и изысканию ресурсов, получают все большее распространение.

В соответствии с национальной целью «Цифровая трансформация», расширяются возможности цифровой инфраструктуры. По итогам 2020 г., 99% домохозяйств региона обеспечены возможностью широкополосного доступа к сети «Интернет».[79]

[79] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры: Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 14.08.2023

В 2020 г. на 17 стойбищах реализован проект «IT-стойбище», направленный на создание условий для обеспечения равного доступа к использованию цифровых ресурсов представителей коренных малочисленных народов севера (КМНС), проживающих в труднодоступных и отдаленных территориях, получения общедоступного бесплатного дошкольного и основного общего образования, повышения качества жизни КМНС.[80]

На Едином портале государственных и муниципальных услуг зарегистрированы 99% югорчан. Доступны 165 электронных услуг. Только в течение 2020 г. через Единый портал государственных и муниципальных услуг подано свыше 6 миллионов заявлений.[81]

Цифровую трансформацию регионов оценивают по ключевым отраслям экономики: транспорт, образование, здравоохранение, государственное управление, городское хозяйство и строительство. Также учитывается работа в платформе обратной связи, вывод социально значимых услуг на портал госуслуг. Еще один показатель — обучение сотрудников региональных органов исполнительной власти по цифровой трансформации. Реализация направлений проходит в рамках национальной программы «Цифровая экономика России».

Ханты-Мансийск занял восьмое место в рейтинге по темпам цифровизации в городах России по итогам 2020 г. Рейтинг городам присуждался за удачные решения и реализацию проекта «Умный город»,[82] в рамках которого в городе были построены квартиры для жителей с нарушениями опорно-двигательных функций, слуха и зрения.[83] Также в муниципалитете завершилась установка четырех теплых остановок, в которых есть зарядки для телефонов и бесплатный Wi-Fi.

По предварительным итогам 2021 г. в рейтинге цифровой трансформации Югра занимает вторую позицию среди российских регионов. Округ получил 23,7 балла, уступив лидеру — Тульской области — лишь 0,1 балла.[84]

В регионе продолжают улучшать и создавать новые цифровые сервисы. Так, территориальную информационную систему (ТИС) Югры научили самостоятельно отвечать на запросы. Первым применением новой подсистемы в 2021 г. стало предоставление в автоматическом режиме ответов на запросы природо- и недропользователей о наличии полигонов ТКО

---

[80] IT-стойбище: Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры IT-стойбище: Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 14.08.2023

[81] За 2020 г. через единый портал государственных и муниципальных услуг подано более 6 миллионов заявлений от югорчан: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (admhmao.ru) дата обращения: 14.08.2023

[82] Воронина Е. В. Примеры успешной реализации концепции умных городов в России и за рубежом : Методы и инструменты проектирования и реализации проектов «Умный город» в Югре. Коллективная монография / Е. В. Воронина, Е. В. Заведеев, Л. В. Зубарева (и др.); Сургутский государственный университет. — Новосибирск: Издательство Сибпринт, 2018. — 179 с. — ISBN 978-5-94801-743-8; Воронина Е. В. Разработка стратегий социально-экономического развития муниципальных образований сырьевых регионов с учетом технологий «Умный город» / Е. В. Воронина, Л. В. Зубарева, А. В. Курамшина (и др.). — Новосибирск : ООО издательство «Сибпринт», 2019. — 150 с. — ISBN 978-5-94301-833-6.

[83] Ханты-Мансийск вошел в топ умных городов России Ханты-Мансийск вошел в топ умных городов России (ura.news) дата обращения: 14.08.2023

[84] Директор Депинформтехнологий Югры вошел в топ-25 лидеров государственной цифровизации России: Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 14.08.2023

и свалок на территории автономного округа. В год природнадзор Югры обрабатывает более 700 таких запросов. В ручном режиме ответ занимает в среднем один час. Таким образом, автоматизация предоставления ответов позволит сократить трудозатраты органа власти примерно на 700 человеко-часов в год.[85]

Зачастую новые технологии неосязаемы, поэтому сложно оценить масштабы создающейся цифровой экономики. Но есть и другие проекты. Так, в 2021 г. было принято решение, что наш округ станет одним из четырех пилотных регионов, где «Почта России» будет тестировать беспилотную доставку грузов (проект «Беспилотная аэродоставка грузов» реализуется в рамках регионального проекта «Информационная инфраструктура» нацпроекта «Цифровая экономика»). Грузоперевозки планируют запустить в первую очередь на удаленных труднодоступных территориях, где такие услуги особенно востребованы. Новый проект доставки предусматривает внедрение трех беспилотных авиационных машин типа «вертолет». По оценкам экспертов, использование таких аппаратов увеличит среднюю скорость логистики на региональной маршрутной сети до двух раз, позволит в перспективе увеличить объемы грузопотока, снизить стоимость логистических сервисов и в целом повысить качество жизни населения.

В 2021 г. Покачи вошел в пилотную программу по внедрению в регионе аппаратно-программного комплекса «Безопасный город». За происходящим в городе следят видеокамеры со встроенной аналитической функцией. Такая техника самостоятельно фиксирует преступления и другие инциденты, распознает лица правонарушителей и номера автомобилей.

Активное внедрение цифровых технологий стало объективной реальностью социально-экономического развития территорий периода 2019–2021 гг., и в этом процессе Ханты-Мансийский автономный округ — Югра заслуженно сохранял одно из первых мест среди остальных субъектов РФ.

Креативные индустрии – новая «нефть» Югры

Внедрение и развитие креативных индустрий — новая тенденция в мировой экономике, возникшая как ответ на смещение приоритетов социально-экономического развития территорий с материально-вещественных на интеллектуальные ресурсы.[86]

Креативные индустрии — это направления (сферы) деятельности, в основе которых лежат творческий процесс, идеи, знания, навыки, талант и уникальные качества (свойства).[87]

---

[85] Запросы югорчан в ТИС Югры начали обрабатываться в автоматическом режиме: Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Запросы югорчан в ТИС Югры начали обрабатываться в автоматическом режиме: Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (admhmao.ru) дата обращения: 14.08.2023

[86] По ист.: Ф. С. Губайдуллина. В сборнике: Жизнеспособность экономических теорий: проверка порядком и хаосом. Сборник научных статей. Редакторы Ю. Г. Лаврикова, Ю. Г. Мыслякова, О. Н. Бучинская. Екатеринбург, 2022. — С. 231–240.

[87] По ист.: закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 27 июля 2020 г. № 70-оз «О креативных индустриях в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре»

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра одним из первых субъектов Российской Федерации принял подходы креативной концепции как возможность диверсификации исторически сложившейся монопрофильной экономики округа, возможность креативных индустрий стать «новой нефтью» Югры.

В рамках Восточного экономического форума губернатор Югры Н. В. Комарова отметила, что к 2030 г. доля отрасли креативных индустрий в структуре валового регионального продукта составит 2,7%. Для сравнения — примерно такую долю занимают такие сектора как энергетика (по итогам 2021 г. — 2,1% в ВРП) и торговля (2,3% в ВРП), транспортировка и хранение (3,9% в ВРП).[88]

Иначе, креативные индустрии — это новые источники дохода государства, заменяющие традиционные сырьевые источники. Осознанное решение об уходе от монопрофильности, основанной на нефтегазодобывающей специализации региона, стало главной причиной внедрения концепции креативной экономики в Югре.[89]

Первые шаги в сторону внедрения креативной концепции в округе были сделаны в 2020 г., когда для системного развития экономики была заявлена цель активного развития креативных индустрий, поддержки творческих инициатив молодежи и тиражирования самых амбициозных, ярких и продуктивных идей в регионах страны.[90]

Идеи креативной концепции нашли отражение в актуализируемой в 2020 г. стратегии социально-экономического развития региона до 2050 г., в которой были заложены идеи о важности человекоцентричности и инвестиций в человека, а не запасы ресурсов. В качестве стратегической цели Югры заявлено развитие креативной индустрии для обеспечения более высоких темпов роста несырьевых отраслей экономики округа.[91]

Значимость креативного подхода для экономики округа основана на опыте мировых компаний и технологических предприятий, ресурсы которых строятся на человеческом, инновационном потенциале, где креативные индустрии видятся одним из наиболее динамичных секторов международной торговли.[92] Доля «креатива» в мировом ВВП составляет не менее 6,6%, а в развитых странах — 8–12% с прогнозируемым ежегодным приростом около 10%.[93]

---

[88] Губернатор ХМАО Н. В. Комарова заявила, что креативная экономика к 2030 году займет в врп 2,7%. это больше, чем сейчас доля электроэнергетики или торговли/8 сентября, 2022/ https://faktologia.com/hmao/gubernator-hmao-komarova-zayavila-chto-kreativnaya-ekonomika-k-2030-godu-zajmet-v-vrp-27-eto-bolshe-chem-sejchas-dolya-elektroenergetiki-ili-torgovli дата обращения: 14.08.2023

[89] Мационг Е. В Югре намерены активно развивать креативные индустрии в регионе / Е. Мационг // Российская газета — (Электронный ресурс). — Режим доступа: https://rg.ru/2020/06/28/reg-urfo/v-iugre-namereny-aktivno-razvivat-kreativnye-industrii-v-regione.html . дата обращения: 14.08.2023

[90] Мационг Е. В Югре намерены активно развивать креативные индустрии в регионе / Е. Мационг // Российская газета — (Электронный ресурс). — Режим доступа: https://rg.ru/2020/06/28/reg-urfo/v-iugre-namereny-aktivno-razvivat-kreativnye-industrii-v-regione.html . дата обращения: 14.08.2023

[91] Концепция развития креативных индустрий в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре https://strategy24.ru/86/business/projects/razvitie-kreativnykh-industriy-v-khantymansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre дата обращения: 14.08.2023

[92] Концепция развития креативных индустрий в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре https://strategy24.ru/86/business/projects/razvitie-kreativnykh-industriy-v-khantymansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre дата обращения: 14.08.2023

[93] Панова Е. Новая «нефть»: Югра сделала ставку на развитие креативной экономики 22.11.2021 https://rg.ru/2021/11/22/reg-urfo/novaia-neft-iugra-sdelala-stavku-na-razvitie-kreativnoj-ekonomiki.html дата обращения: 14.08.2023

Доля креативных индустрий в ВРП округа в 2021 г. составляла 0,6% или 40 млрд. руб.[94] Для обеспечения роста показателей была создана система поддержки субъектов креативных индустрий: в 2021 г. на базе Фонда поддержки предпринимательства Югры «Мой Бизнес» был создан Центр инновационно-технологического и креативного предпринимательства, специалисты которого формируют реестр креативных индустрий и креативных продуктов.[95]

Опорной точкой для развития креативной индустрии в Югре стал Центр инициатив «Округ», который обеспечивает условия для вовлечения активных граждан в принятие решений, касающихся социально значимых вопросов, формирования сетевого пространства коллективной работы («Точки кипения») для проведения образовательных и дискуссионных мероприятий, форсайт-сессий, открытых лекций, призванных способствовать реализации Национальной технологической инициативы.

В целях создания благоприятных условий для осуществления креативной деятельности, формирования креативной инфраструктуры создана некоммерческая организация — Центр креативных индустрий. Для содействия развитию субъектов креативных индустрий им оказывается финансовая, имущественная, образовательная, консультационная поддержки, а также поддержка, связанная с информационно-коммуникационным продвижением креативных продуктов (продукции).

Организация инфраструктуры креативных индустрий стала инструментом инвестирования в человеческий капитал, когда на первоначальном этапе деятельность планируется фокусировать на проведении образовательных программ в городах и районах округа, направленных на повышение компетенций и навыков креативных занятий, а также их привитию с раннего возраста с участием ведущих экспертов России и зарубежья. Направления образовательных программ определяются в зависимости от компетенций и навыков, необходимых с учетом востребованности и перспективности креативных занятий на рынке труда.

Учитывая проведенные меры, к настоящему времени в Югре сформирован креативный кластер как единая площадка, где сконцентрированы представители креативных индустрий, в том числе в сфере дизайна, информационных технологий, аудио- и видео контента, искусства и организации развлечений, издательства и др.

Виды деятельности креативных индустрий Югры представлены следующими направлениями (сферами):

- изобразительное искусство (живопись, скульптура, графика, фотография);
- исполнительское искусство (музыка, театр, опера, балет, танцевальное и цирковое дело, перформанс);
- аудиовизуальное искусство (производство кинофильмов и видеофильмов, анимация, мультипликация, звукозапись, саунд-дизайн);

---

[94] Комарова Н. В.: «Создание инфраструктуры становится основной задачей для развития креативных индустрий в Югре», 10.12.2021, https://ugra-news.ru/article/natalya_komarova_sozdanie_infrastruktury_stanovitsya_osnovnoy_zadachey_dlya_razvitiya_kreativnykh_in/ дата обращения: 14.08.2023

[95] Концепцию развития креативных индустрий утвердили в Югре. http://nb-forum.ru/news/laws/kontseptsiyu-razvitiya-kreativnih-industrii-utverdili-v-yugre дата обращения: 14.08.2023

- телевизионные, радиовещательные, интернет-вещательные, издательские проекты;
- продюсерская деятельность, связанная с созданием и продвижением кино, видео, музыкальной продукции и проектов, а также проектов в сфере изобразительного, исполнительского, аудиовизуального искусств;
- образовательные проекты (программы, тренинги, курсы и иные виды образовательных инструментов), которые реализуются и (или) планируются к реализации с использованием новаторских, эксклюзивных, прогрессивных, сберегающих методик (технологий, алгоритмов, подходов, направлений);
- брэндинг и (или) маркетинг с использованием авторского, патентного права, объектов интеллектуальной собственности (имя, логотип, рисунок, графика, персонаж или комбинации из нескольких указанных элементов) при реализации проекта;
- информационные, коммуникационные и цифровые технологии в производственных и непроизводственных сферах (создание программного обеспечения и (или) технологий, программных алгоритмов, архитектуры, нейросетевые разработки, исследования, тестирования, внедрения);
- архитектурная, конструкторская деятельность, урбанистика;
- дизайн (графический, интерьерный, ландшафтный);
- индустрия моды (создание, производство и продвижение одежды, аксессуаров), декоративное искусство, ремесло, в том числе народные промыслы;
- проекты в сфере туризма, спорта, отдыха;
- научные исследования и разработки.

В числе креативных продуктов (продукции), которые выпускаются сегодня в Югре,[96] относятся специфические, югорские: онлайн/офлайн переводчик Мансийского языка, морошковая ферма, цукаты из сосновой шишки «Шишка — мармеладка», выпуск продукции под брендом «Сделано в Югре», «Дары природы», мягкие игрушки по мотивам Красной книги Югры, изготовление традиционных северных нарт (Ахут), лыж, охотничьих орудий ханты.

Кроме этого, креативные продукты (продукция) включают мастер-классы по ковке для детей и взрослых, творческие студии, лампворк — искусство создания украшений из стекла, цифровая платформа «Комфортный город. Власть-гражданин», облачные платформы и программные продукты, интеллектуальный блокнот школьного учителя, открытые и корпоративные тренинги, каллиграфия и леттеринг, инновационные школы и курсы, другие не менее интересные услуги и продукция.

В 2021 г., в Международный год креативной экономики и устойчивого развития,[97] на федеральном уровне была разработана и утверждена концепция развития творческих (креатив-

---

[96] Реестр креативных продуктов (продукции) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре https://depeconom.admhmao.ru/informatsiya-dlya-subektov-kreativnykh-industriy/5305818/reestr-kreativnykh-produktov-produktsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/ дата обращения: 14.08.2023

[97] Панова Е. Новая «нефть»: Югра сделала ставку на развитие креативной экономики. 22.11.2021

ных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 г.[98]

К этому времени в Югре уже были сформированы — нормативная база в области креативной концепции, реестр субъектов креативных индустрий и реестр креативных продуктов (продукции), назначен ответственный за их ведение (Департамент экономического развития),[99] появились первые резиденты креативной индустрии региона. Из 94 зарегистрированных в региональном реестре субъектов креативных индустрий в 2021 г. 43 осуществляли деятельность в Сургуте, 18 — в Нижневартовске, 13 — в Ханты-Мансийске, 11 — в Нягани. Наиболее востребованными сферами выделялись: информационно-цифровые технологии, дизайн, реклама, индустрия моды, народные и художественные промыслы, туризм, образовательные проекты.[100] К середине 2023 г. реестр содержит уже 243 субъекта[101] из числа юридических физических лиц, индивидуальных предпринимателей, самозанятых граждан.

В декабре 2022 г. наметилась новая веха в развитии креативной индустрии: округ стал частью проекта по изучению актуальной линейки креативной индустрии в России.[102] Развитие креативной индустрии продолжается и в 2023 г. Так, по результатам первого месяца 2023 г. озвучены новые результаты:[103] преимущественно югорские предприниматели работают в отраслях информационных технологий, модной индустрии, дизайна, гастрономии; в сфере креативных индустрий заняты уже более 8 тысяч предпринимателей Югры.

По состоянию на 27.01.2023 г., количество резидентов в реестре субъектов креативных индустрий в Югре — 205 субъектов.[104]

Согласно реестру креативных продуктов (продукции), наибольшая доля креативных субъектов и продуктов (продукции) приходится на крупнейшие города региона — Сургут, Нефте-

---

https://rg.ru/2021/11/22/reg-urfo/novaia-neft-iugra-sdelala-stavku-na-razvitie-kreativnoj-ekonomiki.html дата обращения: 14.08.2023

[98] Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2021 г. № 2613-р «Об утверждении концепция развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 года»

[99] В соответствии с постановлением Правительства ХМАО — Югры от 10.12.2020 № 559-п «Об определении уполномоченного исполнительного органа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в сфере развития и поддержки креативных индустрий и утверждении порядка формирования и ведения реестров субъектов креативных индустрий и креативных продуктов (продукции)» (вместе с «Порядком формирования и ведения реестров субъектов креативных индустрий и креативных продуктов (продукции)»

[100] Наталья Комарова: «Создание инфраструктуры становится основной задачей для развития креативных индустрий в Югре», 10.12.2021, https://ugra-news.ru/article/natalya_komarova_sozdanie_infrastruktury_stanovitsya_osnovnoy_zadachey_dlya_razvitiya_kreativnykh_in/ дата обращения: 14.08.2023

[101] https://depeconom.admhmao.ru/informatsiya-dlya-subektov-kreativnykh-industriy/5305817/reestr-subektov-kreativnykh-industriy-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/ дата обращения: 14.08.2023

[102] А. Ляхов. Югра стала пилотным регионом по изучению продуктов креативной экономики / 15.12.2022 / https://fedpress.ru/news/86/economy/3163101 дата обращения: 14.08.2023

[103] В Ханты-Мансийске обсудили развитие креативной экономики региона / 11.01.2023 / https://ugra-tv.ru/news/economy/v_khanty_mansiyske_obsudili_razvitie_kreativnoy_ekonomiki_regiona/ дата обращения: 14.08.2023

[104] Реестр креативных продуктов (продукции) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре https://depeconom.admhmao.ru/informatsiya-dlya-subektov-kreativnykh-industriy/ дата обращения: 14.08.2023

юганск, Ханты-Мансийск, Нижневартовск, Нягань. Наиболее распространенными видами креативного продукта (продукции) являются социальный, творческий, образовательный, научно-образовательный, технологический. Из всего объема (205) креативных продуктов (продукции) 59 приходится на продукты, которые находятся в стадии идеи, подготовленного прототипа, коммерческого образца или опытно-конструкторской разработки.[105]

В сфере креативных индустрий Югры работает более 8600 субъектов малого и среднего предпринимательства, примерно 15% от общего числа предпринимателей округа.[106]

Наконец, в апреле 2023 г. в Югре утверждена концепция развития креативных индустрий,[107] направленная на увеличение объемов (доли) несырьевых видов деятельности в экономике региона, увеличение занятости в креативных видах деятельности.

В 2019–2023 гг. формирование передовой инновационной инфраструктуры, основанной на экономике знаний, становится приоритетной задачей в стратегической перспективе до 2050 г. Уроки пандемии показали высокую устойчивость экономики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, несмотря на значительные убытки в нефтегазовой сфере. Иными словами, традиционные сырьевые источники доходов в настоящее время реально заменить на новые, чему будет способствовать и внедрение инструментов зеленой экономики, и креативных индустрий, претендующих на статус «новой нефти» Югры.

***

Сегодня поиск, разведка и добыча нефти и газа — одни из самых высокотехнологичных и наукоемких отраслей в мире, ничуть не менее наукоемких, чем космическая техника или разработка компьютеров.

Самые крупные компьютеры в мире на 70–80% загружены обработкой данных 3D сейсморазведки для поисков и разведки нефтяных и газовых месторождений.[108]

По своему экономическому потенциалу Югра входит в первую десятку субъектов Российской Федерации. Современная Югра занимает следующие места в рейтингах, рекомендованных для использования при стратегическом планировании:[109]

- рейтинг социально-экономического положения регионов (по данным 2021 г.) — 5 место после Москвы, Санкт-Петербурга, республики Татарстан, Московской области;

---

[105] Реестр креативных продуктов (продукции) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре https://depeconom.admhmao.ru/informatsiya-dlya-subektov-kreativnykh-industriy/ дата обращения: 14.08.2023

[106] Концепцию развития креативных индустрий утвердили в Югре. http://nb-forum.ru/news/laws/kontseptsiyu-razvitiya-kreativnih-industrii-utverdili-v-yugre дата обращения: 14.08.2023

[107] Распоряжение правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 14 апреля 2023 г. № 192-рп «О концепции развития креативных индустрий в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2030 года»

[108] Страна и нефть: От Сырьевого придатка к Лидеру мировой энергетики. https://neftegaz.ru/news/politics/341873-strana-i-neft-ot-syrevogo-pridatka-k-lideru-mirovoy-energetiki/ дата обращения: 23.07.2023

[109] Российские рейтинги регионов, рекомендуемые для использования при стратегическом планировании Russian reagions.pdf (stratplan.ru) Дата обращения 06.06.2023 г.

- рейтинг российских регионов по качеству жизни (по данным 2020–2021 гг.) — 8 место после Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, республики Татарстан, Краснодарского края, Белгородской и Ленинградской областей;
- рейтинг регионов по социальной ориентированности бюджетов (по данным 2021 г.) — 7 место после Москвы, Санкт-Петербурга, Сахалинской области, Ямало-Ненецкого автономного округа, Тюменской области и Чеченской республики;
- рейтинг регионов по финансовому благополучию населения (по данным 2020 г.) — 4 место после Ямало-Ненецкого автономного округа, Магаданской области и Чукотского автономного округа.

Впереди округ и с наилучшими демографическими показателями: по коэффициенту рождаемости — 12 место,[110] по коэффициенту естественного прироста населения — 6 место, показатели рождаемости превышают показатели смертности населения в 1,5 раза.[111]

Потенциал роста регионального потребительского рынка определяется сравнительно высокими доходами домохозяйств относительно РФ, а также характерной для округа высокой долей населения молодого возраста, формирующего благоприятную структуру потребительского спроса, включая приобретение товаров и услуг высокого ценового сегмента.

Важнейшими задачами экономического развития будущего являются диверсификация экономики, расширение масштабов и совершенствование переработки нефти и газа, леса и рыбы, пушнины, а также развитие экономических связей с регионами России, другими государствами.

---

[110] В Югре сокращается рождаемость: причины и тенденции [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://fedpress.ru/news/86/society/3131381 Дата обращения 06.06.2023 г.

[111] Демографические процессы в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре за 2021 год (статистические материалы) [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwj90Njbn6v_AhX4AxAIHSW9C1sQFnoECBQQAQ&url=https%3A%2F%2Fdzhmao.ru%2Fcompany%2Fzdorove-v-tsifrakh%2Fmed-dem%2Fsb_demografiPokaz_2021.docx&usg=AOvVaw1Y0HXeg1ir2h3QQzm2MdWH Дата обращения 06.06.2023 г.


ЕДИНАЯ РОССИЯ

Часть 4

Социально-политическая жизнь округа

Глава 1

Время перемен (1990–1994 гг.)

Социально–политическая ситуация в автономном округе в начале 1990-х гг.

В последнее десятилетие XX века Ханты-Мансийский автономный округ, также как и другие регионы, входил с доставшимися еще от прежней политической системы институтами власти. Действовавшие в это время советские органы представляли собой «вертикаль» иерархического управления, где каждый нижний «этаж» подчинялся вышестоящему. Для округа эта «вертикаль» «удлинялась» на еще одно звено в виде подчинения органам управления в Тюменской области, создавая «двойное» подчинение городов и районов автономного округа. И административная власть в лице областного Совета, и партийная в лице обкома КПСС, и экономическая в лице главков были сосредоточены в областном центре. Борьба за относительную политическую самостоятельность округа в постсоветский период составила стратегическое направление политики его руководства, объективно предполагая заинтересованность в смене самой этой модели управления.

Но это произойдет чуть позже, а к началу 1990-х гг. именно Советы в лице, в первую очередь, исполкомов обрели всю полноту политической власти. Связано это было с их освобождением от партийного контроля, который десятилетиями довлел над советскими органами, превращая их в инструмент управления со стороны КПСС.

К началу описываемых событий КПСС переживала нелегкие времена. Углубление идеологического кризиса, организационный хаос в партийных структурах привели к выдавливанию парторганизаций на «обочину политической жизни». И руководители районных партийных организаций все чаще соглашались с тем, что ведущая политическая роль переходит к Советам.[1] Можно сказать, что уже в 1990 г. партийные органы в округе фактически утратили былое политическое влияние. Региональный и местные комитеты КПСС стали устраняться от решения многих политических и хозяйственных вопросов.

---

[1] Государственный архив социально-политической истории Тюменской области (далее — ГАСПИТО). Ф. 2049. Оп. 32. Д. 31. Л. 54

Одновременно партия стремительно теряла массовую поддержку, члены КПСС покидали ее ряды. Причем, если численность в целом по России сократилась к 1990 г. на 25,2%, то в Югре из окружной партийной организации вышло 38% человек[2]. Но главное, ряды КПСС покидали не только ее рядовые члены, но и руководили местных Советов, директоры государственных учреждений и предприятий. КПСС перестала, фактически, быть «ядром» политической системы еще до отмены шестой статьи Конституции весной 1990 г. Это постепенно превращало окружной Совет народных депутатов в безальтернативный центр политической власти в округе.

Свобода слова, партийный плюрализм, выборы в местные органы власти на альтернативной основе вызвали в регионах, в том числе в автономном округе, невиданный ранее интерес к политической жизни. Он находил выражение и в появлении новых политических партий и общественных организаций. Конец 1980 — начало 1990-х гг. стал временем становления партийного плюрализма в Югре.

Хотя КПСС и понесла катастрофические кадровые и репутационные потери, она продолжала сохранять свое влияние в округе. Связано это было не только с тем, что ее члены еще занимали многие важные посты в руководстве территорией, но и с тем, что многие коммунисты пользовались уважением людей как хорошие специалисты и умелые руководители. К их числу можно отнести и В. А. Чурилова, возглавлявшего с 1985 г. Ханты-Мансийский окружной комитет КПСС.

Однако в целом в начале 1990-х гг. в Ханты-Мансийском автономном округе партстроительство находилось в зачаточном состоянии. В Сургуте еще с конца 1989 г. существовал «Народный фронт», который периодически проводил свои собрания и митинги.[3] Хорошо оформленная партийная структура в автономном округе была у ЛДПР, имевшая окружную организацию, зарегистрированную в Сургуте и местные отделения функционировали в Нефтеюганске, Сургутском районе и Ханты-Мансийске.[4]

В конце 1991 г. в Сургуте, Нижневартовске, Ханты-Мансийске и районах были созданы местные организации Российской коммунистической рабочей партии (РКРП). С марта 1992 г. РКРП провозгласила себя правопреемницей КПСС.[5] Секретарем Нижневартовской организации стал бывший первый секретарь горкома КПСС А. В. Смирнов, а Сургутской — общественная активистка Н. Б. Полякова.[6]

С 1993 г. в округе также действовали региональные отделения «Аграрной партии» и движения «Выбор России».[7] В Урае работало отделение Партии российского единства и согласия (ПРЕС), а в Когалыме — отделение патриотического движения «Русское национальное Единство».[8] Активную разъяснительную работу вел Югорский комитет поддержки Президента России. Так, в марте 1993 г. комитет выступил с обращением к жителям автономного округа,

---

[2] Прищепа А. И. Август 1991 г. В ХМАО — Югре // Вопросы истории. 2019. № 6. С.60–63. С. 61.

[3] ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 2841. Л. 1, 15.

[4] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 3. Л. 1, 2.

[5] ГАСПИТО. Ф. 4099. Оп. 1. Предисловие. Л. 1

[6] Осокина Э. Мечта о коммунизме жива? // Новости Югры. 1992. 18 апреля. С. 3.

[7] Патранова В. Есть такая партия! // Новости Югры. 1994. 5 ноября. С. 1.

[8] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 3. Л. 1, 2.

разъясняя политический курс Бориса Ельцина, предлагая поддержать действующего президента на грядущем референдуме.[9]

Популярность основных политических игроков среди югорского электората подтвердилась на выборах в Федеральное Собрание в декабре 1993 г. Так, больше всех голосов, 21%, набрал блок «Выбор России». Партия Жириновского получила чуть меньше, 18,5% проголосовавших. Если «Выбор России» в большей степени поддерживали жители городов, то ЛДПР более прочную позицию имела в сельских поселениях автономного округа. Третью и четвертую позицию разделили движение «Женщины России» и ПРЕС, получив около 8% голосов.[10]

Общественно-политическая ситуация в стране стимулировала создание институтов гражданского общества и общественных организаций граждан. В результате, в автономном округе к концу 1990-х гг. их количество исчислялось десятками и сотнями. В том числе спортивных объединений (181), профессиональных союзов (170), объединений по социальной защите различных групп населения (76), объединений женщин (18), благотворительных фондов (36), организаций ветеранов войны, труда и правоохранительных органов (21), военно-патриотических объединений (44), творческих союзов (21), научно-технических объединений (4), культурно-духовных организаций (23), национально-культурных объединений (44) и религиозных организаций (63).[11]

В условиях бурных политических дебатов, проходивших в средствах массовой информации, на заседаниях местных Советов, в общественных дискуссиях, власти округа стремились опереться на структуры, способные в море этого политического плюрализма сыграть роль консолидирующего центра. Результатом стало появление организации, получившей название «Ассоциация коренных малочисленных народов «Спасение Югры»». Образованная 10 августа 1989 г., она фактически сыграла гораздо большую политическую и даже историческую роль, чем просто представительство коренных малочисленных народов Севера, консолидировав советских и хозяйственных руководителей округа в условиях чрезвычайной экономической и политической неопределенности.

Ассоциация «Спасение Югры» (президент Т. С. Гоголева), формально являясь национально-культурным объединением, активно участвовала в политической жизни региона, в избирательных кампаниях всех уровней, имела своих представителей сначала в Верховном Совете СССР (Е. Д. Айпин), Совете народных депутатов автономного округа (Т. С. Гоголева, В. М. Молотков), затем в Государственной Думе РФ, Думе округа и представительных органах муниципалитетов. (рис. 1)

Преимуществами новой организации было ее идеологически нейтральное позиционирование, позволившее объединять как нередко несхожих по своим мировоззренческим убеждениям людей, так и политически индифферентных. Но главное, сами смыслы, лежащие в основе создания Ассоциации «Спасение Югры», подчеркивали особость и специфику региона, весьма удачно отражающие долгосрочные политические цели истеблишмента округа, направленные на достижение политической автономии территории.

---

[9] Обращение Югорского комитета поддержки Президента России // Новости Югры. 1993. 6 апреля. С. 1.

[10] Малахов С. В зеркале выборов // Новости Югры. 1994. 13 января. С. 2, 3.

[11] Общественно-политическая карта Ханты-Мансийского автономного округа. Информационно аналитический обзор управления Минюста по ХМАО с 1 декабря 1991 г. по 8 июля 1998 г. // Новости Югры. 1998. 17 декабря. С. 4.

Признанием состоятельности претензий деятельности Ассоциации «Спасение Югры», на ведущую политическую силу округа стало участие этой, казалось бы только что созданной организации, в предвыборном блоке на выборах в органы местных Советов народных депутатов в марте 1990 г., в который, кроме нее, вошли окружком КПСС и окружной исполкомом Совета народных депутатов.

Основными программными положениями предложенной тогда избирателям предвыборной платформы были следующие:

- за полновластие Советов и демократизацию их деятельности;
- за подлинную автономию округа;
- за выживание и возрождение народов Севера;
- за углубление экономической реформы и территориальный хозрасчет;
- за социальную переориентацию экономики, утверждение принципов социальной справедливости в округе;
- за экологическую безопасность;
- за личную безопасность граждан;
- за возрождение духовной жизни и нравственности.[12]

Эти положения достаточно точно отражали общественные настроения населения округа и бытующую политическую мифологию того периода, описанные в результатах социологического исследования, проведенного в округе в декабре 1989 г. по заказу окружного исполкома Совета народных депутатов.

Основной проблемой в стране и в регионе подавляющее число опрошенных, 94%, читали именно нарушение принципов социальной справедливости. Лишь 2% полагали сложившуюся ситуацию «как вполне справедливую». При этом основная доля респондентов под социальной справедливостью понимала «равенство населения в правах, равное распределение потребительских товаров и социальных благ, уничтожение всех льгот и привилегий».[13] Главной бедой в глазах граждан выступало засилье бюрократии, и основная часть респондентов, 93%, высказалась за сокращение бюрократического аппарата. Поддержали опрошенные и укрепление власти местных Советов. По крайней мере, за наделение их функцией «главных распорядителей земель и природных ресурсов на территории округа» отдало голоса подавляющее число респондентов — 85%.[14]

Однако, как позже выяснилось, выборы 1990 г. в Советы народных депутатов оказались последними в истории Советской власти.

По избирательным округам в начале 1990 г. было зарегистрировано от 2 до 15 кандидатов в депутаты, а по отдельным округам и больше. Трудовыми коллективами, общественными

---

[12] Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа (далее — ГАХМАО). Ф 1. Оп. 1. Д. 1769. Л. 23.

[13] ГАХМАО. Фонд 1. Опись 1. Дело 1769. С. 15.

[14] Там же. Л. 37.

организациями и по месту жительства в окружной Совет было выдвинуто 507 кандидатов, из них зарегистрировано 462 кандидата.[15] В ряде населенных пунктов встречались жалобы на давление со стороны партийных организаций. К примеру, в коллективном письме жителей поселка Кондинский указывалось, что в поселке были фактически блокированы свободные выборы. В избирательной кампании применялась прямая ложь, очернительство кандидатов, запугивание, давление на беспартийных кандидатов со стороны райкома партии.[16] В результате, большинство местных Советов было сформировано до легитимного уровня к концу 1990 г., а состав окружного Совета приблизился к нормативной численности 150 чел. только в 1991 г.[17]

По итогам выборов 1990 г. в составе Совета народных депутатов Ханты-Мансийского округа большинство депутатов составили члены КПСС — более 75%. В большинстве местных Советов округа — около 60%[18]. Партийные комитеты, используя свои ресурсы, активно внедряли членов КПСС в Советы. Однако, под давлением критики даже те коммунисты, которые шли на выборы под лозунгами КПСС, после получения мандата начали отказываться от партийной платформы и выходить из КПСС. Например, сразу после выборов в Советском районе вышли из партии 15 депутатов.[19] В составе Мегионского городского и Нефтеюганского районного Советов осталась только треть членов КПСС.[20] Если раньше было нормой в каждом Совете иметь партийную группу, то за весь 1990 г. только в 7 из 19 городских, районных Советов в ХМАО были созданы партийные группы или фракции.[21]

Председателем окружного совета был избран первый секретарь окружного комитета КПСС А. В. Чурилов, некоторое время совмещавший оба поста.

Руководящим органом государственной власти на территории округа в период между сессиями признавался президиум Совета Ханты-Мансийского округа. Решения президиума окружного Совета являлись обязательными для выполнения всеми Советами округа, их исполнительными комитетами, предприятиями, организациями, расположенными на территории ХМАО, а также должностными лицами и гражданами.[22]

Если 1990 г. прошел в Ханты-Мансийском округе под знаком развития партийного плюрализма и демократии Советов, выборов в местные органы власти, то знаковыми событиями 1991 г. стало противостояние союзного и республиканских центров, повлекшее, в конечном счете, кардинальные общественные изменения.

В обстановке острых противоречий 12 июня 1991 г. состоялись первые в истории России президентские выборы.

---

[15] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: Полномочия, функции, структура: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Н. П. Мирошниченко, Л. В. Набокова. Ханты-Мансийск, 2002. С. 61

[16] ГАХМАО. Ф.1. Оп. 1. Д. 1795. Л. 14.

[17] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1736. Л. 6.

[18] ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 2823. Л. 14.

[19] ГАСПИТО. Ф. 2049. Оп. 32. Д. 31. Л. 12.

[20] ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 2823. Л. 14.

[21] ГАСПИТО. Ф. 107. Оп. 1. Д. 2827. Л. 58.

[22] Ленинская правда. 1990. 11 августа. С. 3.

Б. Н. Ельцин набрал 57,3% голосов, намного опередив занявшего второе место Н. И. Рыжкова (16,85%). В Ханты-Мансийском округе результаты Б. Н. Ельцина были еще выше — за него проголосовало 68,7% избирателей. У Н. И. Рыжкова эти показатели оказались вдвое ниже, чем в целом по стране — 8,1%.

В то же время, результаты социологических исследований в округе отнюдь не свидетельствовали о полной поддержке подавляющим большинством населения округа курса на рыночные реформы и экономические преобразования либерального толка. Неслучайно, например, в ходе упомянутого выше опроса, проведенного накануне выборов, подавляющее число респондентов высказалось против перехода к «свободным» ценам, против введения элементов платного медицинского обслуживания, против роспуска колхозов и совхозов, и даже за ограничение деятельности кооперативов[23].

Авторы исследования объясняли это пережитками «советского сознания», что вряд ли было справедливо. На самом деле, люди реагировали на возрастающие социальные проблемы, отмеченные и в ходе самого опроса. Так, в ходе ответов на вопросы респонденты указывали на факты нарушения управляемости обществом и рост преступности. Звучало в ответах респондентов и недовольство нарастающей миграцией, а также требование ее ограничения.[24] Но наибольшее беспокойство населения, судя по ответам, вызывали проблемы с перебоями поставок товаров первой необходимости. Так, в качестве основной, 97% респондентов назвали «продовольственную» проблему.[25]

Насколько остро стояла эта проблема перед жителями округа в начале 1990-х гг., свидетельствует, например, решение президиума городского совета народных депутатов г. Сургута в январе 1991 г. создать комитет по продовольствию, который возглавил председатель Совета А. Е. Лошаков. Комитет должен был координировать работу торговых организаций, органов рабочего контроля, профсоюзов, общественных организаций, правоохранительных органов «по обеспечению стабильного снабжения города продовольствием».[26]

Объяснить отношение граждан к происходящим в стране и в округе политическим процессам невозможно без учета этого экономического фактора и социально-экономической ситуации, в которой они оказались.

С одной стороны, уровень доходов населения автономного округа по-прежнему был гораздо выше, чем в целом по стране и даже продолжал расти, что и обусловливало, главным образом, поддержку экономических реформ, проводимых правительством президента Б. Н. Ельцина. Но с другой стороны, спекулятивный рост цен, в связи с дефицитом товаров и продовольствия, нивелировал этот рост. Например, в среднем по России в 1990 г. на среднюю номинальную начисленную заработную плату можно было купить 776, 9 кг хлеба. В Сургуте же — крупнейшем городе ХМАО — в 1991 г. на среднемесячную заработную плату можно было купить в коммерческом магазине чуть более 1 000 кг хлеба. Близкая ситуация в покупательной способности наблюдалась и в других городах округа.[27] Отпуск цен в 1992 г. способ-

[23] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1769. Л. 53–63.

[24] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1769. Л. 40–48.

[25] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1769. Л. 32.

[26] Работает комитет // Сургутская трибуна. № 2 от 3 января 1991 г. С.1.

[27] Зоткин Р. А. Особенности положения городского населения Ханты-Мансийского автономного округа в условиях социально-экономических реформ 90-х гг. XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 310. С. 72–74. С. 72.



Рис. 4.1. В. А. Чурилов – кандидат в народные депутаты. СГА. Ф. 1. Оп. 1. Д. 349.

ствовал еще большему росту стоимости жизни в автономном округе по сравнению с большинством регионов страны.

Люди не понимали, почему экономические реформы, связанные с либерализацией экономики, не только не приводят к ожидаемой социальной справедливости, но не могут решить и первоочередных, очевидных экономических проблем. Неопределенность экономической ситуации приводила к мифологизации политического сознания, объясняя, например, дефицит товаров и продовольствия несправедливым распределением в пользу других республик, что стало предпосылкой достаточно индифферентного отношения граждан округа к факту распада СССР.

Кризис советской политической системы. События августа 1991 г.

По отношению к событиям 19 августа 1991 г. в Москве руководство автономного округа и Тюменской области заняло принципиальную позицию с осуждением действий ГКЧП. Находившийся в эти дни в Москве первый секретарь окружного комитета КПСС В. А. Чурилов уже 19 августа 1991 г. в 13.00 по местному времени вышел в эфир окружного радио и решительно осудил ГКЧП, призвав жителей округа к соблюдению Конституции и гражданского правопорядка. После выступления он и председатель Ханты-Мансийского окружного исполкома, депутат Тюменского областного Совета народных депутатов А. В. Филипенко, сразу вылетели в Тюмень, где на заседании президиума областного совета высказали свою

позицию.[28] Окружная газета «Новости Югры» опубликовала обращение В. А. Чурилова к гражданам округа, в котором говорилось:

> «...*я трижды заклинаю вас: не преступайте закон мудрости, не преступайте терпения и спокойствия*».[29]

На заседании было принято заявление Тюменского областного Совета о незаконности ГКЧП и отправлено в Москву телеграммой.[30]

Но если руководство советских органов власти решительно осудило ГКЧП, то партийная номенклатура в Ханты-Мансийском округе вела себя иначе. Партийные руководители заняли выжидательную позицию и не проявили своего отношения к событиям в столице. В соответствии с решениями Ханты-Мансийского горсовета после подавления выступления ГКЧП была создана комиссия, изучавшая деятельность окружного и городских комитетов КПСС в период попытки государственного переворота. В ходе проверки было установлено, что окружной и сургутский аппараты партии не предпринимали «никаких шагов ни в поддержку, ни против действий ГКЧП, равно как и не высказывались в защиту конституционного строя».[31]



Рис. 4.2. Александр Васильевич Филипенко – председатель Ханты-Мансийского окружного исполкома Совета народных депутатов (1989–1991). Фото из открытых источников.

После «путча» деятельность КПСС была приостановлена, а с ноября 1991 г. запрещена. На территории округа этот процесс прошел в целом безболезненно. Председатель окружного Совета народных депутатов В. А. Чурилов отмечал, что, по его мнению, ни в одном совете округа партийные органы уже до событий октября 1991 г. не имели большого влияния, поэтому «у нас эффект от приостановления деятельности компартии будет меньше, чем он будет, например... в Краснодаре или Пскове».[32]

Подписание Беловежских соглашений, Алма-Атинской декларации об учреждении СНГ и принятие 26 декабря 1991 г. Советом Республик Верховного Совета СССР декларации о прекращении существования СССР завершил историю этого государства.

В современную эпоху это событие оценивается как «геополитическая катастрофа», однако в тот период, в том числе населением округа, оно воспринималось, пожалуй, не столь драматично. В массовом сознании преобладала индифферентная реакция на распад СССР. Отчасти, это было объяснимо, как говорилось выше, неустойчивостью политических ориентаций, обусловленной экономической нестабильностью, порождающей мифологию, вроде

[28] Прищепа А. И. Август 1991 г. в ХМАО — Югре. С. 62.

[29] Новости Югры. 1991. 22 августа.

[30] Копия документа опубликована в «Распад СССР. Документы и факты (1986–1991) Под общей ред. С. М. Шахрая. Архивные документы и материалы. Т.2. М.: Кучково поле, 2016. с.

[31] Прищепа А. И. Август 1991 г. В ХМАО — Югре // Вопросы истории. 2019. № 6. С. 60–63. С. 62.

[32] Цит. по: А. И. Прищепа. Август 1991 г. В ХМАО — Югре. С. 62.

мнения, что «мы кормим другие республики». Тем более, что этот миф, старательно поддерживался руководством России, стремившимся выбить почву из-под ног союзного центра.

Но другой более важной причиной было то, что тема ликвидации СССР вплоть до его распада, вообще не присутствовала значимым образом в общественно-политическим дискурсе страны.

Главной внутренней пружиной процессов конца 1980 — начала 1990-х гг. являлась борьба политических элит союзных республик за превращение государственной собственности в личную, частную. Политическим следствием этой борьбы стало стремление устранить контроль за данной собственностью союзного центра. Ликвидация Союза стала побочным, хотя, вероятно, и неизбежным следствием этого процесса. Отсутствие существенного дискурса, связанного с обсуждением возможности роспуска СССР, неожиданность самого события, объясняет неготовность к осознанию его значимости в общественном сознании.

Но для Ханты-Мансийского автономного округа последствия борьбы союзного центра с руководством РСФСР, сыгравшей решающую роль в распаде СССР, оказались, в политическом смысле, более значимыми, чем для многих других субъектов Федерации.

Ханты-Мансийский автономный округ (1992–1994 гг.) События октября 1993 г.

Победа в противостоянии между союзным и республиканскими центрами должна была достаться, и в конечном счете, досталась той стороне, которая привлекла на свою сторону не только силовые структуры, но и региональную элиту. Лозунг, брошенный Б. Н. Ельциным в адрес этой элиты «берите свободы, сколько сможете съесть», хотя по форме был чисто популистским, по содержанию нес вполне реальные политические смыслы. Руководство регионов, в течение десятилетий находившееся в тисках жесткого командно-административного управления, стремилось к обретению гораздо большей степени свободы и ничего так не жаждало, как «развязывания рук», особенно в условиях продолжавшихся кризисных явлений в экономике и начавшихся процессов приватизации. В ходе 1990-х гг. регионы обрели амбиции субъектов общенациональной политики».[33]

В то же время получение Ханты-Мансийским округом самостоятельного статуса имело более объективные экономические предпосылки. Управлять сложным и динамически развивающимся хозяйством территории, согласовывая каждый раз решения с областной властью в Тюмени, сталкиваясь с постоянной необходимостью учитывать ее интересы, представлялось крайне сложным делом.

Попытки внести в политическую повестку дня изменение политико-правого статуса округа предпринимались уже в самом начале 1990-х гг. Тогда эти попытки носили в большей мере характер некого «прощупывания почвы».

---

[33] Региональные политические процессы: насколько «субъектны» субъекты РФ (круглый стол журнала «Полис») / О. В. Гаман-Голутвина (и др.) // Полис. Политические исследования. 2013. № 5. С. 59–76.

Так, уже на первой сессии окружного Совета народных депутатов 4 мая 1990 г. при заслушивании программных выступлений кандидатов на пост председателя Совета депутат Б. Г. Пастухов сказал, что для власти Советов нужны законы прямого действия, не связанные нитями инструкций, поправок, разъяснений, нередко извращающих суть законов. Округу нужен закон о подлинной автономии, нужна самостоятельность, независимая экономика. В. А. Чурилов усилил общую дискуссию тезисами о необходимости борьбы за подлинную автономию округа, выживание народов Севера, гармонизацию межнациональных отношений, принятие закона РСФСР «О Ханты-Мансийском автономном округе» и последующее преобразование его в автономную область.

В мае-июне на сессиях Совета дискуссия о механизмах развития экономической самостоятельности продолжилась в рамках рассмотрения проекта закона РСФСР «О Ханты-Мансийском автономном округе» и Концепции перехода автономного округа на принципы самоуправления и самофинансирования, которые подготовил окрисполком. Окружные депутаты поддержали предложения в проект закона и направили их в Верховный Совет РСФСР.[34]

Реагируя на решение Тюменского областного Совета № 45 от 4 сентября 1990 г. «О статусе Тюменской области» и принятие Декларации, в которой была провозглашена идея преобразования области в Тюменскую Советскую Автономную Социалистическую Республику, представители югорской общественности возмущались, что инициативы не прошли широкое обсуждение, хотя явно противоречат конституционным нормам, Декларации о государственном суверенитете, ущемляют права и полномочия автономных округов.[35] В газете «Ленинская правда» появилось письмо мансийского поэта А. Тарханова с красноречивым названием «Статус республики округу». Автор писал:

> *«Тюмень снова хочет «наращивать свои мускулы» за счет автономных округов. Если появится Тюменская республика, то автономные округа останутся в роли просителей своих денег. Автономные округа должны обрести статус автономных республик — вот подлинно справедливое решение вопроса».*[36]

На октябрьской сессии окружного Совета в своем выступлении заместитель председателя Совета по малочисленным народностям Севера В. М. Молотков, обсуждая наказы избирателей, предложил серьезней отнестись к идее преобразования округа в республику, озвучив наказ сделать г. Ханты-Мансийск столицей автономной республики.[37]

Хотя эти и другие предложения остались не более чем информационными поводами, появление самого дискурса, связанного с обсуждением вопроса об изменении статуса округа, явились фактором, формировавшим общественные настроения в поддержку получения округом большей экономической и политической самостоятельности.

Еще в ходе социологического опроса, проведенного в декабре 1989 г., перспектива большей экономической и политической самостоятельности округа получила поддержку со стороны опрошенных. При каждом пятом, воздержавшемся от ответа, 32% поддержали бы полную экономическую самостоятельность округа (на основе хозрасчета), и примерно столько же выступило за политическую независимость округа от области и «центра». Правда, тогда

[34] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1736. Л. 10, 12, 34–37, 122–123.

[35] Ленинская Правда 1990. 2 октября. С. 1.

[36] Тарханов А. Статус республики округу // Ленинская правда. 1990. 11 октября. С. 3.

[37] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1738. Л. 73; Ленинская правда. 1990. 2 октября. С. 1

формулировка ответа «преобразование округа в автономную область» оказалась поддержана лишь 8% респондентов.[38]

Однако, любые попытки внести в политическую повестку дня вопрос об изменении политико-правового статуса округа каждый раз встречали со стороны областного Совета крайне резкие возражения.

Ситуация в регионах коренным образом изменилась в результате обострения борьбы за власть в центре. Необходимость заручиться поддержкой региональных руководителей превратила последних в важных политических игроков. Задача обретения политической самостоятельности округа, в других условиях грозящая растянуться на годы или десятилетия, неожиданно получила быстрое и радикальное решение.

Подписанный в марте 1992 г. Федеративный договор четко определил статус автономных округов как субъектов Российской Федерации. В соответствии с внесенными изменениями в Конституцию про территории автономных округов уже не говорилось, как ранее, что они входят в состав края или области, а провозглашались частью единой территории Российской Федерации (ст.70). Органы власти автономных округов наделялись правом непосредственного сношения с федеральными органами (ст.84). Закреплялись собственные полномочия автономных округов (84-2), гарантировалось представительство в федеральных органах власти (ч.3 ст.72).

Ранее, еще в декабре 1991 г., Указом Президента главой администрации округа был назначен Александр Васильевич Филипенко, ранее возглавлявший Березовский райком КПСС, а в описываемое время — исполком окружного Совета народных депутатов. Сразу вслед за этим сам исполком был преобразован в администрацию округа. Тем самым создавался прецедент формирования исполнительной власти без согласования с областью.

Тюменский областной Совет народных депутатов и областной исполком были вынуждены согласиться на переговорный процесс по разграничению полномочий. В 1992 г. был заключен многосторонний Федеративный договор, по которому область и автономные округа (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий) получили статус субъектов.

Хотя это явилось крупным политическим успехом, но формально обретший самостоятельный статус Ханты-Мансийский округ с экономической точки зрения по-прежнему находился в зависимости как от федерального, так и областного центра.

Данная ситуация была следствием сохранения наследия советской системы, предполагавшей «вертикальную» систему управления. В этих условиях процесс разграничения полномочий и ресурсов, а значит и обретение реальной самостоятельности, грозил вновь затянуться на многие годы. И здесь опять на помощь пришли внешние события.

Как это нередко бывает в истории, политические силы, одержавшие победу, уже на следующий день обнаруживают раскол в собственных рядах. Так произошло и в этот раз. Возглавлявший исполнительную власть, Президент Российской Федерации Б. Н. Ельцин и Верховный Совет РСФСР, только что единым фронтом выступавшие против союзного центра и добившиеся независимости, вдруг обнаружили непримиримые противоречия. В их

[38] ГГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1769. Л. 66.



Рис. 4.3. Либерализация цен, время перемен, г. Ханты-Мансийск. Фото из открытых источников.

основе опять лежал вопрос о собственности: кто именно будет определять ход экономических реформ и их стержень — процессы приватизации.

Верх в этом столкновении вновь должна была взять та сторона, которая, как и ранее, сможет обеспечить лояльность в регионах. Причем эта поддержка должна была быть сильнее, чем ранее в столкновении республиканского и союзного центров, поскольку противоречие теперь затрагивало интересы более широких групп населения. Соответственно, политической опорой противоборствующих сил должна была стать на этот раз власть не только на региональном уровне, но и на муниципальном. Конфликт между исполнительной и представительной ветвями власти «наверху» обозначил трещину, раскалывавшую политический класс до самого «низа» — власти на местах.

С принятием Закона РСФСР от 6 июля 1991 г. «О местном самоуправлении в РСФСР» в автономном округе, также как и в других субъектах Федерации, создаются новые институты — местные администрации под единоначальным руководством главы администрации, избираемым населением. Формально, они были подотчетны местным Советам, однако уже не являлись их органом. Была установлена собственная компетенция администрации, которая ослабляла ее ответственность перед местным Советом. Однако, хотя процессу формирования местного самоуправления было положено начало, подотчетность системе Советов, по-прежнему сохранявших иерархическую подчиненность, не удовлетворяло местные администрации, так как это блокировало, в частности, формирование института муниципальной собственности.

И здесь у исполнительной власти нашелся аргумент, сыгравший ключевую роль в привлечении на свою сторону руководителей местных администраций на местах. Им стало продвижение реформаторскими силами во главе с Б. Н. Ельциным идеи местного самоуправления, призванного полностью заменить советскую систему управления городами и районами.

Обсуждая в ходе Конституционного совещания в июне 1993 г. статью о включении принципа местного самоуправления в основной закон страны, председательствовавший на нем В. Ф. Шумейко, отмел аргументы, что в России нет для этого сложившихся местных сообществ и соответствующих экономических условий. Он прямо заявил, что «идея президентского варианта конституции заключается в том, чтобы резко и решительно отделить от государства местное самоуправление. Раз и навсегда».[39]

Руководители исполкомов и президиумов местных Советов, переходя на должности руководителей муниципалитетов, получали, наконец, экономическую и политическую свободу, в том числе, от вышестоящей региональной власти. Характерно, что к этому стремятся власти даже небольших населенных пунктов. Например, руководство рабочего поселка Покачи, что его ни в коей мере не устраивает административное подчинение Лангепасскому городскому Совету и отсутствие экономической самостоятельности поселкового Совета.[40]

Создание системы местного самоуправления, в известном смысле, было инспирировано политической ситуацией и не в полной мере оказалось обеспечено экономическими ресурсами и социальной поддержкой. Позже эта поспешность даст о себе знать, но тогда — в октябре 1993 г. — она обеспечила президентской власти поддержку со стороны не только региональной, но и муниципальной власти в столкновении с Верховным Советом.

23 октября 1993 г. в средствах массовой информации, в том числе окружных, был опубликован указ Б. Н. Ельцина о прекращении полномочий Верховного Совета РСФСР, а на следующий день руководство округа и главы местных администраций приняли участие в селекторном совещании, которое проводил премьер-министр В. С. Черномырдин, где обсуждался вопрос о поддержке Б. Н. Ельцина и проведении поэтапной конституционной реформы. На прошедших одновременно заседаниях местных Советов, где были зачитаны телеграммы с просьбой о поддержке Верховного Совета, произошли бурные дебаты, но местные власти, в конечном счете, высказались в пользу Президента. Хотя в выступлениях многих депутатов и глав администраций звучало осуждение обеих противоборствующих сторон, как одинаково виновных в доведении конфликта до столь острой фазы, но большинство полагало, что решение президента — единственный выход из патовой ситуации.[41]

По большей части таковым было и общественное мнение. Граждане надеялись, что прекращение противостояния позволит навести порядок в стране. В ответах на журналистские опросы в эти дни звучало: «возможно, хоть теперь все встанет на свои места, и государственные люди займутся, наконец, делом».[42]

Сталкиваясь с экономическими трудностями, многие полагали, что решение политического конфликта и переход к новым моделям управления, в том числе на местном уровне, позволит их преодолеть. Роль лоббистов новой системы управления на местах играли возникшие к этому времени союзы местного самоуправления и союзы городов. Симптоматично, что именно в напряженные октябрьские дни Российский союз местного самоуправ-

---

[39] Конституционное совещание. 29 апреля — 10 ноября 1993 г. Стенограммы. Материалы. М., 1995. Т. 10. С. 257.

[40] Государственное учреждение Тюменской области Государственный архив Тюменской области (ГАТО). Ф. 814. Оп. 1. Д. 7945. Л. 63.

[41] Малый совет — на стороне Президента // Сургутская трибуна. № 185. 24.09.1993. С.1.

[42] Какова реакция сургутян на обращение Бориса Ельцина к гражданам России, решившего прекратить полномочия Верховного Совета // Сургутская трибуна. № 184. 23.09.1993. С.1.

ления публикует в местной прессе обращение к жителям и местной власти о преимуществах перехода к местному самоуправлению.[43]

Сразу после завершения октябрьских событий в Москве и поражения Верховного Совета в округе начинается процесс самороспуска местных Советов.[44]

7 февраля 1992 г. решением пятой сессии окружного Совета народных депутатов был упразднен президиум Совета и образован малый Совет в количестве 15 человек, в состав которого по должности вошли председатель окружного Совета народных депутатов В. А. Чурилов и два его заместителя Л. А. Чистова и В. М. Молотков.[45]

Совет народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа начал подготовку законодательной почвы под будущую политическую самостоятельность Югры. Совет инициировал создание Ассоциации автономных округов. Членами Ассоциации 12 марта 1992 г. был одобрен (парафирован) проект Федеративного договора «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти краев, областей, автономных областей, автономных округов в составе Российской Федерации», подписанный впоследствии в Москве всеми субъектами Российской Федерации, а 2 октября 1992 г. было подписано «Соглашение о разграничении полномочий между Тюменскими областными, Ханты-Мансийскими и Ямало-Ненецкими окружными органами представительной и исполнительной власти в сфере экономических отношений».[46] Депутаты окружного Совета активно участвовали в работе над новой Конституцией и во многом благодаря их усилиям в 1993 г. в Основном законе государства появились равноправные с республиками, краями и областями субъекты — автономные округа.[47]

Деятельность окружного Совета продолжалась вплоть до октября 1993 г., когда, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 октября 1993 г. № 1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», на смену Советов была предложена новая система представительных и законодательных органов, основанная на принципах разделения полномочий, что в последующем было закреплено в Конституции России.[48]

Уже 14 октября 1993 г. малый Совет принял решение о преобразовании Совета народных депутатов в Государственною Думу автономного округа и утвердил Временное положение о Госдуме ХМАО на период поэтапной конституционной реформы.[49]

---

[43] Обращение к жителям городов, поселков, сел, депутатам и работникам местной власти и управления // Сургутская трибуна. № 189. 01.10.1993. С.1.

[44] На IX сессии городского Совета народных депутатов // Сургутская трибуна. № 194. 07.10.1993. С.1.

[45] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1849. Л. 102.

[46] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: Полномочия, функции, структура: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Н. П. Мирошниченко, Л. В. Набокова. Ханты-Мансийск, 2002. С. 11.

[47] Дума: взгляд сквозь годы / Авт. Е. И. Никитина; Под общ. ред. В. С. Сондыкова. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2006. С. 7–8.

[48] О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 9.10.93. № 1617 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 41. Ст. 3924.

[49] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1889. Л. 6.

На очередном заседании окружного малого Совета 10 ноября 1993 г. были внесены изменения в положение о выборах в Думу округа, и назначена дата выборов в окружную Думу и органы местного самоуправления на 6 марта 1994 г. На этом же заседании в последний раз все вместе собрались председатели городских и районных Советов, теперь уже бывших. С заявлением об отставке обратился к малому Совету В. А. Чурилов.

Подводя черту под дискуссией о роли советов, журналист окружной газеты так охарактеризовала финал их деятельности:

> *«Можно, конечно, согласиться с теми, кто о начальстве говорит, что, дескать, пускай идут, хватит, поруководили, народ посмешили. Да, где-то чего-то не успели, где-то недоделали. Но за три с лишним года эти начальники прониклись заботами округа. Потому что на себе обкатывали свои проекты и идеи. Тот же В. А. Чурилов сделал все, чтобы округ получил достойное место в России. Раньше и понятия не имели, что нефть-то Ханты-Мансийская, а теперь ХМАО кое-что да значит и в России, и в мире».*[50]

Функции прекратившего деятельность Совета были переданы администрации округа. Администрация стала полновластным органом управления на территории региона.[51]

На 12 декабря 1993 г. были назначены выборы в Государственную Думу Российской Федерации. Одновременно проходили выборы и в Думу автономного округа, а также было назначено Всенародное голосование по проекту Конституции. Новый закон о выборах предусматривал, что половина из 450 депутатов будет избрана по одномандатным округам, вторая половина — по пропорциональной системе по единому федеральному округу (по партийным спискам.

К этому моменту, по данным Минюста, в округе было зарегистрировано 34 политических организаций. Наиболее влиятельной являлась ЛДПР, а с 1993 г. и КПРФ. ЛДПР имела региональную организацию, зарегистрированную в Сургуте, городские организации в Нефтеюганске, районную — в Сургутском районе. КПРФ также имела региональную организацию, зарегистрированную в Нефтеюганске, городские — в Сургуте и Мегионе.[52] С начала 1992 г. в Нижневартовском районе была создана организация «Российской коммунистической рабочей партии» (РКРП). Ее уставом разрешалось двойное членство: за членами РКРП сохранялось членство в КПСС. Секретарем организации стал бывший первый секретарь городской организации КПСС А. В. Смирнов.[53] С 1993 г. действовали окружные отделения «Аграрной партии» и движения «Выбор России», а с конца 1994 г. партии «Демократический выбор России».[54] В Урае работало отделение партии ПРЕС, в Когалыме — отделение патриотического движения «Русское национальное Единство». С конца 1994 г. в Нягани функционировало городское отделение общероссийского движения «Вперед, Россия!».[55]

Результаты голосования показали, что жители автономного округа по-прежнему доверяют курсу Президента. Если в целом по стране на выборах в Государственную Думу РФ, как известно, первое место заняла Либерально-демократическая партия с 22,9% голосов,

[50] Новости Югры. 1993. 13 ноября. С. 1.

[51] ГАХМАО. Ф. 1. Оп. 1. Предисловие к описи. Л. 6.

[52] Новости Югры. 1998. 17 декабря. С. 4.

[53] Новости Югры. 1992. 18 апреля. С. 3.

[54] Новости Югры. 1994. 5 ноября. С. 1.

[55] Новости Югры. 1998. 17 декабря. С. 4.



Рис. 4.4. Собянин Сергей Семенович – на администартивных должностях в г. Когалыме (1990–1993 гг.), Первый заместитель главы ХМАО (1993–1994 гг.), Председатель Думы ХМАО (1994–1996 гг.); Член Совета Федерации (1996–1998 гг.); Губернатор Тюменской области (2001–2005 гг.). Фото из открытых источников..

то в автономном округе она с 21,25% оказалась лишь на втором месте. Уверенную победу в округе одержала провластная партия «Выбор России», собравшая 23,66% голосов, что было существенно больше, чем в целом по России (15,5%). Большого успеха добилось в Югре движение «Женщины России», завоевав 12,2% голосов. Неплохим оказался результат и у группы «Явлинский-Болдырев-Лукин — 8,24%. Зато Коммунистическая партия в автономном округе получила всего 4,63% против 12,4% в целом по стране.[56]

Но главные позитивные итоги для Ханты-Мансийского автономного округа были связаны с состоявшимся одновременно с выборами Всенародным голосованием по проекту Конституции Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации 1993 г. утвердила статус автономных округов как равноправных субъектов Российской Федерации, в том числе во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти (ч.1,4 ст.5). Ханты-Мансийский автономный округ, в соответствии со статьями Конституции Российской Федерации наделялся теми же правами, что и остальные субъекты Федерации.

Прошедшие в этот же день — 12 декабря 1993 г. — выборы в окружной парламент позволили закрепить этот успех созданием собственных государственных органов власти.

В апреле 1994 г. по результатам выборов была сформирована Дума Ханты-Мансийского автономного округа первого созыва как высший законодательный (представительный) орган государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа. Первое заседание первой Думы автономного округа состоялось 6 апреля 1994 г. Ее председателем был избран Сергей Семенович Собянин.

[56] Результаты выборов депутатов Государственной думы по общефедеральному округу 12 декабря 1993 г. Сайт Центральной избирательной Комиссии. URL: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.php (дата обращения: 31.03.2022).

***

События 1990–1994 гг. для Ханты-Мансийского автономного округа, также как и для всей страны, были временем коренных перемен. Принципиально изменились социально-экономические отношения, а вместе с ними неизбежные перемены произошли и в общественно-политической сфере. Ушла в прошлое советская система государственного управления. На смену ей, как в центре, так и в регионах, пришла новая организация власти, основанная на принципах разделения властей. С учреждением местного самоуправления в городах и районах автономного округа также возникла совершенно новая система управления и на местах.

Для Ханты-Мансийского автономного округа эти процессы имели особенно важное значение, создав политические условия для обретения статуса самостоятельного субъекта Федерации.

Не менее значительны оказались перемены и в сфере общественного сознания. Уход с политической сцены КПСС, развитие демократии и политические свободы привели к повышению общественной активности граждан округа, росту интереса к политической сфере и возникновению в автономном округе институтов гражданского общества в виде значительного числа общественных организаций.

Граждане округа ценили тот вклад, который внесли в эти достижения реформаторские силы, и в возникавших экстремальных политических ситуациях августа 1991 г., и октября 1993 г. неизменно поддерживали курс президента Б. Н. Ельцина.

В то же время и экономическая, и общественно-политическая ситуация оставалась сложной. Значительная часть населения оказалась недовольна как результатом экономических реформ, процессом приватизации, повышением цен, так и поведением политических элит, приведшем к вооруженному противостоянию в столице, а также неспособности справиться с ростом преступности.

С разрешением внутриполитических конфликтов первой половины 1990-х гг. почва для других политических противоречий, как вскоре выяснилось, отнюдь не исчезла. Конечно, они протекали не столь драматическим образом, но оказались весьма серьезными. И наиболее глубокие из них были связаны со стремлением автономного округа к обретению теперь уже не только формальной, но и фактической политической самостоятельности.

Толчком к обострению отношений с властями Тюменской области послужили споры на совещании депутатов парламентов автономных округов и области в 1994 г. вокруг документа «О предложениях по делегированию полномочий Тюменской областной думе...», в соответствии с которым область хотела получить полномочия по взаимодействию с федеральным центром по недропользованию, общерегиональной налоговой политике, транспорту и связи. Окружные депутаты настаивали на том, что законы и нормативные правовые акты Тюменской областной думы могут исполняться только в пределах делегированных думой округа полномочий.[57]

Эта полемика послужила прологом политических процессов, связанных с борьбой за обретение реальной политической субъектности автономным округом в 1995–1999 гг.

---

[57] Дума: взгляд сквозь годы / Авт. Е. И. Никитина; Под общ. ред. В. С. Сондыкова. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2006. С. 17.

Глава 2

Политические процессы округа (1995–1999 гг.)

Формирование политической субъектности. Избирательный цикл 1996 г.

Коренная перестройка всего уклада экономической и политической жизни в первой половине 1990-х гг. в регионах сменилась периодом институализации политической системы 1995–1999 гг.

Основным содержанием этого периода в жизни автономного округа стали процессы становления системы государственного управления и местного самоуправления, политико-правовые основы которой были заложены в предыдущее пятилетие. Эти процессы осложнялись необходимостью завершения работы по формированию политической субъектности, что предполагало непростую процедуру переговоров с властями Тюменской области.

Политический пульс нового этапа развития региона должна была определить Дума автономного округа первого созыва, приступившая к работе в апреле 1994 г. К марту 1995 г. была проделана большая работа по формированию Устава округа. В проекте нашли законодательное регулирование важнейшие сферы: статус округа, взаимоотношения с Российской Федерацией и ее субъектами; структура, полномочия и компетенция органов власти, административно-территориальное устройство, принципы организации местного самоуправления и т.д. Проект Устава состоял из 16 глав и 115 статей, не считая переходных положений.[1] Но в окончательном варианте Устав был принят не сразу. В ходе консультаций со стороны органов власти Тюменской области были высказаны опасения, что ряд статей противоречат Конституции РФ.[2] На Совете трех Дум (Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого автономных округов и Тюменской области), проходившем 23 марта 1995 г. в Ханты-Мансийске, согласовать позиции не удалось.

---

[1] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: Полномочия, функции, структура: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Н. П. Мирошниченко, Л. В. Набокова. Ханты-Мансийск, 2002. С. 91–93.

[2] Дума: взгляд сквозь годы. С. 14, 20.



Рис. 4.5. Филипенко Александр Васильевич – Председатель Ханты-Мансийского окрисполкома (с 1989 г.); Глава Администрации автономного округа (с 1991 г.); Губернатор Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (1995 г. по 2010 г.). Аудитор Счетной палаты Российской Федерации (марта 2010 г.). Фото из открытых источников.

Депутаты окружной Думы приступили к рассмотрению проекта 28 марта 1995 г. При обсуждении спорным оставался вопрос, стоит ли отдельным пунктом вписывать в Устав, что округ расположен в границах Тюменской области. Депутаты дважды голосовали за этот вопрос, и оба раза большинство высказалось против. Было решено еще раз подумать над формулировкой. И на апрельском заседании спорный момент был улажен следующим образом: округ входит в состав Тюменской области на условиях, определенных Конституцией РФ, федеральным законом и договором об отношениях между органами власти автономного округа и области. Основам отношений округа с областью в Уставе была посвящена целая глава.[3]

Весьма горячо депутаты обсуждали тему защиты интересов коренных малочисленных народов. Так, представитель ассоциации «Спасение Югры» В. М. Молотков настаивал, что Устав необходимо обсуждать постатейно с целью обеспечения механизмов реализации прав человека, народа, общества.[4] Главное требование заключалось в том, чтобы в Основном законе автономного округа было закреплено право собственности и владения на земли, которые традиционно занимали коренные малочисленные народы со всеми природными ресурсами и в определенной доле с недрами. Второе выдвинутое условие — закрепить право иметь в окружной Думе депутатскую ассамблею из представителей коренных народов, а по линии исполнительной власти вице-губернатора и департамент по делам коренных малочисленных народов.[5]

Окончательно Устав (Основной закон) округа был принят Думой ХМАО 26 апреля, а вступил в силу 4 мая 1995 г.[6]

Следующим шагом на пути институализации системы государственного управления округом стало принятие 20 июня 1995 г. закона о выборах Губернатора. (С мая 1995 г. Глава Администрации автономного округа А. В. Филипенко стал именоваться Губернатором и в соответствии с параграфом 3 переходных положений Устава осуществлял полномочия до новых выборов). 0дновременно окружная Дума приняла обращение к Президенту России о разрешении проведения выборов Губернатора на территории округа.[7]

Хотя в сентябре 1995 г. Главами Администраций области и автономных округов был подписан, а представительными органами власти ратифицирован договор, закрепивший принципы и порядок отношений между органами государственной власти, однако в ноябре

[3] Дума: взгляд сквозь годы. С. 21.

[4] Копнов В. Когда вся рота шла не в ногу? // Новости Югры. 1994. 12 ноября. С. 3.

[5] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 18. Л. 16–17.

[6] Дума: взгляд сквозь годы. С. 21.

[7] Никитина Е. И. Депутаты проголосовали за выборы губернатора // Новости Югры. 1995. 22 июня. С. 1.

1995 г. отношения с Тюменской областью вновь обострились.

Поводом послужило принятие Государственной Думой РФ в первом чтении федерального законопроекта под названием «Об основах отношений края, области и автономного округа, находящегося в их составе». Подготовлен и внесен законопроект по инициативе и при непосредственном участии Тюменской областной Думы в сотрудничестве с лидером ЛДПР В. В. Жириновским.[8]



Рис. 4.6. Жириновский Владимир Вольфович – Лидер ЛДПР. Фото из открытых источников.

Действия властей автономных округов В. В. Жириновский, лоббируя позицию губернатора Тюменской области, Л. Ю. Рокецкого, назвал ни много ни мало «национал-сепаратизмом».[9] Однако лоббировался законопроект в спешке, о чем говорит следующий фрагмент из стенограммы его обсуждения в Думе:

> «*Владимир Вольфович даже не в курсе, что на Ямале живут не ямалы, а ненцы. Да ему это и не важно. Важнее выполнить заказ Леонида Рокецкого — протащить Закон любым путем*».[10]

Принятие закона грозило лишить автономные округа важнейших источников доходов и полномочий. Управление энергосистемой, связью, транспортом, даже собственным бюджетом должно было перейти к областным структурам. Комментируя проект закона, Председатель Думы автономного округа С. С. Собянин заявил:

> «*Это грубая попытка изменить статус субъектов Федерации… Налогоплательщики — население округов — одним росчерком пера лишаются собственных денег… Небезынтересна и сама процедура его принятия. Во-первых, этот законопроект был внесен Тюменской Думой без ведома и согласия с округами. А ведь есть договоренность — не выходить с инициативой в законодательный федеральный орган власти без согласования друг с другом… Законопроект не был разослан автономным округам для обсуждения… В таком виде он не жизнеспособен, он содержит явные нарушения Конституции, поэтому будет оспорен в Конституционном суде*».[11]

Рассмотрев законопроект, Дума автономного округа 29 ноября 1996 г. приняла постановление, в котором определила этот документ как попытку ревизии Конституции Российской Федерации в части статуса Ханты-Мансийского автономного округа как ее равноправного субъекта. В порядке законодательной инициативы Думой округа в Государственную Думу был внесен проект федерального закона «Об основах отношений автономных округов, входящих в состав края или области», в основу которого была положена концепция равноправия субъектов Федерации.[12]

---

[8] Дума: взгляд сквозь годы. С. 22–23.

[9] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 52.

[10] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 50.

[11] Никитин Е. И. В попытке изменить статус округа Тюменская Дума идёт рука об руку с жириновцами // Новости Югры. 1995. 28 ноября. С. 1–2.

[12] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 210. Л. 4.



Рис. 4.7. Зюганов Геннадий Андреевич – Председатель Центрального исполнительного комитета КПРФ (1993–1995 гг.). Председатель Центрального комитета Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) (с 1995 г.). Член ПАСЕ (с 1996 г.). Член Государственного Совета Российской Федерации с 2012 г. Фото из открытых источников.

Депутаты Думы ХМАО совместно с ямальскими парламентариями сделали запрос в Конституционный суд «О проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области». Летом 1996 г. Конституционный суд принял решение отложить рассмотрение дела до тех пор, пока стороны сами не урегулируют отношения между собой, скажем, заключив соответствующий договор.[13] В результате, закон был отклонён Советом Федерации и на время ушёл из повестки.[14]

Тем не менее, стало очевидно, что противостояние будет продолжено в связи с предстоящими выборами глав исполнительной власти автономных округов и Тюменской области.

Власти Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов выступали против участия населения этих территорий в выборах губернатора Тюменской области, и еще летом 1996 г. Дума Ханты-Мансийского автономного округа приняла решение не проводить эти выборы, что стало бы осязаемым свидетельством обретения самостоятельности и политической субъектности.

В свою очередь, руководство Тюменской области, добивалось отмены выборов губернаторов округов, считая их не соответствующими Конституции Российской Федерации.

На февральском заседании 1996 г. Тюменская областная Дума приняла обращение к Президенту страны, Федеральному Собранию, содержащее требование об «обеспечении единства Тюменской области». В принятом следом постановлении, по сути, объявила референдум, призвав жителей области ставить свои подписи под обращением.

Точку в споре поставила федеральная власть, и указом президента № 1436 от 15 октября 1996 г. органам государственной власти этих округов предписывалось «обеспечить возможность участия в выборах главы исполнительной власти Тюменской области всех избирателей Тюменской области, включая избирателей Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов».[15]

В отличие от руководства Ямало-Ненецкого автономного округа, которое, фактически, саботировало этот указ, отказываясь от организации выборов, власти Югры проявили больше политкорректности, и выборы губернатора области на территории округа провели.

Как и любой политический компромисс, он, вероятно, не до конца удовлетворял обе стороны, но разрешение проводить выборы Губернатора автономного округа стало несомнен-

[13] Дума: взгляд сквозь годы. С. 35–36.

[14] Дума: взгляд сквозь годы. С. 22–23.

[15] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 3.

ным политическим успехом, о чем прямо заявил А. В. Филипенко.[16] Выборы главы исполнительной власти, назначенные на октябрь 1996 г., должны были окончательно закрепить политическую субъектность Югры.

Для жителей автономного округа 1996 г. вообще оказался годом сплошных выборов. К избирательным урнам им пришлось ходить четыре раза. Дважды голосовать за Президента России (выборы проходили в два тура), выбирать окружных депутатов и глав, депутатов муниципалитетов, губернатора Тюменской области и губернатора Ханты-Мансийского автономного округа.[17]



Рис. 4.8. Кривых Виктор Давыдович – Руководитель Администрации губернатора ХМАО. ГАХМАО. Фотофонд. Оп. 5. Д. 469.

Открыли избирательный цикл 1996 г. выборы Президента РФ, состоявшиеся 16 июня. Явка избирателей составила 62,39%. В первом туре голосования Б. Н. Ельцин набрал в автономном округе, по сравнению с другими кандидатами, наибольшее число голосов — 53%. Далее расположились А. И. Лебедь с 15% голосов, Г. А. Зюганов — с 13%. Неожиданно мало избирателей поддержало лидера ЛДПР В. В. Жириновского — 8%.[18]

Причем, хотя Б. Н. Ельцин на выборах лидировал во всех территориях автономного округа, но «разброс» поддержки на них оказался весьма заметен. Например, в Березовском районе она составила 66%, а в г. Нягань лишь 31,5% от общего числа голосов. Аналитики объясняли это рядом экономических проблем, влияющих на электоральные настроения избирателей. В первую очередь, эти проблемы были связаны с задержками рядом кампаний (ЮКОС, СЕДАНКО, Тюменская нефтяная, ЛУКОЙЛ) зарплат работникам на предприятиях округа.[19]

По итогам второго тура голосования 3 июля 1996 г. на выборах Президента РФ в Ханты-Мансийском автономном округе уверенную победу одержал Б. Н. Ельцин. За него проголосовало 368650 избирателей, за его оппонента Г. А. Зюганова отдали голоса 100303 избирателя.[20]

Выборы губернатора Ханты-Мансийского автономного округа были назначены на 27 октября 1996 г. При явке 47,06%, получив 71,49% голосов избирателей, Губернатором автономного округа был избран Александр Васильевич Филипенко.[21] Его оппонент Г. С. Корепанов получил 11,8% голосов избирателей.[22]

---

[16] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 124. Л. 210.С. 8.

[17] Дума: взгляд сквозь годы. С. 33.

[18] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 123. Л. 210.С. 48

[19] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 123. Л. 210. С. 49.

[20] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 123. Л. 210. С. 192.

[21] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: Полномочия, функции, структура: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Н. П. Мирошниченко, Л. В. Набокова. Ханты-Мансийск, 2002. С. 119; ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 80. Л. 4.

[22] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 209 а. Л.5–6.

Одновременно состоялись выборы в Думу автономного округа второго созыва и муниципальные выборы. Председателем Думы был избран С. С. Собянин, первым заместителем Председателя Думы Югры — П. С. Волостригов, заместителем по социальной политике — Л. А. Чистова, заместителем по делам малочисленных народов Севера — В. С. Сондыков.[23]

Подбор кадров на ключевые государственные посты был непростым, ведь сам столичный город был небольшим, и большого выбора специалистов предоставить не мог. Но это имело и оборотную положительную сторону — кадры пополнялись наиболее профессионально подготовленными управленцами из системы местного самоуправления. Люди, составлявшие в те годы правительство, набирались опыта постепенно и росли профессионально по мере появления и усложнения задач по социально-экономическому развитию территории.[24]

Ключевую роль в нем, помимо Губернатора, в этот период обретения самостоятельности играли председатель Думы С. С. Собянин, его заместители Л. А. Чистова и П. С. Волостригов, руководитель администрация Губернатора В. Д. Кривых, а также Управление по вопросам кадровой политики администрации Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа во главе с С. М. Косенком.

Другие ключевые посты в исполнительной власти округа в те годы занимали заместителями губернатора А. М. Константинов, В. С. Сондыков, (по делам коренных народов), В. Т. Бобылев (лесной комплекс, сельское хозяйство), Г. А. Амиров (собственность, земля), А. В. Перевалов, позднее — В. А. Дюдина, М. В. Хархардин (экономика, финансы), Г. Д. Олейник (внешнеэкономические связи), Г. Н. Корепанов, затем Н. Л. Западнова (социальная сфера), Н. М. Добрынин (представительство в Тюмени), В. А. Харитон (представительство в Москве), В. И. Карасев (взаимодействие с нефтегазовым комплексом), В. Ф. Редикульцев, затем А. Э. Гербер (управление делами), А. А. Корнеев (пресс-секретарь, затем руководитель пресс-службы губернатора), О. Н. Улитин (работавший помощником губернатора с первых и до последних дней его пребывания в должности первого руководителя региона). Заместителем главы администрации был Г. В. Герловский, переехавший вслед за А. В. Филипенко из Березова и отвечавший в администрации округа за связь с Думой.

22 декабря 1996 г. — через два месяца после окружных выборов — прошли выборы и губернатора Тюменской области, в том числе, и на территории Ханты-Мансийского автономного округа.

В качестве одной из ключевых политических задач, озвученной в ходе своей предвыборной кампании, действующий губернатор Л. Ю. Рокецкий назвал возвращение контроля над северными территориями, обозначенной им в предвыборной программе как «сохранение единства области».[25] Как он разъяснял в своих выступлениях, смысл этого единства должен заключаться в существовании областных органов власти, полномочия которых распространялись бы на всю область, включая автономные округа.[26] В качестве основной причины

---

[23] Дума Ханты-Мансийского округа Югры. Официальный сайт. История Думы. https://www.dumahmao.ru/history/

[24] Филипенко А. В. Профессиональный рост управленца // Регион-86. Журнал государственного и муниципального управления Югры. 2008. № 1. С.6–13.

[25] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 35.

[26] Рокецкий Л. Ю. Предвыборная борьба — не конкурс обещаний // Региональная общественно-политическая газета «Российский выбор». Спецвыпуск. Октябрь 1996 г.

сохранения контроля над северными территориями Л. Ю. Рокецкий указывал экономическую, прямо заявляя:

> *«Да, я не скрываю, что мне как губернатору будет трудно обеспечить развитие южных районов без финансовой поддержки севера в виде и платы за недра, и участия общеобластных программах».*[27]

Накал борьбы за сохранение единства области в областных средствах массовой информации доходил до обвинений руководства северных территорий в сепаратизме. Газеты тех дней пестрели заголовками, вроде «Холодная война севера юга за перекраивание карты России».[28] Или, например, в радиопередаче под рубрикой «письма трудящихся» озвучивалось одно из них следующего содержания:

> *«Не дайте нас разлучить с родней, которая живет в Ханты-Мансийском автономном округе! Мне страшно при мысли, что мои тринадцать родственников, живущих там, будут отделены от меня. Сохраните область единой!».*[29]

Ответом на информационную атаку стало заявление, принятое Думой Ханты-Мансийского автономного округа 16 декабря 1996 г., в котором, в частности, говорилось:

> *«Руководством Тюменской области, областными средствами массовой информации в последнее время развязана беспрецедентная кампания, направленная на дискредитацию автономных округов, запугивание и откровенный шантаж жителей округа развалом области.... Никогда еще откровенная ложь, демагогия, шантаж, оскорбительные выпады не способствовали взаимному уважению и улучшению добрососедских отношений... Округ принимает самое непосредственное участие в развитии юга Тюменской области. За эти годы проделана колоссальная работа по поддержанию сельскохозяйственного юга, развитию социальной сферы, экономики Тюмени. Только из автономного округа на эти цели направлено более двух триллионов рублей. Поэтому заменять факты сотрудничества на сомнительное обвинение в сепаратизме и развале области, по меньшей мере, некорректно».*[30]

Ответом на напористый стиль ведения избирательной кампании кандидатов на пост губернатора Тюменской области стала реакция политических объединений Югры. «Выборы губернатора области жителями области не разрешат проблемы взаимоотношений субъектов Российской Федерации, а только усложнят их. Это отразится на функционировании органов местного самоуправления, в конечном счете — пострадают интересы жителей округа. Создание консолидированного бюджета, за что ратуют кандидаты на пост губернатора области, есть не что иное как решение проблем юга области за наш счет.... Мы считаем, что выборы губернатора Тюменской области на территории Ханты-Мансийского автономного округа противоречат интересам населения округа, внесут раскол в наше общество»,[31] — говорилось в заявлении сторонников демократических движений.

---

[27] Там же.

[28] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 45.

[29] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 46.

[30] Заявление органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа // Жизнь Югры. 1996. 18 декабря 1996. № 99. С. 2.

[31] Заявление участников совещаний участников демократических движений Ханты-Мансийского автономного округа // Жизнь Югры. 1996. 18 декабря 1996. № 99. С. 2.

Аналогичную позицию занимали и другие политические силы. «Как мы связаны с Тюменью? Что оттуда получаем?», — задавал риторические вопросы председатель движения «Возрождение Севера» из Березовского района Л. Л. Бабанин и сам же на них отвечал:

> *«Тюмень для нас лишь еще одна промежуточная, причем ненужная административная структура между округом и центром. Все богатства края — лес, газ, нефть — добываются в Ханты-Мансийском округе, а львиную долю вырученных средств присваивает дотационная Тюмень».*[32]

К вопросу пересмотра вопроса о выборах губернатора Тюменской области на территории автономного округа в заявлении от 28 ноября 1996 г. призывали вернуться депутаты Думы г. Ханты-Мансийска.

Ключевым в судьбе выборов губернатора Тюменской области на территории автономного округа стало принятие в октябре 1996 г. закона Ханты-Мансийского автономного округа «Об участии Ханты-Мансийского автономного округа в выборах Главы исполнительной власти Тюменской области», в соответствии с которым, выборы считались состоявшимися, если в них приняло участие не менее 25% избирателей».[33]

Выборы губернатора Тюменской области 22 декабря 1996 г. были признаны несостоявшимися в Ханты-Мансийском автономном округа именно потому, что в них приняло участие менее четверти избирателей.[34] При этом Думой округа было принято беспрецедентное решение об отказе в проведении второго тура голосования по выборам губернатора Тюменской области.

Любопытно, что по мнению современных исследователей, настойчивость, с которой тюменские власти «пробивали» организацию выборов на северных территориях, обернулась для них только дополнительной «головной болью», связанной с необходимостью проведения второго тура. Оппонент Л. Ю. Рокецкого С. П. Атрошенко своим прохождением во второй тур оказался обязан поддержке, полученной именно в Югре.[35]

Проголосовав на выборах «ногами», граждане автономного округа недвусмысленно выразили свое отношение к планам возвращения территории в орбиту влияния областной власти, и тем самым, поставили точку в открытом противостоянии между Севером и Югом, переведя его в латентную, переговорную форму.

Впрочем, была еще одна важная, хотя и не столь заметная «невооруженным глазом», причина в целом успешного завершения процесса обретения автономным округом политической субъектности.

---

[32] Там же.

[33] Об участии Ханты-Мансийского автономного округа в выборах Главы исполнительной власти Тюменской области: Закон ХМАО от 18.11.1996 № 38-оз // Сборник законов и иных нормативных актов, принятых Думой автономного округа. 06.11.1996. № 1.

[34] Протокол Избирательной Комиссии Ханты-Мансийского автономного округа от 22 декабря 1996. ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 123. Л. 8–9.

[35] Коршунов М. Н., Шестаков С. А. Формирование электоральных процессов в условиях трансформации избирательной системы постсоветской России (на материалах Тюменской области) // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. № 4, 2018. С. 55–63. С. 61.

Веским аргументом здесь стала позиция руководителей крупных нефте-газодобывающих компаний. В сохранившейся в архивах аналитической записке того времени отмечается совпадение их интересов с позицией, занятой руководством автономного округа в вопросе о поддержке поправок к Закону «О недрах», предполагавших снижение федеральной платы за недра с 40 до 30%. Если власти округа всецело поддерживали законопроект и предпринимали для этого реальные политические шаги, среди которых была встреча губернатора А. В. Филипенко совместно с руководителем единственной крупной зарегистрированной в автономном округе нефтяной кампании В. Л. Богдановым с премьер-министром Е. М. Примаковым, в ходе которой обсуждалось ослабление налогового бремени, то для Л. Ю. Рокецкого, получавшего финансовую поддержку на развитие области из федерального бюджета, подобное снижение федеральной доли налогов за недра было гибельно.[36]

Скорее всего, перспективы успешного прохождения законопроекта были минимальны, но сама разница в политических позициях властей автономного округа и Тюменской области, очевидно, была правильно истолкована руководством предприятий.

Различия экономических интересов разводило участников конфликта и по диаметрально разным политическим группам. Перспективы округов были связаны с ТЭК — Приобье и Ямал, а перспективы Тюмени — с банковской системой, центром которой являлась Москва.

Соответственно, автономные округа готовились оказать поддержку в предполагавшейся тогда борьбе за президентский пост В. С. Черномырдину, в большей мере ориентированного на интересы ТЭК, а руководство Тюменской области поддерживало президентские намерения Ю. М. Лужкова. Подписав договоры Тюменской области с мэрией Москвы и Центральной топливной кампанией, как отмечалось в упомянутой аналитической записке, «Л. Ю. Рокецкий фактически «сдал» регион Ю. М. Лужкову, лишний раз подтвердив объективное различие интересов юга области и автономных округов».[37]

Таким образом, за риторикой о «единстве области» на самом деле скрывались глубокие экономические и политические противоречия, ставшие основной движущей силой выхода автономных округов из состава области и обретения политической субъектности.

Постановлением Конституционного суда от 14 июля 1997 г. был подтвержден факт вхождения автономных округов в состав Тюменской области и признавалось равноправие этих субъектов. Суд пришел к выводу о необходимости единой власти для всех трех субъектов, которая должна избираться населением области и округов.[38] Единственной уступкой было можно считать предписание об участии населения округов в выборах областных органов власти.[39]

После бурных событий 1997 г. взаимоотношения округов с Тюменской областью в первом полугодии в основном нормализовались. Этому способствовало заключение в апреле этого года между органами власти трех субъектов РФ договора о сотрудничестве, а также соглашения о его реализации. В соответствии с положениями договора, создавались координа-

---

[36] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 204. Л. 5–6.

[37] КГАХМАО. Ф. 500. Оп. 3. Д. 204. Л. 5–6.

[38] По делу о толковании содержащегося в части 4 статьи 66 Конституции Российской Федерации положения о вхождении автономного округа в состав края, области: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 12-П // ВКС РФ. 1997. № 4

[39] Дума: взгляд сквозь годы. С. 42.

ционные органы из представителей законодательных и исполнительных органов власти регионов (Совместные заседания трех Дум, Совет Дум, Административный совет).[40] Взаимоотношения должны были строиться на основе взаимной передачи части полномочий, разработки и реализации общеобластных программ, образовании координационных органов и т.д.[41]

В течение последующих нескольких лет на созданных совещательных площадках протекали поступательные переговорные процессы по различным вопросам, где требовались совместные усилия трех субъектов. Готовилась законодательная основа для выработки и в случае необходимости реализации нормативных актов, имеющих общую юрисдикцию в границах Тюменской области, включая автономные округа.[42]

Выборы Губернатора и представительного органа власти Ханты-Мансийского автономного округа, а также завершение «субъектного размежевания» с Тюменской областью окончательно сформировали систему государственного и муниципального управления Югрой.

Развитие институтов гражданского общества и их участие в политических процессах второй половины 1990-х гг.

Непростые, подчас драматически протекавшие во второй половине 1990-х гг., политические процессы в определенной мере способствовали активизации общественной жизни, развитию институтов гражданского общества.

Первостепенным фактором развития гражданского общества в ХМАО было стабильное социально-экономическое состояние региона в 2000-х гг., в отличие от многих других субъектов Российской Федерации. Благодаря социально-ориентированной политике органов государственной власти и местного самоуправления, округ имел положительные индикаторы социально-экономического развития, которые проявлялись в постоянном росте благосостояния и качества жизни, значительном превышении темпов роста денежных доходов населения над темпами роста цен на товары и услуги, существенном улучшении демографических показателей, динамичном развитии экономики. Реализация программы инновационного обновления топливно-энергетического комплекса севера Западной Сибири позволила создать в 2000-х гг. условия для совершенствования социальной инфраструктуры в городах и населенных пунктах ХМАО.

На территории округа положительная экономическая ситуация способствовала развитию предприятий малого бизнеса и обеспечила формирование среднего класса. Позитивные темпы роста малого предпринимательства в значительной степени были обусловлены успешной реализацией механизмов поддержки малого бизнеса. В 2000-х гг. в автономном округе действовала сеть инфраструктурных организаций, предоставляющих малому биз-

[40] ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 7666. Л. 87.

[41] Договор между органами государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа // Новости Югры. 1997. 27 марта. С. 2

[42] Никитина Е. И. С тропы войны на путь переговоров // Новости Югры. 1998. 9 августа. С. 4.

несу свои услуги, среди которых были Фонд поддержки предпринимательства Югры, Торгово-промышленные палаты, Окружной бизнес-инкубатор, лизинговые компании. Важным достижением в развитии малого и среднего бизнеса в Югре стало привлечение в предпринимательство молодежи. Так, в мае 2010 г. в Ханты-Мансийске состоялся I Форум молодых предпринимателей Югры, способствовав тем самым установлению конструктивного диалога между молодыми предпринимателями, бизнесменами старшего поколения, организациями по поддержке предпринимательства и органами власти. Однако развитие гражданского общества шло медленно.

Здесь следует учесть, что на развитие общественно-политической сферы в автономном округе существенное влияние всегда оказывала специфика социально-трудовых отношений. Почти в каждом даже относительно небольшом городе округа располагалось свое градообразующее предприятие, на котором работало большинство населения города или поселка. Когалым, Урай, Лангепас и Покачи — базовые города ЛУКОЙЛА. В Нефтеюганске — это ЮКОС (позже — Роснефть). В городах Югорск и Белоярский — Газпром и т.д. В г. Сургуте таких градообразующих предприятий оказалось даже три. Исключением из этого правила был Ханты-Мансийск, где не оказалось крупных предприятий, и как однажды точно заметит первый губернатор округа А. В. Филипенко, таковым выступала окружная администрация. Наиболее влиятельными руководителями компаний были В. Л. Богданов («Сургутнефтегаз»), П. Н. Завальный (АО «Газпромтрансгаз-Югорск»), Ю. И. Важенин («Сургутгазпром»), В. Г. Губачев (Сургутская ГРЭС–1), В. Ф. Боган (ОАО «Тюменьэнерго»), Б. И. Нуриев (ОАО «ТНК-Нягань»), В. Ф. Солохин («Мостострой–11)», Э. В. Лебедев (ОАО «Ханты-МансийскОКРтелеком»).

Руководство градообразующего предприятия являлось, по сути, главным дирижером всех настроений в населенном пункте. Реально властью в моногородах обладали руководители градообразующих предприятий, а секретари горкомов, райкомов, парткомов, председатели горсоветов этих моногородов нередко были «карманными», а их власть внутри города — условной. Предприятие давало работу людям, решало многие социальные вопросы: строительство школ, детских садов, больниц, регулярно выплачивалась хорошая заработная плата, обеспечивался отдых. Даже спорт и культура были ведомственными, дома культуры, спортзалы, библиотеки принадлежали предприятиям. Люди это понимали и должным образом оценивали руководство предприятий, на которых трудились. Но в то же время экономическая зависимость жителей города или поселка от руководства предприятий во многом определяла их политическое поведение. В начале 90-х гг., после того как руководители нефтегазовых предприятий получили большую свободу и в их распоряжении оказался очень ценный энергетический ресурс (нефть, газ), степень этого влияние еще более усилилась. Особенностью массового сознания, отмечаемого социологами в исследованиях того времени на территории округа, было то, что многие респонденты часто отвечали, что их мнение зависит от позиции руководства градообразующего предприятия.

Другим важным фактором развития общественно-политических процессов второй половины 1990-х гг. были продолжающиеся процессы приватизации. Они нередко сопровождались криминализацией экономической сферы. Ее жертвой, в частности, стал мэр Нефтеюганска В. А. Петухов, убитый в июне 1998 г. Убийству предшествовал конфликт мэра Нефтеюганска с руководством кампании «ЮКОС», возглавляемой М. Ходорковским, по поводу неуплаты этой компанией налогов в местный бюджет, что стало причиной



Рис. 4.10. Глава г. Нефтеюганска Петухов Владимир Аркадьевич в рабочем кабинете (1996 г.). Архив. Нефтеюганска. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1307.

появления самых разных версий, вплоть до выдвижения (в 2015 г.) Следственным комитетом РФ обвинения в адрес главы ЮКОСа в организации убийства.[43]

Эти трагические события иллюстрировали всю сложность проблем, в том числе, связанных с неурегулированностью многих экономических вопросов, с которыми сталкивалась государственная власть в ходе работы по достижению стабильности общественно-политических отношений в автономном округе.

Существенной опорой для нее в этой ситуации могло стать развитие гражданского общества, институты которого продолжали формироваться в Югре. К 2006–2008 гг. был осуществлен ряд целенаправленных законодательных и организационных мер, направленных на поддержку общественных объединений, в том числе обеспечивающих их участие в законотворческом процессе и взаимодействие с органами государственной власти. Одним из первых таких важнейших правовых актов стал закон № 24-оз «О государственной молодежной политике в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» от 8 мая 1998 г., который предусматривал комплекс мер по поддержке молодежных общественных объединений, обеспечению их участия в разработке и реализации решений в области государственной молодежной политики.

2 августа 1999 г. был принят закон № 43-оз «Об уполномоченном по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе», а затем целый комплекс законов в области повышения гражданской активности в общественно-политической жизни края. Так, 11 ноября 2005 г. был принят закон № 104-оз «О местном референдуме», благодаря которому общественные организации получили право выдвигать инициативу проведения местного референдума. В декабре 2004 г. приняты постановление Думы ХМАО — Югры «Об Общественной молодежной палате при Думе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», а в феврале 2006 г. — закон «Об Общественной палате Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

Из числа общественно-политических объединений в это время наиболее влиятельной политической организацией автономного округа становится Всероссийское общественно-политическое движение «Наш дом — Россия» (руководитель окружной организации — В. В. Романенко). Кроме окружной организации, отделения этого движения были зарегистрированы в Сургуте, Нижневартовске, Ханты-Мансийске, Когалыме, Нягани, Мегионе, Югорске, Пыть-Яхе, Урае, а также — в Октябрьском, Березовском и Кондинском районах. Также в округе функционировали региональные структуры ЛДПР, КПРФ, «Аграрная партия», «Демократический выбор России», «Российская народно-республиканская партия». С 1995 г. в Нефтеюганске и Ханты-Мансийске действовали отделения общероссийского движения «Реформы — новый курс!». В ряде территорий работал Югорский комитет в под-

[43] Дело об убийстве мэра Нефтеюганска Владимира Петухова. https://ria.ru/20160609/1445226136.html

держку Президента РФ, региональное общественное движение «В защиту интересов северян»[44] и региональное общественное учреждение «Народный дом».[45]

В автономном округе успешно функционировали региональные организации федеральных партий, но трендом этого периода стало развитие общественных организаций, ориентированных на региональные интересы.

Важное место в политическом спектре продолжала занимать Общественно-политическая организация Ассоциация «Спасение Югры» (Президент ассоциации — Т. С. Гоголева). Ее уставными целями была защита прав, свобод и законных интересов коренных народов округа, объединение всех заинтересованных общественных сил для решения экономических, экологических, социальных, межнациональных и правовых вопросов в округе,[46] но организация стремилась участвовать во всем спектре политических процессов. На выборах в Думу округа координационный совет ассоциации выдвинул 16 своих кандидатов.[47]

К концу 1990-х гг. в составе организации функционировало 22 районных и городских отделения и 3 общественных организации: Союз оленеводов-частников, Союз мастеров традиционных промыслов коренных народов ХМАО и Молодёжная организация обско-угорских народов округа.

Большую роль, с точки зрения развития гражданского общества, сыграло в этот период создание Ассамблеи представителей коренных малочисленных народов Севера при Думе автономного округа. Первоначально, после выборов в Думу Югры второго созыва, при ней был сформирован совещательный орган, который представлял интересы КМНС.[48]

Чуть позже, в декабре 1997 г., депутаты, доизбранные по единому национально-территориальному избирательному округу, сформировали Ассамблею представителей коренных малочисленных народов, которая полноценно приняла на себя весь функционал ранее созданного совещательного органа. Председателем Ассамблеи был избран В. С. Сондыков.[49]

Вместе с тем, несколько лет шла публичная дискуссия о целесообразности существования Ассамблеи в условиях действующего законодательства, запрещающего создавать привилегированные условия по национальному признаку. На практике это несколько раз приводило к тому, что в Ассамблею входили люди далёкие от проблем коренного населения. На первом же заседании Думы второго созыва тогдашний Президент ассоциации Т. С. Гоголева говорила о том, что если не существует гарантий формирования ассамблеи из представителей коренного населения, то зачем её так называть. Страсти вокруг ассамблеи улеглись только после довыборов в декабре 2001 г., когда большинство в этом органе составили ханты и манси, а Председателем ассамблеи и заместителем Председателя Думы стал Е. Д. Айпин.[50]

---

[44] Общественно-политическая карта Ханты-Мансийского автономного округа. Информационно аналитический обзор управления Минюста по ХМАО // Новости Югры. 1998. 17 декабря. С. 4.

[45] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 210. Л. 10, 19, 26.

[46] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 2. Д. 2. Л. 4–5.

[47] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 2. Д. 2. Л. 4–6; Д. 3. Л. 1–2.

[48] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 80. Л. 9, 20, 52.

[49] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 171а. Л.

[50] Дума: взгляд сквозь годы. С. 44–45, 73.

Особое место в политической жизни округа на рубеже 1990-х — 2000-х гг. заняло Межрегиональное общественно-политическое движение «Югра», так как его лидеры позиционировали себя как парламентеры всего сообщества Ханты-Мансийского автономного округа. «Югра» была создана учредительным съездом 28 июня 1999 г. К октябрю 1999 г. функционировало 21 территориальное отделение и более двухсот первичных подразделений.[51]

В условиях, когда политической задачей дня было обеспечение общественно-политической стабильности в очень непростой внешнеполитической и внутриполитической ситуации, движение сыграло исключительно важную роль в консолидации региональной элиты. Об этом свидетельствует высокий политический и социальный статус членов ее Политсовета, в который входили наиболее известные политики округа и представители крупного бизнеса.[52]

Став площадкой консолидации региональной элиты, «Югра» достаточно определенно обозначила свою политическую позицию, заявив о необходимости защиты интересов региона.

На выборах в Государственную Думу 1999 г., МОПД «Югра», не имея, согласно закону, права самостоятельно принимать участие в избирательной компании, поддержало общественно-политический блок «Вся Россия».[53] Объясняя этот выбор, лидер движения А. В. Филипенко прямо заявил:

> *«Все политические партии, которые представлены в нижней палате Федерального собрания, формировались по одинаковому принципу. Подавался федеральный список, состоящий в основном из московских чиновников, на его основе создавалась фракция. В Государственной думе некому было защищать регионы, некому защищать провинцию, наши с вами интересы. Мы играли в чужие игры и по чужим правилам… Хватит! Мы должны во весь голос заявить о своих правах! Мы должны на равных участвовать в распределении федерального бюджета, а не выпрашивать жалкие остатки с барского стола».*[54]

Несмотря на относительно скромные результаты выборов в Государственную Думу РФ 1999 г. по партийным спискам (ОВР получил в ХМАО 8,5%), что вполне можно объяснить неравенством противостоящих сил региона и федерального центра, поддерживаемые движением кандидаты по одномандатным округам одержали победу.

Существенным фактором развития гражданского общества этого периода являлось становление политической журналистики. На территории автономного округа во второй половине 1990-х гг. издавалось более 60 газет и журналов. Наибольший тираж имели издававшиеся в г. Ханты-Мансийске «Новости Югры», «Свежий ветер» (г. Нижневартовск), «Северный дом» (г. Сургут), «Вестник» (г. Сургут).[55] Телевизионное вещание на территории округа осуществляла ГТРК «Югория».

Если в начале 90-х гг. преобладали печатные окружные, районные и городские средства массовой информации, которые традиционно освещали социально-политические события

---

[51] Документы межрегионального общественно-политического движения «Югра». Ханты-Мансийск: ГУИПП «Полиграфист, 1999. Бюллетень № 3. С. 10, 12, 28–29.

[52] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 2. Л. 16–30.

[53] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 7. Л. 27.

[54] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 2. Л. 159–160.

[55] ГАХМАО. Ф. 500. Оп.1. Д. 210. Л. 10.

с партийно-политических позиций, то вскоре они стали уступать телевидению и другим электронным СМИ. Большим влиянием обладал окружной телерадиокомитет, руководителем которого был А. В. Конев.

Окружную газету «Ленинская правда», а позднее «Новости Югры» более 30 лет возглавлял патриарх журналистики Н. Б. Патрикеев. Здесь работали известные журналисты В. В. Патранова, Е. И. Никитина, В. С. Копнов.

В районных и городских газетах публиковали статьи на политически темы Н. И. Баталов, Г. В. Кондрякова («Сургутская трибуна»), В. В. Пятырова («Местное время»), О. П. Пламадилова («Югра-информ»), В. В. Литвиненко (ИИЦ «Березов»), Ж. Е. Сомова («Здравствуйте, нефтеюганцы»), Т. Н. Семенова (Белоярский ИИЦ «Квадрат»), О. В. Валькова (пресс-служба главы г. Радужный).

Окружное телевидение в начале 90-х гг. представлял филиал ВГТРК «Югория» (руководитель Т. Е. Сутягина). Политические репортажи с заседаний окружной думы готовил ведущий тележурналист Тимур Волков.

С появлением ОТРК «Югра» информационная жизнь округа заиграла всеми красками. В журналистский коллектив окружной компании влились журналисты из Сургута О. А. Урушев, из Нижневартовска Т. Я. Козлова, многие другие. Подводя 10-летний итог развития печатных СМИ округа, социологи констатировали:

> *«Закономерно, что именно газеты являются массовыми информаторами о новостях региона, и именно эти материалы наиболее востребованы населением».* [56]

Тем не менее, в этот период система государственно-общественного взаимодействия государственных и муниципальных органов власти с институтами гражданского общества в целом еще не сложилась. Отчасти это было связано с еще не накопленным опытом такого взаимодействия, но главным образом, с несформированной структурой этого общества, а также нередко с особенностями политических ориентаций некоторых общественных организаций.

Региональные отделения политических партий, считавших себя главными игроками на политическом поле, на самом деле, в большей мере были ориентированы на потребности своих головных, федеральных организаций, и в меньшей мере — на интересы округа. Создание под патронажем властей округа региональных политических организаций было реакцией на эту ситуацию и стремлением, заняв пустующую нишу, найти политическую форму выражения этих интересов.

***

Вторая половина 1990-г. в политической истории Ханты-Мансийского автономного округа стала периодом институционализации системы властных отношений и государственного управления. Ключевыми событиями этого процесса явились принятие Устава автономного округа, всенародные выборы губернатора Ханты-Мансийского автономного округа и абсентеистское поведение граждан округа на выборах губернатора Тюменской области.

---

[56] Верховский И. А., Малахов С. П. Информационное пространство Югры: опыт социологического анализа. (К разработке концепции информационной политики ХМАО). ГУИПП «Полиграфист». 2001 г. С.27.

Хотя противоречия с властями Тюменской области сохранялись, но они были переведены в «холодную» фазу, в переговорный процесс, главное, уже никогда вопрос о легитимности политической субъектности автономного округа не поднимался.

Во многом успех борьбы за достижение этой субъектности был связан с поддержкой ее со стороны институтов гражданского общества. В ходе этого процесса происходило формирование политических интересов и системы взаимоотношений основных политических акторов региона: губернатора и правительства автономного округа, местных администраций, директоров крупных предприятий, руководства партий и общественных движений. Консолидация властями округа этих акторов вокруг экономических и политических целей стало их безусловной заслугой и главным фактором достигнутого успеха.

Глава 3

От эпохи перемен к стабильности (2000–2009 гг.)

Укрепление системы государственной власти в регионе

Трендом российской внутренней политики 2000-х гг. стало обеспечение социально-экономической стабильности и создание эффективной управленческой вертикали. Однако предшествовали этим процессам события, казалось бы, наоборот, предвещавшие новый виток неопределенности.

31 декабря 1999 г. Президент РФ Б. Н. Ельцин неожиданно ушёл в отставку. Незапланированная избирательная компания вызвала всплеск активности разнонаправленных политических сил, и губернатор автономного округа А. В. Филипенко в комментариях, сделанных в эти дни, специально отметил, что главная задача власти и общества — обеспечить общественное спокойствие и набранные темпы экономического развития.[1]

Одним из шагов в этом направлении стало утверждение новой даты выборов главы региона — 26 марта 2000 г., что совпадало с датой внеочередных выборов Президента России. Главными аргументами, высказанными в пользу данного решения на внеочередном заседании окружной Думы, были значительная экономия бюджетных средств и достижение политической, социальной стабильности.[2]

Инициативная группа, состоящая из участников Межрегионального общественно-политического движения «Югра» выдвинула кандидатом на должность Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа А. В. Филипенко.[3]

Социологический опрос, проведенный в феврале — марте 2000 г. лабораторией социологических исследований Сургутского государственного университета, показал, что избиратели,

---

[1] Комментарий Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа А. В. Филипенко //Новости Югры. 2000. 4 января. С. 1.

[2] Дума: взгляд сквозь годы. С. 66.

[3] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 23. Л. 74–75.

отдавая предпочтение среди кандидатов на пост Президента РФ В. В. Путину, а из числа кандидатов на должность Губернатора Югры действующему Губернатору А. В. Филипенко, мотивировали это желанием сохранить преемственность и стабильность власти.[4]

На прошедших 26 марта 2000 г. выборах А. В. Филипенко вновь был избран Губернатором автономного округа. За него проголосовал 91% избирателей от общего числа пришедших на участки.

К сожалению, в ходе проведения выборов не обошлось без нарушения избирательного законодательства. Так, в результате выявленных нарушений, окружной избирком снял с выборов кандидата С. П. Атрошенко.[5]

А. В. Филипенко вступил в должность Губернатора автономного округа 14 апреля 2000 г.[6]

На президентских выборах за Владимира Путина в автономном округе отдали голоса 60% избирателей, за Геннадия Зюганова — около 22%, на третьем месте был Григорий Явлинский — почти 7%, Владимир Жириновский набрал 3,5% голосов.[7]

Президентские и региональные выборы 2000 г. стали важной институциональной предпосылкой проведения реформы системы государственной власти. Обозначившийся политический приоритет — сохранение общественной стабильности — предполагал выстраивание «вертикали» управления, в том числе, эффективное взаимоотношение федерального центра с регионами.

Председатель Думы Югры С. С. Собянин отмечал, что В. В. Путина вынудило пойти на эти шаги кризисное состояние вертикали власти, экономики, федеративных отношений. По его словам, Президент «был чрезвычайно озабочен тем, что власть разорвана, что страна плохо управляема, что реализация принципа диктатуры закона, который он провозгласил, если не невозможна, то сильно затруднена».[8]

Одним из важных решений 2000 г., в этом отношении стало создание Федеральных округов и введение института полномочных представителей Президента РФ».[9]

Будучи только назначенным на должность первого заместителя полномочного представителя Президента в Уральском Федеральном округе С. С. Собянин, так разъяснял функционал полпредства:

> «*Есть необходимость заниматься координацией действий федеральных ведомств, которых до полусотни на территории каждого субъекта. Это громадная армия чиновников, которые мало кем контролируются. У губернаторов нет полномочий, чтобы ими управ-*

---

[4] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 23. Л. 51–52. Новости Югры. 2000. 11 марта. С. 2; 18 марта. С. 2.

[5] Парфёнов В. Если избирателя нельзя убедить, попробуйте его купить //Новости Югры. 2000. 4 апреля. С. 3.

[6] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: Полномочия, функции, структура: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Н. П. Мирошниченко, Л. В. Набокова. Ханты-Мансийск, 2002. С. 13, 138.

[7] Никитина Е. И. Путин — Президент. Филипенко — Губернатор // Новости Югры. 2000. 28 марта. С. 1.

[8] Айдалова Л. Надо идти на компромисс // Новости Югры. 2000. 13 июля. С. 2.

[9] Новости Югры. 2000. 3 июня. С. 1.

лять, а центральные федеральные органы находятся далеко от регионов. Также стояли задачи проведения кадровой работы по структуре федеральных ведомств и необходимо навести порядок в законодательной, нормативной работе субъектов, чтобы законы РФ исполнялись одинаково на всей территории. Это некий выносной президентский пункт на территории региона».[10]

После проведения выборов в регионе была продолжена линия на совмещение исполнения полномочий председателя правительства автономного округа с губернаторством. С таким предложением в июне 2000 г. губернатор округа А. В. Филипенко обратился к депутатам Думы автономного окрыга, мотивируя это целями обеспечения преемственности в вопросах государственного управления, очевидными положительными изменениями в работе правительства и рекомендациями федерального законодательства о том, чтобы во главе исполнительной власти было одно должностное лицо. Депутаты с этим согласились.[11]

В декабре 2004 г. Президентом России был подписан закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», изменивший порядок выборов глав субъектов РФ. Выборы глав субъектов Федерации региональными законодательными собраниями по представлению Президента России должны были укрепить исполнительную «вертикаль» и усилить ответственность губернаторов перед федеральным центром, поскольку «глава региона должен быть чувствителен к региональным проблемам, но кровно связан с общегосударственными интересами».[12] И уже 21 февраля 2005 г. Президент РФ Владимир Путин внёс на рассмотрение Думы Ханты-Мансийского автономного округа кандидатуру А. В. Филипенко для наделения его полномочиями Губернатора автономного округа.[13]

На внеочередном заседании окружной Думы депутаты 24 февраля единогласно, 25 голосами «за», проголосовали за то, чтобы Губернатором Югры в ближайшие пять лет оставался А. В. Филипенко. Официальное вступление в должность «нового старого» губернатора состоялось 28 февраля 2005 г.[14]

Важным политическим событием стало изменение официального названия Ханты-Мансийского автономного округа на «Ханты-Мансийский автономный округ — Югра».

Желание и объективная потребность придать официальный статус историческому наименованию автономного округа так или иначе присутствовало в публичной повестке с начала 1990-х гг. Фактическое хождение и использование названия «Югра» широко присутствовало в названиях ведущих общественно-политических движений и в риторике югорских политиков. И наконец, 7 февраля 2003 г. окружная Дума вернула Ханты-Мансийскому автономному округу историческое имя — Югра. На заседании депутаты проголосовали за внесение изменений в Устав.[15] Статья 1 Устава содержит норму, декларирующую, что наименования Ханты-Мансийский автономный округ и Югра равнозначны. Окончательно исторически

[10] Баталов Н. Сергей Собянин возвращается на Урал // Новости Югры. 2000. 15 июля. С. 1.

[11] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 258. Л. 112; Е. И. Никитина. Выборы подождут, решили депутаты // Новости Югры. 2000. 17 июня. С. 2.

[12] Цвейг Е. Владимир Путин: о будущем России // Новости Югры. 2004. 20 ноября. С. 1; О. Маслова. Мы были у Путина // Новости Югры. 2004. 25 декабря. С. 3.

[13] Новости Югры. 2005. 24 февраля — 2 марта. С. 2.

[14] Новости Югры. 2005. 26 февраля. С. 1, 2.

[15] Дума: взгляд сквозь годы. С. 81.

сложившееся наименование «Югра» вступило в силу после внесения изменений в текст российской Конституции.[16]

Одновременно с этими процессами шло реформирование самой системы управления автономным округом.

Первые шаги были сделаны ещё в конце 1990-х — начале 2000-х гг. Так, 27 декабря 1999 г. было сформировано окружное Правительство, а 1 февраля 2000 г. в целях организационного обеспечения деятельности, организации анализа социально-политической ситуации, осуществления исполнительских функций и делопроизводства были созданы обособленные структуры — Администрация Губернатора и Управление делами Губернатора автономного округа.[17] 17 апреля 2000 г. Правительство сложило свои полномочия перед вновь избранным Губернатором,[18] а 14 июня Дума Ханты-Мансийского автономного округа вновь дала согласие на исполнение Губернатором полномочий Председателя Правительства.[19]

В 2003 г. Владимир Путин в своем Послании Федеральному Собранию поставил задачу оптимизации функций государственных органов, а 23 июля 2003 г. появился указ о проведении административной реформы, направленной на повышение эффективности органов власти.[20]

Реформа была нацелена на ограничение вмешательства государства в экономику, исключение дублирующих функций и полномочий федеральных органов исполнительной власти, а также на развитие системы самоуправления в регионах или организациях. Кроме того, в задачи реформы были включены процессы разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оптимизация деятельности территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти. Параллельно, в соответствии с другим указом Президента, шла и реформа государственной службы.[21]

Программа проведения административной реформы в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2006–2008 гг. определила основные приоритеты автономного округа в области реформирования государственного управления: переход к управлению по результатам, повышение качества и доступности государственных услуг, их стандартизация и регламентация и т.д.[22]

---

[16] Указ Президента РФ от 25.07.2003 № 841 «О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.kremlin.ru/acts/bank/19766 . Заглавие с экрана.

[17] Представительные и исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе. 1930–2001 гг.: Полномочия, функции, структура: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Н. П. Мирошниченко, Л. В. Набокова. Ханты-Мансийск, 2002. С. 146, 179.

[18] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 1. Л. 7;

[19] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 258. Л. 112.

[20] Указ Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 г. № 824 «О мерах по проведению административной реформы в 2003–2004 гг.» // Российская газета. 2003. 25 июля. № 148 (3262).

[21] Административная реформа: ход, этапы и реализация в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Информационный бюллетень государственного и муниципального управления Югры/ Под ред. В. Д. Кривых. Ханты-Мансийск, 2007. С. 5.

[22] Там же. С. 5, 11.

Наряду с совершенствованием административных процессов в 2009–2010 гг. были реализованы решения по повышению статуса ряда исполнительных органов власти региона. Появился новый вид исполнительных органов власти — министерства. Начался процесс преобразования комитетов и департаментов в министерства.[23]

Сложными оставались и межрегиональные проблемы. С новой силой стала обсуждаться тема «сложноустроенных» территорий. Но теперь вместо идеи выделения округов из состава Тюменской области в федеральных и региональных СМИ рассматривалась возможность их слияния.

К этому подталкивало законотворчество тех лет, перераспределявшее полномочия в пользу органов государственной власти области, если иное не было установлено договором между ними,[24] а бюджеты автономных округов, фактически исключались из состава бюджетной системы.[25]

Руководители северных территорий в 2004 г. вынуждены были активизировать переговоры с Тюменью о перераспределении финансовых ресурсов и полномочий. Конфликт разгорелся, в первую очередь, из-за разной трактовки 6-го пункта 26-й статьи федерального закона № 95 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

24 февраля на совместном совещании в Тюмени губернатор Тюменской области С. С. Собянин и губернатор Ямало-Ненецкого округа Ю. В. Неёлов договорились об общей позиции по этому вопросу.[26]

Комментируя ситуацию, А. В. Филипенко сказал:

> *«Здесь суть лежит почти на поверхности. Заключается она в простой вещи. Сегодня распределение бюджетных доходов выглядит так: Ханты-Мансийский автономный округ по факту имеет порядка 95 миллиардов рублей дохода, Тюменская область 20 с небольшим миллиардов, Ямал около 40 миллиардов. С учётом того, что на Ямале уже в этом году «газовая» составляющая в доходах бюджета практически вся перераспределяется в федеральную казну, бюджет округа существенно сократится. Плюс с будущего года значительно (до пяти процентов) сократятся доходы от налога на добычу полезных ископаемых. Проецируя эту ситуацию на будущее, мы можем получить такую картину: Тюменская область будет иметь 7–8 миллиардов рублей дохода, Ямал — на уровне 17–18 миллиардов, а в целом на три субъекта придётся от 96 до 100 миллиардов рублей. То есть*

---

[23] Закон ХМАО — Югры от 26.03.2004 № 15-оз (ред. от 03.11.2009) «О системе исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры 19.03.2004). URL: https://www.consultant.ru/ (дата обращения: 25.02.2022).

[24] О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: ФЗ от 04 июля 2003 г. № 95-ФЗ (Справочная правовая система Консультант Плюс). М.: Компания «Консультант Плюс», 2007.

[25] О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений: ФЗ от 20 августа 2004 г. № 120-ФЗ (Справочная правовая система Консультант Плюс). М.: Компания «Консультант Плюс», 2006.

[26] Коммерсантъ. 2004. 25 февраля. № 33 (2872) (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=452553. Заглавие с экрана.

70 с лишним миллиардов рублей налогов будут платиться всё равно предприятиями, работающими в Ханты-Мансийском автономном округе. В этом смысле, на мой взгляд, руководители Ямала и Тюменской области считают и доказывают нам, что надо объединить все эти ресурсы в один консолидированный бюджет для того, чтобы решить возможные потери».[27]

А. В. Филипенко заявил, что округ готов поделиться с соседями частью своих доходов в размере порядка 20 млрд. руб.[28]

Переговоры шли на фоне информационного противостояния. Так, например, в марте депутат Государственной Думы от Югры В. М. Асеев заявил: «Все еще остается возможность выхода нашего округа из Тюменской области…».[29]

В ЯНАО сепаратистские настроения были еще более выражены. Так, в январе 2004 г. лидеры общественной организации «Ямал — потомкам!» призвали окружную власть к выходу из состава области, а власти округа пригрозили провести референдум об отделении от Тюменской области.[30]

В результате трудных переговоров в июле 2004 г. участники спора подписали договор о сотрудничестве и перераспределении полномочий между органами госвласти Тюменской области, ХМАО и ЯНАО, заключенный до 2010 г. В рамках договора родилась программа «Сотрудничество». Среди задач программы — переселение жителей из северных территорий в южные, предупреждение чрезвычайных ситуаций, развитие транспортных сетей, медицинская помощь, обеспечение населения качественными продуктами питания и т.д.

На реализацию программы в 2005–2009 гг. предполагалось затратить более 127 млрд. руб.[31] Отчисления двух округов являлись единственным источником финансирования программы. Теперь, в бюджет области должны были зачисляться доходы от налога на прибыль предприятий, зарегистрированных на Ямале и Югре (29,5%), а также НДПИ в размере 100%.[32] В результате компромисса стороны договорились не поднимать вопрос о пересмотре статуса трех территорий.

---

[27] Новости Югры. 2004. 27 марта. С. 2.

[28] Коммерсантъ. 2004. 27 марта. № 55 (2894) (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.kommersant.ru/doc.aspx?fromsearch=0cf5fca0-d11e-4de3-9c0c-ad92ff21a4c6&docsid=461357. Заглавие с экрана.

[29] Официальный сайт администрации г.Мегиона (Электронный ресурс). Режим доступа: http://old.admmegion.ru/news/1023. Заглавие с экрана.

[30] Российское информационное агентство «Новый Регион». 2004. 5 февраля. (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.nr2.com.ua/aen/16_40900.html. Заглавие с экрана.

[31] Агентство нефтегазовой информации «Самотлор-экспресс» (Электронный ресурс). Режим доступа: http://samotlor-express.ru/news.shtml?oid=1759755. Заглавие с экрана.

[32] Вьюгин Михаил // Время новостей. 2004. 16 августа. № 145 (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.vremya.ru/2004/145/4/105195.html. Заглавие с экрана.

Местное самоуправление в политической системе автономного округа. Развитие институтов гражданского общества

Важным направлением политической реформы стало развитие местного самоуправления и других институтов гражданского общества. Успешное развитие института местного самоуправления и превращение его в течение второй половины 1990-х гг. в эффективный инструмент управления местными делами в городах и районах автономного округа предопределил ряд факторов.

Сыграв существенную роль в победе реформаторских сил, власть на местах оказалась и в числе бенефициаров этой победы, закрепив успех в принятом 1995 г. Законе РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Закон, отделяя местное самоуправление от системы государственного управления, не только отвечал духу так называемой концепции общественной природы местного самоуправления, но и предоставил субъектам Федерации значительную свободу в регламентации деятельности местных органов власти с учетом региональной специфики.

Устав Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, закрепляя правовой статус местного самоуправления, принципы его организации и компетенцию органов, обозначая основы экономической самостоятельности и обеспечивая необходимые гарантии, предоставлял местному самоуправлению максимально широкие границы самостоятельности.[33] Предусматривалось даже, что передача государственных полномочий может осуществляться только с согласия самих органов местного самоуправления и только с передачей материальных и финансовых ресурсов. Принятый в 2001 г. Закон «О местном самоуправлении в Ханты-Мансийском автономном округе»[34] трактовал местное самоуправление как независимую и самостоятельную структуру.

Важнейшая предпосылка успешного развития института местного самоуправления заключалась в том, что бюджетное обеспечение муниципалитетов Югры, особенно в городах, в силу налоговых поступлений от градообразующих предприятий в местные бюджеты (нередко становившимися даже профицитными) было на порядок выше, чем в большинстве населенных пунктов других регионов России.

Наконец, существенным фактором являлся кадровый состав руководителей территорий. Определяющая роль в социальной и экономической сфере крупного промышленного производства и связанных с ней строительной и ряда других отраслей предопределила рекрутирование руководителей из этих сфер, в первую очередь, из числа ИТР. Они не только обладали неплохими организаторскими навыками, но и пользовались достаточно высоким авторитетом среди населения.

---

[33] Устав (Основной закон) Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 26.04.1995 г. № 4-оз // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 03.02.2022).

[34] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 16.04.2001 г. № 31-оз «О местном самоуправлении в Ханты — Мансийском автономном округе // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: https://docs.cntd.ru (дата обращения: 19.05.2021)



Рис. 4.11. Сидоров Александр Николаевич – секр. политсовета рег. отд. «Единая Россия». г. Когалым. 2007. Архив. Когалыма. Фотофонд. Оп. 1. Д. 716.

Первый опыт формирования муниципальной власти в Ханты-Мансийском автономном округе связан еще с выборами 1994 г., когда в городах с населением свыше 50 тыс. были избраны представительные органы.[35] Когда в октябре 1996 г., в соответствии с уже новым законом о местном самоуправлении, состоялись выборы глав муниципальных образований, то действующие руководители муниципалитетов добились безоговорочного успеха. Так, А. Л. Сидоров в г. Сургуте получил поддержку 90,64% избирателей. Такие же высокие показатели по результатам голосования оказались у Б. С. Хохрякова на выборах главы Нижневартовского района, а также — у А. С. Гаврина на выборах главы г. Когалыма. Впрочем, тенденция высокого уровня поддержки избирателями была заметна во всех муниципалитетах.[36]

Для многих руководителей муниципальных образований эти должности послужили началом дальнейшей успешной политической карьеры. Так, Ю. И. Тимошков, первый глава г. Нижневартовска, получивший на выборах в 1996 г. поддержку 86% горожан, в ходе последующих выборов пользовался доверием населения,[37] а в 2003 г. занял должность полномочного представителя губернатора в Нижневартовском регионе. Глава Нижневартовского района Б. С. Хохряков получил подавляющее число голосов избирателей и в 2003 г.,[38] и на выборах 2009 г.[39] С 2011 г. он занял пост председателя окружной Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Мэр г. Сургута А. Л. Сидоров бессменно руководил городом вплоть до конца 2000-х гг. После чего был назначен на должность уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, а с 2016 г. представлял автономный округ в качестве депутата Государственной Думы РФ.

Схожие тенденции наблюдались и на выборах в представительные органы муниципальных образований. Если в ходе голосований в 1990-х гг. депутатский корпус еще был представлен людьми разных профессий — врачами, учителями журналистами, предпринимателями, работниками жилищно-коммунального хозяйства, слесарями, железнодорожниками, то с 2000-е гг. главенствующее положение в этих органах власти все больше занимают «производственники» — представители крупных нефтегазовых компаний.

---

[35] Архивы Югры. Становление избирательной системы в городе Сургуте и Сургутском районе в постсоветский период // URL: https://arhivugra.admhmao.ru/virtualnye-vystavki-arkhivnykh-dokumentov/tematicheskie-vystavki-/395448/stanovlenie-izbiratelnoy-sistemy-v-gorode-surgute-i-surgutskom-rayone-v-postsovetskiy-period/ (дата обращения: 03.02.2022)

[36] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 209 а. Л. 23.

[37] Первому мэру Нижневартовска Юрию Тимошкову исполняется 70 лет // SELDONEWS: ежедн. интернет-изд. 2019. 19 июля. URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/213608124(дата обращения: 02.03.2022)

[38] Мэром Нижневартовска стал Борис Хохряков, мэром Лангепаса — Иван Осипенко (Югра) // REGNUM: ежедн. интернет-изд. 2003. 8 дек. URL: https://regnum.ru/news/polit/191183.html (дата обращения: 03.06.2021)

[39] Борис Хохряков победил на выборах мэра Нижневартовска // Тюменская линия: ежедн. интернет-изд. 2009. 2 марта. URL: https://t-l.ru/98317.html (дата обращения: 03.06.2021)

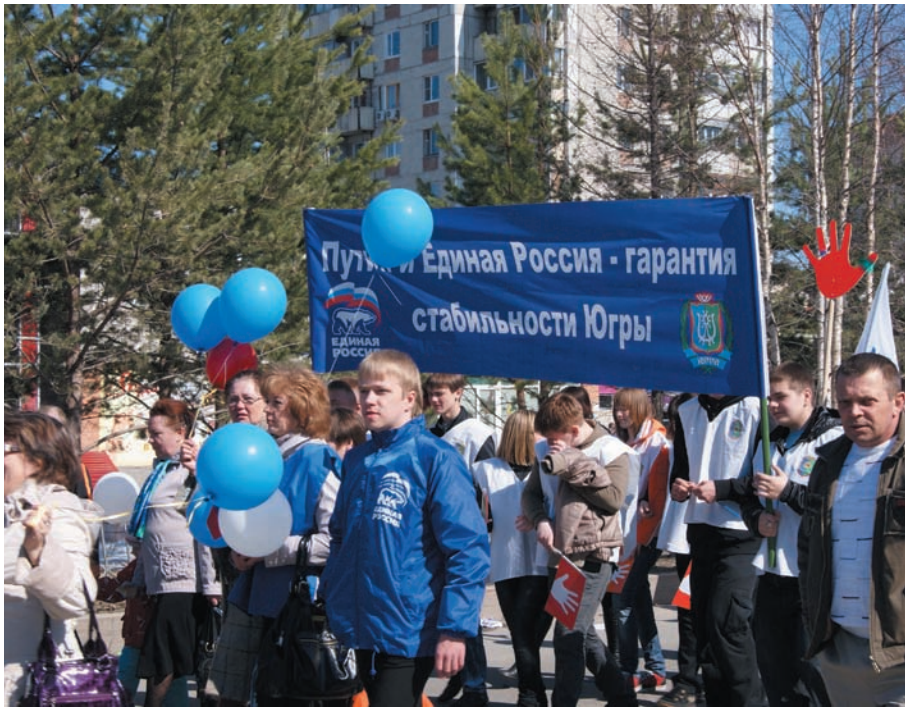


Рис. 4.12. Вид праздничной колонны с лозунгом «Путин и Единая Россия – гарантия стабильности Югры». Архивный отдел администрации г. Нягани. Фотофонд. Оп.2. Д. 6124.

Возможно, влияние «производственного» менталитета с уклоном в «единоначалие» сказалось и в том, что основным способом организации местной власти стала модель с сильным главой муниципального образования, который чаще становился и председателем Думы, при второстепенном представительном органе. Она минимизировала риски конфликтов администрации города с местными представительными органами.

Однако к этому времени назревает другое противоречие — между государственной властью региона и муниципалитетами. Зародилось оно еще во второй половине 1990-х гг., но к началу 2000-х гг. стало достаточно острым.

Разногласия были связны с несправедливым, по мнению ряда муниципалитетов, распределением бюджетных средств. Например, в Ханты-Мансийском районе за 9 месяцев 2002 г. было собрано 7,19 млрд. рублей налогов. Распределены они были следующим образом: 5,1 млрд. рублей ушли в федеральный бюджет; 1,5 млрд. рублей — в окружной: 384 млн. рублей — в бюджет Тюменской области; самому району досталось меньше всех — 3% или 241 млн. рублей. Нехватку средств компенсировали дотации из окружного бюджета. То есть, деньги сначала забрали, а потом дозировано возвращали.[40]

Перераспределительные тенденции преобладали и в региональном бюджете. Хотя ежегодный объем финансовой помощи муниципалитетам занимал, примерно, половину расходов

[40] Патранова В. Народ говорит: власть слушает // Новости Югры. 2002. 7 дек. С. 2

окружного бюджета, финансовое обеспечение было сильно дифференцировано по типам муниципальных образований (городские округа, муниципальные районы, поселения).[41]

Обычным стало требование благополучных в экономическом отношении территорий, особенно крупных городов, ограничить уравнительные принципы в распределении бюджетных средства между территориями округа.

Однако наметившийся конфликт стал сходить на нет с принятием в 2003 г. нового закона № 131-ФЗ — «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который существенно уменьшил полномочия муниципалитетов и усилил рычаги влияния на них со стороны региональных органов власти, в частности, предоставив возможность влиять на выборы главы администраций через участие представителей региональной власти в конкурсной комиссии. Фактически, местное самоуправление встраивалось в иерархию вертикали власти.[42] Общественностью автономного округа эти законодательные новации были восприняты неоднозначно, а то и критически за отступление от духа статьи Конституции РФ о местном самоуправлении.[43]

Кроме того, в соответствии с новыми бюджетными правилами, доля доходов местных бюджетов относительно других уровней бюджетной системы опустилась до самого низкого уровня. Например, налог за добычу полезных ископаемых на территории муниципального образования теперь являлся частью федеральных налогов, а не муниципального. Бюджет муниципалитетов заметно сократился в сравнении с 1990-ми годами, а вместе с этим снизилась и их политическая самостоятельность.

Федеральным законом № 131-ФЗ вводилась двухуровневая модель органов местного самоуправления: муниципальные образования формировались на уровне поселений и на уровне муниципальных районов. Также предусматривалось создание городских округов.

В течение короткого срока в автономном округе были проведены все необходимые мероприятия по определению границ вновь создаваемых муниципальных образований и уточнению границ существующих. Основу системы муниципального управления в автономном округе составили 22 действовавших муниципалитета в новом статусе «городских округов» и «муниципальных районов». В границах муниципальных районов были созданы городские и сельские поселения.

Оценивая результаты реформы местного самоуправления, начальник Управления по делам местного самоуправления при Губернаторе автономного округа Алексей Крылов заявил:

> *«Органы власти Югры не ошиблись, сохранив в основе то, что до сегодняшнего дня эффективно действовало, не изменили границы существующих районов и предоставили статус городских округов тем городам, которые являлись муниципальными образованиями на момент принятия закона».*[44]

---

[41] Осьминкин Д. С мэрий — по нитке! // Сургутские ведомости. 25.10.2002. С. 3.

[42] Гельман В. Я. От местного самоуправления — к «вертикали власти»? // ProetContra. 2007. Т. 11. № 1. С. 6–18. С. 7.

[43] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 2465. Л.130.

[44] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 2960. Л. 176.

Помимо реформирования системы местного самоуправления, важным политическим процессом в автономном округе в 2000-е стало расширение институциональной основы гражданского общества. Если раньше — в 1990-е гг. — оно ассоциировалось, главным образом, с деятельностью политических организаций, то теперь формируется более широкий взгляд, рассматривающий его институты в качестве сферы взаимодействия государства и граждан.

Развитию гражданского общества в Югре способствовали такие факторы, как преимущественно городское (92%) компактно проживающее население, а также стабильное социально-экономическое состояние региона, позволяющее выделять значительные средства на поддержку гражданской активности.

Важным событием в становлении гражданского общества Югры стало создание Общественной палаты Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В ноябре 2007 г. Общественной палатой проведен первый Форум Общественных объединений Югры с участием делегаций от 183 общественных объединений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.[45]

По данным Общественной палаты к концу 2000-х гг. в округе было зарегистрировано 1016 общественных организаций. Почти две трети из них — 61% — занимали общественные объединения и религиозные организации.[46] Основными направлениями их деятельности было представление интересов и защита прав детей, организация их досуга, развитие способностей и дарований; защита прав молодежи, решение их проблем, в том числе проблем с призывниками; защита прав и поддержка социально-незащищенных слоев населения: ветеранов Великой Отечественной Войны, пенсионеров, ветеранов локальных войн, многодетных семей, малочисленных коренных народов Севера, инвалидов, беженцев и т.д.; решение проблем, связанных с социально-негативными явлениями общества (наркомания, алкоголизм) и т.д. Значительную роль в структуре гражданского общества продолжали играть общественные организации, которые свое начало брали еще в советские времена. В их числе — спортивные, туристические клубы, сообщества по интересам, а также объединения пенсионеров и ветеранов. Большая доля общественных организаций приходилась на долю профсоюзов, что составляло 30% от общего числа (336 организаций).[47]

Однако в развитии институтов гражданского общества, в том числе НКО, составлявших их основу, к концу 2000-х гг. обозначились и существенные проблемы. Так, в ходе социологических опросов, респонденты указывали в числе востребованных направлений «помощь пожилым людям», «защиту интересов и социальной адаптации инвалидов», а также «правозащитную деятельность». Между тем, львиную долю в деятельности НКО занимали услуги в сфере спорта, культуры, образования. Например, в Сургутском районе ХМАО три четверти всех НКО занимались деятельностью по сохранению и развитию национальной культуры и языка.[48]

Важную роль в структуре гражданского общества играли религиозные организации. В течение постсоветского периода число зарегистрированных религиозных организаций

---

[45] Общественная палата Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальный сайт. https://ophmao.ru/o-palate/723551/istoricheskaya-spravka/

[46] Общественная палата Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Ежегодный доклад «О состоянии институтов гражданского общества Югры». Ханты-Мансийск, 2009. 38 с. С. 4.

[47] Там же.

[48] Мартынов М. Ю. Социально-ориентированные некоммерческие предприятия — обретение легитимности? // Социологические исследования. 2019. Выпуск 10. С. 83–93. С. 88.

увеличилось в 8 раз, насчитывая к началу 2000-х гг. 129 организаций, среди которых было 53 православных, 45 протестантских и 25 мусульманских. Согласно данным социологического опроса, проведенного в 2001 г. в автономном округе, верующими считают себя 36,7% опрошенных и ещё 28,2% назвали себя колеблющимися между верой в Бога и неверием, но всё-таки ближе к вере. При этом 62,8% опрошенных отнесли себя к православным, 1,3% — к разным направлениям протестантизма, 1,1% — к католикам, 8,3% определили себя как христиан, но ни к какой конкретной конфессии не отнесли («христиане вообще»).[49]

Функции взаимодействия с органами государственной власти в процессах регулирования межконфессиональных отношений в автономном округе выполнял Окружной межконфессиональный совет, в состав которого входили руководители зарегистрированных религиозных объединений. Существенную роль играл также Окружной экспертный совет, в составе которого были религиоведы, юристы, работники органов государственной власти.

Развитие партийно-политической структуры. Политические предпочтения граждан Югры и их отражение в электоральных процессах (2000–2009 гг.)

В 2001 г. в общественно-политической жизни округа и всей России произошли изменения — был принят федеральный закон «О политических партиях», в соответствии с которым межрегиональные, региональные и местные объединения потеряли политический статус. Отныне они могли осуществлять свою деятельность только как общественные объединения, без права на участие в федеральных и региональных выборах.[50] Поэтому в октябре 2001 г. на II съезде общественно-политического движения «Вся Россия» делегаты от МОПД «Югра» выразили готовность принять участие в объединительном процессе, который начали Общероссийские движения «Единство» и «Отечество».[51]

В начале 2000-х гг. на окружном общественно-политический ландшафте появлялись новые организации и лица. В 2000 г. в Сургуте прошла региональная учредительная конференция «Союза правых сил», на которую приехал один из сопредседателей организации Борис Немцов.[52] Ширилась сеть местных отделений общественно-политического движения «Яблоко», они были созданы в Ханты-Мансийске, Нижневартовске, Мегионе, Сургуте и Югорске.[53]

В региональной политической жизни начинают доминировать две тенденции: сокращение политических игроков и усиление системообразующей партии «Единая Россия». Так, если на начало 2002 г. в Ханты-Мансийском автономном округе было зарегистрировано 67 пар-

---

[49] Выдрина Г. А. Религиозная ситуация как объект государственного регулирования (на материалах Ханты-Мансийского автономного округа). Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. филос. наук. Москва, 2004. С. 19–20. 28 с.

[50] О политических партиях: Федер. закон Рос. Федерации от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

[51] Новости Югры. 2001. 18 октября. С. 1.

[52] Сенькина З. СПС укореняется в Сургуте // Новости Югры. 2000. 28 ноября. С. 5.

[53] Иванова Е. Поможет «Яблоко» // Новости Югры. 2000. 4 мая. С. 1.



Рис. 4.13. Единороссы поблагодарили югорчан за поддержку. 22.09.2016.
Сайт регионального отделения партии «Единая Россия»

тий и организаций политической направленности,[54] к середине 2003 г. осуществляли свою деятельность 25 отделений партий, из них 24 региональных и одно местное,[55] то в 2005 г. на территории округа прошли перерегистрацию только 20 региональных отделений всероссийских политических партий.[56]

«Единая Россия» продолжала уверенно укреплять свои позиции. По итогам объединительных съездов общественно-политического движения «Вся Россия», партий «Отечество» и «Единство» 17 ноября 2001 г. в Ханты-Мансийске состоялась конференция нового партийного объединения,[57] окончательно региональное отделение оформилось в марте 2002 г.[58] В середине 2003 г. в округе работало 22 местных отделения, количество членов партии достигло 5 тысяч человек, во всех муниципалитетах появились советы сторонников.[59] В 2003 г. в Думе Югры впервые была зарегистрирована депутатская фракция партии «Единая Россия».[60] На октябрьских 2005 г. выборах в органы местного самоуправления единороссы получили уже более 250 мандатов.[61] В 2006 г. численность региональной организации единороссов превысила 11 тысяч человек.[62]

---

[54] Заболотная Г. М. Становление многопартийности в Тюменском регионе // Вестник Тюменского государственного университета. 2004. № 4. С. 36.

[55] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 2826. Л. 45.

[56] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4120. Л. 25.

[57] Никитина Е. Есть такая партия... // Новости Югры. 2001. 20 ноября. С. 1.

[58] Иванова Е. Единороссы Югры обозначили приоритеты // Новости Югры. 2003. 4 марта. С. 2.

[59] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 2826. Л. 45.

[60] Дума: взгляд сквозь годы. С. 81.

[61] Иванова Е. Единороссы сверили позиции и утвердили списки // Новости Югры. 2006. 19–25 января. С. 3.

[62] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4814. Л. 5.

Наряду с этим в округе проявляли публичную активность партии: КПРФ (462 чел., В. В. Кононов), СПС (200 чел., В. Н. Бондарь), Яблоко (111 чел., Ю. К. Шагут), ЛДПР (162 чел., А. Н. Малышев), Евразия (103 чел., Д. Т. Ибрагимов), РКРП (186 чел., Н. Б. Полякова), Зелёные (113 чел., В. Ф. Гончаренко), «Российская партия пенсионеров» (106 чел., И. М. Гордеев / В. Н. Зиновьев)[63] «Российская партии жизни» (500 человек, Виктор Кизияров). В августе 2005 г. было зарегистрировано региональное отделение партии «Родина».[64]

С лета 2006 г. начались процессы объединения «Российской партии жизни», «Партии пенсионеров» и партии «Родина» в одну — «Справедливую Россию». И уже осенью 2006 г. представители региональных отделений «Российской партии жизни» и «Родины» подписали соглашение о формировании руководящих органов регионального отделения партии «Справедливая Россия».[65]

Закон о политических партиях создал условия для повышения их активности на муниципальном уровне. Секретарь регионального политсовета единороссов А. Н. Сидоров отмечал, что главы муниципальных образований на 90% члены «Единой России». Большинство из них являются секретарями местных отделений.[66] Ещё в декабре 2004 г. в ряды партии вступили мэры ключевых городов округа — Ханты-Мансийска и Сургута.[67]

Активное формирование депутатских фракций в муниципальных думах Югры начинается с 2006 г. К 2009 г. в 18-ти из 22-х муниципальных думах (городских округов и муниципальных районов) функционировали фракции политической партии «Единая Россия», объединив 185 из 423 муниципальных депутатов. Из 844 депутатов городских и сельских советов Югры — 365 являлись единороссами, то есть почти половина от общего количества депутатского корпуса «малых муниципалитетов».[68]

Региональные отделения политических партий стали активными игроками в электоральных процессах 2000-х гг. Особый политический подтекст имели выборы Губернатора Тюменской области в 2001 г. Участие населения округа в выборах губернатора области впервые было официально закреплено в договоре, заключённом между органами государственной власти трёх субъектов Федерации.

Накануне избирательной кампании действующий Губернатор Тюменской области Л. Ю. Рокецкий выступил с очередной инициативой, ущемляющей права и законные интересы автономных округов.[69] В частности, в качестве члена Совета Федерации он предложил в закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» внести изменения, в соответ-

---

[63] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 3019. Л. 2–5.

[64] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4120. Л. 30, 39.

[65] Меркушев В. «Родина» выбирает «Жизнь» // Новости Югры. 2006. 28 сентября — 4 октября. С. 7; ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4814. Л. 39.

[66] Сидоров А. Н. Работа с людьми — главная задача «Единой России». Сайт Ханты-Мансийского регионального отделения политической партии «Единая Россия» URL: http://www.edinros-ugra.ru/124-aktualno.html (дата обращения: 20.02.2022).

[67] Иванова Е. Единороссы прирастают главами // Новости Югры. 2004. 18 декабря. С. 2.

[68] Статистические отчеты о деятельности представительных органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры URL: https://www.dumahmao.ru/mestsamoupr/statisticalreportsonactivity/ (дата обращения: 29.03.2022).

[69] Дума: взгляд сквозь годы. С. 69–70.

ствии с которыми окружные законы должны обязательно соответствовать областным, а также Тюменская областная Дума должна наделяться правом выражать недоверие губернаторам автономных округов.[70]

Новый виток обострения отношений трех субъектов Федерации подтолкнул Югру, а также Ямал к активному участию в избирательной кампании. Кандидатом от северных автономий северян был выдвинут бывший Председатель Ханты-Мансийской окружной Думы, перешедший в июле 2000 г. на работу в аппарат полномочного представителя Президента в Уральском федеральном округе, С. С. Собянин.[71] За выдвижением его кандидатуры стояла цель — прекратить многолетний конфликт, который надоел и местным политикам, и деловым кругам из числа «нефтяников» и «газовиков».

Ключевым тезисом предвыборной программы С. С. Собянина было обеспечение политической стабильности в «нефтяном» регионе. В своём выступлении на внеочередном заседании Думы и в комментариях на пресс-конференции для журналистов он говорил о необходимости активизации интеграционных процессов в рамках Тюменской области. Правда, речь тогда шла, главным образом, об экономической интеграции.[72]

И в региональной элите не только северных территорий, но и юга области оценили способность С. С. Собянина выйти за пределы интересов Ханты-Мансийского автономного округа, найти компромисс, который позволил бы согласовать интересы области и округов, наиболее оптимально «встроить» регион в вертикаль исполнительной власти в общероссийском масштабе.[73] Активную поддержку кандидату С. С. Собянину по решению III съезда оказывало общественно-политическое движение «Югра».[74] В обращении политсовета было сказано:

> «*Мы убеждены, что на посту Губернатора он будет ставить во главу угла не политические амбиции, а реальную заботу о благосостоянии всех людей, населяющих наш регион. Это позволит снять противоречия между областью и автономными округами, обеспечить экономическое единство региона, единство области на основе самостоятельности и равноправия Югры, Ямала и юга, создать надёжную основу для развития в XXI веке!*».[75]

В середине декабря 2000 г. политсовет МОПД «Югра» распространил обращение к жителям Тюменской области. В нем, в частности, говорилось:

> «*От губернатора области во многом зависит, продолжатся ли у нас противостояние и конфликты между тремя субъектами Федерации, входящими в Тюменскую область, либо между ними установятся, наконец, подлинно конструктивные, партнерские отношения. Вот почему мы считаем, что во главе Тюменской области должен быть Сергей Семенович Собянин*».[76]

---

[70] Новости Югры. 2000. 28 сентября. С. 2.

[71] Новости Югры. 2000. 15 июля. С. 1.

[72] Дума: взгляд сквозь годы. С. 69–70.

[73] Новости Югры. 2000. 5 декабря. С. 1.

[74] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 25. Л. 13.

[75] Новости Югры. 2000. 14 декабря. С. 1.

[76] Новости Югры. 2000. 14 декабря. С. 1.

Ход избирательной кампании был непростым. На избирателя «свалилась» масса всевозможной PR продукции, которая частично дезориентировала, а частью отталкивала людей.[77] Но благодаря своей открытости, конструктивности предвыборной программы и поддержки северян Сергей Собянин смог выйти в лидеры. Явка избирателей в день голосования 14 января 2001 г. составила 54,2%. За С. С. Собянина проголосовали 52,7% избирателей всей Тюменской области, На Ямале — 78%, в ХМАО — 76%, на юге Тюменской области 23%. Действующий Губернатор Леонид Рокецкий набрал 29%, при чём на Ямале только 7,4%, в ХМАО — 10,3% и только на юге 52,1%. Таким образом, С. С. Собянин был избран в первом туре Губернатором Тюменской области.[78]

По итогам выборов сам Сергей Собянин заявил, что нужно забыть о том, что существовал какой-то конфликт между севером и югом Тюменской области. Отношения будут развиваться на основе конструктивного и взаимовыгодного партнерства.[79]

В декабре 2001 г. прошли довыборы окружных депутатов, вместе с выборами депутатов Тюменской областной Думы.[80] По итогам последних Ханты-Мансийский автономный округ получил влиятельное представительство своих депутатов. В последующем группу депутатов, избранных от автономного округа, неформально назовут «югорская фракция».

Вообще, этот период (с 1999 по 2008 г.) характеризуется целой чередой избирательных кампаний: выборы депутатов Государственной Думы 2003 г., выборы Президента РФ 2004 г., выборы депутатов думы ХМАО 2006 г., выборы депутатов Тюменской областной думы 2007 г., выборы депутатов Государственной Думы 2007 г., и наконец, выборы Президента РФ 2008 г. Кроме этого, проводились довыборы депутатов в разных округах, муниципальные выборы первого и второго уровня.

В целом, электоральные ориентации югорчан не сильно отличались от политических предпочтений избирателей страны, хотя имели и некоторые особенности. Несколько меньшую долю в этих ориентациях занимали левые, социалистические настроения, и несколько большую — правоцентристские. Достаточно высокой была и избирательная активность, хотя она заметно колебалась в зависимости от типа избирательной кампании.

Так, явка избирателей округа на президентских выборах составляла в среднем 68,2% от их общего количества (в 1996 г. — 62,3%, в 2000 г. — 68,1%, в 2004 г. — 64,03%, в 2008 г. — 78,6%).[81] Явка на выборах депутатов Государственной Думы РФ в этот же период в среднем составила 58,3% (в 1999г. — 58,8% в изб. округе № 221 и 58,5% в изб. округе № 222; в 2003 г. — 51,1% в изб. округе № 221 и 56,25% в изб. округе № 222; в 2007 г. — по единому округу 67,14%).

Становилось все более очевидным, что в сложноустроенном субъекте Федерации процесс формирования власти усложнен. У избирателей накапливается психологическая усталость, что подтверждалось социологическими опросами и электоральной статистикой. Наглядно это проявилось уже во время выборов в областную думу в декабре 2001 г., когда явка по изби-

---

[77] ГАХМАО. Ф. 573. Оп. 1. Д. 25. Л. 73.

[78] Новости Югры. 2001. 16 января. С. 1; 20 января. С. 1.

[79] Новости Югры. 2001. 18 января. С. 1.

[80] Дума: взгляд сквозь годы / Авт. Е. И. Никитина; Под общ. ред. В. С. Сондыкова. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2006. С. 73.

[81] Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. Подсчеты произвел С. П. Малахов.

рательным округам в среднем составила 35,14%, против всех голосовало в Сургуте более 9,5–17,2%, в Нижневартовске 14,1–14,6%, в Нефтеюганске 11,4%.

Особенно напряженным выдался избирательный цикл 2006–2008 гг.

12 марта 2006 г. состоялись выборы в Думу Югры IV созыва. Они прошли по смешанной избирательной системе, из 28 депутатов окружного парламента впервые 14 депутатов выбрали по партийным спискам, 11 баллотировались по одномандатным избирательным округам, и три мандата были отданы представителям малочисленных народов Севера.[82]

Явка на избирательные участки составила 43%. Избирательный список единороссов возглавлял А. В. Филипенко. За «Единую Россию» проголосовали 54,6% избирателей. КПРФ получила — 9,2%, «Российская партия пенсионеров» — 9%, ЛДПР — 10,5%.[83]

11 марта 2007 г. жители Югры приняли участие в выборах депутатов Тюменской областной Думы. Исследования общественного мнения, проведённые окружной социологической службой, демонстрировали слабую осведомлённость жителей Югры о деятельности Тюменской областной Думы.[84]

Явка на выборы — 30% — подтвердила эти общественные настроения. Первое место по итогам голосования заняла «Единая Россия», за которую проголосовало 59,4% избирателей. На втором месте оказалась ЛДПР — эту партию поддержали 13,3% югорчан. «Справедливая Россия» заняла почётное третье место со своими 11,9%. КПРФ поддержали 9,4% избирателей.[85]

Гораздо более заинтересованно граждане участвовали в голосованиях в федеральные органы власти. Так, на выборах 2 декабря 2007 г. жителям Югры предстояло выбрать депутатов Государственной Думы РФ».[86] Явка в автономном округе превысила общероссийскую и составила 67%. При этом 65,9% жителей автономного округа отдали голоса за единороссов. ЛДПР получила 13,1%, что было лучше общероссийского результата, а вот КПРФ набрав 7% выглядела значительно хуже на фоне общероссийских данных. «Справедливая Россия» получила только 6,2%. Остальные участники предвыборной гонки от силы обрели от 1 до 2% голосов избирателей округа.[87]

В завершении большого избирательного цикла 2 марта 2008 г. югорчане приняли участие в значимых для всей страны выборах Президента России. Накануне, в январе, данные социологических исследований демонстрировали абсолютное лидерство кандидата в президенты — первого вице-премьера Дмитрия Медведева.[88] Явка на выборах в Югре составила 78,6%, что почти на 10% больше, чем по России. Дмитрий Медведев с большим отрывам

---

[82] Иванова Е. Время выдвигать // Новости Югры. 2006. 5 — 11 января. С. 3.

[83] Информация избирательной комиссии Югры // Новости Югры. 2006. 16–22 марта. С. 3.

[84] Шахматов С. Глас народа глазами социолога // Новости Югры. 2007. 1–7 февраля. С. 4.

[85] Осипов М. «Единая Россия» победила // Новости Югры. 2007. 13 марта. С. 1.

[86] Пуртова И. Агитация началась // Новости Югры. 2007. 8–14 ноября. С. 3.

[87] Сайт Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Итоги выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва (2 декабря 2007 г.). URL: http://khantu-mansy.izbirkom.ru/izcom2011/vybory/2007god/0212/itogi8.htm (дата обращения: 31.03.2022).

[88] Макаров П. Югра определилась с выбором // Новости Югры. 2008. 7 февраля. С. 2.

от конкурентов был избран Президентом, получив поддержку 67% югорчан. Владимир Жириновский завоевал 16%, Геннадий Зюганов — 14,5% голосов, а Андрей Богданов набрал 1,6% голосов избирателей автономного округа.[89]

***

В сравнении с бурными 1990-ми, политическая жизнь 2000-х гг. выглядит куда более спокойной и стабильной. Однако на самом деле политические процессы в этот период были не менее напряженными и динамичными. Они наполнены острым напряжением, образовывавшим ее внутриполитические «нервы». Во-первых, это административная реформа, коренным образом менявшая систему управления на более «вертикальную», что не могло не сопровождаться конфликтами между ее «звеньями», в том числе, между региональным и муниципальными уровнями. Во-вторых, ставшие латентными, но от этого не менее острыми, противоречия с властями Тюменской области, выплеснувшиеся в ходе выборов губернатора области. В третьих, как выяснилось, развитие партийных организаций и институтов гражданского общества вместо формирования культуры политического диалога раз за разом, особенно в период избирательных кампаний, оборачивалось созданием конфликтных, конфронтационных ситуаций, негативно воспринимаемых общественным мнением и разрушительно влияющих на политическое сознание югорчан. Преодоление этих проблем, дальнейшее движение к достижению общественно-политической стабильности было продолжено в следующий период новейшей политической истории Югры.

[89] Сайт Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Итоги выборы Президента Российской Федерации (2 марта 2008 г.). URL: http://khantu-mansy.izbirkom.ru/izcom2011/vybory/2008god/0203/itog.htm (дата обращения: 31.03.2022).

Глава 4

Развитие политической системы и гражданского общества (2010–2023 гг.)

Развитие института губернаторства

В политической жизни Югры начало 2010-х гг. ознаменовалось кардинальным изменением политического ландшафта, вызванным сменой губернатора и его команды.

Президент Российской Федерации Д. А. Медведев 9 февраля 2010 г. в соответствии с федеральными законами «Об общих принципах организации законодательных представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «О политических партиях» внес на рассмотрение депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры кандидатуру Натальи Владимировны Комаровой для наделения ее полномочиями Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.[1]

Большая часть трудовой и политической биографии Н. В. Комаровой прошла на Ямале, где она занимала должность первого заместителя губернатора автономного округа, а в 2000-х гг. будучи депутатом Государственной Думы ярко проявила себя в законодательной деятельности.

Уже 15 февраля 2010 г. состоялось заседание высшего законодательного органа Югры. Присутствующий на заседании полномочный представитель Президента РФ Н. А. Винниченко в своем обращении к депутатам от имени Президента России поблагодарил Александра Васильевича Филипенко за высокий уровень социально-экономического развития региона и жизни простых людей.[2] Представитель Президента отметил, что Югра является общенациональным лидером по добыче нефти, занимает второе место в России по добыче газа, инвестициям, поступлениям в бюджетную систему, и тем более важно, чтобы в таком уникальном и стратегически важном регионе сохранялась общественная стабильность, обеспечивалось устойчивое и динамичное социально-экономическое развитие. Н. А. Винниченко

---

[1] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2305. Л. 5.

[2] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2305. Л. 5.

выразил уверенность, что с учетом профессиональных и личных качеств, опыта работы на Севере, Наталья Владимировна — это именно тот человек, который обеспечит преемственность руководства регионом, сохранит все лучшее, что было достигнуто в предыдущие годы, и сможет придать развитию Югры новую динамику.[3]

А. В. Филипенко, в свою очередь, отметил, что решение Президента России о внесении на рассмотрение Думы автономного округа кандидатуры Н. В. Комаровой надо воспринимать как верное, системное, связанное с обновлением, ротацией кадров. Она, с одной стороны, северянка, в этом смысле «наш человек», и кроме того, многие годы посвятила главным отраслям, которые есть у нас, — нефтегазовому комплексу.[4]

По итогам обсуждения все 28 депутатов Думы Югры единогласно поддержали кандидатуру Натальи Владимировны и приняли постановление Думы о наделении полномочиями Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Комарову Наталью Владимировну на пятилетний срок.[5]

1 марта 2010 г. состоялась церемония вступления в должность Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры,[6] открывшая новый этап в социально-экономическом и общественно-политическом развитии региона.

Ещё 15 февраля 2010 г., обращаясь к депутатам Думы Югры, Наталья Владимировна обозначила основные приоритеты в своей работе. Она подчеркнула, что все социальные обязательства, все программы и всё лучшее, что было уже сделано Губернатором А. В. Филипенко и его командой, будет сохранено и продолжено. Вектор движения Югры на ближайшие 10 лет уже задан принятой концепцией социально-экономического развития региона, запущен целый ряд программ. Необходимо переселить людей из ветхого и аварийного жилья, обеспечить достойным жильем молодые семьи, молодых специалистов, предоставить места студентам в общежитиях, решить задачи, связанные с качеством питьевой воды, надежностью энергоснабжения. развитием инфраструктуры, оживить малый и средний бизнес, снабдить инструментами для эффективной деятельности общественные некоммерческие организации, обеспечить гарантии коренным малочисленным народам Севера и сохранить уникальную югорскую природу. В этом же выступлении новый губернатор обозначила в качестве одного из важнейших средств достижения этой цели — необходимость совершенствования системы политического управления, основывающегося на принципах открытости, честности и ответственности за результат.[7]

Соответственно, в марте 2010 г. Губернатор внесла в Думу Югры законодательную инициативу по совершенствованию организации исполнительных органов государственной власти автономного округа, которая предполагала изменения Устава автономного округа и ряда региональных законов: «О системе органов власти», «О Губернаторе», «О нормативных правовых актах».[8] На основании этой инициативы был подготовлен законопрое

---

[3] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2305. Л. 5.

[4] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2305. Л. 6.

[5] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2305. Л. 18.

[6] Рябов А. У Югры — женское лицо // Новости Югры. 2010. 10 марта. С. 1, 7; ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 7325. Л. 2.

[7] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2305. Л. 7.

[8] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2319. Л. 69.



Рис. 4.14. Губернатор округа А. В. Филипенко во время поздравления С. С. Собянина в связи с избранием его на пост председателя Думы ХМАО. ГАХМАО. Фотофонд. Оп. 1. Д. 2581.

кт «О системе исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Закон исключил разнородность в подходах и установил на основе принципа единообразия новую систему исполнительных органов автономного округа. Система включила в себя высший исполнительный орган государственной власти — Правительство и два вида исполнительных органов: Департаменты и Службы. Теперь Департаменты должны были осуществлять функции по реализации единой государственной политики, а Службы по контролю (надзору) в конкретной сфере.[9]

Принятый Думой Югры 2 апреля 2010 г. закон создал правовые условия для утверждения Губернатором транспарентной и эффективной структуры исполнительных органов государственной власти автономного округа.[10] 13 апреля Губернатор своим постановлением утвердила новую структуру исполнительных органов государственной власти Югры, были сформированы 21 Департамент и 11 Служб.[11] Ранее в нормативно-правовых актах была заложена возможность для Губернатора назначить председателя правительства или исполнять эти обязанности самостоятельно. В новой редакции Устава эта норма четко определяла, что Губернатор возглавляет правительство. Количество заместителей Губернатора было сокращено до 9, в том числе 3 первых. Ранее было 10 заместителей председателя правительства и 4 вице-губернатора. Администрация Губернатора была преобразована в аппарат.[12]

---

[9] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2319. Л. 71–72.

[10] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2426. С. 30–33.

[11] ГАХМАО. Ф. 500. Оп. 1. Д. 7326. С. 48–51.

[12] Желудков А. Правительство пройдет через реформу // Новости Югры. 2010. 3 апреля. С. 3

Важнейшим политико-правовым актом совершенствования системы управления автономным округом стало внесение региональной думой в ноябре 2014 г. изменений в Устав Югры о порядке избрания губернатора. Теперь предполагалось, что главу региона будут выбирать окружные депутаты из трех кандидатур, представленных президентом. В свою очередь, представляет кандидатуры президенту губернатор сложносоставной Тюменской области.[13]

27 февраля 2015 г. в ходе личной встречи с губернатором Югры Президент России В. В. Путин отметил положительные результат работы Натальи Комаровой по развитию региона и по итогам подписал указ о возложении обязанностей исполняющей обязанности руководителя региона.[14]

В предложенном губернатором Тюменской области Президенту списке оказались представители от каждой парламентской партии, которые входили в Думу Югры: Наталья Комарова и Борис Хохряков от «Единой России», зампредседателя Тюменской областной Думы Владимир Сысоев от ЛДПР, депутат Государственной думы РФ Михаил Сердюк от «Справедливой России» и глава города Советский Алексей Савинцев от Коммунистической партии России. Из списка претендентов выбыли ранее предложенные в качестве кандидатов депутаты Госдумы Павел Завальный («Единая Россия») и Павел Дорохин от КПРФ.[15]

22 августа Владимир Путин внес на рассмотрение Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры трех кандидатов для избрания на должность губернатора региона: Наталью Комарову, Алексея Савинцева и Михаила Сердюка.[16]

Выборы губернатора Югры состоялись в единый день голосования 13 сентября 2015 г. Губернатором была избрана Наталья Комарова, она получила 80% голосов депутатов (28 голосов из 35). На церемонии инаугурации в большом зале концертно-театрального центра «Югра-Классик», в присутствии членов Федерального собрания, губернаторов субъектов РФ, ветеранов Великой Отечественной войны, почетных жителей Югры, представителей всех ветвей власти, политических партий, общественных и религиозных организаций, деятелей науки, культуры, искусства, образования, здравоохранения, спорта, представителей бизнеса Наталья Комарова произнесла присягу на Конституции РФ и Уставе Югры, а затем добавила:

> *«Я — человек живой, с недостатками, но не предавший людей, ни дома, ни дела, которому служу. Я зрелый специалист. Полагаю, что самый главный мой экзамен начинается с того момента, когда я принесла присягу».*[17]

Первой задачей, которую пришлось решать новому губернатору стало повышение эффективности исполнительной власти в рамках проводимой административной реформы в субъектах Российской Федерации.

---

[13] Нейман А. Вертикаль власти укрепляется // Новости Югры. 2014. 13 ноября. С. 1; А. Нейман. Прицел на будущее // Новости Югры. 2014. 20 ноября. С. 1, 4.

[14] Александрова О. На новый срок // Новости Югры. 2015. 5 марта. С. 1.

[15] Петров А. Список кандидатов на пост губернатора Югры — на столе президента // Новости Югры. 2015. 6 августа. С. 1.

[16] Нуриев Р. Лидер очевиден // Новости Югры. 2015. 27 августа. С. 1.

[17] Корба Н. Главный экзамен — после присяги // Новости Югры. 2015. 17 сентября. С. 1–2; О. Маслова. Выборы года // Новости Югры. 2015. 31 декабря. С. 8.

Основу сформированной системы исполнительных органов государственной власти автономного округа составил принцип организационного разделения государственных функций, предусмотренный Указом Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти». Согласно программе проведения административной реформы в автономном округе должен был произойти переход к управлению по результатам, который обеспечит оптимизацию деятельности всех исполнительных органов государственной власти, подведомственных предприятий и учреждений, их структуры и взаимодействия, эффективность использования ресурсов. Принятые решения были нацелены на повышение качества и доступности государственных услуг, их стандартизации и регламентации, в том числе через внедрение стандартов государственных услуг и административных регламентов.[18]

15 апреля 2010 г. Губернатор Югры утвердила новый состав правительства автономного округа. В первый призыв команды Натальи Комаровой вошли два первых заместителя Губернатора — Илья Петров и Александр Ким, заместители — Вячеслав Новицкий, Наталья Западнова, Вера Дюдина (директор Департамента финансов — заместитель Губернатора), Виталий Ермошин (руководитель Аппарата — заместитель Губернатора) и Владимир Харитон (руководитель Представительства Югры — заместитель Губернатора).[19] А в феврале 2015 г. в новый состав регионального правительства помимо Александра Кима, Виталия Ермошина и Веры Дюдиной влились — Геннадий Бухтин, Сергей Полукеев, Алексей Путин, Андрей Филатов, Дмитрий Шаповал и Фануза Арсланова.[20]

Стержнем внутренней политики Губернатора и новой администрации автономного округа стал курс на «открытость власти», реализованный в новых стандартах организации взаимодействия с гражданами. Во-первых, Наталья Комарова установила новый системный формат общения с югорчанами непосредственно в населенных пунктах, обеспечив максимально комфортные условия для общения. Первая рабочая поездка Губернатора Югры состоялась 31 марта 2010 г. в Березовский район, где она в течение двух дней знакомилась с социально-экономическим развитием муниципального образования, встречалась с жителями, вела прием граждан по личным вопросам, выслушивала простых людей, решала накопившиеся проблемы находясь на месте.[21] Затем, в течение нескольких месяцев такие рабочие командировки состоялись в Сургут, Советский район, Нефтеюганский район,[22] Мегион, Нижневартовск, Нижневартовский район,[23] Нягань, Октябрьский район,[24] Когалым, Лангепас и др.[25]

Таким образом был установлен новый формат постоянного общения с жителями всех 22 муниципалитетов Югры. Теперь рабочие поездки в муниципалитеты по инициативе Натальи Комаровой не только получили постоянный характер, но и вовлекли в совместную

---

[18] ГАХМАО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 2319. Л. 76–77.

[19] Меньшенин А. Губернатор определилась с правительством // Новости Югры. 2010. 15 апреля. С. 1, 2.

[20] Единый официальный сайт государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/1580486/ ; http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/8600201502280001?index=0&rangeSize=1 . (дата обращения: 30.09.2022).

[21] Маслова О. Наталья Комарова выслушает жителей округа // Новости Югры. 2010. 1 апреля. С. 1.

[22] Борданенко Е. Как найти баланс интересов? // Новости Югры. 2010. 1 июля. С. 3.

[23] Титов В. Мастер-класс на профпригодность // Новости Югры. 2010. 15 июля. С. 1, 3.

[24] Александров И. Понедельник начинается в субботу // Новости Югры. 2010. 24 июля. С. 1.

[25] Желудков А. Визит губернатора // Новости Югры. 2010. 10 июня. С. 1.

работу по решению местных вопросов чиновников и депутатов всех уровней.[26] Более того, во время этих выездных мероприятий работали консультационные площадки, на которых совместно представители органов власти и местного самоуправления старались оперативно на месте оказать правовую помощь каждому нуждающемуся жителю.[27] Также важно, что был запущен проект «После встреч», то есть все обращения граждан, поступившие на встречах, теперь снимались с контроля только после подтверждения от самого человека, что он удовлетворен ответом или проведенной работой.[28] Кроме того, по инициативе Губернатора при аппарате был создан интерактивный центр правовой помощи югорчанам. Каждый житель получил возможность бесплатно получить юридическую консультацию.[29]

Наталья Комарова всегда лично демонстрировала максимальную открытость к диалогу с экспертным сообществом и живому общению с гражданами. Губернатор предложила представителям парламентских партий новый формат общения, с 2011 г. ежемесячно накануне очередного заседанию окружной думы в прямом диалоге с депутатами разных партийных фракций проходили обсуждения проекта бюджета, проблемных вопросов экономики и социальной сферы.[30] Она одна из первых руководителей стала использовать социальные сети для оперативного общения с жителями, зарегистрировав ещё в 2011 г. аккаунт в «Твиттере».[31] В Югре концепция «Открытого региона» отражает формулу, когда правительство открыто работает и отчитывается. Одновременно журналистское сообщество делает свое дело, и эти процессы неразрывно связаны. Сложилась традиция публичного диалога в форматах ток-шоу «Открытое правительство», программы «Разговор с Натальей Комаровой» и других.[32] Максимальной открытости и готовности к диалогу с общественностью Губернатор требовала и от членов своей команды. Так, помимо общественных обсуждений итогов деятельности органов исполнительной власти и публичной оценки эффективности деятельности их руководителей, в соответствии с утвержденным порядком, в департаментах социальной направленности (культура, образование, здравоохранение, социальная защита, спорт) были внедрены открытые конкурсы и народные голосования для кандидатов на должности руководителей департаментов. Многоступенчатый общественный и экспертный отбор перед назначением директоров департаментов стал новой управленческой практикой, отвечающей запросам времени.[33]

Принципиальной установкой, заявленной Натальей Комаровой в ходе этих встреч, стал тезис, что результатом усилий государственных и муниципальных служащих в решении социально-экономических проблем должно стать новое, более высокое качество жизни населения. При этом жители отдаленных поселков и крупных городов должны иметь равные возможности.[34]

---

[26] Славина Л. Ни одна проблема не останется без внимания // Новости Югры. 2014. 25 декабря. С. 1.

[27] Анадеева Н. Диалог по существу // Новости Югры. 2016. 19 мая. С. 28.

[28] Александрова З. После встречи всё только начинается // Новости Югры. 2015. 12 марта. С. 1.

[29] Новости Югры. 2010. 6 марта. С. 3.

[30] Загумённов А. Прямой наводкой // Новости Югры. 2011. 3 ноября. С. 4.

[31] Лукина Ю. Руки — в блоги // Новости Югры. 2011. 13 октября. С. 12.

[32] Лейниш А. Ответ на вызов времени // Новости Югры. 2016. 4 февраля. С. 8.

[33] Меньшенин А. В чиновники — через голосование // Новости Югры. 2011. 29 октября. С. 4; Алексеев В. Голос наизготовку // Новости Югры. 2013. 10 октября. С. 1; Нейман А. А слушания здесь тихие // Новости Югры. 2014. 6 марта. С. 7; Холявина О. Чиновник-двоечник будет наказан // Новости Югры. 2014. 31 июля. С. 5.

[34] Желудков А., Антонов С. Югорская оттепель // Новости Югры. 2010. 1 апреля. С. 2.

Другим направлением совершенствования системы управления, по мысли Губернатора, должна была стать дебюрократизация управленческих процессов. Этому должно было способствовать внедрение стандартов государственных услуг и административных регламентов. Принятая к этому времени «Концепция развития человеческого капитала в Югре» требовала совершенствования работы с управленческими кадрами. Важнейшим средством решения этой задачи стало использование цифровых технологий.[35]

Еще в августе 2010 г. правительством Югры было принято решение о создании единой территориальной информационной системы (ТИС Югра). Она объединила в себя региональные, муниципальные, ведомственные и корпоративные информационные ресурсы и системы. Это позволило осуществлять мониторинг и контроль процессов, происходящих в секторе реальной экономики и социальной сфере, оптимизировать процесс поддержки управленческих решений.[36] Каждый югорчанин получил возможность отслеживать, насколько эффективно работают целевые программы, как меняется ситуация со здоровьем населения, с состоянием окружающей среды, что происходит на рынке труда, объектами строительства и тарифами ЖКХ.[37]

С 2012 г. были синхронизированы проекты «Электронная Югра» и «Электронное правительство», которые обеспечили новые возможности в установлении обратной связи с заявителями и сформировали единую информационно-технологическую инфраструктуру, обеспечивающую межведомственное электронное взаимодействие органов госвласти, граждан и организаций в рамках оказания государственных услуг.[38]

В электронном виде региональными и муниципальными органами стали предоставляться более тысячи государственных и муниципальных услуг. Из них 62 региональных и 15 муниципальных услуг были организованы по принципу «одного окна».[39] За несколько лет в Югре была создана сеть из 21 многофункционального центра (МФЦ) и 56 филиалов, работающих по принципу «одного окна» и оказывающих 175 различных услуг.[40] В 2016 г. количество югорчан, зарегистрированных на портале государственных услуг, превысило 50% от общего числа населения региона и составило 650 тыс. Автономный округ стал вторым субъектом России по доле «электронных граждан» от общего населения.[41] К середине 2010-х доступ к широкополосному интернету получили 87,6% жителей автономного округа.[42]

Одним из первых решений, принятых региональным правительством, были поправки в порядок разработки, утверждения и реализации долгосрочных целевых программ Югры. Документ в новой редакции предусматривал формирование единых подходов и правил подготовки целевых программ и отчетов об их исполнении, что позволило оптимизировать

---

[35] Нейман А. Чиновник XXI века // Новости Югры. 2018. 20 декабря. С. 8.

[36] Меньшенин А. Появится единая информационная система // Новости Югры. 2010. 28 августа. С. 1.

[37] Александров И. Экономику Югры — в «онлайн» // Новости Югры. 2010. 4 сентября. С. 3.

[38] Уралов Л. На пути коррупции встанет электронное правительство // Новости Югры. 2010. 1 апреля. С. 5; Нейман А. Чиновник XXI века // Новости Югры. 2018. 20 декабря. С. 8.

[39] Меньшенин А. Справки собирать не придется //Новости Югры. 2012. 10 мая. С. 5.

[40] Генько О. «Окно» в мир // Новости Югры. 2013. 28 марта. С. 6; А. Вронский. Больше услуг — больше клиентов // Новости Югры. 2014. 27 марта. С. 3; Нейман А. 404 единых окна // Новости Югры. 2015. 27 августа. С. 4; О. Александрова. Цифровое равенство // Новости Югры. 2015. 19 марта. С. 23.

[41] Нейман А. Электронное правительство на подъеме // Новости Югры. 2016. 25 февраля. С. 4; Нейман А. Каждый второй гражданин — электронный // Новости Югры. 2016. 4 августа. С. 10.

[42] Богатая А. В зоне доступа // Новости Югры. 2016. 29 сентября. С. 5.

работу правительства и исполнительных органов государственной власти.[43] Правительство Югры пригласило жителей округа к обсуждению долгосрочных целевых программ развития региона. Теперь каждый пользователь интернета получил возможность принять участие в обсуждении проектов программ.[44] Были приняты в новом формате 26 целевых и 14 ведомственных программ. Отдельно были разработаны и внедрены новые программы «Новая школа Югры» и «Наш дом».[45]

С 2012 г. в Югре произошел полный переход бюджета к программно-целевому методу планирования,[46] а в 2015 г. правительство запустило процесс внедрения проектного управления в органах власти, была сформирована методическая, нормативно-правовая база и организационный механизм реализации проектного подхода, что позволило повысить эффективность управленческих процессов и бюджетных расходов.[47] В 2016 г. пилотными муниципалитетами по внедрению проектного управления выступили Мегион, Ханты-Мансийск и Сургут.[48]

В рамках политики открытости прошла массовая кампания по сбору общественных предложений в новую Стратегию социально-экономического развития Югры до 2020 г. и на период до 2030 г. Во всех 22 муниципалитетах прошли публичные обсуждения проекта, более 4 тыс. предложений поступило от граждан и организаций.[49] И уже в марте 2013 г. Стратегия с учетом мнения экспертного сообщества была принята. Идеология документа нацелена на обеспечение устойчивого развития региона и опирается на три кита — человеческий капитал, «зеленую» экономику и «здоровую» экологию.

Важным направлением внутренней политики нового губернатора и правительства автономного округа стала политика открытости и конструктивного взаимодействия с предпринимательским сообществом. Югорский бизнес активно вовлекался в решение социальных, экологических и других проблем региона.

Уже в первые годы губернаторства Натальей Комаровой были достигнуты договоренности и заключены многочисленные соглашения о сотрудничестве с крупными бизнес-структурами. Так, 14 апреля 2010 г. нефтяная компания «РусНефть» и Правительство Югры подписали соглашение о сотрудничестве, в рамках которого предусматривалась совместная работа сторон в сфере развития ресурсного и промышленного потенциала округа, природоохранной деятельности, участия в социальных программах. Документ определял активное участие холдинга в реализации социальных и благотворительных программ на территории округа, на эти цели только в 2010 г. компания выделила 36,2 млн. руб.[50] В 2011 г. было заключено соглашение, которое предполагало вложения в проекты экологической направленности на сумму 140 млн. руб. и благотворительные программы в объеме 51 млн. руб.[51]

---

[43] Желудков А. В автономном округе меняется правительство // Новости Югры. 2010. 17 апреля. С. 3.

[44] Информация пресс-службы Губернатора Югры // Новости Югры. 2010. 18 сентября. С. 2.

[45] Программный доклад Губернатора Югры Натальи Комаровой // Новости Югры. 2010. 16 декабря. С. 4.

[46] Ахмедова И. Деньги — точно в цель // Новости Югры. 2013. 30 мая. С. 10.

[47] Корба Н. Проектное управление сэкономит бюджет // Новости Югры. 2015. 3 декабря. С. 1.

[48] Лейниш А. Первопроходцы проектного управления // Новости Югры. 2017. 26 января. С. 14.

[49] Вейдер А. как жить хорошо? // Новости Югры. 2012. 13 сентября. С. 1.

[50] Информация пресс-службы ОАО НК «РусНефть» // Новости Югры. 2010. 17 апреля. С. 2.

[51] Быкова А. Договорились о сотрудничестве // Новости Югры. 2011. 3 марта. С. 19.

В сентябре 2010 г. Правительство Югры и ООО «Газпром трансгаз Югорск» подписали соглашение о партнерстве. В соответствии с соглашением, «Газпром трансгаз Югорск» взял на себя обязательства осуществлять финансирование строительства в Югре социальных объектов на сумму, превышающую 2 млрд. руб. на паритетных началах с правительством автономного округа. Губернатор Югры Наталья Комарова отметила:

> *«Это базовые направления в нашем сотрудничестве. Мы синхронизируем свои бюджетные обязательства с инвестиционными программами… Компании, которые активно вкладывают инвестиции в развитие минерально-сырьевой базы, могут и впредь рассчитывать на налоговые преференции».*[52]

В целом сотрудничество с ОАО «Газпром» и его вложения в социальную сферу Югры ежегодно исчисляются миллиардами рублей.[53]

Соглашение о сотрудничестве между правительством автономного округа и нефтяной компанией «Сургутнефтегаз» было подписано в мае 2014 г. Оно предусматривало долгосрочное партнерство в вопросах социально-экономического развития Югры, осуществления природоохранной деятельности, развития научно-технического потенциала региона, реализации совместных инвестиционных проектов, развития ресурсного потенциала добычи углеводородов и закрепило перечень совместных мероприятий по строительству, капитальному ремонту и содержанию объектов социального назначения, в основном, в Сургуте и Сургутском районе.[54]

Также в ряду крупных партнеров Правительства Югры — компании «Роснефть»,[55] «Лукойл»,[56] ОАО «НГК Славнефть»,[57] нефтехимический холдинг «Сибур»,[58] «Конданефть»,[59] «Газпром нефть»,[60] Страховая Группа «СОГАЗ»,[61] ОАО «Тюменская энергосбытовая компания»[62] и многие другие социально ответственные бизнес-структуры.

Ежегодно нефтяники в рамках соглашений о сотрудничестве вкладывали миллиарды рублей в инфраструктуру городов Югры, это и строительство дорог, жилья, социальных объектов, здравоохранения, образования, культуры, спорта и т.д.[63]

---

[52] Желудков А. Газовые гарантии // Новости Югры. 2010. 9 сентября. С. 1, 3.

[53] Обухова И. Югра: 142 миллиона рублей от «Газпрома» // Новости Югры. 2012. 1 ноября. С. 1; Александрова З. Сотрудничество, проверенное временем // Новости Югры. 2015. 17 декабря. С. 1.

[54] Нейман А. Укрепляя сотрудничество // Новости Югры. 2017. 2 ноября. С. 4.

[55] Нейман А. Новые ориентиры // Новости Югры. 2016. 7 июля. С. 12. ря. С. 1.

[56] Белкина М. Югорчане свидетели — договор подписан // Новости Югры. 2013. 21 февраля. С. 3.

[57] Ильина Е. «Славнефть» и Югра продолжают сотрудничать // Новости Югры. 2013. 21 марта. С. 10.

[58] Петров А. «Сибур» вкладывает в Югру // Новости Югры. 2015. 23 июля. С. 2.

[59] Корба Н. «Конданефть» — новый партнер Югры // Новости Югры. 2015. 15 октября. С. 1.

[60] Титов В. Одинаковых скважин не бывает // Новости Югры. 2010. 16 сентября. С. 8.

[61] Меньшенин А. Югра договорилась с СОГАЗом // Новости Югры. 2011. 17 марта. С. 4.

[62] Губернатор Югры и руководство ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» подписали соглашение // Новости Югры. 2011. 23 апреля. С. 11.

[63] Александров И. «ЛУКойл» гарантировал вложения // Новости Югры. 2012. 1 марта. С. 1; Нейман А. Вклад в развитие // Новости Югры. 2016. 28 января. С. 2; Осипов М. Партнерство на благо округа // Новости Югры. 2018. 6 сентября. С. 4.

Дебюрократизация государственного управления, в том числе, через использование цифровых технологий, широкое использование в управлении проектного метода, политика «открытости власти», включающая регулярные встречи губернатора с гражданами, и успешное включение крупного бизнеса в решение социальных проблем региона стали «визитной карточкой» и основными принципами внутренней политики нового губернатора и правительства автономного округа.

Эти тренды были продолжены в поддержке региональной властью развития местного самоуправления и широким взаимодействием с институтами гражданского общества.

Институт местного самоуправления в политической системе региона

В начале 2010-х гг. в местном самоуправлении возобладал общефедеральный тренд на профессионализацию, в связи с чем активно воплощалась в жизнь модель «сити-менеджмента», при которой предполагалось разделение политических и представительских функций главы муниципалитета и функций непосредственного управления муниципальным хозяйством.

Одним из первых муниципалитетов, который применил такой опыт, был город Нягань. Опыт получил положительную оценку,[64] и аналогичные изменения в течение лета — осени 2010 г. ввели Кондинский и Октябрьский районы, Нефтеюганск, Нижневартовск, Мегион и другие муниципалитеты. В течение 2011 г. в муниципалитетах Югры прошли конкурсы по отбору «сити-менеджеров».[65]

В 2010 г. прошли выборы в 9 муниципалитетах. Наиболее конкурентными они оказались в Сургуте на пост главы города. Предварительные данные социологических опросов определили лидеров кампании. Избирательная комиссия зарегистрировала 14 соискателей на должность градоначальника.[66] Итогом стала победа Дмитрия Попова, за которого проголосовали 58,29% избирателей Сургута. Его самые активные оппоненты Анатолий Вац, Олег Поздеев и Александр Дроздецкий получили 30,81%, 5,2% и 3,68% соответственно.[67]

В 2014 и 2015 гг. муниципальные выборы прошли в штатном режиме. В 2014 г. были избраны 4 главы и 13 депутатов представительных органов местного самоуправления.[68]

2015 г. ознаменовался очередными изменениями законодательства об общих принципах организации местного самоуправления. Федеральный закон от 3 февраля № 8-ФЗ изменил способы избрания главы муниципального образования. Теперь в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования могли применяться варианты избирания главы либо представительным органом муниципального обра-

---

[64] Санталова О. Один глава — хорошо, а двое лучше? // Новости Югры. 2010. 3 июля. С. 1–2.

[65] Александров И. Кто ответит за мэра? // Новости Югры. 2011. 28 апреля. С. 3.

[66] Щелкунов А. Без интриги // Новости Югры. 2010. 26 августа. С. 1.

[67] Щелкунов А., Скорик Н. Кто в доме хозяин? // Новости Югры. 2010. 14 октября. С. 1–2.

[68] Вронский А. Голосовать досрочно можно всем // Новости Югры. 2014. 24 июля. С. 1; Нейман А. Выбор сделан // Новости Югры. 2014. 18 сентября. С. 1.

зования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. В целом, экспертное сообщество положительно восприняло новые изменения, поскольку они позволили обеспечивать управляемый процесс формирования муниципальной власти, повысить качество принимаемых решений, их исполнения при существенной экономии бюджетных средств и исключали риски, связанные с «двоевластием» в муниципалитете.[69]

В 2015 г. первым муниципалитетом, в котором была опробована новая модель выборов стал самый крупный город Югры — Сургут. Всего в 2015 г. на новый порядок избрания главы муниципального образования перешли 9 муниципальных образований из 22, остальные муниципалитеты провели выборы глав по новым правилам в 2016 г.[70]

Существенные трудности встречала организация местного самоуправления в сельской местности. Ключевыми особенностями Югры являются не только суровые климатические условия, но и масштабная территория, на которой рассредоточены города и поселения. Данный фактор оказывает влияние на общественный уклад и процессы организации управления на местах. Особенно это заметно в отдаленных и труднодоступных сельских населенных пунктах. С учетом короткого судоходного периода для многих поселков, отрезанных от окружных дорог, актуальным является северный завоз. Такие деревни и поселки есть на территории всех муниципальных районов автономного округа. Их ежегодно в ограниченные сроки приходится обеспечивать жизненно важными товарами (твердое топливо, нефтепродукты, продукты питания). В 2010 г. существовало 36 населенных пунктов с небольшим населением: 7 поселений с нулевым населением, 2 поселения имели по 1 жителю, 5 поселений с численностью менее 10 человек и 22 поселения с населением менее 50 человек. Это накладывало свои особенности организации решения вопросов местного значения и затрудняло органам местного самоуправления задачу по обеспечению жизнедеятельности населения, поэтому было реализовано решение о переселении жителей.[71]

По инициативе Губернатора Югры Натальи Комаровой главы поселений получили возможность системно выносить проблемы «малых» муниципалитетов на рассмотрение регионального совета глав муниципальных образований. Была создана рабочая группа, которая анализировала проблемные вопросы «малых» муниципалитетов и готовила комплекс решений для обсуждения на совете глав.[72]

В апреле 2018 г. федеральный законодатель ввел институт сельских старост. И уже осенью в Югре был определен порядок создания этой формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления. Старосты стали связующим звеном между органами

---

[69] Нейман А. Новое качество муниципального управления // Новости Югры. 2015. 26 февраля. С. 6.

[70] Доклад о состоянии местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2015 г. Ассоциация «Совет муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Ханты-Мансийск, 2016. С. 15. URL: http://msu-ugra.ru/upload/iblock/28e/28e50ba0e2e7da19d3c5c9f7c5495b65.pdf.(дата обращения: 16.09.2022); Александров М. В Югре выберут 10 глав муниципалитетов // Новости Югры. 2016. 20 октября. С. 1; Александров М. ГЛАВное Обновление // Новости Югры. 2016. 27 октября. С. 2.

[71] Нейман А., Щелкунов А., Шахматов С. Расселять или развивать? // Новости Югры. 2010. 26 августа. С. 6–7.

[72] Маслова О. Поселковое лобби // Новости Югры. 2010. 18 ноября. С. 2.

местного самоуправления и гражданами, они занялись решением вопросов локального характера. Буквально через год этот институт заработал в 16 сельских населенных пунктах.[73]

Необходимо было совершенствовать механизмы взаимодействия региональной государственной власти с муниципальной. Главы получили возможность на регулярной основе рассказывать губернатору о ситуации и проблемах в муниципалитетах и заручаться поддержкой в реализации актуальных инициатив.[74]

Кроме того, в 2018 г. в округе были приняты Концепция и план развития территориального общественного самоуправления. Данная форма непосредственного осуществления местного самоуправления получила институциональный статус, были созданы условия для системной поддержки территориального общественного самоуправления на региональном и муниципальном уровнях. В последующем это позволило местным сообществам активно реализовывать гражданские инициативы, направленные на решение вопросов жилищно-коммунального характера, благоустройства территорий и других вопросов, касающихся качества жизни людей[75]. В 2018 г. было создано 12 новых ТОС (2 в городе Сургуте, 7 в Белоярском районе, 1 в городе Нижневартовск, 1 в городе Нягань, 1 в городе Мегион), а общее количество достигло 69 территориально общественных самоуправлений из них 29 были зарегистрированы в качестве юридического лица.[76]

В рамках масштабной многоуровневой избирательной кампании 2016 г. в единый день голосования были намечены и выборы в органы местного самоуправления. Представители «Единой России» получили большинство депутатских мандатов во всех думах городских округов и муниципальных районов. Одновременно прошли выборы глав сельских поселений Приполярный, Саранпауль, городских поселений Мортка, Зеленоборск, Советский и в Совет депутатов городского поселения Березово. По итогам выборов «Единая Россия» сохранила контроль за управлением муниципалитетов.[77]

Продолжился избирательный цикл в 2017 г. в единый день голосования 10 сентября. Эти выборы были не такие масштабные, как в прошлом году, тем не менее в них задействованы 20 муниципалитетов, в которых проживало более 170 тысяч избирателей. Состоялись выборы 104 депутатов и 12 глав (12) поселений, а также довыборы 7 депутатов. На избирательные участки пришли жители Мегиона, Нефтеюганска, Ханты-Мансийского, Кондинского, Советского, Сургутского и Нефтеюганского районов.[78] Во всех округах и на выборах всех глав сельских поселений победили представители «Единой России». Кандидатов-единороссов

---

[73] Лейниш А. Главный на деревне // Новости Югры. 2018. 20 сентября. С. 4.

[74] Чупрова А. Губернаторский формат // Новости Югры. 2016. 18 августа. С. 1, 5–8.

[75] Лейниш А. Самоуправление в новом формате // Новости Югры. 2018. 12 апреля. С. 4.

[76] Доклад о состоянии местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2018 г. Ассоциация «Совет муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Ханты-Мансийск, 2019. С. 74. URL: http://msu-ugra.ru/upload/iblock/743/743ee9d4c71392cf2c56d819ed677691.doc . (дата обращения: 16.09.2022).

[77] Итоги выборов 18 сентября 2016 г. Сайт Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: http://www.hmao.izbirkom.ru/arhiv-viborov-i-referendumov/itogi-viborov/itogi-viborov16-09-18.php . (дата обращения: 17.09.2022).

[78] Санин Е. Участки готовы принять избирателей // Новости Югры. 2017. 31 августа. С. 1; Санин Е. Новые выборы и технологии // Новости Югры. 2017. 7 сентября. С. 1.

на должности глав было 12, и все одержали победу. Из 111 мандатов в органы местного самоуправления 98 получили члены «Единой России», то есть 88,3%.[79]

Завершили избирательный цикла выборы 2018 г. В муниципальных образованиях Югры избирали 46 глав поселений, 713 депутатов Советов депутатов и 14 депутатов районных и городских дум. В итоге, 37 избранных глав поселений (80,4%) — представители партии «Единая Россия», один человек — от партии «Справедливая Россия» (2,2%), три представителя партии КПРФ (6,5%), пять самовыдвиженцев (10,9%). Что касается выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, 602 из 727 мандатов получила партия «Единая Россия» (82,81%), два места — у «Справедливой России» (0,3%), 33 человека — члены партии КПФР (4,54%), 18 депутатов — ЛДПР (2,48%), избраны также 72 депутата-самовыдвиженца (9,9%).[80]

Несмотря на известные сложности в организации местного самоуправления в некоторых сельских населенных пунктах, организационные изменения в структуре муниципального управления и успешно проведенные циклы избирательных кампаний в местные органы власти способствовали укреплению авторитета и эффективности власти на местах.

Поддержка институтов гражданского общества – стратегическое направление развития автономного округа

Институты гражданского общества традиционно выступают формой политической активности, участия в политической жизни и неизменным спутником демократии, в том числе, обеспечивая общественный контроль за властью и бизнесом. Кроме того, в реалиях начала XXI в. гражданское общество в большинстве стран, в том числе и России, во все большей мере стало выполнять и экономические функции. Его организации постепенно занимают обширную социально значимую экономическую «нишу», которая в силу высоких трансакционных издержек не привлекала бизнес. В результате, сложился целый сектор, получивший название «третий сектор» экономики и превратившийся к настоящему времени в точку опоры гражданского общества.[81]

Эти мировые и общероссийские тенденции определили развитие гражданского общества и в Югре.

К началу 2010-х гг. в Югре уже была сформирована общая структура гражданского общества, фундаментом которого выступили активные граждане, образованные ими организации и объединения. Институциональную основу гражданского общества стали составлять общественные организации граждан, созданные и зарегистрированные в соответствии с действующим законодательством РФ.

---

[79] Вронский А. Югра сделала свой выбор // Новости Югры. 2017. 14 сентября. С. 3; Вронский А. Югра сделала свой выбор // Новости Югры. 2017. 14 сентября. С. 3, 5.

[80] Соб. инф. Итоги выборов // Новости Югры. 2018. 13 сентября. С. 7.

[81] Никовская Л. И., Якимец В. Н. Институциональное развитие межсекторного партнерства в России // Полис. Политические исследования. 2016. № 5. С. 37–48.



Рис. 4.15. Круглый стол с участниками обучающей стажировки в сфере гражданской активности и добровольчества для региональных делегаций ведет губернатор Югры Наталья Комарова. Ноябрь 2019 г. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Официальный сайт. https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/3440130/

Тем не менее, функционирование институтов гражданского общества сталкивалось с известными трудностями. Сложившаяся к 2010-м гг. структура НКО Югры в значительной мере наследовала традиции формирования общественных организаций еще советского периода. Значительную их часть по-прежнему составляли общественные организации, которые по своей типологии принадлежали к советским объединениям и движениям: профсоюзы, спортивные организации, ветеранские организации и другие. Они составляли почти половину всех общественных объединений ХМАО — Югры. В то же время, в общем числе НКО было не так много, например, социально-ориентированных организаций, оказывающих социальные услуги населению. Неслучайно, в докладе Общественной палаты за 2007 г. отмечалась слабая информированность населения о деятельности общественных организаций, а также их собственная недостаточная активность.[82] Проведенные в автономном округе исследования подтвердили такие общие с другими регионами «болезни роста», как скептическое отношение граждан к перспективам замены организациями НКО государственных и муниципальных учреждений в сфере социальной поддержки населения,[83] а также соот-

[82] Доклад «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Ханты-Мансийск. 2007 г. С. 13–14, 25–27, 44–48. URL: https://ophmao.ru/images/stories/doklad/doklad%202007.pdf (дата обращения: 22.05.2022).

[83] Мартынов М. Ю. Социально-ориентированные некоммерческие предприятия — обретение легитимности? // Социологические исследования 2019. Выпуск 10. С. 83–93. С. 87.



Рис. 4.16. На занятиях бизнес-акселератора «Формула роста» для социальных предпринимателей в Югре. Декабрь 2020- г. Сайт газеты «Сургутская трибуна». https://stribuna.ru/articles/society/desyat_finalistov_delovogo_intensiva_formula_rosta_v_yugre_poluchili_nastavnikov_federalnogo_masshta/?sphrase_id=925775

ветствие структуры направлений деятельности НКО зачастую не столько потребностям граждан, сколько возможностям и интересам самих НКО.[84]

В этих условиях власти автономного округа предпринимают ряд усилий по институциональной поддержке развития гражданского общества.

В одном из своих первых публичных выступлений Наталья Комарова отметила, что гражданское общество является важнейшим участником всех общественных процессов и его роль в осуществлении общественного контроля за деятельностью чиновников колоссальна.[85]

Уже в январе 2010 г. Правительством Ханты-Мансийского автономного округа — Югры было принято Постановление № 1-П «О предоставлении субсидий общественным организациям». В результате субсидии получили двадцать общественных организаций в рамках реализации проектов по социальной поддержке следующих групп населения. Предоставление субсидий и проведение конкурсов на получение грантов для реализации проектов некоммерческих организаций в различных общественных сферах руководство ХМАО — Югры стало проводить ежегодно.

---

[84] НКО в системе социальных услуг России: тенденции и риски (на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры) // Вестник Пермского университета. Политология. 2019. № 2. С.38–46. С. 40–41.

[85] Уралов Л. На пути коррупции встанет электронное правительство // Новости Югры. 2010. 1 апреля. С. 5.

Еще большее значение имел принятый в декабре 2010 г. окружной Закон «О поддержке региональных социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», направленный на развитие некоммерческих организаций и координации их взаимодействия с властными структурами и обществом. Оценивая значение этого закона, Общественная палата Югры в 2013 г. констатировала, что именно с него начался новый этап развития «третьего сектора» в регионе, поскольку «данный Закон упорядочил государственную поддержку некоммерческих организаций, деятельность которых приносит социальный эффект путем оказания финансовой, имущественной, информационной, консультационной поддержки».[86]

Помимо этого была принята целевая Программа «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в ХМАО — Югре на 2012–2015 гг.». Мероприятия целевой Программы предусматривали оказание финансовой, имущественной, информационной, консультационной поддержки СО НКО. Общий объем финансирования Программы составил 148 437,3 тыс. рублей.

В соответствии с указанной Программой, в Югре была разработана информационная система «Реестр региональных социально ориентированных некоммерческих организаций — получателей поддержки, оказываемой органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», размещенная в сети Интернет. Это новаторство сделало прозрачным механизм оказания поддержки, сроков и ее размера, а также информацию о получателях поддержки.[87]

Кроме того, программы поддержки НКО приняты в 22 муниципалитетах автономного округа. Например, только за один год, 2012, средняя сумма средств, выделяемых органами местного самоуправления для оказания поддержки СО НКО, выросла с 1 млн. руб. до 2,5 млн. руб.[88]

После принятия в 2013 г. закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», к оказанию социальных услуг в Югре стали активно подключать негосударственных поставщиков. Одновременно стала внедряться схема подушевого финансирования, проводилась оценка качества услуг, появились другие стимулирующие нормы для развития услуг в негосударственном секторе.

Благодаря институциональной поддержке развития гражданского общества со стороны региональной власти, количество некоммерческих организаций в автономном округе стало быстро расти. Если, например, в 2007 г. их насчитывалось 1043, то в 2011 — уже 1908, а в 2013 г. — 1967. По данным Министерства юстиции Российской Федерации Ханты-Мансийский автономный округ — Югра в 2013 г. занимало третье место по численности зарегистрированных НКО в Уральском федеральном округе.[89]

---

[86] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». 2013 г. С.6. URL: http://spasenieugry.ucitizen.ru/nko/doku/doklad-obshch-palata-yugry.pdf (дата обращения: 22.05.2022).

[87] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». 2013 г. С. 26.

[88] Там же. С. 27.

[89] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». 2013 г. С. 9.

Наибольшее количество НКО находилось в городах автономного округа: в Сургуте (468), Нижневартовске (321), Ханты-Мансийске (286), Нефтеюганске (110). Среди районов выделялись Сургутский (89), Березовский (54) и Нижневартовский (51). Конечно, численность НКО постоянно изменялась, но важно, что уже к 2013 г. в структуре «третьего сектора» Югры образовалось некое ядро организаций, приносящих значительный социальный эффект и действующих на территории субъекта длительное время.[90]

Прошедшие в Ханты-Мансийске в октябре 2011 г. III и в октябре 2013 г. IV Форумы общественных объединений Югры показали стремление и готовность институтов гражданского общества к сотрудничеству с органами власти региона участвовать в решении общественно значимых задач.

По оценке экспертов Общественной палаты Югры, переломным стал 2013 г., когда произошла смена модели взаимоотношений государства с гражданами с доминантной на партнерскую.[91] Во многом этому способствовало развитие такой формы закрепления взаимодействия государства и институтов гражданского общества, как общественные советы».[92]

К январю 2014 г. общественные советы были созданы практически при всех органах исполнительной власти автономного округа[93] — 32 общественных совета, в муниципальных образованиях — 70.[94]

Заметную роль в числе общественных советов играли молодежные консультативно-совещательные органы в лице Молодежного парламента Югры, а также аналогичных объединений в муниципальных образованиях.[95]

Опыт функционирования общественных советов был закреплен в постановлении губернатора округа «О порядке образования общественных советов и типовом положении об общественном совете при исполнительном органе государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» от 25 декабря 2014 г. № 142 (в ред. от 23.08.2016).

В Югре осознанно создавались и на протяжении всего периода совершенствовались механизмы поддержки гражданских инициатив, социально ориентированные проекты некоммерческих организаций. Широкую популярность получила социальная ярмарка «Гражданское общество Югры», в которой принимали участие и обменивались опытом сотни социально ориентированных НКО.[96] В 2013 г. Правительством Югры была принята новая государственная программа «Развитие гражданского общества», направленная на поддержку общественных институтов, гражданских инициатив и информационного общества.

---

[90] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». 2013 г. С. 9–10.

[91] Там же. С. 12,14.

[92] Ищенко О. В. Информационная открытость деятельности общественных советов при органах исполнительной власти ХМАО — Югры // Вестник СурГУ. 2017. Выпуск 3 (17). С. 37–43. С. 38.

[93] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». 2013. С. 12,14.

[94] Трофимова Н. Поддержать инициативных // Новости Югры. 2017. 16 февраля. С. 12.

[95] Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальный сайт. URL: https://www.dumahmao.ru/publicyouthchamber/reportsmp/ (дата обращения: 22.05.2022).

[96] Холявина О. Отражение общества // Новости Югры. 2012. 1 ноября. С. 6.

Комплексный подход по формированию современного гражданского общества обеспечивается посредством прозрачности деятельности органов власти округа и формирования информационной среды. Объем финансовой поддержки гражданских институтов в рамках программы составил более 8 млрд. руб., на которую могли претендовать более 2 тыс. НКО, зарегистрированных в округе.[97] Также был создан мультипортал Югражданин.рф, который стал информационным ресурсом о деятельности гражданских институтов в Югре и консультационной площадкой для НКО.[98] В 2016 г. на площадке Общественной палаты Югры с участием и по инициативе представителей общественных организаций была разработана дорожная карта по развитию некоммерческих организаций, которая позволила определить вектор и приоритеты поддержки некоммерческого сектора и отразить их в конкретных мероприятиях государственных программ.[99] В 2018 г. был инициирован проект по созданию единого регионального оператора по поддержке НКО, который сформирует понятный и прозрачный механизм методического сопровождения общественных проектов.[100]

В 2017 г. на площадке региональной комиссии по противодействию коррупции под председательством Губернатора Югры Натальи Комаровой был заключен общественный антикоррупционный договор. Цель договора — формирование общих ценностей и принципов противодействия коррупции. Его поддержали 340 представителей различных организаций общественной направленности и органов власти.[101]

В результате, создания эффективных интерактивных инструментов взаимодействия власти и гражданского общества Югры, по оценке югорской общественности, был обеспечен механизм обсуждения значимых вопросов социально-экономического развития региона и участие общественных организаций и инициативных граждан в принятии стратегических решений.[102]

Основным центром, организующим взаимодействие институтов гражданского общества с органами власти, по-прежнему была Общественная палата Югры. Причем, ее председатель Ирина Максимова в 2020 г. возглавила президиум общественных палат России.[103]

К середине 2010-х гг. были сформированы основные институциональные возможности превращения общественных организаций в равноправных партнеров государства. Практическим результатом реализации этих возможностей должно было стать создание в экономике региона полноценного «третьего сектора». Тем более, что в обращении к Федеральному собранию в 2015 г. Президент РФ В. В. Путин прямо указал на необходимость привлечения НКО в качестве исполнителей общественных услуг и как партнеров государства в решении социальных проблем общества. На их поддержку Президент предложил направить до 10% средств региональных и муниципальных социальных программ.[104]

---

[97] Устинова В. В центре внимания — общественные организации // Новости Югры. 2013. 22 августа. С. 4.

[98] Белкина М. Лидеры НКО — уже реальная сила // Новости Югры. 2013. 24 октября. С. 6.

[99] Лейниш А. Дорожная карта для общественников // Новости Югры. 2016. 18 февраля. С. 8.

[100] Чупрова А. Гранты — в едином окне // Новости Югры. 2018. 26 апреля. С. 16.

[101] Богатая А. Общим фронтом // Новости Югры. 2017. 12 января. С. 4.

[102] Устинова В. В центре внимания — общественные организации // Новости Югры. 2013. 22 августа. С. 4.

103 Председатель Общественной палаты Югры возглавила президиум общественных палат России. URL: https://ugra-news.ru/article/predsedatel_obshchestvennoy_palaty_yugry_vozglavila_prezidium_obshchestvennykh_palat_rossii/ (дата обращения: 22.05.2022).

[104] Послание Президента Федеральному собранию 3 декабря 2015 г. URL: http://www.kremlin.ru/



Рис. 4.17. Волонтеры Гуманитарного добровольческого корпуса Югры.
Сайт «Новости Сургута». https://news-surgut.ru/society/2023/12/30/14588.html

Востребованность услуг данного сектора в Ханты-Мансийском автономном округе была весьма высока. Показатели потребности в услугах, в первую очередь, связанных с социальным обслуживанием населения, достигали 0,5 млн. человек.[105] В итоге, на финансирование СОНКО за счет бюджета в соответствии с распоряжением Правительства автономного округа в 2016 г. «О плане мероприятий («дорожной карте») по поддержке доступа негосударственных организаций (коммерческих, некоммерческих) к предоставлению услуг в социальной сфере в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2016–2020 годы» было передано 15% средств регионального бюджета. Из средств бюджета автономного округа в 2016 г. были направлены 16,0 млн. рублей. По результатам конкурсных отборов, проводимых в течение 2016 г., субсидию получили 29 социально ориентированных НКО.[106]

Губернатор автономного округа Наталья Комарова в 2017 г. сформулировала задачу довести долю некоммерческих организаций, предоставляющих услуги в социальной сфере, до 15%.[107]

events/president/news/50864 (дата обращения: 22.05.2022).

[105] Показатели потребности в государственных услугах, включенные в государственное задание в рамках государственной программы автономного округа. URL: https://depsr.admhmao.ru/organizatsii-predostavlyayushchie-sotsialnye-uslugi/otsenka-potrebnosti-v-gosudarstvennykh-uslugakh/331957/pokazateli-potrebnosti-v-gosudarstvennykh-uslugakh-vklyuchyennye-v-gosudarstvennoe-zadanie-v-ramkakh (дата обращения: 22.05.2022)

[106] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» в 2016 г. С. 25–26.

[107] Доля НКО на рынке социальных услуг в Югре приближается к 15%. URL: https://news.rambler.ru/other/37681011/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylinkURL:

В течение пяти лет доля присутствия негосударственных поставщиков в автономном округе увеличилась в два раза — с 23% (2016 г.) до 49% (2020 г.). За это время общее количество работающих в «третьем секторе» экономики организаций достигло 1 568. Они участвовали в оказании 57 видов услуг (образование — девять, социальное обслуживание — 26, здравоохранение — пять, физическая культура и спорт — шесть, культура — восемь, занятость — три). Ежегодно из бюджета автономного округа передавалось более 2,5 млрд. рублей негосударственным поставщикам услуг социальной сферы.[108]

Согласно реестру социально ориентированных некоммерческих организаций на территории автономного округа по состоянию на июль 2021 г. насчитывалось 860 организаций.[109] Соответственно, выросло число потребителей негосударственных поставщиков социальной сферы.[110]

О понимании политическим руководством округа той роли, которую играют институты гражданского общества в обеспечении конкурентоспособности региона, его социально-экономического развития и политической стабильности, говорит тот факт, что в ходе корректировки «Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 года и на период до 2030 года» (далее — Стратегии), был выделен специальный раздел «Гражданское общество», включивший описание структуры, особенностей и целей развития гражданского общества в Ханты-Мансийском автономном округе. Стратегия определяла, что существует «положительная связь между активностью институтов гражданского общества, экономическим прогрессом, социальным благополучием и эффективностью государственного управления».[111]

Работа над разделом Стратегии, посвященным гражданскому обществу, которая велась в течение 2016–2017 гг., обсуждения и дискуссии, которые ее сопровождали, сами стали важным фактором развития гражданского общества Югры во второй половине 2010-х гг.

Весьма значимую роль в организационной поддержке развития гражданских инициатив в Югре сыграло создание в 2016 г. Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» (далее — Фонд).[112]

Успешное развитие социально-ориентированных НКО во многом было обеспечено использованием в Югре ряда уникальных технологий для привлечения НКО на рынок социальных услуг. Ханты-Мансийский автономный округ стал первым в стране, где были разработаны и внедрены меры финансовой поддержки социально ориентированных НКО, которые

---

https://news.rambler.ru/other/37681011-dolya-nko-na-rynke-sotsialnyh-uslug-v-yugre-priblizhaetsya-k-15/ (дата обращения: 22.05.2022)

[108] Югра вновь возглавила рейтинг социально ориентированных регионов. URL: https://www.stribuna.ru/articles/economics/yugra_vnov_vozglavila_reyting_sotsialno_orientirovannykh_regionov/?sphrase_id=662614 (дата обращения: 22.05.2022).

[109] Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290. URL: https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko/region/139 (дата обращения: 22.05.2022).

[110] Господдержка НКО Югры способствует увеличению их количества. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/gospodderzhka-nko-yugry-sposobstvuet-uvelicheniyu-ikh-kolichestva/?month=07&year=2020 (дата обращения: 22.05.2022).

[111] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г. URL: https://docs.cntd.ru/document/411709517 (дата обращения: 22.05.2022).

[112] Центр гражданских инициатив. URL: https://ugranko.ru/ (дата обращения: 22.05.2022).



Рис. 4.18. Волонтеры Гуманитарного добровольческого корпуса Югры в дни противодействия пандемии короновируса. Сайт Гуманитарного добровольческого корпуса Югры. https://humcorps.com/gumanitarnyj-dobrovolcheskij-korpus-yugry-nabiraet-volonterov-dlya-protivodejstviya-pandemii-koronavirusa/

позволяют организациям участвовать в оказании услуг наравне с предпринимателями. При этом строго соблюдался принцип софинансирования, когда «на один рубль, выделенный из бюджета, 2 рубля 30 копеек НКО привлекает из других источников. Общая сумма в некоммерческих проектах в течение года — это оборот в размере 350 млн. рублей, из которых 100 млн — государственные деньги».[113]

Важным инновационным инструментом стало масштабирование и тиражирование социальных проектов, созданных в Югре. Причем некоторые проекты, например, проект «Бест» с уникальной программой обучения иностранным языкам (г. Нижневартовск) и проект по киберинклюзии «Техник» (г. Нягань) были представлены на международной площадке в Женеве на конференции «Инфокурс», проводимой при поддержке ООН.[114]

В 2022 г. несколько проектов из Югры попали в топ-200 идей форума «Сильные идеи для нового времени». Один из них — региональный портал взаимодействия власти и бизнеса

[113] «НКО становятся полноправными субъектами креативной экономики». На чем строится «югорское некоммерческое чудо». URL: https://www.asi.org.ru/2021/12/22/nko-hmao-interviyu/ (дата обращения: 22.05.2022).

[114] Господдержка НКО Югры способствует увеличению их количества. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/gospodderzhka-nko-yugry-sposobstvuet-uvelicheniyu-ikh-kolichestva/?month=07&year=2020 (дата обращения: 22.05.2022).

с некоммерческим сектором Elkanko.ru.[115] На площадке собрана информация о всех НКО, добровольческих объединениях округа и их проектах.

Наконец, в последние годы все большую роль в стимулировании развития институтов гражданского общества играет грантовая поддержка. За период 2019–2021 г. из почти двух тысяч зарегистрированных некоммерческих организаций в конкурсах на предоставление грантов губернатора участвовала половина из них. Из пятисот заявок, подаваемых на конкурс, примерно каждая выигрывает его. В 2021 г. был внедрен новый грант губернатора для ресурсных центров. Как итог, появилось 27 ресурсных центров в 16 муниципальных образованиях. Эту практику предполагается продолжить и достичь такого же эффекта еще в 22 муниципальных образованиях.[116]

Успехи Ханты-Мансийского автономного округа в развитии гражданского общества были по достоинству оценены на общероссийском уровне. В рейтинге Минэкономразвития РФ за 2020 г., который отражает доступ некоммерческих организаций и социальных предпринимателей на рынок услуг в социальной сфере, Югра заняла первое место среди российских регионов.[117]

В региональном рейтинге по уровню и качеству развития некоммерческого сектора «Регион-НКО», проводимом под эгидой Общественной палаты Российской Федерации, в который вошли все 85 субъектов Российской Федерации, России, Ханты—Мансийский автономный округ в том же 2020 г. занял 4 место.[118]

Значительный вклад в распространение югорского опыта развития гражданского общества вносит губернатор Н. В. Комарова. Так, летом 2022 г. делегация автономного округа во главе с губернатором приняла участие во втором форуме «Сильные идеи для нового времени», который проходил 19–20 июля в Москве. Организаторы площадки — Агентство стратегических инициатив и «Росконгресс». Югорчане презентовали свои уникальные социальные инициативы, а также идеи по продвижению лучших проектов в регионах. В частности, Губернатор предложила использовать площадку Госсовета РФ, чтобы создать условия для повышения жизнеспособности проектов и идей, их тиражирования и законодательного сопровождения.[119]

Поддержка со стороны первых лиц власти оказалась важнейшим фактом успешного развития институтов гражданского общества в Югре. Оценивая изменения последних лет в развитии гражданского общества и личный вклад губернатора Югры Н. В. Комаровой, представители югорской общественности отмечали:

> *«Если раньше инициативные люди для реализации своих идей с трудом могли получить поддержку от власти и финансирование, в настоящий момент все кардинально поменя-*

[115] ЕЛКА (единый личный кабинет активиста) . URL: https://elkanko.ru/ (дата обращения: 22.05.2022).

[116] «НКО становятся полноправными субъектами креативной экономики». На чем строится «югорское некоммерческое чудо». URL: https://www.asi.org.ru/2021/12/22/nko-hmao-interviyu/ (дата обращения: 22.05.2022). https://tass.ru/obschestvo/12557261?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru

[117] ХМАО стал лидером рейтинга по доступу НКО и социального бизнеса на рынок соцуслуг в РФ. URL: (дата обращения: 22.05.2022).

[118] «Региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО». URL: https://raex-a.ru/rankings/NKO_region (дата обращения: 22.05.2022).

[119] Навигатор по НКО и помощь детям: Югра презентовала свои проекты на форуме «Сильные идеи». URL: https://fedpress.ru/article/3059374 (дата обращения: 22.05.2022).



Рис. 4.19. Нижневартовские волонтеры представляют проекты «Особые бабушки – особенным детям» и «Социальный парикмахер на дому» на фестивале добровольцев в сфере социальной защиты и социального обслуживания Югры. Август 2023 г. Сайт «Агентство нефтегазовой информации». https://www.angi.ru/news/2909987-Нижневартовцы%20представили%20проекты%C2%A0на%20фестивале%20добровольцев%20Югры/

лось. В первую очередь, благодаря возникновению и развитию грантовой площадки, в частности, гранта губернатора».[120]

Некоммерческие организации, выступавшие основными структурными элементами гражданского общества, могут успешно выполнять свои функции только в то случае, если опираются на массовое волонтерское движение. Ведь именно волонтерство, в конечном счете, обеспечивает тот вклад, «который частные лица вносят в виде деятельности, осуществляемой не на коммерческой основе, не за плату или ради перспективы карьерного роста, а в интересах благополучия своих соседей или общества в целом».[121] И развитие волонтерского движения в Югре стало важнейшим условием устойчивого функционирования институтов гражданского общества.

Первоначально, массовое добровольческое движение в автономном округе развивалось, главным образом, в форме детских и молодежных общественных объединений. В 2010 г. они охватывали чуть более семи тысяч участников. В 2011–2012 гг. на территории округа действо-

[120] Общественники оценили личное участие Комаровой в поддержке НКО. «Аргументы и Факты Югра». URL: https://ugra.aif.ru/politic/elections/obshchestvenniki_ocenili_lichnoe_uchastie_komarovoy_v_podderzhke_nko (дата обращения: 22.05.2022).

[121] Руководство по некоммерческим организациям в Системе национальных счетов. Методологические исследования. Серия F, № 91. Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк, 2006. 363 с. С. 291–292.



Рис. 4.20. Губернатор Югры Н. В. Комарова с участниками первого фестиваля «серебряных» волонтеров «Связь поколений», организованном активными жители п. Пойковский Нефтеюганского района старше 50 лет. Май 2019 г. Сайт «MKRU» https://ugra.mk.ru/social/2019/05/03/gubernator-yugry-vstretilas-s-serebryanymi-volonterami.html

вало уже 125 объединений, в которых состояло более двенадцати тысяч человек в возрасте от 14 до 30 лет, участвующих в добровольческих проектах, направленных на пропаганду здорового образа жизни, профилактику алкоголизма, наркомании и табакокурения в подростковой и молодежной среде. В 2013 г. число детских и молодежных общественных объединений выросло до 183.[122]

С 2014 г. в волонтерское движения в Югре включаются во все большем масштабе все возрастные группы населения. Важным фактором развития добровольческого (волонтерского) движения в Югре стала реализация принципа «волонтерство через всю жизнь» — обеспечение возможностей для участия в добровольческой (волонтерской) деятельности всех возрастных групп населения — детей, молодежи, взрослых и лиц старшего возраста, преемственности ценностей и практик добровольческого (волонтерского) участия в общественной жизни между жизненными вехами и социально-профессиональными группами.[123]

---

[122] Общественная палата Югры. «О состоянии институтов гражданского общества Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». 2013. С. 15.

[123] Лучшие практики привлечения добровольцев (волонтеров) в организации социального обслуживания Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: выпуск 3 / авт.-сост.: С. А. Шматова А. И. Камбулова, Д. М. Кундухова. Сургут: Изд-во бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Методический центр развития социального обслуживания», 2019. 173 с. URL: https://depos.admhmao.ru/pravovaya-informatsiya/ (дата обращения: 22.05.2022).

Ханты-Мансийский автономный округ стал одним из первых регионов России, в которых развивается движение «серебряных волонтеров».[124]

Тема добровольчества все чаще звучит в официальных выступлениях Губернатора Югры. Выступая в 2017 г. на XXIX конференции Ханты-Мансийского регионального отделения партии «Единая Россия», глава региона высказала мнение, что хорошим начинанием могло бы стать «учреждение ежегодной партийной премии для поощрения добровольческих инициатив граждан, негосударственных некоммерческих организаций за инновационную практику в социальной, добровольческой деятельности».[125]

Поэтому, когда 2018 г. был объявлен в России Годом добровольца (волонтера), Югра вошла в него уже с опытом работы в данной сфере. Тем более, что ранее 2014 г. был объявлен в автономном округе годом добровольца. Позже Губернатор Н. В. Комарова оценила его, как «региональную «тренировку» для участия в Годе добровольца, который был объявлен в России в 2018».[126]

В 2017 г. была принята Концепция развития добровольчества (волонтерства) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре и план мероприятий по ее реализации, определившая такие приоритетные сферы, как образование, культура, здравоохранение, физическая культура и спорт, социальная защита и обслуживание, экология, патриотическое воспитание.[127]

Подчеркивая значение этого документ в ежегодном отчете о деятельности правительства автономного округа на заседании Думы в 2017 г. Наталья Комарова, отметила, что регион «двигаясь навстречу решению Президента об объявлении Года добровольца в России, одним из первых принял региональную Концепцию развития добровольчества».[128]

В 2018 г. автономный округ официально вошел в число пилотных регионов Российской Федерации, в которых был создан ресурсный центр развития добровольчества и начал активно внедряться Стандарт поддержки добровольчества, разработанный Агентством стратегических инициатив (АСИ). Одним из первых официальных документов, принятых в этом направлении, стало обновленное Постановление о Комиссии при Губернаторе по развитию

---

[124] Концепция развития добровольчества (волонтерства) в Ханты-Мансийском автномном округе — Югре //Департамент общественных связей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://depos.admhmao.ru/upload/iblock/4a8/Rasporyazhenie-612_rp-ot-20.10.2017.pdf (дата обращения: 24.05.2022).

[125] Наталья Комарова: добрые дела волонтеров Югры достойны признания // официальный сайт Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/natalya-komarova-dobrye-dela-volonterov-yugry-dostoyny-priznaniya/ (дата обращения: 24.05.2022).

[126] Там же

[127] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «О Концепции развития добровольчества (волонтерства) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» от 20 октября 2017 г. № 612 РП. Департамент общественных, внешних связей и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://depos.admhmao.ru/pravovaya-informatsiya/dobrovolchestvo/khanty-mansiyskiy-avtonomnyy-okrug/2681200/rasporyazhenie-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-20-oktyabrya-2017-goda-61(дата обращения: 24.05.2022).

[128] Ежегодное обращение Губернатора Югры Натальи Комаровой к жителям автономного округа, депутатам и представителям общественности // официальный сайт Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/ezhegodnoe-obrashchenie-gubernatora-yugry-natali-komarovoy-k-zhitelyam-avtonomnogo-okruga-deputatam-/ (дата обращения: 24.05.2022).

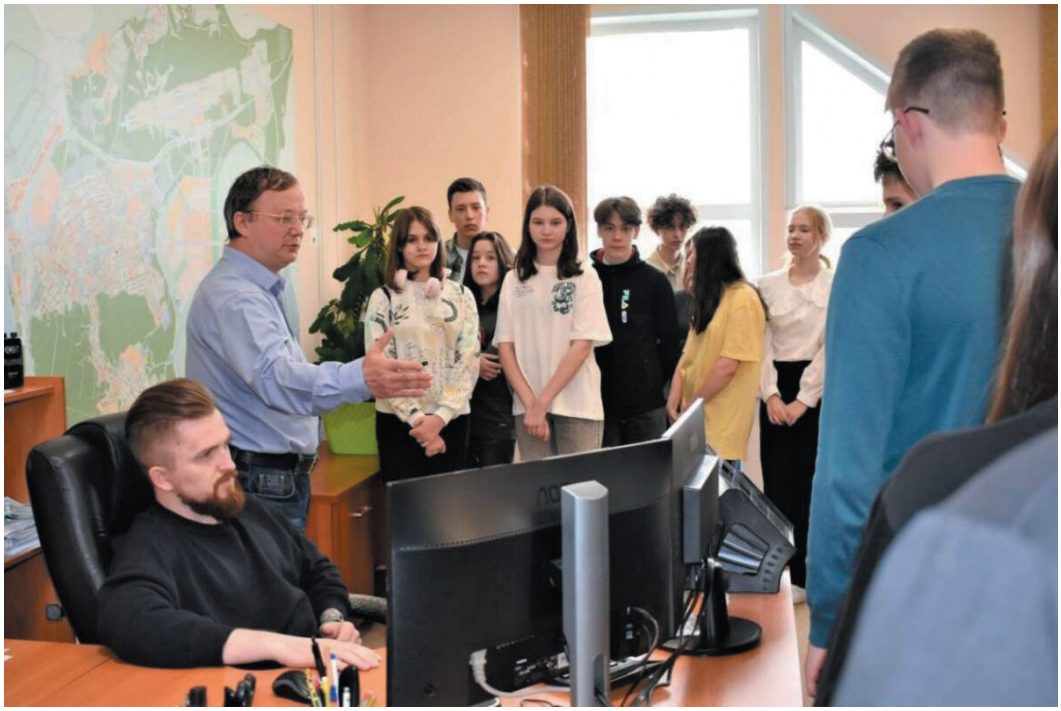


Рис. 4.21. Старшеклассников знакомят с работой городских служб в рамках проекта партии «Единая Россия». Май 2022. Сайт партии «Единая Россия» https://er.ru/activity/news/v-hanty-mansijske-edinaya-rossiya-provela-proforientacionnuyu-ekskursiyu-dlya-shkolnikov-na-vodokanal

гражданского общества, в обязанности которой вменялось теперь и содействие развитию добровольческой активности граждан.[129] Одновременно был утвержден план мероприятий по обеспечению доступа граждан к информации о добровольческой деятельности в округе.

Осенью 2018 г. в округе принимается закон «О регулировании отдельных вопросов в сфере добровольчества (волонтерства) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре», разграничивающий полномочия органов власти региона в сфере добровольчества.[130]

Анонсируя работу по внедрению Стандарта поддержки добровольчества, на одном из окружных мероприятий Губернатор Югры отметила, что «цель этой работы — сформировать такой стандарт, который при его реализации, использовании, предоставил бы равный доступ граждан к возможностям добровольчества, объединил ресурсы бизнеса, власти,

[129] Постановление губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «О внесении изменений в постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 26 августа 2016 года № 104» от 11 января 2018 г. № 2 // официальный сайт Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://depos.admhmao.ru/pravovaya-informatsiya/dobrovolchestvo/khanty-mansiyskiy-avtonomnyy-okrug/2681202/postanovlenie-gubernatora-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-11-yanvarya-2018-goda-2-o-v ((дата обращения: 24.05.2022).

[130] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 17 октября 2018 г. № 68-оз «О регулировании отдельных вопросов в сфере добровольчества (волонтерства) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» // официальный сайт Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=39189 (дата обращения: 24.05.2022).



Рис. 4.22. Депутаты Думы Югры 5 созыва. 30.09.2011. Сайт Думы Югры

граждан, некоммерческих, образовательных организаций при формировании и реализации совместных проектов в социальной сфере».[131]

Определенную организационную сложность представляло согласование регламентов взаимодействия региональных органов государственной власти с добровольческими организациями. Окончательное решение данного вопроса нашло в отдельном постановлении Правительства ХМАО, где за тремя департаментами округа — социального развития, здравоохранения и гражданской защиты населения — закрепляются полномочия по утверждению регламентов взаимодействия с организаторами добровольческой деятельности и волонтерами. Кроме того, в соответствии со Стандартом поддержки добровольчества официально фиксируется факт, что Департамент общественных связей является уполномоченным исполнительным органом, координирующим добровольческую деятельность в регионе, а первый заместитель Губернатора — ответственным за развитие добровольчества.[132]

---

[131] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 17 октября 2018 г. № 68-оз «О регулировании отдельных вопросов в сфере добровольчества (волонтерства) в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» // официальный сайт Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=39189 (дата обращения: 24.05.2022).

[132] Постановление Правительства Ханты-Мансийского АО — Югры от 8 августа 2019 г. № 261-п «О возложении отдельных полномочий Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в сфере добровольчества (волонтерства) на исполнительные органы государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» // Справочно-консультационная система «Гарант». URL: http://base.garant.ru/72478078/ (дата обращения: 24.05.2022).

Настоящим институциональным триггером развития волонтерства в Югре стало создание в 2017 г. на базе Фонда «Центр гражданских и социальных инициатив Югры» ресурсного центра добровольчества (волонтерства).

Государственная поддержка и реализация мер, предусмотренных Стандартом поддержки добровольчества, способствовали активному развитию волонтерской деятельности в округе, свидетельством чему являются цифры официальной статистики. Количество югорчан, зарегистрированных в информационной системе «Добровольцы России», увеличилось, например, с 2018 до 2019 г. десятикратно — с чуть более четырехсот до почти четырех с половиной тысяч. В начале 2020 г. зарегистрированных волонтеров начитывалось уже 9224 человека.[133] В 2022 г. в реестре добровольческих организаций Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (далее — Реестр) состояло 383 организации.[134]

Как показали результаты социологического опроса, проведенного учеными Сургутского университета в 2020 г. среди членов волонтерских организаций Югры, наиболее значимыми мотивами участия граждан в добровольческой деятельности явились альтруистические: желание оказать безвозмездную помощь другим людям, помощь инвалидам, престарелым и пр., стремление помочь людям, попавшим в чрезвычайную ситуацию, нуждающимся в материальной поддержке.[135]

Но участие в волонтерском движении важно и для самих волонтеров. Большинство опрошенных (66,4%) указали факторы личностной социализации: «приобрёл навыки общения, развил организационные умения и навыки», «стал более ответственным, организованным». Ещё примерно каждый четвёртый (25,6%) отметил факты, которые можно интерпретировать как общественную, политическую социализацию: «стал больше интересоваться общественной жизнью и политикой», «стал лучше понимать социальные проблемы населения, жизнь людей», «разочаровался в общественной деятельности».[136]

***

Несмотря на некоторые проблемы, связанные с известной структурной диспропорцией в развитии НКО с сохранением скептического отношения в общественном мнении части граждан к перспективам их функционирования, в целом, 2010-е, начало 2020-х гг. в Югре оказались настоящим прорывом в развитии институтов гражданского общества. Во-первых, их представляют в регионе некоммерческие организации, работа которых оформилась в систему предоставления социальных услуг гражданам, не уступающих по качеству государственным. Можно сказать, в автономном округе к настоящему времени сложился полноценный «третий сектор» экономики. Во-вторых, — это волонтерское движение, направленное как на массовую поддержку деятельности НКО, так и на гражданскую социализацию самих его участников. Наконец, это успешно функционирующие общественные советы

---

[133] Открытые данные по развитию волонтерского движения в стране // информационная система «Доброволец России». URL: https://dobro.ru/analytics

[134] Http://ucitizen.ru/resource/reestr-volonterov/ (дата обращения: 24.05.2022).

[135] Мартынов М. Ю., Ушакова Н. В. Политические аспекты взаимодействия государства и институтов гражданского общества с волонтёрским движением (кросс-региональный анализ) // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2020. № 4. С. 80–102. С. 91.

[136] Мартынов М. Ю., Ушакова Н. В. Политические аспекты взаимодействия государства и институтов гражданского общества с волонтёрским движением (кросс-региональный анализ). С. 91–92

и другие консультативные и контрольные органы общественности, обеспечивающие эффективную общественную экспертизу политических решений, принимаемых властями региона. Продуманная система мер государственной поддержки институтов гражданского общества, обеспечила в течение последнего десятилетия их устойчивое количественное и качественное развитие.

Политические организации и избирательные кампании на территории Югры

Появление федерального закона «О политических партиях» и ужесточение регулирования политического процесса к началу 2010-х гг. привело у существенному сокращению политических организаций. Теперь только федеральные партии и их региональные отделения имели право участвовать в избирательном процессе и как следствие — в политической жизни страны и регионов. К этому периоду соответствовали требованиям нового законодательства только 6 региональных отделений политических партий. Смогли пройти процедуру регистрации окружные отделения партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР, КПРФ, «Яблоко» и «Правое дело». При этом только «Единая Россия», ЛДПР и КПРФ имели местные отделения во всех 22 муниципалитетах Югры. «Справедливая Россия» к этому времени успела создать 11 местных отделений. Активы других партий в регионе были скромными. Это подтверждают и статистические данные о численности членов партий в округе. Наиболее многочисленное региональное отделение было у «Единой России» — в начале 2010-х гг. оно насчитывало более 14,5 тыс. членов, около 70% депутатов представительных органов муниципальных образований, 23 депутата окружного парламента, более 2,6 тыс. сторонников партии и более 3 тыс. активистов «Молодой гвардии «Единой России».

Старейшие партии ЛДПР и КПРФ имели актив в муниципалитетах Югры около 1600 и 700 человек. Состав регионального отделения «справедливороссов» официально включал более 1700 человек. Малочисленными были либеральные партии «Яблоко» и «Правое дело», в каждом отделении — менее трехсот членов. Уникальная ситуация возниела с партией «Патриоты России», которая имела зарегистрированное региональное отделение только в Тюменской области. Тем не менее, руководитель Тюменского регионального отделения В. Н. Зиновьев, ссылаясь на особый статус сложноустроенного региона, отстоял в судах право участвовать в выборах и на территории автономных округов.[137]

В силу объективных причин, наибольшую политическую активность проявляла «Единая Россия». Комплекс реализуемых партийных проектов «Единой России» охватывал ключевые сферы жизнедеятельности населения Югры. Всего на территории автономного округа «Единая Россия» реализовала 24 партийных проекта: «Чистая вода», «Качество жизни», «Здоровое сердце», «Новые дороги Югры», «Дети — будущее Югры», «Молодежь — золотой фонд Югры», «Кадровый резерв — профессиональная команда страны», «Развитие рунета»,

[137] Сердюков Д. В. Трансформация региональной партийной системы России: (на примере Тюменской области) // Политические институты и процессы: теория и практика: Мат-лы II Всерос. науч.-практ. конф. (23 апреля 2010 г.). — Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2010. — С. 230–231; Волков Т. Работать придется, как дизелю в Заполярье // Новости Югры. 2011. 26 мая. С. 17.

«Библиотеки Югры» и др.[138] Партийный проект «Развитие детского спорта» только в 2010 г. позволил возвести 3 физкультурно-оздоровительных комплекса. В рамках партийного проекта «Качество жизни (Здоровье)» удалось разработать программу модернизации всей системы здравоохранения округа на 2011–2012 гг. Эта программа была одобрена Министерством здравоохранения и социального развития России. Помимо того, что в рамках партийного проекта «Качество жизни (Здоровье)» было выделено из окружного бюджета более 100 млн. руб., из федерального Фонда обязательного медицинского страхования на модернизацию здравоохранения Югры удалось получить 5,5 млрд. руб.[139]

Новой влиятельной политической силой 2010-х гг. стало пропрезидентское движение «Общероссийский народный фронт» (ОНФ). Эта надпартийная и внеидеологическая организация объединила всех сторонников Президента России Владимира Путина, которого движение провозгласило своим лидером. В Ханты-Мансийском автономном округе — Югре представители региональных общественных объединений — Торгово-промышленной палаты, «Российского Союза ветеранов Афганистана», «Союза пенсионеров России», «Молодой гвардии «Единой России», «Опоры России», «Всероссийского педагогического собрания», Ассоциации профсоюзов и Объединения работодателей Югры, и ряд других общественных организаций также объявили об образовании «Общероссийского народного фронта» как широкой коалиции общественных сил, созданной для выработки и реализации долгосрочной программы развития российского общества. Движение достигло договоренности об участии с общей программой в выборах различного уровня по спискам партии «Единая Россия». Партия стала равноправным партнером ОНФ предоставив свои структуры и площадки для достижения целей движения.[140]

В дальнейшем — со второй половины 2010-х гг., — благодаря некоторому упрощению требований к созданию и функционированию партий, появились новые политические силы. Так, в 2017 г. в Югре действовало уже 38 региональных отделений политических партий. Тем не менее, ведущей политической силой в автономном округе осталось региональное отделение партии «Единая Россия»». Местные отделения партии были созданы во всех муниципальных образованиях. Численность регионального отделения составляла в 2017 г. более 16 700 членов и свыше 6 тыс. человек сторонников. В конце 2018 г. число членов партии «Единая Россия» в Югре рекордно выросло до 19,5 тыс. человек. Численность региональной организации ЛДПР, имевшей 22 местных отделения на территории округа, составляла 1 158 человек. Численность регионального отделения партии «Справедливая Россия» — 1 383 членов в 20 местных отделениях. Число членов регионального отделения КПРФ составляло 1000 человек в 20 местных отделениях.

Если «Единая Россия» формировала свой публичный образ позитивной повесткой, активно реализуя партийные проекты, то ЛДПР и другие оппозиционные партии использовали все возможные публичные площадки, чтобы выступать с критической повесткой. КПРФ приняла в свои ряды представителей организации КСЕ «Совесть», которые активно проводили акции протеста в г.Сургуте. «Коммунисты России» также проводили протестные акции

---

[138] Волков Т. С умом, тактом, иногда и силой // Новости Югры. 2010. 30 декабря. С. 5; Волков Т. Работать придется, как дизелю в Заполярье // Новости Югры. 2011. 26 мая. С. 17.

[139] Титов В. Качество жизни за 102 миллиона // Новости Югры. 2010. 16 октября. С. 2; Я. Тирин. Хорошо, когда минус пятнадцать // Новости Югры. 2011. 18 июня. С. 4.

[140] Информация об образовании «Общероссийского народного фронта» // Новости Югры. 2011. 21 мая. С. 5; Тирин Я. «Фронтовики» Югры объединились // // Новости Югры. 2011. 26 мая. С. 17.

в г. Сургуте, используя в качестве поводов различные резонансные темы. Остальные партии во второй половине 2010-х гг. не отличилась публичной активностью.[141]

Стоит отметить, что в электоральный период региональные отделения партий в целом конструктивно взаимодействовали. Так, в марте 2018 г. политические партии встретились на площадке Общественной палаты Югры, чтобы подписать декларацию об открытой и честной политической конкуренции в ходе выборов президента России на территории автономного округа. Свои подписи под документом поставили руководители «Единой России», «Гражданской инициативы» и «Партии родителей будущего».[142]

Необходимость обеспечения надежного политико-правового обеспечения электоральных процессов предъявляла высокие требования к деятельности в политической организации региона избирательных комиссий.

В преддверии большой избирательной кампании произошло переформатирование системы избирательных комиссий. Так, в марте — апреле 2011 г. были сформированы новые составы территориальных избирательных комиссий Когалыма, Лангепаса, Мегиона, Нижневартовска, Нягани, Покачей, Радужного, Сургута, Урая, Ханты-Мансийска, Югорска, Белоярского, Березовского, Кондинского, Нефтеюганского, Октябрьского, Нижневартовского, Сургутского и Ханты-Мансийского районов.[143]

Весной 2016 г. прошла плановая процедура формирования 20 территориальных избирательных комиссий, и назначен новый состав Избирательной комиссии Югры. По завершении большого избирательного цикла в декабре 2016 г. был избран новый председатель Избирательной комиссии автономного округа, им стал зампред избиркома Денис Корнеев. Избирательная система активизировала работу по созданию условий для реализации избирательных прав отдельных категорий избирателей, их беспрепятственного голосования как на участках, так и на дому, в первую очередь людей с ограниченными возможностями здоровья, жителей труднодоступных населенных пунктов и молодых людей, которые впервые исполнят свой гражданский долг. Были проведены комплексные мероприятия по обеспечению безопасности избирательного процесса.[144] Особое внимание уделили общественному контролю за прозрачностью и легитимностью выборов. Избирком и Общественная палата Югры подписали соглашение о сотрудничестве, это позволило реализовать право палаты на назначение независимых наблюдателей.[145] В свою очередь Общественная палата Югры заключила соглашение с общественными организациями региона об участии в мониторинге соблюдения избирательных прав граждан, а также в наблюдении за ходом выборов президента. Во всех муниципальных образованиях округа прошли обучающие семинары для наблюдателей на выборах.[146]

---

[141] Александров И. Есть ли шанс вырасти у «малых» партий? // Новости Югры. 2016. 28 июля. С. 5; Алексеев В. «Единая Россия» обратится к избирателю через интерактив // Новости Югры. 2018. 27 декабря. С. 9.

[142] Алексеев В. За честную конкуренцию // Новости Югры. 2018. 8 марта. С. 11.

[143] Постановление о формировании территориальных избирательных комиссий в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре нового состава // Новости Югры. 2011. 11 марта. С. 1.

[144] Вронский А. Равные возможности голосования // Новости Югры. 2016. 17 марта. С. 5; Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о назначении членов Избирательной комиссии автономного округа // Новости Югры. 2016. 24 ноября. С. 29.

[145] Богатая А. Под контролем общественности // Новости Югры. 2017. 14 декабря. С. 1.

[146] Нейман А. Югра готовится к выборам // Новости Югры. 2018. 8 марта. С. 11.

К 2018 г. очевидный прогресс наблюдался и по направлению внедрения цифровых технологий. 679 избирательных участков из 710 оснастили технологией изготовления протоколов об итогах голосования с машиночитаемым кодом (QR-код) и ускоренного ввода данных протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования в системе ГАС «Выборы», 31 избирательный участок — комплексами обработки избирательных бюллетеней «КОИБ». Технология позволила обеспечить защиту данных, ускорить ввод протоколов и обеспечить более точное введение данных, исключая человеческий фактор. На 554 избирательных участках и в 22 ТИК организовали видеонаблюдение с возможностью трансляции в интернете. Охват вещания хода голосования в интернете составил 80% избирателей.[147]

Изменения российского законодательства внесли коррективы и в систему законодательных органов субъектов Федерации.

Согласно федеральному закону о единых требованиях к числу депутатов региональных парламентов югорский парламент получил право увеличить количество мандатов. По итогам анализа демографической ситуации в автономном округе с учетом рекомендаций рабочей группы депутаты Думы Югры в 2010 г. приняли решение об увеличении количества депутатов с 28 до 35 человек.[148] И уже в 2011 г. югорчанам предстояло выбрать в окружной парламент 18 депутатов по партийным спискам, 14 по одномандатным и ещё 3 (представителей КМНС) по многомандатному избирательному округу.[149]

Дата выборов депутатов окружной думы пятого созыва была назначена на 13 марта 2011 г.[150] Избирательная кампания 2011 г. охарактеризовалась не только высоким уровнем конкуренции, но и применением манипулятивных технологий со стороны отдельных участников процесса. Так, в списке кандидатов в окружную думу от «Справедливой России» значились полный тезка экс-губернатора — Филипенко Александр Васильевич, а также однофамилец генерального секретаря ЦК КПСС Иосифа Сталина — Сталин Дмитрий Иванович, электромонтер Нижневартовской ГРЭС.

По итогам выборов в окружной парламент «Единая Россия» сохранила квалифицированное большинство, получив 71,4% или 25 мандатов из 35 при явке 45% избирателей. Только по партийным спискам единороссы набрали 44% (9 мандатов). ЛДПР получила 23,5% (5 мандатов), КПРФ — 13,4% (2 мандата), а «Справедливая Россия» по партийным спискам — 13,8% (2 мандата), Технология «двойников» дала результат, и «Справедливая Россия» получила еще 1 мандат по многомандатному округу, теска экс-губернатора Александр Филипенко стал окружным депутатом. Так, справедливороссы получили 3 депутатских мандата.[151]

На первом заседании нового окружного парламента депутаты выбрали своим председателем Бориса Хохрякова, за него проголосовало 27 парламентариев.[152]

---

[147] Ахмедова И. Голосуйте где угодно // Новости Югры. 2018. 25 января. С. 10; Вронский А. Проголосуйте там, где удобно // Новости Югры. 2018. 15 февраля. С. 10.

[148] Соб. инф. Полку депутатов прибудет // Новости Югры. 2010. 24 июня. С. 1.

[149] Меньшенин А. Политический пасьянс // Новости Югры. 2010. 25 ноября. С. 3.

[150] Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа о назначении выборов // Новости Югры. 2010. 10 декабря. С. 1.

[151] Меньшенин А. Время собирать мандаты // Новости Югры. 2011. 17 марта. С. 5.

[152] Соб. инф. В Думе // Новости Югры. 2011. 7 апреля. С. 1–2.



Рис. 4.23. Коор. совет. по оказанию содействия избирательным комиссиям. 14.03.2018. Единый официальный сайт государственных органов Югры

В мае 2011 г. 5 депутатов Думы Югры были делегированы в состав Совета законодателей Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа. Это были Борис Хохряков, Еремей Айпин, Сергей Дегтярев, Александр Сальников и Дмитрий Мизгулин.[153]

Декабрьские выборы 2011 г. в Государственную Думу в автономном округе в общей сложности привлекли на участки более 568 тыс. чел. От Югры в Госдуму прошли 5 депутатов. Два мандата получили представители «Единой России» (Павел Завальный и Леонид Симановский), по одному мандату получили партии ЛДПР (Василий Тарасюк), КПРФ (Вячеслав Тетёкин) и «Справедливой России» (Михаил Сердюк).[154]

4 марта 2012 г. состоялись выборы Президента России. В ходе первого тура подавляющее большинство голосов россиян получил председатель Правительства Владимир Путин. При явке 60%, за него проголосовало 66,4% или 469,8 тыс. югорчан. На втором месте оказался Геннадий Зюганов (17%). Михаил Прохоров, Владимир Жириновский и Сергей Миронов оказались менее популярны и набрали 7,9%, 6,2% и 3,8% соответственно.

В преддверии областных губернаторских выборов в июне 2014 г представители Тюмени, Югры и Ямала в областной думе после тринадцатилетнего перерыва подписали договор о порядке и условиях проведения выборов губернатора Тюменской области. Основной моти-

[153] Уральский А. Пятерых отправили в Тюмень // Новости Югры. 2011. 19 мая. С. 2.

[154] Александров И. Пятерых — в парламент // Новости Югры. 2011. 8 декабря. С. 1; Документы // Новости Югры. 2011. 9 декабря. С. 15.

вацией в проведении выборов совместными усилиями являлись многолетние партнерские связи между субъектами и реализация межрегиональной программы «Сотрудничество», в рамках которой в трех территориях построены десятки объектов социально-культурного значения, сотни километров дорог, северянам оказывается медицинская помощь в областном центре, строится жилье, выделяются компенсации на транспортные расходы.[155]

14 сентября 2014 г. состоялись выборы губернатора Тюменской области, в которых приняло участие 35,2% или 386,5 тыс. жителей Югры. Уверенную победу одержал действующий губернатор Владимир Якушев, за него отдали голоса 83,4% избирателей. За представителя ЛДПР и сургутянина Михаила Селюкова проголосовало 9,1% избирателей, а за справедливоросса из Тюмени Владимира Пискайкина — 4,3%.[156]

В 2015 г. началась подготовка к новому электоральному циклу. В ноябре 2015 г. на XXV конференции регионального отделения «Единой России», в которой принимала участие Губернатор Югры Наталья Комарова, обсуждались задачи регионального отделения партии в рамках подготовки к большим выборам 2016 г. Натальей Комаровой было отмечено, что каждый из избранников должен ориентироваться на решение проблем людей, от которых они хотят освободиться.[157] Новые вызовы потребовали усиления политического блока Правительства Югры. В январе 2016 г. заместителем Губернатора, курирующим политическое направление, был назначен известный в регионе политтехнолог Алексей Шипилов, чуть ранее директором департамента внутренней политики стал опытный политический администратор Александр Скурихин.[158]

Жителям Югры в единый день голосования 18 сентября 2016 г., кроме муниципальных, предстояло определить депутатов Государственной думы РФ, окружной и Тюменской областной дум.

По двум округам в Госдуму было зарегистрировано 18 человек. Списки кандидатов в Думу Югры представили 7 избирательных объединений: «Справедливая Россия», «Коммунисты России», «Партия Роста», ЛДПР, «Единая Россия», «Патриоты России» и КПРФ. В списки были включены 300 кандидатов. Документы на регистрацию по одномандатным округам представили 85 кандидатов, из них зарегистрировали 81. За места в Тюменской областной думе в одномандатных округах боролись 10 кандидатов от «Единой России», 8 от КПРФ, 10 от ЛДПР, 7 от «Справедливой России», 1 от «Партии Роста» и 1 самовыдвиженец.[159]

По активности избирателей на выборах Югра заняла 66-е место среди субъектов РФ, явка составила почти 40%. Подсчитав голоса югорчан на 702 избирательных участках региона, окружной избирком заявил, что самые активные избиратели проживают в Нефтеюганском, Белоярском и Ханты-Мансийском районах. Менее активные — в Сургуте, Сургутском районе и Мегионе. В Госдуму по 222-му одномандатному округу всего голосов набрал Павел Завальный (45,8%), на втором месте Евгений Марков (17,6%), на третьем — Алексей Савинцев (7,6%). Лидером голосования по 223-му избирательному округу стал Александр Сидоров, набравший (37,3%), следом за ним — Александр Петерман (14,2%), замкнул тройку Владимир

---

[155] Ильина В. За губернатора области // Новости Югры. 2014. 3 июля. С. 1.

[156] Нейман А. Выбор сделан // Новости Югры. 2014. 18 сентября. С. 1.

[157] Лейниш А. Впереди масштабная работа // Новости Югры. 2015. 19 ноября. С. 1, 11.

[158] Осипов М. Назначен заместитель губернатора по внутренней политике // Новости Югры. 2016. 28 января. С. 4.

[159] Алексеев В. В штатном режиме // Новости Югры. 2016. 18 августа. С. 12.

Сысоев (12,6%). На выборах в Государственную думу РФ седьмого созыва лидером стала «Единая Россия», она получила (47,6%), следом за ней шла ЛДПР, набравшая 22,3%, третья позиция за КПРФ — 9,6%. У «Справедливой России» — 5,5%, у «Родины» — 2,2%, «Российской партии пенсионеров» — 2,1%.[160]

По единому избирательному округу в окружную думу прошли четыре парламентские партии — региональное отделение «Единой России» (46,8%), отделение ЛДПР (25,2%), отделение КПРФ (11,5%) и «Справедливая Россия» (8%). Все они преодолели 5% барьер. Остальные две партии — «Партия Роста» и тюменское региональное отделение партии «Патриоты России» не получили заветных мандатов. В 17 из 19 одномандатных округов победу одержали представители «Единой России».

Стабильно высокие электоральные результаты «Единой России» обеспечили переизбрание Бориса Хохрякова председателем Думы Югры. Заместителями спикера окружного парламенты были избраны Александр Сальников, Наталья Западнова и Еремей Айпин.[161]

Победители выборов в Тюменскую областную думу по партийному списку распределились также, как и в Думу Югры. В 10 одномандатных округах на первой позиции расположились представители «Единой России».[162] Буквально в октябре на встрече с депутатами Тюменской областной думы, избранными от округа, Губернатор Югры Наталья Комарова подчеркнула:

> «*По сути, югорчане голосовали за самодостаточную, сильную, работающую Югру. При этом эффективная работа по всей актуальной повестке возможна, если все продолжат придерживаться формулы, зарекомендовавшей себя во время избирательной кампании, — командная, комплексная работа. Югорская фракция в Тюменской областной думе — это часть «команды Югры». В ее составе — парламентарии, которые трудятся на благо нашего округа на всех уровнях представительной власти — от муниципалитетов до Российской Федерации*».[163]

На 18 марта 2018 г. были намечены выборы Президента Российской Федерации. В качестве доверенных лиц Владимира Путина ЦИК зарегистрировал 259 человек, среди которых были и югорчане — Лариса Белоцерковцева и Федор Метрусенко. Одновременно было принято решение о более удобном формате участия в выборах — у избирателей появилась возможность голосовать по месту фактического нахождения.[164] Общественная палата Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и региональные общественные организации подписали соглашение о сотрудничестве. Документ касался контроля за соблюдением избирательных прав.[165]

На 710 избирательных участках работали свыше 3 тыс. наблюдателей, более 1600 из них — от Общественной палаты Югры, 1400 — от Общественной палаты Российской Федерации. Пожалуй, это были в полном смысле всенародные выборы, они вошли в историю рекордной явкой, и Югра не стала исключением: активность избирателей составила 69,7% от их общего числа, или 788 847 человек, что было больше результата 2012 г. на 6%. Наибольшая активность

---

[160] Лейниш А. Итоги народного голосования // Новости Югры. 2016. 22 сентября. С. 6.

[161] Осипов М. Баланс сил Думы // Новости Югры. 2016. 13 октября. С. 6, 7.

[162] Лейниш А. Итоги народного голосования // Новости Югры. 2016. 22 сентября. С. 6.

[163] Антошин М. Для работы на самодостаточную Югру // Новости Югры. 2016. 13 октября. С. 9.

[164] Силин Н. Доверенные Путина // Новости Югры. 2018. 18 января. С. 2, 3.

[165] Секенова М. Народный контроль // Новости Югры. 2017. 28 декабря. С. 1, 2.

избирателей была у традиционных лидеров — Нефтеюганского (88,6%), Белоярского (87,3%) и Нижневартовского районов (84,1%). Среди городского населения самыми активными стали избиратели Ханты-Мансийска (80%), Югорска (79,5%) и Покачей (73%). Подавляющее большинство, 76,2% югорчан, проголосовало за Владимира Путина. Другие кандидаты серьезно отстали от лидера, Павел Грудинин набрал 12%, а Владимир Жириновский 6,8% голосов избирателей округа. Остальные не смогли добиться и 1,5% уровня доверия избирателей.[166]

Только завершились организационные хлопоты президентской кампании, заработали глобальные механизмы переформатирования всей системы государственного управления. В связи с формированием нового российского правительства, в состав которого вошел тюменский губернатор Владимир Якушев, на 9 сентября 2018 г. были назначены выборы областного губернатора, в которых уже традиционно учавствовали и югорчане.

На этих выборах кандидаты представляли четыре парламентские партии, трое из них были депутаты Тюменской областной думы: Артем Зайцев (ЛДПР), Иван Левченко (КПРФ), Владимир Пискайкин («Справедливая Россия»), четвертый, Александр Моор, — временно исполняющий обязанности губернатора области.[167] При явке 35,4% за Александра Моора отдали голоса 44,9% жителей Югры, пришедших на избирательные участки. Показательны и результаты голосования югорчан за других кандидатов. Иван Левченко набрал 21,1% голосов, Артем Зайцев — 20%, а Владимир Пискайкин получил 9,3% голосов избирателей.[168] Результат выборов ещё раз показал, что югорчане выступают за сотрудничество трех регионов и за сохранение конструктивных отношений. И впереди предстояла новая сложная работа, нацеленная на взаимовыгодное сотрудничество.

Хотя отсутствие реальной партийной конкуренции, недостаточно высокая явка на выборы, особенно в крупных городах, а также политическая индифферентность некоторых групп граждан не могли не вызывать беспокойство, в целом успешное партийное строительство в регионе и достаточно эффективная электоральная мобилизация, осуществляемая партиями в ходе избирательного процесса наряду с профессионализмом функционирующих в регионе избирательных комиссий, в 2010 гг. способствовали обеспечению социально-политической стабильности и повышению общего уровня политической культуры участия, создавали условия для реализации гражданской активности.

Новые вызовы, тенденции и проблемы (2019–2022 гг.)

Пришедшая в 2019 г. пандемия стала проверкой на прочность институтов государства и гражданского общества Югры. Уже в марте 2020 г. окружное правительство сформировало региональный оперативный штаб по предупреждению завоза и распространения коронавирусной инфекции, который возглавила Губернатор автономного округа. И в первую очередь была перенастроена система здравоохранения на борьбу с новой коронавирусной

[166] Силин Н. Всё по-честному // Новости Югры. 2018. 22 марта С. 1, 5, 6; Итоги выборов 18 марта 2018 г. Сайт Избирательной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: http://www.hmao.izbirkom.ru/upload/iblock/a58/itog1803.pdf . (дата обращения: 19.09.2022).

[167] Лейниш А. Досрочный выбор // Новости Югры. 2018. 6 сентября. С. 4.

[168] Шкляр В., Нейман А. Результат работает на будущее // Новости Югры. 2018. 13 сентября. С. 6.

инфекцией. Приняты своевременные решения об увеличении коечного фонда как специализированного медицинского, так и немедицинского назначения (изоляторов).[169] В 2020 г. оказалось развернуто 19 ковидных госпиталей на 3 тыс. оборудованных коек в 18 муниципальных образованиях.[170] Окружные власти приняли решения о дополнительных выплатах, в том числе страховых для медработников, задействованных в оказании помощи гражданам с выявленной коронавирусной инфекцией.[171]

В связи с эпидемиологической обстановкой, вызванной распространением COVID-19 были сформированы 505 мобильных дежурных групп в 228 детских садах, которые посещали 8,5 тыс. юных югорчан, что позволило родителям полноценно работать и не оформлять больничный лист.[172] Работники социальных служб и волонтеры доставляли продукты питания, лекарственные средства, предметы первой необходимости нуждающимся гражданам, в том числе социальные службы организовали оказание психологической помощи. Весь спектр видов помощи за период пандемии затронул сотни тысяч югорчан.[173]

Наблюдательный совет фонда развития Югры утвердил антикризисные программы финансирования развития промышленности региона. Перечень программ государственной поддержки промышленников округа в виде льготных займов был расширен с двух до восьми направлений. Среди них создание новых промышленных производств (в том числе средств индивидуальной защиты) и объектов промышленной инфраструктуры, развитие пищевой промышленности и сферы обращения с ТКО, поддержка резидентов территорий с особыми условиями ведения экономической деятельности (индустриальные парки, технопарки). В рамках правительственной программы округа, направленной на сохранение занятости в пострадавших отраслях, банки выдавали предпринимателям кредиты по ставке 0% годовых на срок до шести месяцев для выплаты зарплат.[174] Предоставленные поручительства фонда поддержки предпринимательства Югры 69 субъектам малого и среднего предпринимательства на общую сумму 546,5 миллиона рублей позволили привлечь заемные средства в размере 887,8 миллиона рублей.[175]

Общественная мобилизации и своевременные меры позволили локализовать угрозу и минимизировать потери от ковида. Удалось добиться главного — ни экономическая, ни политическая жизнь Югры не была парализована. И уже в следующем — 2020 г. — граждане автономного округа приняли самое активное участие в Общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации.

---

[169] Единый официальный сайт государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-yugre-utverzhden-sostav-operativnogo-shtaba-po-preduprezhd/?sphrase_id=21119562;https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/operativnyy-shtab-yugry-rassmotrel-deyatelnost-sistemy-zdrav/?sphrase_id=21119562. (дата обращения: 27.09.2022).

[170] Соб. инф. Эпидемия тестирует регионы на стрессоустойчивость // Новости Югры. 2020. 21 мая. С. 12; Михеева А. Есть запас прочности и желание работать // Новости Югры. 2020. 12 ноября. С. 3.

[171] Лосецкая Е., Михеева А. О выплатах, профессионализме и самоотверженности // Новости Югры. 2020. 4 июня. С. 6.

[172] Шкляр В. О жизни, работе и господдержке // Новости Югры. 2020. 9 апреля. С. 7; Нейман А. Государство включило режим поддержки бизнеса // Новости Югры. 2020. 9 апреля. С. 9.

[173] Нейман А. В интересах каждого жителя Югры // Новости Югры. 2021. 25 ноября. С. 5.

[174] Нейман А. Держим руку на экономическом пульсе // Новости Югры. 2020. 7 мая. С. 12.

[175] Михеева А. Расслабляться рано // Новости Югры. 2020. 9 июля. С. 14.

В январе 2020 г. в Югре прошли общественные слушания по обсуждению положений послания президента и законодательных инициатив по изменению Конституции Российской Федерации. В них приняли участие члены окружной общественной палаты, руководители региональных органов исполнительной власти и местного самоуправления, общественных и профсоюзных объединений, образовательных и других организаций и предприятий.[176]

Особое внимание вызвали полномочия Государственного совета. Участники обсуждения пришли к единому мнению, что необходимо четко установить цели и задачи его функционирования. Было предложено к рассмотрению несколько задач, конкретизирующих деятельность Госсовета, очерчивающих круг его полномочий. Участники стратсессии предложили преамбулу Конституции изложить в новом ключе: «Мы, великий многонациональный народ, народ-победитель...» Эта актуализация должна была подчеркнуть роль нашей страны, нашего народа в мировой истории.

На экспертной сессии общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» рассмотрели вопросы здравоохранения, образования и поддержки семей. По мнению участников обсуждения, лечение генетически тяжелых заболеваний нужно финансировать из федерального бюджета. Для более эффективной борьбы со злокачественными заболеваниями необходимо было внести изменения в маршрутную лекарственную карту, чтобы человек, независимо от того, где он живет, имел равный доступ к оказанию медицинской помощи, образовательной деятельности, к оказанию всего спектра социальных услуг.[177] Также важно, что в Конституции закреплялась роль «третьего сектора». Органы власти не только брали на себя обязательство поддерживать и развивать добровольчество, но и формировать социальную политику при непосредственном участии институтов гражданского общества.[178]

В марте региональная Общественная палата подписала соглашение с гражданскими организациями Югры, которое стали гарантом открытости и законности проведения общероссийского голосования. Участие в общественном контроле за ходом голосования по поправкам к Конституции приняло более 4,2 тыс. югорчан.[179] С 25 июня по 1 июля в период проведения общероссийского голосования в Югре организовали работу 714 участков. При этом для удобства граждан действовал механизм «мобильный избиратель», с помощью которого югорчане могли выбрать удобный им участок для голосования.[180]

Итоги голосования по поправкам в Конституцию в автономном округе можно охарактеризовать как успешные. Несмотря на пандемию коронавируса, на участки пришло свыше 61% избирателей. И почти 70% проголосовавших югорчан поддержали инициативы президента Владимира Путина.[181]

Для многонациональной Югры эти поправки имели особое значение. Новая Конституция подтвердила статус Югры как полноправного субъекта Российской Федерации. Это озна-

[176] Осипов М. Ветер перемен листает Конституцию // Новости Югры. 2020. 30 января. С. 6, 7.

[177] Нейман А. Послание президента: обратная связь // Новости Югры. 2020. 6 февраля. С. 6, 7.

[178] Александров М. Как вступят в силу поправки к Конституции // Новости Югры. 2020. 12 марта. С. 5.

[179] Богатая А. Голосование с общественной гарантией // Новости Югры. 2020. 26 марта. С. 7; Михеева А. Всенародное голосование: неделя на выбор // Новости Югры. 2020. 18 июня. С. 8, 9.

[180] Осипов М. голосование по поправкам к Конституции — 1 июля // Новости Югры. 2020. 4 июня. С. 5.

[181] Александров М. Успех команды Югры // Новости Югры. 2020 9 июля. С. 4, 5.



Рис. 4.24. Общественная палата Югры подписала соглашение с Избирательной комиссией. 11.12.2017. Сайт Общественной палаты Югры

чало, что вопрос об объединении региона снят с политической повестки. Статья 69 Конституции гарантировала права коренных малочисленных народов. Таким образом, новая Конституция стала на защиту коренных народов, культур и языкового разнообразия, а это дало дополнительные гарантии на полноценное развитие субъекта.[182]

Тем не менее, продолжался конструктивный диалог с органами власти Тюменской области, развивалось экономическое сотрудничество.

Был пролонгирован, заключенный в 2005 г. договор между органами государственной власти Тюменской области, Югры и Ямала до декабря 2025 г. Это решение в полной мере отвечало потребностям социально-экономического развития регионов, обеспечивало условия взаимовыгодного сотрудничества и способствовало обеспечению общественно-политической стабильности.

Главным инструментом и результатом реализации договора стала Программа «Сотрудничество». Так, за весь период действия программы, с 2005 г., было осуществлено 190 крупных проекта, 112 из которых реализовано на территории Югры».[183]

При этом с годами сформировались системные механизмы конструктивного взаимодействия представителей «юга» и «севера». В этом механизме ключевая роль у губернаторов, они принимают стратегические решения по приоритетным направлениям сотрудничества. Важная роль отводится и совместно избранной Тюменской областной думе, состоя-

[182] Изменение Конституции закрепит самодостаточность Югры // Новости Югры. 2020. 25 июня. С. 5

[183] Пуртов И., Меркушев В. Три причины общего успеха // Новости Югры. 2018. 21 июня. С. 5.

щей из 48 депутатов, в нее входят 15 представителей Югры.[184] Неформальное объединение депутатов, избранных с территории Югры, обрело своё историческое название — «югорская фракция», которая работает, сверяя все инициативы и решения с ключевыми приоритетами и запросами югорчан. Так, только в 2021 г. в адрес югорских депутатов в областной думе поступило более 1,3 тыс. обращений разного масштаба от жителей региона. Была выстроена постоянная рабочая связь с исполнительными органами власти автономного округа, а сверка единого курса движения «команды Югры» происходит на ежегодных встречах депутатов с Губернатором Югры, заместителями губернатора и руководителями департаментов.[185] Также важной коммуникационной площадкой для синхронизации векторов реализации государственной политики является Совет законодателей Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.[186]

Одновременно продолжалась работа и по формированию региональной югорской идентичности. Так, в конце 2020 г. важным историческим событием регионального масштаба стало обретение Югрой официального герба. К дискуссии подключились как ведущие федеральные геральдисты, так и авторитетные местные эксперты, которые видели своей задачей отразить великую историю югорского края и при этом обеспечить соответствие геральдическим канонам.[187] Обсуждения предложенных эскизов прошли во всех 22 муниципалитетах, на различных площадках — на очных и в интернете, почти 700 тыс. югорчан приняли участие в обсуждении вариантов и выборе финального эскиза герба.[188] По итогам голосования на всех общественных площадках более 50% жителей автономного округа отдали свой голос за эскиз с золотыми медведями и земляной короной. Наконец на декабрьском заседании окружной думы депутатами были приняты изменения в закон «О гербе и флаге Ханты-Мансийского автономного округа».[189] В феврале 2021 г. герб округа был внесен в государственный геральдический регистр России, что означало завершение долгой и непростой работы большой команды профессионалов и заинтересованных жителей и обеспечило Югру достойным символом.[190]

Начало 2020-х гг. ознаменовалось беспрецедентным политическим и санкционным давлением на Россию. Ответом на это должна была стать, в том числе, демонстрация российскими регионами устойчивости и развитости политических институтов. Для Ханты-Мансийского автономного округа такой демонстрацией стал избирательный цикл 2021–2022 гг.

Однако этому процессу предшествовало не менее важное событие, связанное с выборами в 2020 г. Губернатора Югры. В июне Наталья Комарова докладывала президенту о мерах, принимаемых в округе по борьбе с коронавирусом и текущей социально-экономической ситуации. Владимир Путин, в свою очередь, отметил заслуги Губернатора Югры Натальи Комаровой в развитии региона и сказал, что поддержит ее переизбрание на предстоящих в сентябре выборах.[191]

---

[184] Загумённов А. Одной командой // Новости Югры. 2019. 6 июня. С. 7.

[185] Абилькенов Е. Совместная работа в интересах югорчан // Новости Югры. 2021. 21 октября. С. 5.

[186] Алексеев В. Обмен законодательным опытом // Новости Югры. 2019. 27 июня. С. 10.

[187] Богатая А. Югорчане выберут герб округа // Новости Югры. 2019. 3 октября. С. 16, 17.

[188] Богатая А. Герб Югры — от древности к современности // Новости Югры. 2020. 5 ноября. С. 8.

[189] Нейман А. Лицо Югры меняется // Новости Югры. 2020. 31 декабря. С. 5.

[190] Михеева А. Герб Югры — теперь официально // Новости Югры. 2021. 11 февраля. С. 7.

[191] Нейман А. Знак высокого доверия // Новости Югры. 2020. 4 июня. С. 2.



Рис. 4.25. Президент России Владимир Путин провел встречу с губернатором Югры Натальей Комаровой. 03.06.2020. Единый официальный сайт государственных органов Югры

Президиум Генсовета партии «Единая Россия» утвердил действующего Губернатора Югры Наталью Комарову в качестве кандидата на предстоящие выборы главы автономного округа.[192] Непарламентские политические партии, принявшие участие в консультациях, также предложили кандидатуру Натальи Владимировны. ЛДПР согласовала для включения в список от партии на пост губернатора автономного округа депутата Госдумы Евгения Маркова. «Справедливая Россия» также озвучила имя своего кандидата. Им стал депутат Думы Югры, уроженец Сургута Михаил Сердюк. Определились со своей кандидатурой и коммунисты. КПРФ выдвинула кандидатуру первого секретаря окружкома, депутата Думы Югры Алексея Савинцева. В соответствии с процедурой кандидатуры были направлены губернатору Тюменской области, который представил их президенту России.[193] Александр Моор представил на рассмотрение Владимиру Путину список из 5 кандидатур. В дополнение к названным в список был включен ещё Председатель Думы Югры Борис Хохряков.[194]

Президент внес на рассмотрение в Думу Югры фамилии трех политиков. Соперниками Натальи Комаровой на выборах были Алексей Савинцев и Михаил Сердюк.[195] 13 сентября на 42-м заседании окружной думы депутаты подавляющим большинством голосов — 29 из 38 — выбрали Губернатором Югры Наталью Комарову. Политическими кругами и обще-

[192] Маслова О. Губернатор Югры: «Наша команда — 1 миллион 670 тысяч югорчан» // Новости Югры. 2020. 18 июня. С. 3, 7.

[193] Александров М. Губернатор — это работа // Новости Югры. 2020. 16 июня. С. 6, 7.

[194] Шкляр В. Слово за президентом // Новости Югры. 2020. 6 августа. С. 2.

[195] Шкляр В. Владимир Путин: «Показатели впечатляют» // Новости Югры. 2020. 27 августа. С. 7.



Рис. 4.26. Заседание правительства Югры. 29.12.2020.
Единый официальный сайт государственных органов Югры

ственностью это воспринималось как сигнал продолжения развития автономного округа как драйвера российской экономики, лидера топливно-энергетического комплекса и стратегического региона страны.[196]

Сразу после избрания, по поручению губернатора, началась работа по формированию новой структуры регионального правительства.[197] В том числе, Н. В. Комаровой было принято решение об изменении модели высшего исполнительного органа Югры. В состав правительства, кроме первых заместителей губернатора и заместителей главы региона, теперь должны были войти руководители государственных органов власти и органов местного самоуправления. Предполагалось, что ряд глав муниципалитетов получат в правительстве право совещательного голоса. Тем самым повышался уровень эффективности управления регионом. Соответствующие изменения были внесены в окружные устав и законодательство после того, как их поддержал региональный парламент.[198]

В декабре 2020 г. в Югре приступил к работе новый состав правительства. Губернатор Югры Наталья Комарова 10 декабря подписала постановление о персональном составе правительства округа, который формировался по новому принципу: с правом решающего и совещательного голоса. В новый состав, помимо самой Натальи Комаровой, вошли первые

[196] Осипов М., Вершинин И., Абилькенов Е. Югорское общество: путь к золотому стандарту // Новости Югры. 2020. 17 сентября. С. 2.

[197] Ипполитова Е. Югру ждут перемены // Новости Югры. 2020. 17 сентября. С. 3.

[198] Осипов М. Правительственная реформа в Югре // Новости Югры. 2020. 24 сентября. С. 4.

заместители губернатора Геннадий Бухтин и Алексей Шипилов; руководитель аппарата — заместитель губернатора Анатолий Уткин; заместители губернатора — Вера Дюдина, Николай Милькис, Алексей Забозлаев, Всеволод Кольцов, Андрей Зобницев, Галина Максимова, Юрий Южаков, Александр Тиртока, Владислав Нигматулин. Кроме того, в состав правительства вошел бывший глава Сургута Вадим Шувалов, в должности заместителя губернатора он начал курировать приоритетные региональные проекты. Еще одно нововведение — присутствие в правительстве руководителей 16 окружных департаментов. Из руководства муниципалитетов Ханты-Мансийского автономного округа правом совещательного голоса были наделены глава Ханты-Мансийска Максим Ряшин и его коллега из Сургутского района Андрей Трубецкой.[199] Такого рода решение способствовало усилению персональной ответственности должностных лиц, возглавляющих важные участки работы правительства автономного округа, а у глав муниципальных образований появилась возможность представлять позицию местного самоуправления на региональном уровне.

В целом переизбрание на пост губернатора Н. В. Комаровой и последующие изменения в структуре власти стали важными шагами по дальнейшему институциональному развитию и укреплению системы управления регионом, что было важным фактором сохранения общественно-политической стабильности в стратегически важном регионе в условиях усложнившейся международной ситуации. Это подтвердил и начавшийся в 2021 г. избирательный цикл.

Подготовка к нему основными политическими игроками началась еще в 2019 г. Так, в окружной столице произошла ротация кадров Ханты-Мансийского регионального отделения партии «Единая Россия». Теперь президиум политического совета стал играть главную роль в работе партии, ранее эти функции принадлежали региональному политсовету. Изменения были утверждены на XXXI конференции, где были избраны руководящие органы регионального отделения. Участники встречи подвели итоги работы и определили задачи на будущее. Секретарь регионального политсовета Борис Хохряков подчеркнул, что «Единая Россия» обновляется, чтобы соответствовать общественному запросу. Благополучие человека, единство и суверенитет, лидерство и развитие — базовые ценности, ориентируясь на которые партия будет строить свою деятельность. В качестве ключевого достижения было отмечено, что в югорском отделении партии уже состоит более 19 тыс. человек.[200] В преддверии выборов была сформирована программа «команды Югры» — общая программа всех депутатов партии «Единая Россия», охватывающая все направления развития округа.

Весной 2021 г. стартовала большая многоуровневая избирательная компания. С 17 по 19 сентября югорчанам предстояло выбрать депутатов Государственной думы РФ, окружного и областного парламента. Раньше всех подготовку начали представители партии «Единая Россия». С марта по май они провели отбор кандидатов от партии, а затем — предварительное голосование,[201] по результатам которого 365 кандидатов продолжили борьбу за депутатские мандаты в избирательной компании.[202]

В течение летне-осеннего периода «командой Югры» был запущен проект «Карта развития Югры», который объединил в себе технологическую платформу и проведение открытых встреч, форумов для сбора предложений жителей по развитию региона и повышению каче-

[199] Соб. инф. Состав правительства расширен // Новости Югры. 2020. 17 декабря. С. 4.

[200] Анадеева Н. Прозрачность и доступность для людей // Новости Югры. 2019. 31 января. С. 7.

[201] Нейман А. Максимально открытые выборы // Новости Югры. 2021. 18 марта. С. 3.

[202] Абилькенов Е. Выбор с перспективой // Новости Югры. 2021. 3 июня. С. 6, 7.

ства жизни. Основная задача проекта заключалась в том, чтобы синхронизировать «карту развития Югры» с государственными программами, деятельностью по достижению национальных целей, с работой по обновлению стратегии социально-экономического развития региона.[203] В итоге было собрано более 500 проектов, около 300 тыс. наказов и предложений от граждан, общественных организаций и объединений. Они легли в основу работы власти на ближайшие 5 лет.[204]

Всего в дни голосования избиратели Югры получили от 6 до 9 избирательных бюллетеней. Работало более 5 тыс. наблюдателей, из них 1764 — общественные наблюдатели. Впервые был создан и задействован Центр общественного наблюдения. В нем наблюдатели, представители партий, активные граждане смогли в режиме реального времени следить за происходящим на избирательных участках региона — круглосуточно в течение всех трех дней голосования. Еще одна особенность выборов в Югре: в них участвовало рекордное количество партий — восемь. К традиционной четверке — «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России — За правду» — добавились представители новой оппозиции: «Российская партия свободы и справедливости», «Коммунисты России», «Родина», «Партия пенсионеров». Это свидетельствовало о высоком уровне конкурентности компании.[205]

Явка на выборах составила более 540 тыс. человек, или 46,6%. Победу на выборах в федеральный парламент одержала партия «Единая Россия», за представителей которой отдали голоса 42,3% югорчан. В одномандатных округах лидерами также стали единороссы Павел Завальный, набравший 44,8% голосов и Вадим Шувалов с 33,7% голосов. На втором месте оказалась КПРФ — 17,7%, на третьем — ЛДПР с результатом 12,3%. На выборах в Думу Югры кандидаты от «Единой России» одержали победу по всем одномандатным округам, сохранив 19 избирательных территорий. «Единая Россия» также набрала 40,2% голосов избирателей по партийному списку. На втором месте расположилась КПРФ с 17,2% голосов. На третьем — ЛДПР с поддержкой в 14,6%, следом шла «Справедливая Россия — За правду», которую поддержали 7,7% югорчан. Замыкала список «Партия пенсионеров» с 7,4%.

Новый состав окружной думы выглядел следующим образом: «Единая Россия» — 29 депутатских мандатов, КПРФ — 4, ЛДПР — 3, «Партия пенсионеров» — 1, СРЗП — 1. Такие итоги обеспечили единороссам сохранение руководящих постов в парламенте Югры. В Тюменскую областную думы седьмого созыва по единому избирательному округу больше всего голосов набрала «Единая Россия» — 39,7%. Далее шли КПРФ — 14,5%, ЛДПР — 14%, «Коммунисты России» — 6,8%, «Партия пенсионеров» — 6,4%, «Новые люди» — 6,3%, «Справедливая Россия — За правду» — 5,9%, «Партия роста» — 1,2%. По итогам голосования по одномандатным избирательным округам от Югры из 10 мандатов — 9 получили представители «Единой России», 1 — КПРФ.[206]

Результаты большой избирательной компании 2021 г. говорят о зрелости гражданского общества в Югре, которое сумело объективно оценить вклад «команды Югры» и оказать

---

[203] Абилькенов Е. Развитие региона — командная работа // Новости Югры. 2021. 10 июня. С. 8, 9.

[204] Хафизова И., Глушко Ю. Образ будущего от Команды Югры // Новости Югры. 2021. 2 сентября. С. 6, 7, 10.

[205] Нейман А. Выборы в Югре прошли максимально честно и открыто // Новости Югры. 2021. 23 сентября. С. 6, 7.

[206] Белый И. За финишной лентой: кто представит интересы югорчан // Новости Югры. 2021. 23 сентября. С. 8, 9.

поддержку именно той политической силе, которая способна обеспечить дальнейшее развитие региона.

Избирательная кампания развернулась и в муниципалитетах. 13 сентября 2020 г. прошли выборы депутатов в Когалыме, Покачах, Радужном, Мегионе, Нефтеюганске, и ряде районов, а также глав шести поселений. Общее число избранных депутатов составило 88 человек. Члены «Единой России» взяли 73 мандата, 9 — представители КПРФ, один — ЛДПР, 5 мест заняли самовыдвиженцы. Во всех шести кампаниях по выборам глав поселений победу одержали представители «Единой России».[207]

В феврале 2021 г. со второго раза состоялись выборы главы крупнейшего окружного города — Сургута. Дума Сургута на заседании, состоявшемся 27 февраля, большинством голосов (20 из 25) выбрала главой Андрея Филатова, ранее работавшего вице-губернатором Югры и председателем окружного думского комитета по бюджету, финансам и налоговой политике.[208]

Осенью 2021 г. в рамках большой избирательной компании в 16 муниципалитетах прошло голосование за кандидатов в думы городов и районов. В острой борьбе за 302 мандата большинство (224) депутатских мест в представительные органы местного самоуправления взяли кандидаты «Единой России». Все 5 вакантных мест глав поселений получили также кандидаты-единороссы.[209]

Высокий уровень доверия к «команде Югры» позволил сохранить общественно-политическую стабильность и продолжить курс на поступательное развитие муниципальных образований и автономного округа в целом.

***

На рубеже 2010–2020 гг. власть и гражданское общество Югры, также как и другие регионы, столкнулись с беспрецедентными угрозами в виде последствий пандемии и санкционного давления. Ответом на эти вызовы стало институциональное развитие системы управления и взаимодействия органов власти с гражданским обществом. Политическая жизнь в автономном округе не только не была парализована, но и успешно развивалась, обеспечивая устойчивость политических процессов. Свидетельством этого стало широкое обсуждение югорской общественностью изменений в Конституцию, а также успешно проведенный избирательный цикл 2020–2021 гг. Была продолжена работа в рамках символической политики по формированию югорской идентичности при одновременном подтверждении соблюдения ранее достигнутых договоренностей политического и экономического сотрудничества с властями Тюменской области. Все это обеспечило общественно-политическую стабильность на территории Югры, как исключительно важного субъекта Российской Федерации, в начале 2020-х гг.

---

[207] Абилькенов Е. Муниципальные выборы: ЕР сохранила лидерство // Новости Югры. 2020. 17 сентября. С. 6.

[208] Информационно-аналитический интернет портал «ugra-news.ru» («Новости Югры»). URL: https://ugra-news.ru/article/merom_surguta_izbran_andrey_filatov/ . (дата обращения: 29.09.2022).

[209] Нейман А. Партию поддерживают, партии доверяют // Новости Югры. 2021. 7 октября. С. 4.



Часть 5

Человеческий капитал — богатство Югры

Глава 1

Социально-экономическое положение населения ХМАО (1990-е гг.)

Социально-экономическая ситуация в ХМАО в начале 1990-х гг.

Сегодня Ханты-Мансийский автономный округ — Югра является одним из крупнейших нефтедобывающих регионов мира, и обладая развитой промышленной базой, занимает передовые позиции среди субъектов Российской Федерации по ряду параметров экономического развития.[1] Однако основным богатством и ресурсом края всегда были не газ, машины и механизмы, а люди, осваивавшие Югру в непростых природных условиях северных широт на протяжении многих поколений.

Современные ученые понимают под человеческим капиталом, который американский социолог Д. Белл, в свое время, назвал основным экономическим ресурсом постиндустриального общества, интегрально существенные характеристики человека как работника. Фокус внимания в такой трактовке сдвигается от индивида, самостоятельно приобретающего приносящие доход качества, к изучению социальных групп, которые коллективно вырабатывают и поддерживают формальные и неформальные стандарты и институты, способствующие успехам в труде и, шире, комплексной удовлетворенности жизнью.[2]

Такие экономически эффективные, то есть, повышающие результативность труда для самого человека и для региона в целом, формальные и неформальные стандарты и институты, образующие человеческий капитал, складывались в ходе становления и развития Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (ЗСНГК).

Человеческий капитал региона в этом случае включает как необходимое для производства число работников, так и их интегрированный трудовой потенциал, измеряемого совокупным

---

[1] Единый официальный сайт государственных органов. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. https://admhmao.ru/ob-okruge/obshchie-svedeniya/ekonomika/

[2] Латов Ю. В., Тихонова Н. Е. Новое общество — новый ресурс — новый класс? (К 60-летию теории человеческого капитала) // Terra Economicus. 2021. № 19 (2): 6–27. С. 13.

уровнем образования, а также складывающимися практиками мотивации к труду и устойчивыми стандартами взаимодействия между работниками. Немаловажным для развития человеческого капитала является и возможность обеспечения здорового образа жизни, получения полноценного отдыха как средства восстановления трудового потенциала.

Количественным показателем развития человеческого капитала выступает индекс человеческого развития (до 2013 г. — индекс развития человеческого потенциала). Индекс человеческого развития включает в себя усредненные данные по трем основным аспектам человеческого развития: долголетие, доступ к образованию и достойный уровень жизни. Каждый из трех компонентов рассчитывается в форме индекса и измеряется от 0 до 1 (чем ближе значение индекса к 1, тем лучше ситуация в данной области). Ключевой смысл каждого из компонентов — сравнение текущей ситуации с максимальными (желаемыми показателями) и минимальными значениями.

В автономном округе к 1990-х гг. сложились все основные факторы устойчивого развития человеческого капитала — достаточная численность трудовых ресурсов, их относительно высокий уровень образования и мотивации к труду, а также возможность рекреации сущностных сил работников за счет достаточно высокого уровня оплаты труда.

К этому моменту Ханты-Мансийский автономный округ представлял собой одну из наиболее быстро развивавшихся территорий. Численность населения, в первую очередь трудоспособного возраста, непрерывно увеличивалась. Неслучайно, темпы урбанизации носили беспрецедентный характер: в 1980-е гг. доля новых городов в автономном округе составляла 8 из 11 из числа образовавшихся в этот период в Западно-Сибирском регионе.[3] Основную долю городов округа — 66,6% — составляли малые, 16,6% — средние и 16,6% — большие города.[4]

Всего за десятилетие — с 1979 г. по 1989 г. численность населения выросла в 2,2 раза (!), и составила, согласно результатам Всесоюзной переписи населения 1989 г. 1 млн. 268 тыс. человек. При этом лишь 9% югорчан проживало в сельской местности.[5]

Источником роста численности населения была, в первую очередь, трудовая миграция. Производственные кадры пополнялись за счет:

1. перевода с предприятий различных министерств;
2. организованного набора работающих, который производился в трудоизбыточных районах страны;
3. вызова и приглашения кадров;
4. приема выпускников вузов и демобилизованных военнослужащих;
5. спецконтингента из условно-осужденных и условно-освобожденных;
6. прибыших по комсомольским путевкам на всесоюзные ударные стройки. Самой массовой формой комплектования кадров выступал вольный найм или прием на месте.[6]

---

[3] Стась И. Н. Стать горожанином: урбанизация и население в нефтяном крае (1960-е — начало 1990-х гг.) Курган: ООО «Курганский Дом печати», 2018. 168 с. С. 37.

[4] Там же. С. 40.

[5] Население СССР. По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. М. Финансы и статистика. 1990 г. 45 с. С. 14.

[6] Колева Г. Ю. Формирование кадрового потенциала предприятий ЗСНГК в период интенсивного

Главным мотивом переезда в автономном округе являлось стремление заработать денег, улучшить материальное положение за счет более высокой заработной платы, которая формировалась посредством, предусмотренных законодательством надбавок. Существовавшая система оплаты труда в автономном округе, опиравшаяся на принятый еще в 1972 г. Кодекс законов о труде РСФСР, в котором появилась статья «О льготах в области труда для рабочих и служащих, работающих в районах Крайнего Севера и в приравненных к ним местностях»,[7] обеспечила высокий уровень заработной платы и компенсационных выплат работникам, большую социальную защищенность, наличие перспектив в карьере и т.д.

Это было важным фактором притока в ХМАО квалифицированных специалистов, в которых нуждалась развивавшаяся нефтегазовая отрасль. В пик миграционного прироста, пришедшийся в ХМАО на середину 1980-х гг., составлял 50 тыс. человек ежегодно.[8]

Однако важным источником роста численности населения являлся и естественный прирост. После некоторого спада в начале 1980-х гг. к концу этого десятилетия вновь началось его увеличение.

Так, рождаемость населения в 1985 г. в СССР (в расчете на 1000 чел. населения) достигла 19,4; РСФСР — 16,5; Западной Сибири — 18,4; тогда как в Тюменской области — 22,5; а в ХМАО — 25,8. Пик рождаемости пришелся на вторую половину 1980-х гг.[9]

Казалось бы, суровые природно-климатические условия северного региона, связанные с низким температурным режимом и другими негативными проявлениями географического фактора, должны были сопровождаться более высокими показателями смертности населения. Вместе с тем северные условия жизни не являлись фактором, прямо воздействующим на данные показатели. Действительно, по данным демографических обследований, для автономного округа в целом были характерны более низкие показатели смертности по сравнению с другими экономическими районами РСФСР. Например, если в целом по Тюменской области в середине 1980-х гг. коэффициент смертности (в расчете на 1000 чел. населения) достиг 7,4, то в ХМАО коэффициент смертности составлял соответственно 5,5, что более чем в два раза было ниже показателей по РСФСР — 11,3 и СССР — 10,6. Причины низкого показателя смертности населения Тюменского Севера по сравнению с другими регионами были во многом обусловлены спецификой возрастной структуры населения северного региона, где в этот период шел активный процесс разработки нефтегазовых месторождений и социального обустройства территории вблизи них.

Таким образом, особенностями формирования трудового потенциала к началу 1990-х гг. являлись не только значительные темпы его механического прироста за счет интенсивных миграционных процессов, но и высокие показатели естественного прироста населения, значительно превосходящие республиканский и союзный уровень.[10]

нефтегазового освоения // Проблемы модернизации сибирского Севера: сборник научных трудов. Тюмень ТюмГНГУ, 2011. С. 179–180.

[7] Кодекс Законов о Труде РСФСР 1972 г. (Электронный ресурс). — Режим доступа: http://www.libussr.ru/ doc_ussr/usr_7723.htm

[8] Стась И. Н. Стать горожанином... С. 67.

[9] Гаврилова Н. Ю. Государственная политика формирования населения тюменской области в 1960–1980-е гг. // Общество: философия, история, культура. 2018. № 4. С. 100–106. С. 102.

[10] Там же. С. 102–103.

Уровень образования и профессиональной квалификации специалистов, занятых в основных сферах общественного производства Югры, также был весьма высок. Например, в 1989 г. на каждую 1000 жителей городов Югры приходилось 939 человек с высшим и средним образованием. Всего доля людей с высшим и средним специальным образованием в автономном округе насчитывала 64,2% от общего числа населения, что было выше, чем в целом по России. Объяснялось это тем, что большая часть переселенцев приезжала в автономный округ по приглашениям и под конкретные рабочие места, требовавшие хорошей квалификации.[11]

Высокой была и мотивация к труду. Объяснялось это не только более высокой, по сравнению со многими другими территориями заработной платой, или возможностью карьерного роста в регионе с преобладанием молодого населения, но и самим индустриальным характером производства, требовавшим повышенной ответственности и самодисциплины.

Так, доля работающих в системе этого индустриального материального производства к началу 1990-х гг. была существенно выше, чем в целом по РСФСР, составив, например, в 1989 г. 81,3%, а в непроизводственных сферах — всего 18,4%. В то время как в РСФСР производственный сектор занимал 70,4%, а непроизводственный — 29,2%.[12]

Социальная структура автономного округа, сложившаяся к этому времени, также задавалась особенностями его экономического развития. Основную социальную группу северных городов составляли профессиональные общности, связанные с индустриальным освоением Севера и деятельностью крупных корпораций. К ним относятся, в первую очередь, нефтяники, газовики, геологи, строители, энергетики.[13]

Большая часть занятого населения Западно-Сибирского нефтегазового комплекса к концу 1980-х гг. — 40% — работала в строительстве, 14,8% — в бурении, 13,0% — в промышленности, 2,5% — в геологии, 29,31% занятых приходилось на транспорт, энергетику, связь и прочие сферы деятельности. При этом более 40% работающих в отраслях специализации ЗСНГК имели возраст до 30 лет. В автономных округах, где в основном и базировались предприятия нефтегазодобычи, 25–34-летние составляли 27–28% населения.[14]

Согласно социологическому исследованию, проведенному в конце 1980-х гг. в Нижневартовске, генетическая структура населения включала 17,73% новоселов (проживающих на Севере не более 3 лет), 20,21% — живущих от 3 до 6 лет и 62,1 — постоянных жителей (живущих более 6 лет), из которых 17,5% проживали более 15 лет.[15]

Уровень жизни югорчан, также, как и всего населения Западной Сибири, в первую очередь, определялся денежными доходами, в структуре формирования которых 87% приходилось на заработную плату. При этом динамика роста средней месячной заработной платы рабочих и служащих Тюменской области, вплоть до конца 1980-х гг., значительно превышала республиканский и союзный уровень. Так, если в целом по СССР среднемесячная заработная

---

[11] Стась И. Н. Стать горожанином. С. 128–130.

[12] Там же. С. 137.

[13] Волосникова Е. А. «Северный город»: новая трактовка понятия // Социум и власть. 2011. № 2 (30). С. 19–23. С. 22.

[14] Колева Г. Ю. Создание западно-сибирского нефтегазового комплекса в практике хозяйственного освоения западной сибири: 1964–1989 гг. Диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Томск. 2007 г. С. 277.

[15] Куцев Г. Ф. Человек в северном городе. Свердловск: Сред-Урал кн. изд-во, 1987. С. 52.

плата за двадцатилетие выросла в 2 раза, то в Тюменской области — в 3 раза. Это создавало благоприятные возможности для сохранения трудового потенциала, как важного фактора развития человеческого капитала.

Как отмечалось выше, это являлось следствием целенаправленной политики государства, введением районных коэффициентов и различного рода надбавок, в т.ч. за непрерывный стаж работы на Севере. Темпы роста среднедушевых доходов и расходов по области были выше аналогичных показателей по РСФСР и Западной Сибири, а рост доходов опережал рост расходов. Правда рост заработной платы был существенно дифференцирован по отраслям. Самые высокий уровень был у работающих в базовых отраслях экономики Западно-Сибирского региона, связанных с обустройством месторождений, нефте- и газодобычей, строительством трубопроводов. В то же время, по подсчетам исследователей, хотя среднедушевой доход в Ханты-Мансийском автономном округе, как и в Тюменской области в целом, был одним из самых высоких по РСФСР, он не ликвидировал различия в уровне жизни населения этого региона и центра.[16]

Проявлением различий в уровне жизни были прежде всего показатели обеспеченности населения автономного округа товарами и услугами. С точки зрения количественных показателей, выраженных в объемах товарооборота и объемах реализации бытовых услуг, торговое и бытовое обслуживание в области в северных районах Тюменской области было благополучным. Темпы их роста вплоть до конца 1980-х гг. превышали не только западно-сибирский, но и республиканский уровень. Темпы роста вкладов населения области и автономного округа также опережали союзные и республиканские показатели. Если по СССР и РСФСР средний размер вклада за двадцатилетие — с 1965 по1985 гг. — вырос в 3,8 и 3,9 раз, то в Тюменской области — в 5,1, а сумма вкладов населения в сб/кассы Тюменской области, по данным статистики, за этот же период увеличилась в 26 раз.[17]

И именно этот основной ресурс производительных сил автономного округа — человеческий капитал — оказался под ударом в условиях распада СССР, экономического кризиса и трансформационных процессов в начале1990-х гг.

Особенностью развития человеческого капитала Югры была чувствительность его состояния к ситуации в нефтегазовом комплексе. И именно в этой сфере к началу 1990-х гг. произошли негативные изменения. Они были достаточно неожиданными и от этого особенно болезненными. Еще в 1988 г. — пиковым в нефтедобыче в СССР — было добыто 624,3 млн.т. нефти, в том числе в Западной Сибири — 415 млн.т. Однако, как отмечал выдающийся советский и российский геолог-нефтяник и создатель Западно-Сибирского нефтегазового комплекса (ЗСНГК) Ф. К. Курбанов, в результате ошибочного механизма проведения экономических реформ конца 1980-х гг., с 1989 г. добыча нефти стала быстро снижаться, и в 1990-м г в СССР получили лишь 587 млн.т., в том числе в Западной Сибири — 375 млн.т.[18]

Ситуация осложнялась также и тем, что правительство активно изымало из ЗСНГК средства для «затыкания дыр» в других сферах. В результате, «западносибирские доллары размета-

---

[16] Гаврилова Н. Ю. Социальное развитие районов нового промышленного освоения Севера Западной Сибири (1964–1985 гг.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Екатеринбург 2003. 41 с. С.32.

[17] Там же. С. 26.

[18] Салманов Ф. К. Я — политик. Раздумья одного из создателей топливно-энергетической мощи страны. М. 2006. 525 с. С. 265–266

лись у нас по разным ведомствам, и геологи, и нефтяники в буквальном смысле остались у разбитого корыта. Ни улучшения условий труда, ни жилья, ни надежного продовольственного снабжения»,[19] — отмечал Ф. К. Курбанов.

Повышение тарифов на железной дороге, отсутствие инвестиций для замены оборудования еще более усложнили ситуацию для предприятий нефтегазового комплекса в начале 1990-х гг.

В усложнившихся экономических условиях заметно обострились традиционные для социальной сферы северных территорий социально-бытовые проблемы. В том числе, — в снабжении населения продовольственными, промышленными товарами, предметами культурно-бытового назначения.

Но складывающая структура потребления населением продовольственных товаров не соответствовала особенностям региона. Несмотря на несколько возросшее потребление мяса и мясопродуктов, молочных изделий оно оставалось было низким, по сравнению с республиканским и западно-сибирским уровнем. Более низким по сравнению с республиканским также было среднедушевое потребление рыбы и рыбопродуктов. Негативным явлением в структуре потребления был высокий уровень алкогольных изделий. Среднедушевое потребление алкоголя в Тюменской области, по данным ЦСУ РСФСР, превосходило республиканский и западно-сибирский уровень. Населением области ежегодно на покупку алкогольных напитков расходовалось больше средств, чем на приобретение мясных, молочных продуктов, яиц, ткани, обуви вместе взятых.

Рост объемов услуг в значительной мере сдерживался слабой материальной базой отрасли. В целом по Тюменской области среднедушевые показатели объема предлагаемых услуг были ниже соответствующих показателей по РСФСР. Причиной этого являлся «остаточный принцип» финансирования объектов социальной сферы, а также систематическое невыполнение планов их строительства и ввода.

Кроме того, несмотря на динамичные темпы прироста жилого фонда, обеспеченность населения жильем в нефтегазодобывающих районах к концу 1980-е гг. составляла половину от нормативной. В условиях острой жилищной проблемы новые города и поселки Севера обрастали балками.[20]

Эти негативные тенденции с началом 1990-х гг. в условиях перехода на рыночные рельсы оказались еще более усугубились. Особые риски возникали в связи с кризисом неплатежей.

Обычным делом стали огромные долги предприятий по выплате заработной платы работникам, снижение жизненного уровня населения. У предприятий возникли проблемы по отчислениям в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды.

В результате, социально-экономическая обстановка в Ханты-Мансийском автономном округе в начале 1990-х гг., несмотря на относительное «благополучие» по сравнению с другими регионами России, оказалась достаточно сложной.

---

[19] Там же. С. 284.

[20] Гаврилова Н. Ю. Указ соч. С. 24–27.

Хотя началу 1990-х гг. по-прежнему высокий по сравнению с другими регионами России уровень заработной платы в ХМАО формально сохранился,[21] однако на деле, в связи с систематическими задержками заработной платы, данное преимущество оказалось во многом нивелировано.

Тем более, что стоимость жизни в регионе продолжала оставаться гораздо выше среднероссийского уровня. Так, согласно данным социологического исследования, проведенного в октябре 1993 г. Российской академией управления, если стоимость минимальной потребительской корзины в расчете на душу населения по Российской Федерации тогда составила 32 400 руб., то в ХМАО почти втрое больше — 85 000 руб.[22] Прекращение после распада СССР государственного регулирования цен привело к тому, что приобретение продуктов питания и промтоваров по коммерческим ценам обходилось для жителей ХМАО гораздо дороже, чем в среднем по России.[23]

С периода Перестройки серьезной проблемой для жителей округа стал обострившийся дефицит товаров. Так, в ходе проведенного осенью 1989 г. социологического исследования «Социальная справедливость, выборы и структура ожиданий населения Ханты-Мансийского автономного округа накануне выборов в местные Советы», в котором приняли участие более 2 тысяч респондентов, 97% опрошенных югорчан отнесли продовольственную проблему (наряду с жилищной) к наиболее острым.[24]

В январе 1990 г. участники расширенного пленума Тюменского областного комитета КПСС, в связи с резким ухудшением социально-экономической обстановки в регионе, направили обращение в Политбюро ЦК КПСС и в Президиум Верховного Совета СССР. В нем, в частности, говорилось, что население Тюменской области, являющейся главной топливно-энергетической базой страны, оказалось перед лицом все возрастающего несоответствия между вкладом области в экономику, с одной стороны, и обеспечением продовольствием, товарами первой необходимости, решением социальных проблем.[25] Обращение заканчивалось беспрецедентным требованием к руководству СССР — направлять в областной бюджет определенный процент денежных средств, полученных от продажи добываемых в регионе ресурсов — нефти, газа, леса и др.[26] Данное обращение отражало характерное для того времени стремление регионов добиться большей хозяйственной самостоятельности от центра, а также пересмотреть порядок распределения доходов в пользу местных бюджетов.

---

[21] Например, в 1993 г. она насчитывала по округу 201,1 тыс. руб., в 1994 г. — 646 тыс. руб. Тогда как физиологический прожиточный минимум в ХМАО составлял в данные годы 76,2 тыс. руб. и 249,7 тыс. рублей, соответственно (65 лет ХМАО: Информационно-статистический сборник. Сургут: Северный дом, 1995 С. 152. Цит по.: Р. А. Зоткин. Особенности положения городского населения Ханты-Мансийского автономного округа в условиях социально-экономических реформ 90-х гг. XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 310. С. 72–73.)

[22] Аналитический отчет по программе социологического исследования социально-экономического потенциала семей Ханты-Мансийского автономного округа. Научный руководитель проекта Е. Б. Корняк, научный сотрудник РАУ. С. 16. Данные из личного архива С. П. Малахова.

[23] Зоткин Р. А. Особенности положения городского населения Ханты-Мансийского автономного округа в условиях социально-экономических реформ 90-х гг. XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 310. С. 72–73. С. 72.

[24] ГАЮ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1769. Л.32.

[25] О социально-экономической обстановке в округе // Сургутская трибуна. 24.01.1990. С. 1.

[26] Там же.

Ситуация в ХМАО не была оставлена без внимания. Так, в ходе поездки в автономный округ в апреле 1991 г. курировавшего ТЭК заместителя премьер-министра СССР Л. Д. Рябева и министра нефтяной и газовой промышленности СССР Л. И. Филимонова было заявлено, что правительство предпримет все «меры по поддержанию условий жизни северян на приемлемом уровне».[27]

Тем не менее, правительство не согласилось регулярно отчислять в бюджет региону процент от нефтегазовых доходов, добытых в ХМАО, как ранее просил Тюменский обком партии, но согласилось такую разовую акцию в порядке исключения. В частности, была одобрена продажа за границу 1 млн.т. нефти целевым порядком, чтобы на вырученные деньги закупить мясо и другие продовольственные товары для жителей Тюменской области.[28] Подобные меры несколько смягчали потребительскую ситуацию в округе, но кардинально улучшить ее были не в состоянии.

Следствием ухудшения в начале 1990-х гг. социально-экономической ситуации стал отток населения из округа и отрицательное сальдо миграции, что свидетельствовало об оттоке населения из ХМАО, и являлось отражением общей северной тенденции начала 1990-х гг.[29] Так, если в г. Сургуте в конце 1980-х гг. еще наблюдался миграционный прирост, составивший, например, в 1989 г. 5229 человек, то уже в 1991 г. возникает отрицательное сальдо миграции — минус 2893 человека, а в 1992 — минус 2596 человек.[30]

Поскольку основная доля населения проживала в городах и поселках городского типа, именно в них снижение численности населения оказалось достаточно заметным. Это, в свою очередь, обостряло вопрос обеспечения предприятий рабочей силой. Так, за период 1990–1996 гг. численность постоянного населения в г. Нижневартовске сократилась с 249,3 до 239,4 тыс. человек, в г. Урае — с 39,7 до 38,3 тыс. человек, в Ханты-Мансийске — с 35,8 до 35,6 тыс. человек, в г. Белоярском — с 20 до 16,9 тыс. человек, в г. — Лангепасе с 41 до 36 тыс. человек.[31]

Другим негативным демографическим фактором стало снижение рождаемости, рост смертности и, как следствие, сокращение естественного прироста населения в ХМАО. Показатель естественного прироста населения в целом по округу ухудшился в период социально-политических трансформаций 1990-х гг. Так, если в еще в 1989 г. население округа увеличилось за счет естественного прироста населения почти на 20 тыс. человек, то в 1997 г. — только на 6255 человек. Число родившихся ежегодно в 1990-е гг. уменьшалась от 9 до 17%. Стабилизация рождаемости наметилась лишь к началу 2000-х гг.[32]

---

[27] Жизнь стала дороже, но вряд ли веселее // Сургутская трибуна. 12.04.1991. С.1.

[28] Там же.

[29] Успенская Т. Н. Миграционное поведение населения Ханты-Мансийского автономного округа. М.: ЦСП, 2006. 208 с. С.5.

[30] Шкаревский Д. Н. Миграционные процессы в Сургуте // Северный регион: наука, образование, культура. 2005. № 2. 125–126.

[31] Стась И. Н. Кризис урбанизации и системы городского расселения Ханты-Мансийского автономного округа в первой половине 1990-х гг. // Вестник Югорского государственного университета 2013 г. Выпуск 1 (28). С. 56–60. С. 58.

[32] Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт http://www.perepis2002.ru/index.html?id=11

Но на состояние человеческого капитала в автономном округе влияла не только демографическая динамика, но и усилившиеся в условиях коммерциализации всех сфер жизнедеятельности процессы социальной дифференциации и социальной несправедливости.

В первую очередь, они нашли отражение в поляризации доходов жителей автономного округа. По данным социологических наблюдений, доля доходов 10% наиболее обеспеченной группы населения в 1993 г. в ХМАО составила 26,8% в общем фонде доходов населения округа, а на долю 10% наименее обеспеченных граждан приходилось только 2% доходов округа. В следующем — 1994 г. — доля доходов богатого меньшинства выросла еще на 2%, составив 28,8%, а на доходы 10% наименее обеспеченного населения приходилось лишь 2,3% от общих доходов населения округа.[33] Поэтому, если для одних семей задержки заработной платы не были столь существенны, то других они ставили на грань выживания.

Исследование социально-экономического положения семей Ханты-Мансийского автономного округа, проведенное Академией народного хозяйства при Правительстве РФ в 1993 г.,[34] показало, что почти третья часть населения ХМАО (33%) вследствие «шоковой терапии» начала 1990-х гг. оказалась за чертой бедности. Граница «крайней бедности» с учетом стоимости жизни в регионе, за которую попали 10% населения ХМАО, была обозначена ежемесячным доходом в 43 тыс. руб. Среди этих «крайне бедных», которым требовалась срочная социальная поддержка, преобладали югорчане трудоспособного возраста.[35]

В качестве причины ухудшения социально-экономического положения семей авторами исследования назывался кризис платежей на многих предприятиях, который разрушил сложившееся в прошлом соотношение между минимальной, средней и высокой заработной платой, между пенсией и заработной платой, а также — между заработной платой, стипендиями и пособиями на детей. Нивелирование в оплате труда работников низкой и высокой квалификации вело к коррозии трудовых стимулов, что влияло на производительность труда. Кроме того, работник любого предприятия и любой квалификации мог оказаться в ситуации невыплаты или значительной задержки с выплатой зарплаты. Таким семьям приходилось уповать на старшее поколение, так как пенсии по старости, хотя и обесценившиеся, выплачивались государством стабильно. Аналогичная ситуация была в то время характерна и для других регионов России.

Исследование выявило еще одну характерную для того времени тенденцию: при «размывании» средних трудовых доходов наблюдалась поляризация уровня оплаты труда, хотя этот процесс в ХМАО шел медленнее, чем в других регионах страны. Это означало нарастание социальной дифференциации в обществе и ликвидацию «советского среднего класса», составлявшего в 1980-е гг. большинство населения.[36]

---

[33] Социальные проблемы Югры: (Сборник аналитических и статистических материалов) / Социологический центр Администрации Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск, 1997. 98 с.

[34] Эмпирической базой исследования служили результаты опроса под названием «Семья в России», проведенного по заказу правительства Российской Федерации по общероссийской выборке, в которую попало 800 респондентов — жителей ХМАО. По итогам опроса был подготовлен аналитический отчет по оценке социально-экономического положения семей Ханты-Мансийского автономного округа.

[35] Аналитический отчет по программе социологического исследования социально-экономического потенциала семей Ханты-Мансийского автономного округа (научный рук. Е. Б. Корняк). 1993. С. 56.

[36] Аналитический отчет по программе социологического исследования социально-экономического потенциала семей Ханты-Мансийского автономного округа. С. 56.

Анализ величины душевого дохода семьи в сочетании с наличием у нее недвижимого имущества и качеством жилья позволил выделить в ходе упомянутого исследования шесть разных групп семей:

1. «крайне бедные» — низкий доход, плохие жилищные условия, нет недвижимости — 10,6%;
2. «низкодоходные» (относительно бедные) — низкий доход, но есть недвижимость, жилищные условия выше средних — 16,0%;
3. «среднедоходные, но малоимущие» — средний доход, но нет недвижимости, плохие жилищные условия — 23,3%;
4. «среднеобеспеченные» — средний доход, есть недвижимость, жилищные условия выше средних — 38,3%;
5. «высокодоходные» — высокий доход, но плохие жилищные условия и нет недвижимости — 4,4%;
6. «богатые» — высокий доход, есть недвижимость, жилищные условия выше средних — 6,7%.

Большая доля — четверть в общем объеме — бедных и низкодоходных семей актуализировала проблему модернизации прежней советской системы социального обеспечения населения.

Между тем, система социального обеспечения населения в первой половине 1990-х гг. оказалась не готова к столь сильным колебаниям в социальном положении семей. Так, согласно данным упомянутого социологического опроса 1993 г., только 24% семей с детьми указали, что уже имеют дополнительное пособие, льготы в обеспечении лекарствами — 5,2%, льготами в оплате жилья и коммунальных услуг пользовались только 8,4%.[37]

По результатам исследования, проведенного в следующем — 1994 г. Социологическим центром Администрации ХМАО с привлечением ряда ведущих социологов страны, был сделан вывод, что «абсолютное большинство населения округа выражает острую тревогу по поводу ухудшения экономического положения, всерьез опасается массовой безработицы, озабочено обнищанием».[38]

Оценивая свое социально-экономическое положение в 1994 г., 43,4% опрошенных жителей округа указали, что им «денег едва хватает от зарплаты до зарплаты», а каждый десятый заявил, что «денег не хватает на питание и предметы первой необходимости» или даже — «живу в нищете». Как «вполне сносную» ситуацию оценили 43,3% респондентов. Небольшая группа — 3,2% — заявили, что «живут в полном достатке». При этом если 38,6% опрошенных относились к ситуации «с пониманием», то для 44,5% она выглядела «источником беспокойства и тревоги», а еще 7,3% были «подавлены и расстроены». Причины беспокойства для большинства опрошенных крылись в опасениях потерять работу, а значит и источник содержания семьи. Об этом завили 67,5% респондентов. Выход из сложной экономической ситуации, в которой они оказались, подавляющее большинство жителей округа,

[37] Там же.

[38] ГАЮ. Ф. 516. Оп. 1. Д. 5. Л.9.

судя по результатам опроса, видело в «стремлении больше зарабатывать» (42,3%) или в том, чтобы «экономить на всем» (40,4%).[39] Почти половина югорчан — 49,7%, судя по результатам опроса, были в 1994 г. «полностью недовольны условиями жизни», а еще 37,8% — «частично довольны». В сумме этот «проблемный» для власти электорат, недовольный результатами экономических реформ, составлял почти 90% жителей Югры. Среди причин неудовлетворенности люди выделяли жилищные проблемы,[40] гиперинфляцию и рост цен.[41]

В целом, в результате негативных процессов в экономической сфере, ухудшения материального положения и условий жизни численность занятого населения в ХМАО к середине 1990-х гг. сократилась по сравнению с 1991 г. на 38,7 тыс. чел. (на 5,3%),[42] что для региона, имеющего для экономики страны стратегическое значение, было тревожным сигналом.

Тем не менее, главным позитивным итогом развития общественных отношений первой половины 1990-х гг. стало сбережение автономным округом своего человеческого капитала. Главной предпосылкой этого стало сохранение в регионе промышленного производства, позволившее удержать квалифицированные кадры, составлявшие социальное ядро этого потенциала. Создание к середине 1990-х г. региональной системы высшего профессионального образования одновременно открывало перспективы наращивание этого ядра не только через миграционные каналы, но и за счет собственных ресурсов.

Социальная поляризация и ухудшение материального положения некоторых социальных слоев в определенной мере оказалось микшировано, в силу развития рыночных отношений, доступностью товаров и услуг. Ушел в прошлое перманентный «бич» образа жизни прошлых лет, особенно болезненно воспринимаемый жителями северных территорий, под названием «дефицит товаров». Кроме того, молодежная структура способствовала быстрому формированию общего, единого, не связанного с имущественной дифференциацией стиля жизни, в первую очередь, в сфере досуга.

Разрушенные в ходе политических реформ привычные связи людей через систему ранее существовавших общественных организаций (пионерская, комсомольская, партийная, профсоюзная организации) оказались достаточно быстро компенсированы быстро развивающимися неформальными социальными связями в социальной сети и институтами нового, гражданского общества.

Все это позволяло говорить о сохранении и даже перспективах наращивания человеческого капитала к середине 1990-х гг. Следующим шагом должно было стать достижение стабилизации социально-экономической ситуации в целом.

---

[39] Там же. Л.19–22.

[40] Там же. Л. 33–34.

[41] Там же. Л. 29.

[42] Корепанов Г. С. Социальное воспроизводство региона: экономико-социологический анализ: дис. д. социолог. н.: 22.00.03: защищена: 18.06.2010. Тюмень, 2010. 126 с. С.84.

Стабилизация социально-экономической ситуации и социальное самочувствие населения автономного округа во второй половине 1990-х гг.

Стабилизация социально-экономической ситуации ко второй половине 1990-х гг. имела как экономические, так и политические предпосылки.

В экономическом отношении к этому моменту в основном закончилось складывание логистических цепочек, связывавших Россию и, в том числе Ханты-Мансийский автономный округ, с мировой экономической системой, сделавшей доступной рынок товаров и услуг. В политической сфере произошло окончательное оформление новых государственных институтов, завершивших переходный политический период 1990-х гг.

Для Ханты-Мансийского автономного округа исключительно значимым, с точки зрения социально-экономических последствий, политическим событием стало обретение Югрой обретение политической субъектности.

Получение статуса субъекта Федерации, например, обеспечило направление существенных бюджетных средств на поддержку социальной сферы и повышение заработной платы. Наконец-то удалось в полной мере реализовать и возможности, заложенные еще в 1991 г. Постановлением Совета Министров РСФСР «О некоторых мерах по социально-экономическому развитию районов Севера»,[43] когда регионам была предоставлена возможность самостоятельно рассматривать вопросы районного регулирования оплаты труда.

Денежные доходы населения округа начали расти. Например, в 1997 г., по сравнению с 1996 г. они увеличились на 30,1%, составив 45885,3 млрд. руб. Среднемесячный душевой доход в этом же 1997 г. достиг 2846,8 тыс. руб., обеспечивая 3,1 среднедушевых прожиточных минимума населения. Заработная плата при этом продолжала оставаться основным источником доходов большей части работающего населения, занимая порядка 95% в этих доходах.[44]

Если в декабре 1993 г. среднемесячная зарплата по округу составляла 446 тыс. руб., то в декабре 1994 г. — уже 1 017,2 тыс. руб. Физиологический прожиточный минимум в ХМАО насчитывал в эти годы 76,2 и 249,7 тыс. руб. соответственно. В декабре 1996 г. средняя заработная составила 3 246,7 тыс. руб., что было в 3 раза больше среднероссийской (1 017 тыс. руб.). При этом уровень инфляции в округе почти не отличался от общероссийского показателя (121,8%).[45] В 1997 г. заработная плата увеличилась по сравнению с 1996 г. на 24% и составила 3337,5 тыс. руб. (Для сравнения, среднемесячная заработная плата по Российской Федерации в 1997 г. составляла 965 тыс. руб., увеличившись по сравнению с 1996 г. на 19,7%).[46]

---

[43] О некоторых мерах по социально-экономическому развитию районов Севера (Электронный ресурс): Постановление Совета Министров РСФСР от 04.02.1991 № 76 (в ред. Постановления Правительства РФ от 29.10.92 № 838) / Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_672.

[44] Корепанов Г. С. Указ. соч. С.86.

[45] Социальные проблемы Югры: (Сборник аналитических и статистических материалов) / Социологический центр Администрации Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск, 1997. 98 с. С. 152.

[46] Корепанов Г. С. Указ. соч. С.24.

В значительной мере снизилась задолженность по зарплатам. Хотя, например, к концу 2000 г. еще 78 предприятий имели задолженность по заработной плате на общую сумму 99,3 млн. руб.[47]

По отраслям экономики наиболее высокооплачиваемыми являлись работники промышленности — 11164,9 руб., науки и научного обслуживания — 10211,4 руб., транспорта — 8734 руб. Низкой оставалась зарплата работников непроизводственных видов бытового обслуживания — 3651,2 руб., сельского хозяйства — 4042,6 руб., торговли и общепита — 4321,8 руб. Сохранялся существенный разрыв в оплате труда работников внебюджетной и бюджетной сферы. Так, например, заработная плата работников промышленности превышала заработную плату работников культуры и искусства в 2,5 раза, работников образования — в 2,3 раза, работников здравоохранения — в 2,1 раза.[48]

Одновременно, благодаря развитию сектора платных услуг, в том числе коммерциализации торговли, удалось решить проблему предоставления бытовых услуг, поставок продовольственных и других товаров.

Но не меньшее значение для стабилизации социально-экономической ситуации в автономном округе, чем экономические показатели повышения доходов населения, имело становление системы социальной поддержки и защиты населения, которая пришла на смену социального обеспечения, функционировавшей в бытность Советского Союза. Принципиальным отличием новой модели был переход от идеологии социального обеспечения к более широкому понятию — социальная защита. Новая парадигма рассматривала югорчан не только объектами социальной политики, но ее активными и ответственными участниками.

Важным шагом в этом направлении стало принятые Думой автономного округа, еще до разработки аналогичных актов на федеральном уровне, окружных законов «О деятельности негосударственных пенсионных фондов на территории Ханты-Мансийского автономного округа» и «Об основах социальной стандартизации в Ханты-Мансийском автономном округе».

Уже с 1992 г. началась структурная реорганизация, завершившаяся формированием органов социальной защиты населения в муниципальных образованиях автономного округа. В период проведения экономических реформ осуществляются новые функции по социальной защите малоимущих слоев населения. Соответственно, появилась в автономном округе и новая профессия — «социальный работник». Было создано Управление социальной защиты населения Администрации автономного округа, которому подчинялись муниципальные управления социальной защиты.[49]

Кроме того, в систему социальной защиты входили центры социального обслуживания, отделения социальной помощи на дому, службы срочной социальной помощи, другие социально ориентированные и хозрасчетные структуры, созданные при окружном управле-

---

[47] Аналитический обзор социально-экономического развития автономного округа за 2000 г. Ханты-Мансийск. 2001. 71 с. С. 15

[48] Там же. с. С. 29.

[49] Служба социальной защиты населения России и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Историческая справка. Департамент социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальный сайт. https://depsr.admhmao.ru/deyatelnost/sisteme-sotsialnoy-sluzhby-yugry-100-let/2808224/istoricheskaya-spravka/

нии. Для координации деятельности была создана коллегия при управлении социальной защиты администрации округа, которая собиралась не реже одного раза в квартал. Важными частями системы были комитет по делам семьи, материнства и детства при администрации округа с подчиненными ему районными и городскими отделами по делам семьи, женщин и детей, коллегия по делам инвалидов при администрации округа, а также центр подготовки социальных работников.

В 1996 г. расходы округа по разделу «Социальная политика» составили 674926 тыс. рублей, или 4,29% от консолидированного бюджета округа, а в 1997 г. — 1080831 тыс. руб., или 4,33% от консолидированного бюджета округа.[50]

Повышению социального оптимизма населения способствовало и развитие социальной инфраструктуры, в частности, образовательной системы. К концу 1990-х гг. в округе работало 408 общеобразовательных школ всех видов, в которых обучалось 244,7 тыс. учащихся. Среднее профессиональное образование насчитывало 19 учебных заведений, 6 филиалов и один учебно-производственный комбинат. Большое значение имело создание собственной системы высшего образования, в которой находилось три подведомственных округу высших учебных заведения.[51]

Развилась и сфера культуры, насчитывавшая в округе к концу 1990-х гг. 273 учреждения культурно-досугового типа. Частыми гостями жителей округа становятся в этот период известные российские и зарубежные певцы, актеры, театральные труппы, музыкальные коллективы.

Позитивные тенденции, наметившиеся во второй половине 1990-х гг., улучшили социальное самочувствие основных групп населения. В числе этих групп особое место в автономном округе занимала молодежь.

Социальное положение молодежи и молодежная политика

По оценкам современных исследователей, на рубеже 1980–1990-х гг. в нашей стране политический кризис имел системный характер, вызывав, в том числе, и обострение противоречий между поколениями.[52] Это тем более важно учитывать, поскольку мировой опыт свидетельствует, что на этапах крутых социальных перемен, ухудшение экономического положения превращает молодежь в «горючий материал» и дестабилизирующий фактор для всевозможных политических потрясений.[53]

Представление о молодежи, включающей людей в возрасте от 18 до 30–35 лет, как особой социальной группе и активном субъекте общественных отношений, берет свое начало

---

[50] Корепанов Г. С. Указ. соч. С.101–102.

[51] Аналитический обзор социально-экономического развития автономного округа за 2000 г. С. 46.

[52] Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Исторические и теоретико-методологические предпосылки исследования молодежи в России // Россия и Китай: молодежь XXI века (монография) / Отв. редакторы: М. К. Горшков, Ли Чунлинь, З. Т. Голенкова, П. М. Козырева. М.: Новый хронограф, 2014. С. 7–32. С. 23.

[53] Коротаев А., Васькин И., Билюга С. Гипотеза Олсона-Хантингтона о криволинейной зависимости между уровнем экономического развития и социально-политической дестабилизацией: опыт количественного анализа // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16. № 1. С. 9–49. С. 12–13.

в советский период еще в конце 60-начале 70-х гг. XX в.[54] Однако во второй половине 1980-х гг. социологи стали отмечать нарастание в этой социальной группе проявлений девиантных форм поведения (алкоголизм, проституция, наркомания), а также настроений социальной апатии, связывая их не только с пробелами в воспитании, но и с негативными процессами в общественных отношениях в целом.[55]

К началу 1990-х гг. население Ханты-Мансийского автономного округа было значительно моложе, чем в целом по стране. Средний возраст населения в округе был невероятно молодым — в 1989 г. всего 26 лет. В городах доля молодежи в возрасте от 18 до 34 лет составляла 35%. Удельный вес трудоспособного возраста в населении Югры был выше доли трудоспособного населения в среднем по РСФСР, Западной Сибири и Тюменской области в целом. В 1989 г. он составил 63,3% (в РСФСР этот показатель составил 56,9%, в Западной Сибири — 57,6%, в Тюменской области — 61%). Удельный вес жителей старше трудоспособного возраста составил всего 3,5%.[56]

Ухудшение социального самочувствия населения автономного округа, сопровождавшее трансформационные процессы начала 1990-х гг., связанное с товарным дефицитом и задержками заработной платы в регионе, отражались на молодежи более остро, чем на положении других социальных групп.

Казалось бы, возможности, открывавшиеся с приходом рыночных отношений, могли улучшить ситуацию, однако современные исследователи указывают, что предпринимательский энтузиазм, проявленный молодежью, достаточно быстро сошел на «нет» в силу объективных экономических причин и отсутствия финансовых средств для развития собственного дела.[57] Молодые люди, в своей массе, не занимали руководящих должностей на производстве и в административном управлении, что ограничивало участие в процессах приватизации, а относительно низкий уровень заработной платы в предшествовавший период не позволил составить «стартовый» капитал.

Ситуация осложнялась и отсутствием в начале 1990-х гг. в регионе собственной системы высшего образования, способной в краткие сроки обеспечить как профессиональное, так и бизнес-образование молодежи в качестве необходимого условия ее включения в рыночные отношения.[58] В первой половине 1990-х гг., пока шло становление этой системы, молодые люди были вынуждены уезжать для получения высшего профессионального образования за пределы автономного округа.

Все эти обстоятельства делали социальное положение молодежи достаточно неустойчивым.

---

[54] Иконникова С. Н., Кон И. С. Молодёжь как социальная категория. М., 1970.

[55] Плаксий С. И. Отклонения от норм социалистического образа жизни в молодёжной среде: Сущность и пути преодоления. М., 1986; Габиани А. А., Мануильский М. А. Цена любви (обследование проституток в Грузии) // Социологические исследования. 1987, № 6; Габиани А. А. Горькие плоды сладкой жизни (наркомания) // Социологические исследования, 1987, № 1; Калачев Б. Ф. Наркотики в армии // Социологические исследования. 1989, № 4.

[56] Стась И. Н. Стать горожанином... С. 115.

[57] Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Указ. соч. С. 22–23.

[58] Никифоров О. А. О региональном аспекте развития отечественного бизнес-образования (1990–1998 гг.) (на материалах Западной Сибири) // Известия Томского политехнического университета. 2003. Т. 306. № 3. С. 127–131.

Опрос молодежи Ханты-Мансийского автономного округа, проведенный в 1997 г. лабораторией социологических исследований Сургутского государственного университета, показал, что почти каждый четвертый молодой человек — 22% — ощущал свое материальное положение как «плохое» и «очень плохое».[59] При этом 25% респондентов заявило, что «денег хватало только на самое необходимое», и еще у 19% ситуация была такая, когда вообще «денег едва хватает от зарплаты до зарплаты».[60] Особенно обеспокоены материальным положением были молодые семьи: 48% из числа респондентов, имеющих свою семью, оценили ее материальное положение как плохое.[61]

Следствием неустойчивости экономического и социально-психологического положения молодежи стали негативные явления в семейных отношениях, выразившиеся в этот период в более высоком числе разводов, по сравнению с общероссийскими показателями. Так, если в целом по России, например, в 1994 г. на 100 регистрируемых браков приходилось 63 развода, то в Ханты-Мансийском автономном округе этот показатель составлял 83 развода. На 1993–1994 гг. приходится и минимум рождаемости.[62]

Сохранялись в молодежной среде и формы девиантного поведения. В ходе упомянутого выше социологического опроса молодежи в 1997 г. 23% респондентов указали, что пробовали наркотики.[63]

В Ханты-Мансийском автономном округе это положение, тем не менее, контрастировало с той ролью, которую реально продолжала играть молодежь в производственной сфере региона. Сохранение, а затем и наращивание промышленного производства выделяло автономный округ среди большинства остальных регионов Российской Федерации. И трудовой потенциал молодежи, составлявшей примерно треть от общей численности населения, в этой ситуации выступал важнейшей частью человеческого капитала региона. Это актуализировало необходимость осуществления целенаправленной молодежной политики в автономном округе.

В мае 1992 г. в Администрации Ханты-Мансийского автономного округа был создан отдел по делам молодежи. В 1993 г. он был преобразован в Комитет по делам молодежи.

В 1994 г. разработана первая трехлетняя программа «Молодежь Ханты-Мансийского автономного округа. 1994–1996 гг.». Ее основными направлениями были труд и занятость молодежи, оказание социальной помощи, а также организация свободного времени. Чуть позже — в 1998 г. был принят окружной закон «О государственной молодежной политике в Ханты-Мансийском автономном округе».

Акцент в государственной молодежной политики в регионе был сделан на мерах экономической и социальной поддержки молодежи. Молодежная политика в этот период рассматривалась как часть социальной политики по поддержке социально уязвимых групп населения, к которым была отнесена и молодежь.

---

[59] ГАЮ. Ф. 516. Оп. 1. Д. 26. Л.18.

[60] Назин Г. И., Мартынов М. Ю., Дорогонько Е. В. Муниципальная политика в сфере образования и социальное положение молодежи: социологические аспекты. Сургут, 2001. С. 91.

[61] ГАЮ. Ф. 516. Оп. 1. Д. 26. Л.27.

[62] ГАЮ. Фонд 516. Опись 1. Дело 26. Л.10.

[63] Там же. Л. 30.

Особое место в вышеупомянутой программе занимала организация досуга молодежи. Именно в организации досуговой деятельности виделось средство влияния на формирование жизненных целей молодежи, в том числе, в плане профилактики девиантного поведения.[64]

Важнейшим направлением молодежной политики начала 1990-х гг. стал поиск новых форм организации молодежи в рамках общественных объединений. Эта проблема актуализировалась после распада комсомольских организаций, завершившегося в Тюменской области, фактически, к 1991 г.[65]

Как подчеркивают исследователи, на первом этапе — в 1991–1994 гг. — интенсивность образования молодежных общественных организаций в целом в Западной Сибири была низкой, и их активное создание начинается с 1995 г.[66] Действительно, именно тогда — в 1995 г. — в Ханты-Мансийском автономном округе возникает одно из наиболее известных в регионе объединений — Молодежная организация обско-угорских народов (МООУН), созданная по инициативе общественной организации «Спасение Югры». Активисты общественной организации проводили работу со студенческой молодежью, организовывали летние смены отдыха для детей и молодёжи, развивали национальные виды спорта, проводили различные семинары по сохранению и развитию традиционной культуры обских угров.

Со второй половины 1990-х гг. происходит рост числа молодежных объединений. Особой популярностью у молодежи Югры пользовались венно-технические и спортивные объединения. Возникают Федерация самодеятельного туризма, а также воссоздается окружная Российская оборонная спортивно-техническая организация (РОСТО), осуществлявшая деятельность развития авиационных, технических и военно-прикладных видов спорта, но и по военно-патриотическому воспитанию граждан

В связи с необходимостью организации взаимодействия между молодежными объединениями и координации их работы, в 1996 г. была создана Ассоциация детских и молодежных объединений ХМАО — Югры — региональная негосударственная некоммерческая организация, являющаяся по организационно-правовой форме ассоциацией (союзом), объединяющей детские и молодежные объединения округа.

1990-е гг. стали временем становления государственной молодежной политики в регионе. Создание программ развития молодежи, поддержка молодежных объединений свидетельствовали о понимании региональными и муниципальными властями роли молодежи в производственной и общественной сферах автономного округа.

В то же время, объективные обстоятельства, а также «издержки роста» не позволили в этот период добиться прорыва по ряду направлений. Сохранялся отток молодых кадров из региона, опросы показывали неудовлетворенность части молодежи своим социальным положением, нередки были проявления различных социальных девиаций в молодежной среде.

---

[64] ГАЮ. Ф. 516. Оп. 1. Д. 26. Л. 32.

[65] Величко С. А. Кризис и распад комсомольских организаций Сибири (1985–1991 гг.) // Омский научный вестник. 2004. № 1. С. 29–33. С. 32.

[66] Мамонтова Т. В. Молодежные общественные объединения Западной Сибири опыт, проблемы. Автореферат на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности07.00.02. Отечественная история. Омск, 2006. 23 с. С.14.

Наиболее опасными из них были, в частности, конфликты, случающиеся между молодыми людьми и нередко трактовавшиеся как межнациональные. Действительно, учитывая сложный многонациональный и многоконфессиональный состав населения автономного округа, государственная национальная политика в регионе должна была стать одним из приоритетов внутренней политики.

Миграционные процессы и государственная политика в сфере межнациональных отношений

Югра с начала ее хозяйственного освоения формировалась как полиэтничный регион. Отмечая это на выездном заседании Совета по межнациональным отношениям в Ханты-Мансийске 26 октября 2018 г., Президент РФ В. В. Путин отметил, что «в его освоении и развитии участвовали люди самых разных национальностей со всех уголков нашей большой страны. Работали, дружили, создавали семьи. Это действительно очень яркий пример межнациональной гармонии, которой, безусловно, все мы можем, должны гордиться — и гордимся этим».[67]

К началу 1990-х гг. самыми крупными национальными группами в округе были русские (66%), украинцы (11,6%) и татары (7,6%). Немало здесь проживало также башкир (2,6%), чувашей и азербайджанцев (по 1,1%).[68]

Учитывая сохранение относительно высокого уровня заработной платы в регионе, Ханты-Мансийский автономный округ сохранил привлекательность для миграционных потоков.

Миграция носила в основном трудовой характер и оказывала существенное влияние на развитие человеческого ресурса автономного округа. Возрастная структура мигрантов (по показателю сальдо миграции) свидетельствовала о значительном превышении доли трудоспособных мигрантов в общей совокупности мигрантов над долей трудоспособного населения в общей его численности. Если доля населения трудоспособного возраста в 2000 г. составляла около 70%, то совокупная доля мигрантов в трудоспособном возрасте достигала 84,6%. Главную роль в аккумуляции трудоспособных мигрантов играл обмен населением со странами СНГ, которые поставляли в нефтегазовые регионы 3/4 мигрантов трудоспособного возраста.[69]

По подсчетам исследователей, численность мигрантов, приезжавших в 1990-х гг. на территорию округа, составляла ежегодно 40–62 тыс. человек. Самый массовый поток прибывших

---

[67] Стенографический отчёт о заседании Совета при Президенте по межнациональным отношениям (Электронный ресурс) // Официальные сетевые ресурсы Президента России. — URL: http://kremlin.ru/events/president/news/58922 (дата обращения: 12.08.2020).

[68] Сгруппированные данные этнокультурных групп в национальном составе ХМАО — Югры. По: Итоги Всероссийской переписи населения — 2010. Статистический Сборник. Часть III. Национальный состав и гражданство населения в Тюменской области. Том II. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Ямало-Ненецкий автономный округ. Тюмень. 2013// https://tumstat.gks.ru/perepis_nas2010

[69] Рязанцев С. В. Миграционная ситуация в России и нефтегазовых регионах Западной Сибири // Безопасность Евразии. 2004. № 3 (17). С. 164–190. С. 177–178.

в ХМАО шел из трех территорий — других районов самой Тюменской области, из Свердловской области и из Республики Башкортостан.[70] На них приходилось 32,3% общего числа прибывших в округ. Второй по численности круг основных территорий выезда в автономный округ формировали Челябинская, Курганская области, Республика Татарстан, Самарская область, Республика Дагестан, Краснодарский край, Омская область. В общей сложности их семи этих регионов приезжало еще 30% всех прибывших в ХМАО.[71] Среди переселившихся в ХМАО из стран СНГ и Балтии 63% составляли бывшие жители Казахстана и Украины. Причем, 41% из них приехали из Казахстана, а 22% из Украины. Именно эти две республики явились основными поставщиками мигрантов в ХМАО. Следующими по значению донорами мигрантов в ХМАО стали — Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Молдавия, Азербайджан, чей совокупный удельный вес составляет 32%.[72] В 2000 г. автономный округ принял 52,5% всех прибывших в Тюменскую область.[73]

В результате, согласно Всероссийской переписи населения, к 2010 г. в Ханты-Мансийском автономном округе проживали представители более ста национальностей, а доля межнациональных браков достигла 31%, что в два раза больше, чем, например, в других регионах Западной Сибири.[74]

Главной тенденцией изменения национального состава стало уменьшение представителей русских в общей численности населения региона.[75] К 2000 г. в национальной структуре мигрантов из стран СНГ и Балтии, осевших в Ханты-Мансийском автономном округе, только 55,6% составляли народы и этнические группы России, в том числе 49,9% — русские. Титульные национальности других республик бывшего СССР в миграционном сальдо составляли 36,9%. Наиболее крупные этнические группы среди таких мигрантов составляли украинцы (48%), таджики (18%), азербайджанцы (12%), молдаване (9%), узбеки (8%).[76]

Тем не менее, во второй половине 1990-х гг. наметился определенный перелом, когда в результате улучшения социально-экономического положения граждан округа и развития социальной сферы, удалось добиться прекращения оттока работающего населения, что снизило потребность в трудовых мигрантах.[77] Всего в Ханты-Мансийском автономном округе миграционный отток за период 1995–2001 гг. сократился в 1,5 раза,[78] и в последние годы десятилетия число мигрантов стабилизировалось на уровне 40–50 тыс.[79]

Существенным фактором миграционного прироста являлась такая специфическая форма производственной деятельности округа, как использование вахтового метода. По данным Комитета труда Ханты-Мансийского автономного округа только за 2000 г. число «вахтовиков»

---

[70] Успенская Т. Н. Миграционное поведение населения Ханты-Мансийского автономного округа. М.: ЦСП, 2006. 208 с. С. 16.

[71] Успенская Т. Н. Указ. Соч. С. 26–27.

[72] Успенская Т. Н. Указ. Соч. С. 24

[73] Рязанцев С. В. Указ. Соч. С. 172

[74] Там же. С.136.

[75] Рязанцев С. В. Указ. соч. С.137.

[76] Демографическое развитие Ханты-Мансийского автономного округа: ситуация, прогноз, политика / Под ред. Л. Л. Рыбаковского, А. В. Филипенко. М.: Экон-информ, 2002. С. 13.

[77] Успенская Т. Н. Указ. Соч. С. 6.

[78] Рязанцев С. В. Указ. Соч. С. 171.

[79] Там же.

составило 70,9 тыс. человек или 10,4% от общего числа работающих. Наибольший удельный вес работающих вахтовым способом наблюдался в бурении, в строительстве, где преобладал спрос на рабочие и инженерно-технические специальности. Присутствовала и нелегальная миграция, масштабы которой определить довольно трудно. Ежегодно в летний и осенний периоды наблюдается приток нелегальной рабочей силы из Таджикистана, Узбекистана, Азербайджана. Труд мигрантов чаще использовался там, где не требовалась высокая квалификация: дорожные, земляные, подсобные работы, озеленение, торговля и т. д.[80]

Социальные трансформации, начавшиеся в 1990-х гг., а также происходящие изменения в этническом составе населения и рост миграции актуализировали необходимость выработки целенаправленной национальной политики. Проблема заключалась не в самих количественных изменениях долей представителей разных национальностей, а в особенностях качественного состава новых мигрантов.

Исследователи социальных процессов в Западной Сибири подчеркивали, что в советский период в нефтегазовом комплексе наблюдался особый механизм становления полиэтничных сообществ, интегрировавшихся в региональные общности индустриального типа,[81] где идентификация социальных общностей осуществлялась, в первую очередь, по профессиональному признаку (нефтяники, газовики, строители, энергетики).[82]

Но это было возможно не только потому, что люди, переезжавшие на постоянное место жительства в Ханты-Мансийский автономный округ в советский период, были в своей массе не только квалифицированными специалистами, но и носителями общей советской культуры, в которой национальные различия считались несущественными. Теперь же значительную долю мигрантов стали составлять граждане зачастую с преобладанием этнической идентичности перед общенациональной. Это создавало объективную предпосылку конфликтов с уже давно живущим в округе населением, усугубляемую, зачастую, слабым знакомством с культурой, обычаем, языком этого населения.

Опрос, проведенный учеными Российской академии государственной службы совместно с социологами Югры в Ханты-Мансийском автономном округе в 2001 г., ставил целью выявление взаимосвязи между формированием толерантного сознания и снижением рисков межнациональной конфликтности.[83] В ходе исследования на наличие существенных проблем в сфере межнациональных отношений указали 65,4% экспертов и 37,2% респондентов массового опроса, при этом на обострение отношений указали до 40% из числа этих респондентов.[84] Особенно негативное отношение высказывалось по отношению к выходцам из кав-

---

[80] Рязанцев С. В. Указ. соч. С. 178.

[81] Ганопольский М. Г. Региональный этнос: истоки, становление, развитие. Тюмень: ТюмГНГУ, 1998. С. 109–137.

[82] Волосникова Е. А. Северный город: жизнедеятельность социальных общностей. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. С.45–48.

[83] Проблемы гармонизации межрегиональных и межконфессиональных отношений в северном регионе (Текст) / (С. Н. Варламова, Г. А. Выдрина, Р. А. Лопаткин, С. П. Малахов); Администрация Губернатора Ханты-Мансийского авт. округа — Югры, Российская академия гос. службы при Президенте РФ. Ханты-Мансийск: Информационно-издательский центр, 2004. 197 с. С. 2.

[84] Там же. С. 16–17.

казских республик.[85] Судя по результатам опроса, почти треть респондентов допускала возможность конфликта на почве межнациональных отношений в их населенных пунктах.[86]

В этих условиях, ценностной основой национальной государственной политики постепенно становится концепция формирования межнациональной толерантности. Об этом свидетельствует частое использование этого термина в документах, посвященных национальной политике, в материалах совещаний, проводимых под эгидой органов исполнительной власти.

Свое окончательное оформление концепция получила в 2001 г., когда вслед за соответствующей Федеральной целевой программой в ХМАО была разработана и внедрена окружная программа, получившая название «Толерантность во имя межнационального согласия и сотрудничества».[87] В материалах, подготовленных к совещанию по обсуждению программы, понятие «толерантность» рассматривалось как ключевое.[88] Тем не менее, определения концепта «толерантности» не было, что потребовало уточнять и разъяснять его смысл. В материалах совещаний по проблемам межнациональных отношений предлагалось следующее определение: «Толерантность — активная позиция самоограничения и намеренного невмешательства, добровольное согласие на взаимную терпимость разных и противостоящих в несогласии субъектов».[89]

***

Социальная сфера Югры 1990-х гг. также, как и в целом в России, развивалась по инерционному сценарию, пытаясь в новых условиях решить старые социальные задачи: устранить дефицит товаров, в том числе продуктов питания, сохранить систему социального обеспечения, обезопасить социально уязвимые группы населения, в том числе молодежь от последствий шокового вступления в условия рыночного общества, предотвратить или микшировать конфликты на почве межэтнических противоречий

Период 1990-х гг. оказался очень непростым в социальной истории Югры. Экономические и политические трансформации, переживаемые российским обществом в первой половине этого десятилетия, негативно сказались на социально-экономическом положении основной части граждан, следствием чего стал отток трудовых ресурсов.

Стабилизация экономической ситуации во второй половине 1990-х гг. во многом была связана с обретением округом самостоятельного политического статуса. Увеличение, в связи с этим, бюджетных возможностей стало предпосылкой роста доходов граждан, формирования разветвленной системы социальной защиты населения, развития сети учреждений образований и культуры. Все это привело к улучшению качества жизни и социального самочувствия граждан. Особенно важными оказались эти положительные тенденции для

[85] Там же. С. 23.

[86] Там же. С. 20.

[87] Документы к заседанию Совета по межнациональным вопросам при Губернаторе Ханты-Мансийского автономного округа (федеральная целевая программа, окружная программа «Толерантность во имя межнационального согласия и сотрудничества»). Государственный архив ХМАО — Югры. Фонд 500. Опись 1. Дело 1241. Л. 24.

[88] Там же. Л. 24.

[89] Программа Окружного Межнационального совещания «Роль институтов гражданского общества в сохранении гражданского согласия в регионе, профилактике экстремизма и этносепаратизма». Ханты-Мансийск. 24 ноября 2008 г. ГАЮ. Ф. 418. Оп. 1. Д. 233. Л. 6.

сохранения и развития человеческого капитала, в том числе, такого важного социального ресурса, как молодежь.

Вместе с тем, перед гражданами и органами власти автономного округа стояли и существенные социальные проблемы, связанные с социальным расслоением населения, затрудняющее, например, приобретение значительной частью населения собственного жилья, в силу его высокой стоимости в городах автономного округа. Негативным явлением были различные формы девиантного поведения, вроде употребления наркотиков. Сложными оставались и проблемы регулирования межнациональных отношений по мере нарастания миграционных процессов.

Социальная политика в этот период выступала в большей мере как амортизатор острых социальных кризисов, как инструмент блокирования нежелательных не только социальных, но и политических процессов, но еще не рассматривалась как имеющая самостоятельную экономическую значимость, связанную с развитием человеческого капитала в качестве решающего фактора развития региона.

Глава 2

Социально-демографические процессы и развитие человеческого капитала (2000-е гг.)

Социально-экономическое положение населения и развитие системы социальной защиты и поддержки

Несмотря на относительную стабилизацию экономической ситуации и благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, к началу 2000-х гг. падение жизненного уровня россиян было достаточно заметно. В качестве одной из причин этого отечественные ученые называли недооценку взаимозависимости социального благополучия и экономического роста, что, по словам академика РАН Н. П. Шмелёва, превратило Россию к этому времени в «самую антисоциальную страну промышленного мира».[1]

Жители Ханты-Мансийского автономного округа в этом отношении оказалось в несколько лучшем положении. Основу их относительного экономического благополучия и социального самочувствия составляло как раз сохранение и развитие промышленного производства, обеспечивающего экономический рост.[2]

Более того, если в 1990-е гг. высокий уровень оплаты труда отмечался, в первую очередь, у работников нефтегазодобывающих производств и финансовых организаций, то в 2000-х гг. он все больше распространялся на другие категории работников. В значительной мере это было связано с переводом федеральных и государственных учреждений ХМАО на новые трудовые отношения путем реализации мероприятий по внедрению «эффективного контракта».

---

[1] Социальная политика в контексте межсекторного взаимодействия / Институт социологии РАН; Отв. ред. А. С. Автономов, И. Н. Гаврилова. М.: Изд-во Главного архивного управления г. Москвы, 2009. 400 с. с. 144.

[2] Концепция социально-экономического развития ХМАО. Основные положения / Правительство Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск: ГУИПП «Полиграфист», 2002. 46 с. С. 3–4.

В результате, например, только за 2001 г. реальные располагаемые доходы населения увеличились, по сравнению с соответствующим периодом 2000 г. на 19,5% и вернувшись на уровень до дефолта 1998 г., достигли 103% по отношению к 1997 г. Начисленная среднемесячная заработная плата в 2001 г. увеличилась на 49% по отношению к 2000 г. и составила 12 601 рублей, реальная заработная плата поднялась на 23%.[3]

В дальнейшем средний ежегодный рост реальной средней заработной платы составлял 15–24%, что обеспечило к середине 2000-х гг., например, заметный разрыв в отношении среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму югорчан в сравнении со средними российскими показателями.[4]

К середине 2000-х гг. номинальная заработная плата в автономном округе превышала общероссийский показатель в 2,7 раза.[5] Среднедушевой доход населения в середине 2000-х гг. составлял 17 431,5 руб., обеспечивая 4,2 среднедушевых прожиточных минимума, а соотношение среднемесячной заработной платы работающего (23 817,6 руб.) и средней величины прожиточного минимума работающего населения, например, в 2005 г. составило 5,42.[6]

Уровень бедности в Ханты-Мансийском автономном округе в это время также был весьма низок. По данным обследования домашних хозяйств автономного округа, число жителей с доходами ниже прожиточного минимума в середине 2000-х гг. насчитывало 120 тыс. человек от общей численности 1 469 тыс., что составляло всего 8,7%[7] (для сравнения — в относительно благополучной Москве число бедных в этот период достигало 21%).[8]

Быстро развивалась сфера услуг, игравшая важную роль в повышении качества жизни. Объем потребляемых услуг на душу населения в автономном округе возрос с 112 тыс. руб. в 2005 г. до 157 тыс. руб. в 2010 г.[9]

Достаточно устойчивой оставалась ситуация на рынке труда. Даже в неблагоприятных условиях второй половины 2000-гг. он увеличился с 781 тыс. занятых в экономике до 850 тыс. Одновременно за этот же период численность официально зарегистрированных безработных уменьшилась с 19,7 тысяч до 15,6 тыс. человек. Уровень занятого населения ХМАО — Югры оказался выше среднего показателя по стране на 6%.[10]

Неслучайно, согласно результатам исследования социально-экономического положения и социального самочувствия населения, проведенном ВЦИОМ в Тюменской области в 2004 г,

---

[3] Там же. Л.2.

[4] Там же. Л.3.

[5] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 3. Д. 730. Л. 7.

[6] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 3. Д. 730. Л. 7.

[7] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 3. Д. 730. Л. 7.

[8] Белошапкина Е. М. Качество жизни и проблемы социальной защиты населения на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // Вестник Югорского государственного университета. 2008. № 3. (10). С. 3–12. С.7.

[9] Проект основных положений стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. https://ophmao.ru/images/fbfiles/files/strateg2030.pdf С. С. 36

[10] Тей Д. О., Татьянкин Вл. М., Татьянкин Вит. М. Исследование рынка труда и демографии в ХМАО — Югре // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 10. С. 70–79. С. 74.

в наибольшей степени оказались удовлетворены своей жизнью жители именно Ханты-Мансийского автономного округа — 72% из числа опрошенных.[11]

В то же время, исследование социального самочувствия населения, проведенное в 2004 г. Комитетом социально-политического анализа и общественных связей Администрации Губернатора Югры, показало, что, хотя доходы населения (основу которых для почти 80% составляла зарплата) являлись высокими, значительная доля респондентов — 36,0% — оценила свой уровень жизни как «ниже среднего», или «низкий». По мнению социологов, это свидетельствовало именно о существенных социальных контрастах, связанных с отраслевой и территориальной дифференциацией доходов.[12]

Действительно, например, в 2005 г. по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ханты-Мансийскому автономному округу соотношение заработной платы у работников нефте-газодобывающей отрасли, производства нефтепродуктов, трубопроводного транспорта, финансовой деятельности, промышленности к среднеокружному уровню заработной платы составлял, соответственно, 1,4, 1,1, 1,8, 1,4, 1,3 раза. При этом уровень заработной платы работников образования, здравоохранения, культуры и искусства, социальной защиты населения находился в пределах 41,0–54,1% от уровня заработной платы в промышленности.[13]

Не менее заметной была дифференциация уровня жизни в зависимости от места проживания. Распределение территорий округа по составляющим уровня жизни и обобщение этих показателей по среднеарифметической, на основании которой определялось место территории на основании улучшения этого показателя, показывает, что первые пять мест (по мере уменьшения этого показателя) занимали г. Сургут, г. Когалым, г. Югорск, р-н. Сургутский и г. Ханты-Мансийск. Существенно хуже обстояли дела в сельской местности. Так, последние пять мест занимали районы Кондинский, Березовский, Ханты-Мансийский, Октябрьский, а также г. Радужный.[14] Самая высокая заработная плата по данным государственной статистики по автономному округу сложилась в городах Сургуте, Когалыме, Югорске, Покачи, а также в Белоярском и Сургутском районах. В то же время, размер заработной платы в 16 муниципальных образованиях был ниже, чем в целом по округу. Работающее население, находящееся в одинаковой ситуации стоимости жизни, имело, тем не менее, существенные различия в оплате труда.[15]

Чувствительной проблемой оставалась жилищная. Поскольку в структуре использования денежных средств основную долю составляли потребительские товары — 55%,[16] то накопление средств на приобретение жилья было непростой задачей. Причем эта проблема непосредственным образом влияла на демографическую ситуацию. Отвечая на вопросы социологов, одна из жительниц автономного округа так прокомментировала ситуацию с жильем:

---

[11] Седова Н. Н. Социальные проблемы развития населения Тюменской области // Мониторинг общественного мнения. № 1 (3). Январь-март 2005 г. С. 111–125. С. 111.

[12] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 3537. Л. 25.

[13] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 3. Д. 730. Л. 8.

[14] Там же. Л. 4.

[15] Там же. Л. 9.

[16] Там же. Л. 6.

«На данный момент я хотела бы иметь второго ребенка, но у меня нет квартиры. Мы снимаем. Как я могу завести второго ребенка? Если я уйду в декрет, муж не сможет столько зарабатывать на двоих детей, и еще платить за квартиру».[17]

Неслучайно, наиболее рельефно проблемы, связанные с дифференциацией доходов, проявлялись в социальном положении семей, имеющих детей.

Судя по результатам социологического опроса членов семей с детьми, проведенном в 2006 г. Комитетом социально-политического анализа и общественных связей администрации, основная часть опрошенных — 73,9% — вынуждена была тратить совокупный бюджет на удовлетворение витальных потребностей, поскольку денег хватало на еду, оплату жилья, коммунальных услуг. Почти 40% опрошенных ограничивали себя в потреблении мясных продуктов, ягод, сладостей. Более 20% из-за нехватки денег испытывали трудности в приобретении детям лекарств или продуктов, рекомендованных врачом. Особенно ощутимой дороговизна жизни оказывалась для тех, кто не работал по причине ухода за ребенком.[18]

В целом о социальной дифференциации югорского общества того времени можно судить по результатам социологического опроса, проведенного в 2008 г. специалистами МГСУ. В структуре населения Югры преобладали среднеобеспеченные слои, составляющие 39% взрослого населения, то есть это те люди, которым хватает средств на повседневные нужды, но приобретение дорогостоящих вещей или предметов длительного пользования является затруднительным (в целом по России они составлял в это время 42,9%). Следующая страта — «средний класс» — насчитывала 33,2% населения округа (в РФ — 26,6%). Высший по своему материальному положению слой, не имеющий ограничений в приобретении дорогостоящих вещей, составил 2,9% (в РФ — 1,3%). К малообеспеченной группе было отнесено 17,3% опрошенных (в РФ — 20,5%). На низшей ступени — 4,4%, которые «едва сводят концы с концами» (в РФ — 3,3%).[19]

Однако несмотря на то, что значительная часть семейного бюджета, судя по ответам респондентов, уходила на приобретение продуктов питания и самых необходимых товаров, самооценка социального статуса жителями округа, фиксируемая в ходе социологических опросов, оказывалась достаточно хорошей. Более половины — 52,3% — относили себя к «среднему слою» и еще 30% — идентифицировались как нижняя страта такого слоя. Только 8,7% опрошенных жителей Югры назвали свои семьи бедными или очень бедными.[20] О достаточно оптимистичном социальном самочувствии югорчан говорит то, что большинство — более половины — высказывали уверенность в завтрашнем дне.[21]

В какой-то мере, такое позитивное экономическое самочувствие на фоне социально дифференцированных и поэтому относительно небольших доходов части населения объясняется ощущением достаточной социальной защищенности.

Действительно, на 2000-е гг. приходится одно из главных достижений в истории развития социальной сферы автономного округа — создание развитой инфраструктуры социальной защиты и поддержки граждан.

---

[17] ГАЮ. Ф.500. Оп. 1. Д. 5655. Л. 4.

[18] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4791. Л.16–19.

[19] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 6477. Л. 33–34.

[20] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4791. Л. 20.

[21] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 6477. Л. 35.

Полноценное функционирование промышленных предприятий автономного округа, «тянущее» за собой развитие и остальных производственных отраслей, обеспечило не только достаточно высокую заработную плату граждан, но и наполняемость окружного и муниципальных бюджетов, что стало главной предпосылкой развития социальной сферы вообще и системы социальной защиты граждан, в частности.

В 2001 г. создан Департамент социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры путем преобразования Управления социальной защиты населения автономного округа. В 2002 г. в состав Департамента социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры вошел Комитет по труду, образован Департамент труда и социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

В 2003–2004 гг. Правительством автономного округа был принят план первоочередных мероприятий по сохранению демографического потенциала Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2003–2004 гг. Эти меры включали пакет нормативных документов: законы автономного округа «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре»; «О программе Ханты-Мансийского автономного округа «Дети Югры» на 2003–2005 годы»; «О предоставлении именных целевых денежных выплат детям Ханты-Мансийского автономного округа, родившимся в 2000 и последующие годы»; «О программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера» на 2003–2006 годы»; постановление Губернатора автономного округа «О программе МЖК в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре «Молодой семье — доступное жилье»; постановления Правительства автономного округа «О реализации Закона Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре». В 2007 г. был принят Закон «О государственной социальной помощи и дополнительных мерах социальной помощи населению Ханты-Мансийского автономного округа — Югры автономного округа были образованы участковые социальные службы».

В 2006 г. создаются 22 территориальных подразделения Департамента труда и социальной защиты населения автономного округа. При этом 70 муниципальных учреждений социального обслуживания населения в городских округах и муниципальных районах переданы в собственность автономного округа и стали именоваться государственными учреждениями социального обслуживания. Во всех муниципалитетах возникли комплексные центры социального обслуживания, при районных центрах сформированы мобильные социальные бригады для обслуживания граждан, проживающих в сельской местности. Курировала сферу социальной работы автономного округа заместитель Председателя Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Первый заместитель Председателя Правительства автономного округа по вопросам социальной политики Н. Л. Западнова.

К концу 2000-х гг. в системе социальной защиты округа функционировало 66 государственных учреждений, а в целом в системе было задействовано 7 490 человек.[22] Важными инструментами в этой системе все в большей мере становились институты гражданского общества. Так, для координации деятельности по социальной защите граждан были созданы Совет по делам инвалидов при Губернаторе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Координационный совет по реализации демографической и семейной политики

[22] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 10. Л. 42.

в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, Координационный совет при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по реализации социальной политики в отношении граждан старшего поколения и ветеранов, Общественный совет при Департаменте труда и социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.[23]

В 2010 г. образован Департамент социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, который стал правопреемником Департамента труда и социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа Югры, департамент по вопросам малочисленных народов Севера автономно округа в части исполняемых функций в сфере социальной защиты.

В результате, в Югре в течение 2000-гг. сформировалась развитая и финансируемая из бюджета автономного округа, система мер защиты населения.

С 2010 г. оказалась предусмотрена выплата региональной социальной доплаты к пенсии для обеспечения приемлемого уровня жизни пенсионеров Югре (ежегодно поддержка оказывается свыше 19 000 неработающих пенсионеров). К концу 2000-х гг. численность получателей этой доплаты достигла более 140 тыс. человек. Эта и другие меры социальной поддержки привели даже к более быстрым темпам роста прожиточного минимума пенсионеров, по сравнению с другими категориями граждан.[24]

С 2011 г. в системе социальной защиты округа функционировало 66 подведомственных учреждений.

Как показывали результаты исследования, проведенного в 2006 г. специалистами Комитета социально-политического анализа и общественных связей Администрации Губернатора, более 40% семей Югры обращалось в органы социальной защиты за материальной поддержкой. Еще более 18% использовали нематериальные виды помощи — юридическую психологическую, педагогическую.[25]

При этом, судя по результатам другого социологического исследования — «Югра: семейное благополучие, дети, условия жизни», осуществленного в 2008 г. службой социологических рейтингов Российского государственного социального университета, более 70% жителей Югры высказывали удовлетворенность количеством и качеством предоставляемых услуг.[26] Особенно высоко югорчане ценили такие формы региональной поддержки, как пособия по уходу за ребенком от полутора до трех лет, при рождении второго, третьего и последующих детей, при одновременном рождении двух и более детей.[27]

Следует отметить, что создание эффективной системы социальной защиты и поддержки граждан имело в качестве предпосылки не только бюджетную обеспеченность, но и выбор в Югре адекватной идеологии осуществления социальной политики.

---

[23] Служба социальной защиты населения России и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Историческая справка. Департамент социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальный сайт. URL: https://depsr.admhmao.ru/deyatelnost/sistema-sotsialnoy-sluzhby-yugry-100-let/2808224/istoricheskaya-spravka/ (дата обращения: 10.11.2022).

[24] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 17. Л. 64.

[25] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 4791. Л. 45.

[26] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 6477. Л. 64.

[27] Там же. Л. 121.

Рыночная модель, навязывавшая переход России в социальной сфере на стандарты МВФ, предусматривала отказ от категориального подхода к социальной защите и использование лишь адресной поддержки. В автономном округе удалось избежать подобной крайности. С одной стороны, в социальной политике, действительно, все шире стал использоваться индивидуальный, адресный подход, с другой — удалось сохранить, унаследованный от советского периода, ее просоциальный характер, предполагавший расширение социальных гарантий и обеспечение населения бесплатными публичными благами.

Данный тренд соответствовал направлению федеральной социальной политики, провозглашенной в 2000 г. в Обращении Президента к Федеральному собранию, и получившей название «реалистичной». Суть ее заключалась в отказе от практики всеобщего государственного патернализма и включении стимулов самого человека, повышении его ответственности за себя и благополучие своей семьи.

Система социальной защиты округа показала свою эффективность во второй половине 2000-х гг., когда во многом благодаря ей удалось демпфировать последствия неблагоприятных явлений в экономике.

Наиболее болезненно на социально-экономическом положении округа, как региона с развитой производственной сферой, сказался финансовый кризис 2008 г., порожденный мировыми экономическими процессами.

Снижение объема эксплуатационного бурения и среднесуточной добычи нефти негативно сказалось на наполнении окружного муниципального бюджетов.[28] Соответственно, доходы консолидированного бюджета автономного округа в 2010 г., по сравнению, например с 2008 г., уменьшились на 7,5%. Как результат, с 2009 г. начал снижаться и рост реальной заработной платы, все больше сближаясь со среднероссийскими показателями, хотя в целом она оставалась на более высоком уровне[29] (диаграмма № 1).

В этом же году денежные доходы в среднем на душу населения составили 33 013 руб. Хотя среднемесячная заработная плата работающего человека к этому времени выросла, достигнув 37 245,2 руб., ее соотношение со средней величиной несколько снизилось, составив 4,59 прожиточного минимума.[30]

Сохранились и существенные отраслевые различия заработной платы. Средняя заработная плата работников сферы здравоохранения и предоставления социальных услуг составила в 2008 г. 59,8% от заработной платы в добывающих и обрабатывающих областях. В образовании эта доля была 51%, а в сфере культуры и спорта — 47,5%.[31] Это привело к сокращению темпов среднедушевых доходов и покупательной способности.[32]

Ожидаемо возросли масштабы бедности, например, в 2010 г. численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума увеличилась на 26,5 тыс. чел. и составила

---

[28] Антонова Н. Л., Лисицына М. И. Влияние кризиса на моногорода на примере Ханты-Мансийского автономного округа // Северный регион: наука, образование, культура. 2014. № 1. С. 28–34. С. 31.

[29] Кияницына Л. Н. Указ. соч. С. 39–40.

[30] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 10. Л. 59.

[31] Там же. Л. 65.

[32] Там же. Л. 63.



Диаграмма № 1

163,1 тыс. чел.[33] Количество граждан, имеющих среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, несколько снизилась, составляя в 2008 г. 111,9 тыс. человек и составляя 7,43% от общего числа населения.[34]

Показателем снижения качества жизни стало ухудшение качества и структуры питания у некоторых категорий граждан.[35] Дело доходило до предложений от общественных организаций заморозить в магазинах цены на продукты питания.[36]

В результате, хотя в округе во второй половине 2000-х гг. сохранился устойчивый рост ИРЧП, он обеспечивался только за счет увеличения индекса долголетия, в то время как индексы реального валового регионального продукта на душу населения в результате посткризисных явлений экономике снизились.[37]

Стремясь микшировать негативные последствия кризиса, власти округа поддержали дальнейшее развитие системы мер социальной защиты. По словам вице-спикера Думы ХМАО Югры, председателя думской комиссии по социальной политике Александра Сальникова «в любом случае все социальные гарантии, которые у нас существуют сегодня должны сохраняться при любом положении дел».[38]

По состоянию на 31 декабря 2010 г. мерами социальной защиты оказалось охвачено уже 11% населения региона (в региональном регистре получателей мер социальной поддержки зарегистрировано 109,6 тыс. человек.), а в некоторых районах этот показатель достигал 38,6%.[39]

---

[33] Проект основных положений стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. URL: https://ophmao.ru/images/fbfiles/files/strateg2030.pdf С. 19–20. (дата обращения: 10.11.2022).

[34] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 10. Л. 61.

[35] Концепция социально-экономического развития ХМАО. Основные положения / Правительство Ханты-Мансийского автономного округа. Ханты-Мансийск: ГУИПП «Полиграфист», 2002. 46 с. С. 27.

[36] Крестов С. Заморозка — это звучит маняще // Сургутская трибуна. 28.11.2008. С. 2.

[37] Проект основных положений Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. С. 104.

[38] Социальные гарантии округа сохранятся при любом положении дел // Сургутская трибуна. 08.11.2008. С. 4

[39] Департамент экономического развития ХМАО — Югры. Официальный сайт. Оценка соци-

В результате принятых мер к началу 2010-х гг. среднедушевые денежные доходы населения составили 32529,5 руб., что в номинальном выражении на протяжении ряда лет они остались одними из самых высоких в Российской Федерации (в 2011 г. 4 место среди субъектов РФ). Достигнутый уровень денежных доходов населения позволяет обеспечивать более 3 бюджетов прожиточного минимума. Несколько снизилось социальное расслоение в автономном округе: коэффициент дифференциации доходов снизился с 17,9 до 17,1, коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) — с 0,431 до 0,425, однако уровень поляризации населения региона по доходам продолжал оставаться одним из самых высоких среди субъектов РФ.[40]

Тем не менее, по ситуации на начало 2010-х гг. кризисные явления в экономике существенно затруднили решение ряда социальных проблем.

В частности, автономный округ по-прежнему отставал от большинства субъектов РФ по уровню обеспеченности жилой площадью, по показателям наличия ветхого и аварийного жилого фонда. Обеспеченность жильем составляла 16,7 кв. м. на человека, что было на 20% ниже, чем в целом по стране. Не удалось решить и проблему детских дошкольных учреждений (на 100 мест приходилось 105 детей, при растущей очереди в детские сады), высокой оставалась доля школьников, занимавшихся во вторую смену (36%).[41]

Кроме того, некоторое снижение качества жизни и ухудшение социального самочувствия населения послужили «спусковым крючком», запустившим виток обострения социальных проблем: наркомании, пьянства, преступности. Кризисные процессы в экономической сфере высветили проблемы, негативно сказывающиеся на сохранении и развитии человеческого потенциала автономного округа. К ним следует отнести, в первую очередь, рост социально значимых заболеваний. Велико было число заболевших ВИЧ-инфекцией — 83,3 на 100 тыс. населения, при среднем показателе по России 40,9. Неблагоприятной ситуация была и по заболеваемости сифилисом. По показателю распространенности психических расстройств и расстройств поведения, связанных с употреблением психоактивных веществ, составляя 1829,1 случаев на 100000 населения, Ханты-Мансийский автономный округ существенно превышал пороговый уровень, уступая по этому негативному показателю среди регионов УрФО только Челябинской области.[42]

Хотя число бедных людей в автономном округе было существенно ниже, чем в других региона, но климатические и социальные условия способствовали здесь более быстрому процессу маргинализации этих групп населения и, как следствие, — росту наркомании и алкоголизма.[43]

Кризисные экономические процессы 2008–2009 гг. негативно сказались и на развитии человеческого потенциала округа, влияя, вероятно, и на семейные отношения.[44] Хотя по числу

ально-экономического положения автономного округа. URL: https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/vlozheniya/305259/otsenka-sotsialno-ekonomicheskogo-polozheniya-avtonomnogo-okruga/ (дата обращения: 10.11.2022).

[40] Департамент экономического развития ХМАО — Югры. Официальный сайт. Оценка социально-экономического положения автономного округа.

[41] Белошапкина Е. М. Указ. соч. С. 9.

[42] Концепция социально-экономического развития ХМАО. С. 27.

[43] Мартынов М. Ю., Мартынова Д. Ю. Ситуация с алкоголизмом в северном городе // Социологические исследования. 2011. №7. С.119–121.

[44] Леонтьева А. Г. Демографические аспекты социальной защиты населения региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 320–326.

браков автономный округ к концу 2000-х гг. занимал первое место среди регионов Уральского федерального округа — 10,7 на 1000 населения (в УРФО — 8,9, в РФ — 8,5), коэффициент разводимости составлял 7,1 на 1000 населения (в РФ — 4,9). Правда, по сравнению с другими территориями УрФО, на автономный округ приходилось наименьшее число внебрачных рождений, а также число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.[45]

Непростые процессы в социально-экономической сфере автономного округа влияли, в свою очередь, на демографическую ситуацию, являющуюся наиболее очевидным индикатором в области человеческого развития.

Демографические процессы и межнациональные отношения

В течение 2000-х гг. численность населения Ханты-Мансийского автономного округа продолжала стабильно расти, составив к 2010 г. 1 521 222 человека.[46]

Основным ее источником был естественный прирост населения, по этому показателю округ занимал лидирующее место среди субъектов Российской Федерации. По сравнению с регионами, входящими в Уральский федеральный округ по таким показателям, как естественное и механическое движение населения, брачность, рождаемость и смертность Ханты-Мансийский автономный округ в 2000-е гг. имел наилучшие позиции. В частности, демографические параметры, обеспечивающие Югре стабилизацию численности населения, были существенно выше, чем в Тюменской области.[47]

Общие показатели рождаемости в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре имели устойчивую тенденцию к повышению. Например, в 2004 г. абсолютное число родившихся было на 38,4% больше, чем в 1999 г. Общий коэффициент рождаемости за эти годы вырос на 28,7%.[48] Суммарный коэффициент рождаемости (количество рождений на одну женщину) по расчетным данным экономической политики автономного округа к концу 2000-х гг. составил 1,736 (в Российской Федерации, например в 2008 г. он был 1,406).[49] Следует отметить и низкий показатель младенческой смертности; 4,2 чел. на 1000 чел. родившихся живыми (в УРФО в целом этот показатель составил 6,8).[50]

---

[45] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 12. Л. 15.

[46] Региональная стратегия государственной национальной политики Российской Федерации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2025 г. URL: https:// deppolitiki.admhmao.ru/obshchestvennye-slushaniya-i-publichnye-obsuzhdeniya/obshchestvennaya-ekspertiza/599378/regionalnaya-strategiya-gosudarstvennoy-natsionalnoy-politiki-rossiyskoy-federatsii-v-khanty-mansiys (дата обращения: 10.06.2022).

[47] Леонтьева А. Г. Демографические аспекты социальной защиты населения региона // Экономика региона. 2012. № 2. С. 320–326. С. 321.

[48] Эти различия в динамике двух показателей связаны с тем, что одновременно росла общая численность населения, то есть знаменатель при расчете общего коэффициента рождаемости.

[49] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 12. Л. 6.

[50] Проект основных положений стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. URL: https://ophmao.ru/images/fbfiles/files/strateg2030.pdf С. 14. (дата обращения: 10.06.2022).

По результатам исследования, проведенного в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2005 г., желаемое число детей (то, которое хотели бы иметь при наличии благоприятных условий) составило у опрошенных женщин в среднем 2,31 ребенка. Причем более высокая оценка уровня жизни и особенно жилищных условий обусловливала большее, в среднем, ожидаемое число детей.[51]

Достаточно благополучное состояние здоровья и относительное социальное самочувствие населения Югры отразилась в высоком показателе долголетия. Позитивные тенденции продолжительности жизни формировались за счет преемственности сокращения младенческой смертности; ускорения темпов сокращения детской и подростковой смертности в мужской и преодоления негативных тенденций в женской популяции; сдерживания роста смертности в молодом трудоспособном населении; сокращения потерь в возрастах старше 40 лет.

За 2000–2004 гг. продолжительность жизни мужчин автономного округа выросла на 2,7 года (с 60,3 до 63,0 лет), женщин на 1,5 года (с 72,6 до 74,1 года). Этот результат был достигнут на фоне практической стабилизации смертности в стране в целом у мужчин на уровне около 59 лет, у женщин — 72 лет. Таким образом, за 8 лет — с 1996 г. до 2004 г. ситуация в автономном округе принципиально изменилась: с уровня ниже, чем в среднем по стране в середине 1990-х гг. автономный округ вышел на первые позиции в общероссийском рейтинге по продолжительности жизни населения, и вошел по этому показателю в пятерку лидеров.[52]

К концу десятилетия, стабилизировался абсолютный показатель смертности населения (2006 г. — 10 077 случаев, в 2007 г. — 10 093 случаев, в 2008 г. — 10 215 случаев, в 2009 г. — 10 107 случаев),[53] а показатель ожидаемой продолжительности предстоящей жизни в 2009 г. составил 70,1 год, в том числе мужчин 65 лет, женщин — 76,6 лет.[54]

Несмотря на существенные проблемы, вызванные экономическим кризисом 2008–2009 гг., сохранение относительно высокого уровня жизни в автономном округе было одним из факторов, детерминирующих брачность, рождаемость и репродуктивное поведение. Хотя в структуре брачных отношений только 60% составляли граждане, состоявшие в зарегистрированном браке, в общественном сознании югорчан, как показал социологический опрос, проведенный в 2009 г. Комитетом социально-политического анализа и общественных связей Администрации Губернатора, брак рассматривался в качестве важнейшей жизненной ценности.[55] В ходе опроса 70% респондентов высказали удовлетворенность тем, как складывалась их брачная жизнь. При этом каждый пятый отметил в качестве осложняющих «материальные трудности» (46%) и «плохие жилищные условия» (34%).[56]

---

[51] Об уточненной Концепции демографической политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период до 2015 г. URL: https://docs.cntd.ru/document/991018619 (дата обращения: 10.06.2022).

[52] Об уточненной Концепции демографической политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период до 2015 г. URL: https://docs.cntd.ru/document/991018619 (дата обращения: 10.06.2022).

[53] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 12. Л. 7.

[54] Там же. Л. 13.

[55] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 7176. Л. 22.

[56] Там же. Л. 7–28.

Однако в этот же период в демографической структуре населения Югры наметились и неблагоприятные демографические тенденции, негативно влияющие, в первую очередь, на ситуацию на рынке труда.

Они были связаны с процессами демографического старения. Численность постоянного населения старше трудоспособного возраста увеличивалась на фоне сокращения численности трудоспособного населения.

К концу 2000-х гг. численность экономически активного населения автономного округа составляла 916 тыс. человек, или 61,5% от общей численности населения.[57] Если в 2002 г., по данным переписи, средний возраст населения составил 31,4 года, то на начало 2005 г. — 32,4 года, а в 2009 г. — 33,6. В целом в период с 1990 г. по 2010 г. сократилось число лиц в возрасте моложе 30 лет с 36% до 30%. Одновременно увеличилось число 30–39-летних, 40–59-летних и 60–72-летних.[58]

Таким образом, за 2000-е гг. возрастная структура Югры, с точки зрения интересов рынка труда, изменилась в худшую сторону. Доля населения моложе трудоспособного возраста уменьшилась на 4,8%, а доля населения трудоспособного возраста — на 4,5%. Разрабатывать нефтегазовые месторождения, в свое время, ехали преимущественно молодые люди. И теперь значительная часть этих людей перешла в группу населения старше трудоспособного возраста.

Достаточно сильными были и иммиграционные настроения. В ходе социологических опросов о своей привязанности к месту жительства заявлял, примерно, лишь каждый пятый респондент.[59]

На рынке труда эти тенденции приводили к увеличению демографической нагрузки на трудоспособное население с 419 человек на 1000 человек трудоспособного возраста в начале 2000-х гг. г. до 448 человек на 1000 человек трудоспособного возраста к 2010 г.[60]

Следует отметить и значительные гендерные проблемы в трудовой занятости. По оценкам специалистов, это вообще одна из проблем северных регионов, поскольку «хотя экономическая активность женщин ХМАО — Югры в трудоспособном возрасте такая же, как и в среднем среди женщин России (74–75%), по уровню занятости они существенно отстают от мужчин округа: соответственно 70 и 76%. Проблемы трудоустройства женщин обусловлены недостаточно развитым сектором услуг, в результате уровень безработицы в течение ряда лет был выше, чем у мужчин, хотя в целом по России среди безработных преобладают мужчины».[61]

Однако ситуация на рынке труда объяснялась не только объективными демографическими процессами, но и тенденциями в субъективной мотивации к трудовой деятельности.

---

[57] ГАЮ. Ф. 11. Оп. 4. Д. 2. Л. 10.

[58] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. Росстат. М., 2009. С. 70–75.

[59] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 7176. Л. 38.

[60] Бессонова Т. Н. Динамика трудовых ресурсов в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // Вестник Югорского государственного университета. 2012 г. Выпуск 4 (27). С. 14–17. С. 15.

[61] Мильчакова Н. Н., Спиридонова Л. А. Особенности реформирования и развития регионального рынка труда// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 31(246). Экономика. Выпуск 33. С. 44–55. С. 54.



Рис. 5.1. В дни проведения Молодежной ассамблеей народов России в Югре «Мы – россияне» познавательной игры «Интересный факт моей Родины и народа», посвященной Дню народного единства 28 октября – 5 ноября 2021 г. Сайт «Финно-угорский культурный центр Российской Федерации». https://www.finnougoria.ru/news/65704/index.php?day=25&month=11&year=2022

Относительно высокий уровень доходов граждан округа не только создавал благоприятную основу развития человеческого потенциала, но имел и свою оборотную сторону, «вымывая» рабочую силу из непрестижных и малодоходных сфер трудовой деятельности. Развитие собственной системы профессионального образования, пришедшей на смену прежней «филиальной» системе, и включавшей образовательные учреждения как среднего, так и высшего образования, способствовало повышению трудового потенциала и конкурентоспособности региона. Тем не менее, вместе с ростом числа людей с высшим образованием, выросли и запросы людей на более высокооплачиваемые и престижные рабочие места, причем запросы, не всегда подтверждаемый уровнем самой профессиональной подготовки. Результатом стал заметный дефицит кадров, особенно в сфере рабочих профессий.

Если проблему подготовки инженерных кадров и других специалистов с высшим образованием удалось в основном решить, то дефицит специалистов на рабочие профессии стал перманентным. Наибольшим спросом на рынке рабочей силы пользовались специалисты таких специальностей как водитель, машинист, рабочий, слесарь, электрогазосварщик, арматурщик, плотник, бетонщик и инженер (по добыче нефти и газа, по бурению, надзору за строительством).[62]

[62] Мильчакова Н. Н., Браиловская Т. Ю. Иммиграция в системе сценарного развития северных территорий России // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 5 (186). Экономика. Выпуск 25. С. 24–29. С.26.

Поэтому, с одной стороны, в принятой в 2006 г. «Концепции демографической политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период до 2015 года» формирование постоянного состава жителей автономного округа рассматривалось как важнейшая цель демографической политики и отмечался колоссальный прогресс в этом отношении, поскольку за 12–14 предыдущих лет «доля уроженцев в населении и тех, кто прожил в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре десять и более лет (постоянные жители) увеличилась с 41,1% в 1989 г. до 71,2%, а численность новоселов (проживших в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре менее 10 лет) снизилась с 58,9% до 28,8%».[63] С другой стороны, в документе отмечалось, что, хотя автономный округ и имеет восходящую демографическую динамику, на данный момент он нуждается в привлечении постоянного населения, из которого черпаются основные ресурсы рабочей силы, дополняемые привлечением временных трудовых мигрантов и частичным использованием вахтового метода.[64]

Соответственно, помимо естественного прироста населения важным фактором, определяющим и демографическую ситуацию, и рынок труда, по-прежнему выступала миграция, интенсивность которой была чрезвычайно высокой: валовой миграционный оборот достигал 20%.[65]

Правда миграционный прирост не всегда был равномерным. В первой половине 2000-х гг. в округе наблюдается тенденция снижения положительного сальдо миграции: с 14595 в 2001 г. до 595 чел. в 2004 г. и — даже отрицательного значения — 1153 чел. в 2005. Лишь в 2007 г. сальдо миграции вновь стало положительным и составило 4872 чел.[66]

Эта динамика выглядит необычно и требует объяснения: почему в условиях финансово-экономического кризиса и уровня заработной платы в автономном округе миграционная активность, наоборот, лишь усилилась?

Вероятно, здесь проявилась оборотная сторона уже другого позитивного в целом процесса, связанного с созданием в автономном округе социальной инфраструктуры и системы широкой социальной защиты и поддержки граждан. В результате, значительную часть мигрантов, прибывающих в Югру, привлекала не только возможность трудоустройства, но и стремление воспользоваться правами на использование возможностей, предоставляемых учреждениями этой инфраструктуры и социальной защиты. Это создавало объективную почву напряженности на почве межнациональных отношений.

Как показал, например, социологический опрос, проведенный в 2008 г., более 40% жителей округа были обеспокоены ростом числа мигрантов, особенно с территории Северного Кавказа и Средней Азии. В рейтинге демографических проблем эта проблема занимала второе место.[67] Согласно данным опроса 2009 г., жители Югры полагали, что миграция несет в себе угрозу

---

[63] Об уточненной Концепции демографической политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период до 2015 г. https://docs.cntd.ru/document/991018619

[64] Там же.

[65] Бессонова Т. Н. Динамика трудовых ресурсов в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // Вестник Югорского государственного университета. 2012 г. Выпуск 4 (27). С. 14–17. С. 14.

[66] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. (Электронный ресурс). URL: www.gks.ru. (дата обращения: 10.06.2022).

[67] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 7176. Л. 12.

безработицы (так считали 73% из них), рост преступности, чего опасалось 45%, и усиление межнациональной напряженности, на риски которой указывало 38%.[68]

Исследования, проводимые социологами Сургутского государственного университета, не обнаруживали среди жителей ХМАО распространения этнофобий или националистических предрассудков. В то же время, они показывали, что значительная доля граждан разделяет мнение о «несправедливом» потреблении «приезжими» услуг социальной сферы. Например, одной из наиболее острых проблем (прежде всего в крупных городах), провоцирующей крайне негативное отношение местного населения к «приезжим», являлась нехватка мест в детских садах, усугубляемая увеличением спроса на них со стороны последних. Коренным населением они воспринимались как дополнительная нагрузка на организации социального обеспечения (здравоохранения, образование, пенсионные и иные выплаты, решение жилищных проблем) и угроза сокращения их доступности. Именно это становилось основной причиной конфликтов между «местными» и «приезжими». В результате, по данным опросов, каждый пятый из вновь прибывших в округ, отмечал, что сталкивался с проявлением неприязни при получении медицинских и образовательных услуг, услуг в учреждениях досуга, спорта и пр. Был очевиден вывод, что «то, что обычно принимается за межэтническую и межконфессиональную конфликтность, на самом деле является проявлением патерналистской ориентации людей и их борьбы за социальные преференции.[69]

Косвенно об этом свидетельствовало и кардиальное изменение территориальной структуры миграции. На первый план вышла миграция из других регионов России, то есть — приезд людей, имеющих права на пользование услугами социальной сферы. Теперь это направление формировало более 90% состава мигрантов.[70]

Миграция в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре оказала сильное влияние на формирование всех возрастных групп его населения. Если в России детская часть населения на 84% состояла из ее уроженцев, в Уральском федеральном округе только 1 ребенок из пяти является мигрантом, в Тюменской области на 1 ребенка — мигранта приходилось 2 уроженца, то в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре соотношение в детской части населения почти паритетное: на 1 уроженца в этом возрасте приходится почти 1 мигрант.

Еще более значительно повлияла миграция на формирование трудоспособного компонента в населении автономного округа. Если в России большая часть трудоспособного населения является ее уроженцами, то в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 1 человека в трудоспособном возрасте, родившегося в автономном округе, приходилось почти 9 человек, прибывших сюда. Пенсионное население автономного округа почти все состояло из мигрантов. Лишь каждый двадцатый пенсионер являлся уроженцем автономного округа.[71]

В соответствии с данными Всероссийской переписи населения 2010 г., основную долю населения округа — 82,1% — по-прежнему составляли три основные национальности (русские —

---

[68] Там же. Л. 45.

[69] Мартынов М. Ю., Пуртова В. С. Редистрибутивная модель социального поведения и межэтническая конфликтность // Социологические исследования. 2017. № 9. С.108–113. С. 110.

[70] Рязанцев С. В. Миграционная ситуация в России и нефтегазовых регионах Западной Сибири // Безопасность Евразии. 2004. № 3 (17). С. 164–190. С. 172.

[71] Об уточненной Концепции демографической политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период до 2015 г. https://docs.cn7td.ru/document/991018619

68,1%, татары — 7,6% и украинцы — 6,4%).[72] При этом уроженцами округа являлись лишь 29,2% жителей, это один из самых низких показателей по стране. Только чуть более трети населения — 35,3% проживали в округе еще до распада СССР. Большинство же жителей ХМАО — Югры — 70,8% имели другое место рождения.[73]

Если объединить национальности в укрупненные этнокультурные группы, то наиболее многочисленными будут четыре из них: русские (68%), татары и башкиры (10%), славянские народы (8%) и народы Кавказа (4,6%). Из группы славянских народов, по данным Переписи, преобладали украинцы — 6,4%, среди народов Кавказа — азербайджанцы (около 2%). Этнического своеобразия добавляли коренные народы Севера (2,2%), народы Поволжья и Приуралья, а также народы Средней Азии.[74]

Иностранных граждан, большинство которых являлись приезжими из стран СНГ, на территории округа в 2010 г. насчитывалось 14561 чел. или 1% всего населения. В основном это были граждане Таджикистана (26%), Азербайджана (20%), Украины (15%), а также — Киргизии и Узбекистана (по 11% соответственно).

Определяющим фактором формирования межэтнических отношений в округе было использования русского языка, как средства межнационального общения. По данным Всероссийской переписи 2010 г. представители практически всех национальностей, проживающих на территории ХМАО — Югры, в 99,8% случаев владели русским языком.[75]

Значительное количество представителей разных национальностей из числа югорчан считали русский язык родным, в том числе, 77,6% из числа белорусов, 64% из числа украинцев, 62% — из числа мордвин, 50% — из числа чувашей, 46% из числа казахов. Из народов, в наибольшей степени сохраняющих свою этническую идентичность по родному языку, выделялись народности из стран СНГ: азербайджанцы, таджики, киргизы, а также народы Кавказа: кумыки, лезгины, чеченцы.

В целом ученые Югры отмечали объединяющую роль русского языка (русских — более 70%, а на русском языке общаются в семье 88,8%, на работе — 83,7%).[76] Таким образом, большинство граждан региона, сохраняя свою национальную идентичность, одновременно было включено в русский культурный и цивилизационный код.

К концу 2000-х г. произошло значительное институциональное укрепление ряда конфессий, в первую очередь, Русской православной церкви, ислама, протестантизма. Между

---

[72] Население Ханты-Мансийского автономного округа по данным росстат. https://rosinfostat.ru/naselenie-hmao/#i-4

[73] Данные Всероссийской переписи населения РФ. Федеральная служба государственной статистики https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm

[74] Сгруппированные по этнокультурным группам Данные Всероссийской переписи населения РФ 2010г. Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 10.06.2022).

[75] Население по национальности и владению русским языком по субъектам Российской Федерации. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 10.06.2022).

[76] Авимская М. В. Миграция и проблемы адаптации мигрантов в ХМАО — Югре: история и современность // Постсоветский материк. 2020. № 4. (28). С. 54–70. С. 60.

администрацией округа и Тобольско-Тюменской епархией в 2010 г. был заключен договор о взаимодействии и сотрудничестве в сфере социальной деятельности.[77]

На территории автономного округа к этому времени было зарегистрировано 117 религиозных организаций, представлявших 20 конфессий и религиозных направлений. В их числе, 50 организаций представляли РПЦ, 21 организация были мусульманскими общинами, а 45 являлись объединениями людей с протестантским вероисповеданием. Члены украинской общины, проживающие в Сургуте и Нижневартовске образовали религиозную группу греко-католической церкви (униатов), относящих себя к юрисдикции Украинской греко-католической церкви. Также функционировали религиозные организации мормонов, пятидесятников, евангельских христиан-баптистов, адвентистов-реформистов, Свидетелей Иеговы и некоторые другие. Кроме этого, действовали и незарегистрированные, так называемые, новые религиозные движения — Церковь сайентологии, Рериховское общество, последователи Порфирия Иванова и пр. Некоторые конфессии имели среди жителей округа последователей, например, лютеран, старообрядцев, католиков, иудеев и пр.

Согласно данным социологического исследования, проведенного в 2001 г. югорскими социологами, совместно со специалистами РАГС, «верующими считают себя 36,7% опрошенных и еще 28,2% назвали себя колеблющимися...». Из этих 64,9% религиозно ориентированных респондентов большинство — 77,1% — отнесли себя к православным, 85,0% назвали себя «христианами» без указания конкретной конфессии, 9,7% идентифицировали себя как последователей ислама. Число респондентов, отнесших себя к другим конфессиям, было небольшим.[78]

В то же время, специалисты отмечали ряд негативных факторов. В частности, относительно хорошее материальное положение населения явилось стимулом наплыва в округ разного рода проповедников, особенно из числа последователей новых религиозных движений, деятельность которых не всегда соответствовала сведениям, предоставленным при регистрации.

Большие риски вызывал наплыв мигрантов из Средней Азии и с Кавказа, способствовавший проникновению ваххабитских ученый в среду мусульманского населения. Особые опасения вызывали возможные риски раскола, конфликта между сторонниками суннитов и шиитов, поскольку в мусульманской среде автономного округа обе эти группы были представлены достаточно широко.[79]

Но если межконфессиональные отношения в автономном округе в целом можно было признать достаточно толерантными, в сфере межнациональных отношений они были более напряженными.

Так, в ходе вышеупомянутого исследования 65,4% экспертов и 37,2% респондентов указали на существование противоречий и конфликтов в межнациональных отношениях автономного округа, а респондентов из крупных городов — Сургута, Нижневартовска, Ханты-Мансийска — указывали на обострение ситуации в этой сфере. Исследователи особо отмечали рост подозрительности, недоверия к людям другой национальности в молодежной среде.[80]

---

[77] Региональное законодательство. Ханты-Мансийский АО. URL: http://www.rockopedia.ru/index.php?ds=1510803 (дата обращения: 10.06.2022).

[78] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 3028. Л. 53, 61.

[79] Там же. Л. 41–44.

[80] ГАЮ. Ф. 500. Оп. 1. Д. 3028. Л. 16–18.

Почти половина опрошенных заявили об отрицательном отношении к возможности заключения брака их сына или дочери с представителями ряда национальностей или конфессий.[81] Состояние межнациональных отношений по итогам опроса квалифицировалось как бытовой шовинизм и национализм.[82]

Согласно опросу, проведенному в Югре в 2003 г. под эгидой Российской академии наук, значительная часть респондентов — 15% — указала, на ухудшение ситуации в сфере межнациональных отношений, и лишь 6% отметили их улучшение. Причину межнациональной напряженности опрошенные видели в наплыве приезжих, особенно — в повышенной конфликтности приезжающих из кавказских республик.[83]

Исследование, проведенное ВЦИОМ в Тюменской области в 2004 г., также свидетельствовало, что жители ХМАО, в качестве наиболее беспокоящих проблем, помимо высоких цен, назвали «наплыв мигрантов».[84]



Рис. 5.2. Участники IV Международного фестиваля финно-угорских народов. г. Нефтеюганск. 27 июня 1993 года. Отдел по делам архивов департамента по делам администрации г. Нефтеюганска. Фонд Фотодокументов. Опись 1. Дело 534. Сайт «Архивы Югры» https://arhivugra.admhmao.ru/virtualnye-vystavki-arkhivnykh-dokumentov/k-pamyatnym-datam-po-istorii-rossii-i-yugry-/5440745/regionalnaya-fotovystavka-90-let-v-mire-i-soglasii-na-blago-yugry-na-blago-rossii-k-90-letiyu-so-dnya/

Специалисты по сравнительным межрегиональным исследованиям делали вывод, что «в нашем случае самым неспокойным в сфере межэтнических отношений оказался наиболее развитый в социально-экономическом отношении регион — Ханты-Мансийский автономный округ — Югра».[85]

Репутация региона с непростыми межнациональными и межконфессиональными отношениями весьма негативно сказывалась на имидже региона в целом, распространяясь в интернат-сетях. В публичных экспертных оценках Ханты-Мансийский автономный округ наряду с Москвой и Дагестаном относился к регионам с высокой межнациональной напряженностью, где высок риск эскалации конфликтов.[86]

---

[81] Там же. Л. 26.

[82] Там же. Л. 21.

[83] Анализ результатов социологического исследования Сибирского отделения Академии наук о состоянии межнациональных и межконфессиональных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе Фонд 500. Опись 1. Дело 2291. Л. 2–3.

[84] Седова Н. Н. Указ. соч. 120.

[85] Попков Ю. В. Этносоциальные процессы в Сибири: актуальные вопросы теории и практики // Новые исследования Тувы. 2016. № 2. С. 5–31 С. 22.

[86] Гроздья гнева. Рейтинг межэтнической напряженности в регионах России весна-осень 2014. URL: http://club-rf.ru/thegrapesofwrath/01/ (дата обращения: 10.06.2022).

Сложившаяся ситуация в значительной мере была вызвана концептуальной слабостью национальной политики, опирающейся на идею толерантности, и оказавшейся неспособной в регионе со сложной миграционной динамикой справиться с возникающими, в связи с этим, проблемами.

Демографические и миграционные процессы, активно влияющие на ситуацию на рынке труда, а также — на характер межнациональных отношений, наиболее остро отражались на такой социально-демографической группе, как молодежь.

Молодежь – социальный ресурс автономного округа

В социальной политике автономного округа 1990-х гг. молодежные проблемы не относилась к числу приоритетных. Главная проблема, начиная с советских времен, виделась лишь в отсутствии инфраструктуры молодежного досуга.

В определенной мере сказывалось и то, что молодежная политика, в отличие от поддержки семьи, детства, материнства, в Конституции РФ не была отнесена к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. С одной стороны, это предоставляло больше свободы самим регионам в данном вопросе, с другой, — оттесняло его на периферию внимания.

Однако к началу 2000-х гг. все яснее становилось, что решить молодежные проблемы созданием лишь досуговой инфраструктуры не удается. Поколение молодых людей этого времени оказалось уязвимо и перед лицом социальных болезней. В частности, в автономном округе на рубеже 1990-х-начала 2000-х гг. актуализируется проблема таких девиантных форм поведения, как наркомания, алкоголизм, суициды.

Кроме того, молодежь переживала ситуацию мировоззренческой неопределенности, вязанную с девальвацией ценностных ориентиров. Так, в ходе социологического исследования, проведенного в 2004 г. Комитетом социально-политического анализа и общественных связей Администрации Губернатора по заказу Комитета по делам молодежной политики Югры, 60% опрошенных экспертов высказали мнение, что у югорской молодежи не выражено чувство патриотизма, и 47,2% из них считали, что в последние годы ситуация, например, в патриотическом сознании не улучшалась. При этом в ходе массового опроса молодежи каждый второй респондент также заявил об отсутствии в их муниципальном образовании системы нравственного воспитания.[87] Следствием становилась определенная размытость ценностных ориентиров. Например, 30% молодых людей оказались согласны с жизненной установкой «Хочешь жить — умей вертеться!», а 35,1% не видели ничего плохого в использовании противоправных средств в достижении цели.[88]

Существенно уязвима молодежь была и в социально-экономическом отношении. Так, согласно данным социологического опроса, проведенного в 2003 г. по заказу Комитета по делам молодежной политики Югры, почти треть молодых людей округа была плохо обе-

[87] ГАЮ. Ф. 513. Оп. 2. Дело 52. Л.43–44.

[88] Там же. Л.46–47.

спечена жильем, а потребность в социальной защите испытывал каждый второй респондент.[89] Для региона, который выделялся среди соседей своим «молодежным» лицом, и средний возраст жителей которого составлял 32 года, это были ощутимые риски.

Все это приводило в первой половине 2000-х гг. к осознанию необходимости смены в автономном округе парадигмы молодежной политики. Ее целью стало содействие вхождению молодежи в институционализированную общественную жизнь, решения проблем, связанных с недостаточностью социального статуса. Таким образом, сами задачи молодежной политики в основном рассматривались через призму социальной политики, как направление по поддержке недостаточно социально защищенной группы населения.

Нормативно-правовую основу молодежной политики составили Закон «О государственной молодежной политике в Ханты — Мансийском автономном округе» № 24-оз от 8 мая 1998 г., Программа «Молодежь Ханты-Мансийского автономного округа» на 2003–2005 гг., утвержденная окружным законом № 79-оз от 15 декабря 2002 г., Губернаторская программа МЖК Ханты-Мансийского автономного округа «Молодой семье — доступное жилье» и другие нормативные акты.

В качестве инструмента достижения целей избранной парадигмы молодежной политики стал проектно-целевой подход. Он был реализован в целевой программ «Молодежь Ханты-Мансийского автономного округа на 2003–2005 годы».

В ходе реализации программы окончательно сформировалась и структура управления государственной молодежной политикой, основу которой составлял Комитет по молодежной политике Ханты-Мансийского автономного округа, выступавший исполнительным органом государственной власти автономного округа, осуществляющим и обеспечивающим проведение государственной молодежной политики на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Опыт, накопленный в процессе осуществления программы, учитывался при подготовке закона «О реализации государственной молодежной политике в Ханты — Мансийском автономном округе», принятого Думой Югры в июне 2006 г., в котором были определены цели и направления государственной молодежной политики.

На основе этой наработанной организационной и нормативно-правовой базы осуществлялась вторая программа «Молодежь Ханты-Мансийского автономного округа на 2006–2008 годы».

Важнейшим ее направлением стала реализация подпрограммы «Доступное жилье молодым». Она предполагала ускорение сроков приобретения молодежью собственных квартир, а также определение необходимых для этого форм государственной поддержки.

Другой формой социальной поддержки молодежи стала реализация в рамках программы направления «Здоровое поколение», предполагавшее, в том числе, содействие молодежному отдыху, оздоровлению и туризму.

Важным направлением государственной молодежной политики продолжала оставаться и организация досуга молодежи, который теперь в большей мере выполнял не только рекреационную, но и развивающую функцию.

---

[89] ГАЮ. Фонд 513. Опись 2. Дело 34. Л. 17.



Рис. 5.3. Заместитель губернатора Югры Наталья Западнова на заседании Молодежного пардамента Думы Югры. Фото из открытых источников.

В Югре в этот период интенсивно развивалась инфраструктура военно-патриотических центров, клубов, объединений. Эффективной оказалась деятельность окружной оборонной спортивно-технической организации (РОСТО) в развитии технических видов спорта. В округе функционировало 11 технических и военно-прикладных видов спорта. В 60-ти спортивно-технических центрах, клубах, секциях и кружках занималось около 4 тысяч юношей и девушек. Молодежная региональная общественная организация «Федерация самодеятельного туризма автономного округа» стала известна за пределами Югры.

Проектный метод управления молодежной политикой в Ханты-Мансийском автономном округе в период 2000-х гг. в целом показал свою эффективность. В достаточно сложные, переломные в экономическом и мировоззренческом отношении годы удалось оказать социальную поддержку такой социально уязвимой, и в то же время столь важной для развития округа, социальной группе как молодежь. В то же время, далеко не все проблемы развития молодежи удалось в полной мере в этот период решить.

***

Если содержанием социальной политики автономного округа в 1990-е гг. было сохранение человеческого потенциала региона, то 2000-е гг. стали периодом формирования и упрочения факторов развития этого потенциала. Основной предпосылкой здесь по-прежнему оставалось сохранение промышленного производства, обеспечивающего не только экономический рост, но и социальное воспроизводство населения. Теперь этот фактор дополнился и другими институциональными условиями этого воспроизводства, в числе которых стоит отметить, в первую очередь, складывание устойчивой системы социальной под-

держки и защиты, а также формирование новой парадигмы молодежной политики. Показателем успешной в целом политики по «народосбережению» стало демографическое развитие, обеспеченное, в первую очередь, естественным приростом населения и снижением общей смертности.

Институциональные условия сохранения и развития человеческого ресурса автономного округа прошли проверку в кризисной ситуации 2008 г. и достаточно успешно ее выдержали.

Однако социальные процессы обладают известной инерцией и собственной логикой развития, не всегда легко поддающейся институциональным воздействиям. И в социальной сфере Югры по-прежнему сохранялись существенные риски. Сохранялась заметная дифференция в оплате труда и доходах населения, обусловленная отраслевыми и территориальными различиями. Хотя для основной массы граждан было характерно достаточно хорошее социально-психологическое самочувствие, некоторые группы оказывались в менее благополучной ситуации, что провоцировало развитие различных девиантных форм поведения и негативных явлений — наркомании, пьянства, разводов.

Существенной проблемой становились неблагоприятные демографические тенденции, связанные с процессами демографического старения и негативно влияющие на ситуацию на рынке труда. Одним из способов ее решения было увеличение миграционных потоков, что, в свою очередь, вызывало риски иного рода, связанные уже с изменением этнического состава населения, и рисками в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений.

Эти сложные проблемы требовали своего решения, что стало содержанием следующего этапа социального развития автономного круга, опирающегося на институциональные условия, созданные в первое десятилетие XX в.

Глава 3

Качество жизни, развитие социальной инфраструктуры и основные направления социальной и национальной политики (2010-е гг.)

Благосостояние, уровень и качество жизни населения

Перемены, происходившие в социальной сфере Югры в 2010-е гг., определялись явно обозначившимся общемировым и российским трендом на повышение роли человеческого фактора в структуре общественного производства, значимость которого в обеспечении устойчивости социально-экономического развития показали причины м последствия кризиса 2008 г.

Ранее приоритетом социально-экономической политики и показателем ее успешности считалось достижение устойчивого роста реальных денежных доходов. Среднедушевые денежные доходы населения в этот период в Югре продолжали оставаться традиционно высокими, составляя, например, в 2010 г. 31433 руб. (5 место среди регионов России), что превышало среднероссийский уровень почти в 2 раза. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в регионе в 2010 г. насчитывала всего 10,8%, что тоже было одним из лучших показателей в России.[1] Однако новые задачи предъявляли к социальной сфере округа более широкие требования по обеспечению социального воспроизводства человеческого ресурса.

Одновременно требовалось решать и прежние социально-экономические проблемы, оставшиеся с 2000-х гг. Во-первых, сохранялась тенденция старения населения, уменьшения доли населения трудоспособного возраста. Это сужало рынок труда, и к тому же создавало риски невозможности финансирования из окружного бюджета в полном объеме принятого социального пакета для пенсионеров округа. Во-вторых, изменялась структура трудовых ресурсов в экономике в сторону увеличения численности занятых иностранных трудовых мигрантов. Фактическая численность иностранных трудовых мигрантов в ХМАО — Югре значительно превышала численность, ограниченную установленной квотой. Так, в 2011 г.

[1] Проект основных положений Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. URL: https://ophmao.ru/images/fbfiles/files/strateg2030.pdf С. 87. (дата обращения: 10.06.2022).

в автономном округе на миграционный учет по месту пребывания поставлено 169379 иностранных граждан, в 2010 г. — 155695, из них более половины иммигрантов прибыли в автономный округ для работы по найму.

Старение населения и увеличивающаяся миграция приводила к снижению уровня квалификации рабочей силы и в целом к снижению качества населения, под которым понимается способность к высокопроизводительному труду, к воспроизводству и развитию собственной жизни и жизни новых поколений, социальных связей и институтов.[2]

Проблемой была структура безработицы. Хотя в целом по округу она была сравнительно невысока, но в ней, например, была велика доля женщин: их удельный вес в общем числе безработных в 2013 г. составил 56,8%. Аналогичная ситуация была с инвалидами: их удельный вес в общем числе безработных вырос с 7,4% в 2012 г. до 9,2% в 2013 г.[3]

Решением этих и ряда других социальных проблем могло было стать развитие некоммерческих общественных организаций, не только предоставляющих услуги населению, но и обеспечивающим трудовую занятость, в том числе инклюзивных групп населения — женщин и молодежи. Однако рынок социальных услуг был крайне неразвит. В том числе, сказывалось отсутствие в Ханты-Мансийском автономном округе негосударственных учреждений социального обслуживания высокого уровня. Хотя социально-ориентированным некоммерческим организациям, общественным организациям, физическим и юридическим лицам, предоставляющим социальные услуги населению, оказывалась грантовая поддержка, однако мероприятия, проводимые ими, носили в основном лишь культурно-оздоровительный характер.

Пути решения прежних социальных проблем, а также социальное развитие в соответствии с новыми приоритетами нашли отражение в «Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 года» (далее — Стратегия), принятой в марте 2013 г.

Стратегией был предусмотрен целый комплекс мер, направленных на развитие инвестиционной деятельности, несырьевого сектора экономики, повышение наукоемкости конечного продукта реального сектора экономики в энергетическом, лесопромышленном, нефтегазохимическом комплексах.[4] Как подчеркнула Наталья Комарова, основной целью стратегии развития округа является то, что он должен стать лучшим местом для жизни.[5]

Стратегия провозгласила в качестве одной из главных задач, стоящих перед автономным округом, «формирование глобально конкурентоспособного человеческого капитала: достижение мирового уровня конкурентоспособности специалистов».[6]

---

[2] Проект основных положений Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. С. 79–80.

[3] Копылова Ю. В. Положение социально-экономической сферы Ханты-Мансийского автономного округа, ее проблемы и перспективы развития // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2014. № 2. С. 121–127. С. 122.

[4] Устинова В. Стратегия 2030: инновационный формат // Новости Югры. 2013. 28 марта. С. 5.

[5] Лейниш А. Лучшее место для жизни // Новости Югры. 2016. 4 февраля. С. 7.

[6] О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 года». Постановление Правительства автономного округа от 22 марта 2013 г. № 101-рп. URL:https://docs.cntd.ru/document/411709517 (дата обращения: 10.06.2022).



Рис. 5.4. Губернатор Югры Наталья Комарова награждает лауреатов премии главы региона, учрежденной в 2007 г. в целях поощрения и поддержки талантливой молодежи. Правительство ХМАО-Югры. Официальный сайт. 26 сентября 2019 г. https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/3261457/

В качестве предпосылок для решения этой задачи Стратегия предполагала: создание условий для длительной здоровой жизни, для получения востребованных на рынке труда компетенций, для реализации творческого потенциала; внедрение принципов духовно-нравственного развития в систему образования, молодежную и национальную политику, расширение культурно-просветительской деятельности для формирования системы духовно-нравственного и патриотического воспитания; удовлетворение потребностей в комфортной и безопасной жилищной, бытовой и социальной среде.[7]

Важно, что в описании целей Стратегии развития округа было использовано понятие «качество жизни». Его характеристики образовали такие компоненты, как ожидаемая продолжительность жизни, доступность образования и душевой доход, необходимый для поддержания достойного стандарта жизни. Взятые вместе, они отражали магистральное направление развития, связанное с формированием трех главных качеств: здоровой жизни, обладание знаниями, достойным уровнем жизни граждан региона. Показателем их достижения выступал индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В 2010 г. он составлял в Югре 0,905. Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г. предполагала такое дальнейшее развитие человеческого ресурса в Ханты-Мансийском автономном округе, которое позволило бы достичь значе-

[7] О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 года».

ния ИРЧП к 2020 г. 0,911, а к 2030 г. — 0,912, что обеспечило бы, как минимум, второе место по этому показателю после Москвы.[8]

В продолжении генеральной линии Стратегии были трансформированы и целевые программы, которые превратились теперь в 25 государственных программ автономного округа, охватившие все ключевые сферы социально-экономического развития региона. Важно, также что Стратегия получила постоянную онлайн-площадку, где каждый югорчанин может внести свои предложения и замечания, которые рассматриваются на заседаниях Общественного совета по реализации Стратегии, что сформировало эффективный механизм контроля.[9]

Реализация задач Стратегии обеспечили к началу 2020-х гг. уровень благосостояния и качество жизни вполне достаточный для воспроизводства конкурентоспособного человеческого капитала. Так, в 2019 г. доля расходов консолидированного бюджета автономного округа на развитие и функционирование отраслей социально-культурной направленности составила 66%, а в денежном выражении — 205,6 млрд. рублей.[10] Среднедушевые денежные доходы населения в этот же год составили 53399 рублей (для сравнения — в целом по России они насчитывали 35249,3 рублей), а среднемесячная начисленная заработная плата достигла 74525 рублей. Наиболее высокой заработная плата была у работников, занятых в сфере нефте-газодобычи (99542 рублей), энергетике (82040), в финансовой сфере (96007). При этом реальная покупательная способность (соотношение с величиной прожиточного минимума) составляла для жителей Югры 3,5 раза.[11]

Важным фактором сохранения человеческого капитала в Югре продолжала оставаться система социальной защиты. Так, в 2019 г. различные меры социальной поддержки были оказаны 413,5 тыс. человек, или 24,8% от общей численности населения. В среднем на одного получателя мер социальной поддержки приходилось 12 выплат.[12]

Особое внимание вновь уделялось семьям с детьми. Наиболее значимыми мерами их поддержки являлись: предоставление нуждающимся семьям (со среднедушевым доходом, не превышающим, например, в 2019 г. 1,5-кратную величину прожиточного минимума трудоспособного населения, с 2020 г. — 2-кратную величину прожиточного минимума трудоспособного населения) ежемесячной денежной выплаты в связи с рождением первого ребенка, а также права на получение средств материнского (семейного) капитала в виде ежемесячных 7 выплат на второго ребенка до достижения им возраста 1,5 лет; предоставление семьям материнского (семейного) капитала при рождении второго ребенка; осуществление ежемесячной денежной выплаты на третьего ребенка до достижения им возраста 3 лет; выплата

[8] Проект основных положений Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период 2030 г. URL: https://ophmao.ru/images/fbfiles/files/strateg2030.pdf С. 104. (дата обращения: 10.06.2022).

[9] Нейман А. Зеркало общества отполируют // Новости Югры. 2013. 12 сентября. С. 7.

[10] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2019 г. URL: https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/itogi-razvitiya-okruga/itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/2019-god/3243851/itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-yanvar-iyun-2019-goda/ (дата обращения: 10.06.2022). С.23.

[11] Департамент социального развития ХМАО — Югры. Статистическая информация. URL: https://depsr.admhmao.ru/statisticheskaya-informatsiya-/ С.168. (дата обращения: 10.06.2022).

[12] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2019 г С. 35.

на погашение долга по ипотеке многодетным семьям, включённым в единый список участников мероприятий по обеспечению жилыми помещениями и другие меры.[13]

К концу 2010-х гг. в округе насчитывалось 11 136 многодетных семей. Общая сумма расходов, например, на пособия по уходу за ребенком, в 2019 г. составила 3 209 343,3 тыс. рублей. При этом средняя сумма расходов на 1 получателя насчитывала 104 233,3 рублей, а всего получили эти пособия 30 790 человек. На пособия при рождении ребенка, составлявшего в среднем 18 877 рублей, из бюджета автономного округа было направлено 497 942,6 тыс. руб. Средний размер пособия по беременности и родам составлял 181 057,8 рублей. Кроме того, в рамках программы «Обеспечение жильем молодых семей» 78 таких молодых семей в различных муниципалитетах округа получили квартиры.[14]

Существенную роль в социальной поддержке населения стали играть СО НКО, стимулированием деятельности которых в данном направлении стал грант Губернатора автономного округа.[15]

В 2015 г. был утвержден стандарт оказания социальных услуг, что расширило круг организаций, включая НКО, которые смогли оказывать населению социальные услуги, а также повысило их качество.[16] В Югре насчитывается 91 мера социальной поддержки федерального и регионального уровня. К 2019 г. соцуслуги оказывали уже 182 организации, 46 из которых государственные учреждения, а 136 предоставляются негосударственными организациями. Каждый пятый югорчанин стал получателем этих услуг.[17] В Югре для детей, нуждающихся в специализированной помощи, был запущен проект «Атлас социальных услуг», который позволил им получать социальные и образовательные услуги в любых центрах и организациях, независимо от формы собственности.[18]

Югра начала — середины 2010-х вошла в фазу модернизации подходов во все сферах жизнедеятельности. Правительство автономного округа приняло решение о дополнительном финансировании в размере 100 млн. руб. Фонда поддержки предпринимательства для конкурсной поддержки предпринимателей округа.[19] Также было принято решение о выделении из окружного бюджета субсидий муниципалитетам на погашение процентных ставок по кредитам в рамках участия в инвестиционных программах Европейского банка реконструкции и развития.[20]

---

[13] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 октября 2019 г. № 532-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». URL: https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/prognoz-razvitiya-okruga/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-na-2020-god-/ (дата обращения: 10.06.2022).

[14] Департамент социального развития ХМАО — Югры. Статистическая информация. URL: https://depsr.admhmao.ru/statisticheskaya-informatsiya-/ (дата обращения: 10.06.2022). С. 169–181.

[15] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 октября 2019 г. № 532-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

[16] Алексеев В. На рынке социальных услуг появится конкуренция // Новости Югры. 2015. 4 июня. С. 5.

[17] Лейниш А. Народный отчет // Новости Югры. 2018. 8 ноября. С. 5.

[18] Богатая А. Особенная забота // Новости Югры. 2016. 14 июля. С.5.

[19] Нейман А. Четыре пятых в помощь // Новости Югры. 2010. 21 октября. С. 3; Нейман А. Четыре пятых в помощь // Новости Югры. 2010. 21 октября. С. 3.

[20] Желудков А. Правительство меняет линию горизонта // новости Югры. 2010. 24 июля. С. 3.

Был принят закон и выделены целевые средства для помощи обманутым дольщикам.[21] Внедрен механизм селективного сбора и переработки бытовых отходов с использованием инструментов частно-государственного партнерства. В округе стартовал проект раздельного сбора бытовых отходов.[22]

Серьезно активизировалось жилищное строительство. За пять лет, начиная с 2010 г., было снесено около полумиллиона квадратных метров ветхих и аварийных домов и почти треть балков. И уже С 2012 г. округ вышел на максимальные с советских времен уровни по объему ввода жилья — более 1 млн. кв. м. ежегодно.[23]

В середине 2010-х гг. автономный округ располагал 28 517, 4 тыс. кв. м. жилья. Но и они не покрывали отставание в обеспеченности жильем от российского уровня. В России показатель такой обеспеченности составлял 237 кв.м. на человека, а в Югре — лишь 19,9 кв.м. При этом коэффициент доступности жилья (количество лет, необходимых семье из трех человек для приобретения квартиры пл. 54 кв.м. в 2014–2015 гг., по данным Росстата, составлял 2,2 года.[24]

Главный интегральный показатель развития экономики Югры — валовый региональный продукт — вырос за 5 лет в 1,6 раза, приблизившись к 3 триллионам рублей. Средняя продолжительность жизни превысила 73 года.[25]

Принятые меры дали свои результаты. Например, судя по результатам мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа, проведенного в 2018 г. автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр «Открытый регион», в ходе которого было опрошено 13 200 респондентов, большинство опрошенных — 65,3% — оказались в целом довольны положением дел в Югре. При этом важно отметить, что значительная часть опрошенных — 41,3% — считали, что жизнь в их городе или поселке за последние три года изменилась в лучшую сторону, 40,1% респондентов указали, что изменений не произошло, и лишь 14,1% опрошенных отметили ухудшение ситуации.[26]

Среди социальных групп, имеющих особое значение в качестве ресурса формирования конкурентоспособного человеческого капитала, выступала молодежь.

К этому времени доля молодежи в численности постоянного населения автономного округа составляла 28,2%. Молодежь трудоспособного возраста (18–29 лет) насчитывала 75,4% от общего числа молодежи, а полного трудоспособного возраста (23–29 лет) — 45%.

---

[21] Программный доклад Губернатора Югры Натальи Комаровой // Новости Югры. 2010. 16 декабря. С. 4.

[22] Патранова В. А много ли отходов? // Новости Югры. 2010. 11 сентября. С. 6.

[23] Ахмедова И. Каждая копейка должна работать на югорчан // Новости Югры. 2013. 9 мая. С. 4

[24] Назина Э. Б., Хромова А. И. Проблемы развития жилищного строительства в ХМАО — Югре // Север России и перспективы развития. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. В 4 томах. Т. 3. Сургут 2016. С 50–53. С. 50–51.

[25] Нейман А. Горжусь и ответственна перед каждым югорчанином // Новости Югры. 2015. 17 сентября. С. 2, 4.

[26] Данные предоставлены автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр «Открытый регион»

Поскольку «Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 года» указывала на достижение мирового уровня конкурентоспособности специалистов как главного фактора формирования конкурентоспособного человеческого капитала в Югре, особое внимание в социальной политике было уделено молодежи.

Молодежь как социальный ресурс округа

Вместе с переменами в стратегии развития автономного округа в 2010-е гг. трансформируется и модель государственной молодежной политики. Если ранее она была нацелена на решение социальных задач, связанных с облегчением вхождения молодежи в институализированную общественную жизнь, то теперь целью предпринимаемых государством действий становятся инвестиции в молодежь как в человеческий потенциал развития округа. На первое место выходят задачи создания необходимых условий для активизации духовного, интеллектуального, трудового, инновационного потенциала молодого поколения.

Эти принципы были положены в основу Федеральной Целевой Программы «Молодежь России» на 2011–2015 гг. Однако в Ханты-Мансийском автономном округе данная концепция нашла отражение еще раньше — в принятой в 2008 г. долгосрочной целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Молодежь Югры» на 2009–2011 гг.

В качестве первой цели программы было указано «обеспечение адаптации и конкурентоспособности молодежи в социально-экономической сфере», а в числе основных задач были перечислены такие, как «создание условий, способствующих адекватному выбору молодыми людьми профессии и рода занятий», «мотивация молодежи к труду» и формирование представления молодых людей об участии в производственном процессе.

Социально-экономическое положение молодежи автономного округа к этому времени можно было признать удовлетворительным в связи с высоким уровнем доходов (по сравнению с другими субъектами Российской Федерации), занятостью в престижных отраслях экономики и доступностью профессионального образования, в том числе высшего. Однако молодежь сталкивалась с существенными трудностями в момент вступления в трудовую деятельность, связанными со сложностями адаптации молодых людей на производстве (вхождения в трудовой коллектив), а также — с последствиями определенного несоответствие приобретаемых профессиональных знаний требованиям рынка труда.[27]

Так, в ходе социологического исследования, проведенного в рамках подготовки программы «Молодежь Югры» на 2009–2011 гг., опрошенные молодые люди в качестве наиболее серьезных проблем указывали на недостаточное доверие молодым специалистам, недооценку их вклада в производство, особенно со стороны среднего руководящего звена, случаи продвижения по службе «по знакомству», а не в соответствии с личным трудовым вкладом,

[27] Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 24 июля 2008 г. № 83-оз «О долгосрочной целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Молодежь Югры" на 2009–2011 годы». URL: https://docs.cntd.ru/document/991021489 (дата обращения: 10.06.2022).



Рис. 5.5. Молодые специалисты на 45-летнем юбилее компании «Сургутнефтегаз». Газета «Сургутская трибуна». 8 июля 2022 г. https://stribuna.ru/articles/society/k_45_letnemu_yubileyu_kompanii_surgutneftegaz_dlya_molodykh_spetsialistov_ustroili_fotokvest/?sphrase_id=2819622



Рис. 5.6. На Форуме по развитию интеллектуального и творческого потенциала молодых работников ООО «Газпром трансгаз Югорск», формированию активной социальной позиции и лидерских компетенций молодёжи. 18.12.2019. Дума ХМАО-Югры. Официальный сайт. https://www.dumahmao.ru/?ELEMENT_ID=55519

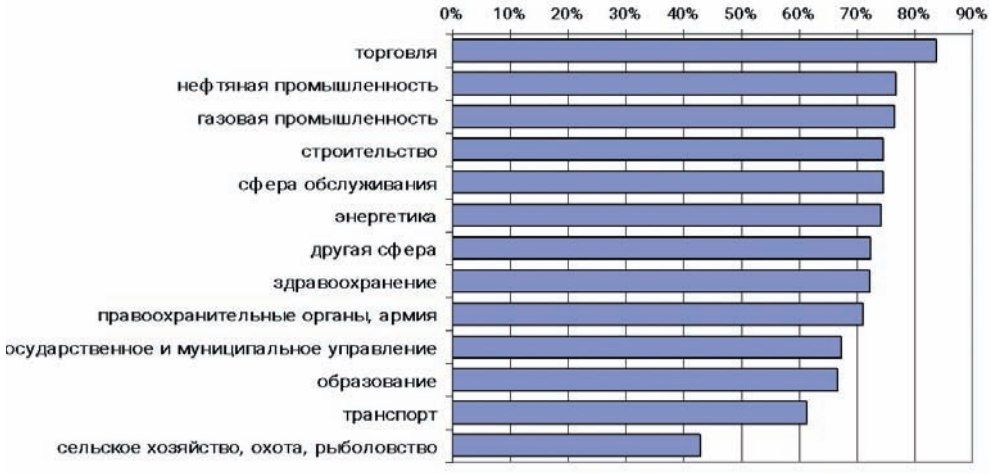


Диаграмма 1. Удовлетворенность заработной платой

неэффективную систему учета рационализаторских предложений молодых специалистов, недостаточное стимулирование творческого труда, личной инициативы на производстве.[28]

Вслед за целевой программой «Молодежь Югры» на 2009–2011 гг. была принята аналогичная программа «Молодежь Югры» на 2011–2013 гг., нацеленная на создание условий для более широкого включения молодежи в систему общественного производства, в том числе на увеличение количества трудоустроенных молодых людей на 69,2%.[29]

Большое значение здесь приобретала профориентационная работа, а одной из ее форм в автономном округе стал ежегодный окружной конкурс «Золотое будущее Югры», направленный на выявление талантливой молодежи, содействие ее профессиональному становлению. Для дальнейшего продвижения инициативной и талантливой молодежи было создано 6 ресурсных центров.

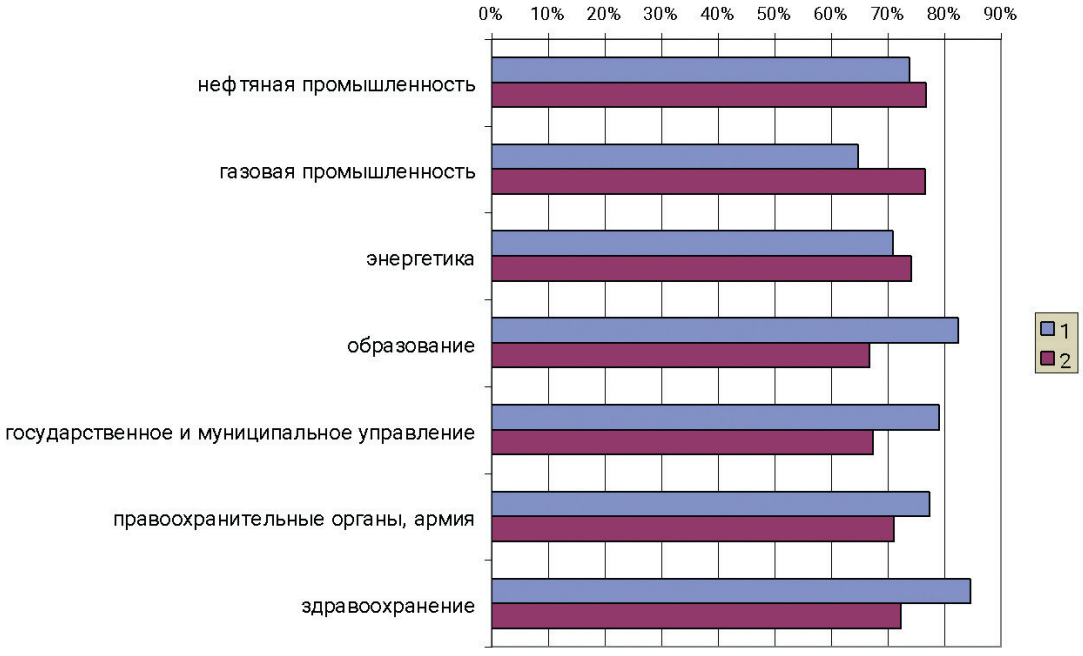
В центре внимания в этот период оказалась работа по адаптации молодежи в трудовых коллективах. Она велась в тесном взаимодействии с производственными корпорациями, разрабатывавшими свои программы молодежной политики, направленными на успешное освоение профессии, должности, привлечение к научно-технической деятельности, повышение квалификации, профессиональный и карьерный рост, поощрение молодых работников за научную, рационализаторскую и изобретательскую деятельность.[30]

Эти меры были направлены на поощрение инициативы молодежи в совершенствовании технологических операций, внедрении научно-технических разработок, в том числе через

[28] Молодежь как социальный ресурс округа. Отчет по результатам социологического исследования. Ханты-Мансийск — Сургут, 2007. С.9–12.

[29] Постановление Правительства ХМАО — Югры от 29 октября 2010 г. № 268-п «О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Молодежь Югры» на 2011–2013 годы». URL: https://docs.cntd.ru/document/468901739 (дата обращения: 10.06.2022).

[30] Работа с молодежью. ООО «Сургутнефтегаз». Официальный сайт. URL: https://www.surgutneftegas.ru/responsibility/personnel_policy/rabota-s-molodezhyu/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru URL: (дата обращения: 10.06.2022).



1 – Какие чувства Вы испытываете, когда говорите с друзьями о Вашей работе? – «гордость», «удовлетворение»
2 – В какой мере Вы удовлетворены уровнем заработной платы? – «в полной мере», «в основном»

Диаграмма 2. Соотношение удовлетворенности трудом и заработной платой по профессиям

участие молодых специалистов в конкурсах профессионального мастерства, научно-технических конференциях и т.д. На предприятиях создавались советы молодых специалистов.

Результаты опроса молодежи, проведенные учеными Сургутского университета в 2015 г., показали достаточную эффективность реализации молодежной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития автономного округа. Так, судя по ответам респондентов, в автономном округе была достигнута относительно высокая степень удовлетворенности заработной платой молодых работников в основных отраслях экономики. Впрочем, эта удовлетворенность значительно колебалась в зависимости от отрасли, в которой работал респондент. Наибольшая удовлетворенность наблюдалась у работников из числа молодежи в газовой, нефтяной промышленности и торговле (диаграмма 1).

Престижность трудовой, профессиональной деятельности в большинстве отраслей экономики в глазах молодежи также была весьма высока. Большая часть молодых людей — 62% — гордилась своей работой. Почти две трети респондентов испытывали чувство гордости, когда говорили с друзьями о своей работе. Значительная часть молодежи считала свою работу творческой и интересной. О достаточно высокой личной удовлетворенности трудом заявили более половины опрошенных. В распределении по профессиям соотношение удовлетворенности трудом и заработной платой выглядело следующим образом (диаграмма 2).[31]

[31] Модели социального поведения молодежи Югры и формирование региональной идентичности



Рис. 5.7. Участники Всероссийского форума рабочей молодежи, прошедшего в ХМАО-Югре в г. Сургуте в ноябре 2017 г. представители промышленных, транспортных и аграрных предприятий, актив советов рабочей молодежи, победители конкурсов профессионального мастерства, специалисты кадровых служб и служб развития персонала, а также специалисты органов исполнительной власти, реализующих молодежную политику в субъектах Российской Федерации. Сайт Союза машиностроителей России. https://soyuzmash-ekb.ru/novosti_po_2/vsierossiiskii_forum_rabochiei_molodiezhi_v_surghutie_

Тем не менее, серьезным вызовом сохранения человеческого ресурса Югры стал отток молодежи для продолжения образования в другие регионы.

Успешное промышленное освоение Западной Сибири, в свое время, во многом было обеспечено высокой профессиональной квалификацией направленных сюда геологов, инженеров, строителей. Часть выпускников вузов других регионов, приехавших в период освоения территории, оставались в Югре, но значительная доля специалистов через некоторое время покидала регион. Поэтому традиционной чертой в нефтегазовых регионах была «текучка кадров».[32] Об этом свидетельствовали и результаты социологических опросов на предприятиях и организациях автономного округа, показывающих, например, «что значительное число опрошенных специалистов имеют небольшой стаж работы на данном месте: 30% занимают его не более 2 лет... Еще у 30% стаж работы на данном месте составляет от 2 до 5 лет... Лишь немногие более трети работающих могут быть отнесены к стабильному «ядру» специалистов. Из них у 19% стаж работы исчислялся от 5 до 10 лет, у 14% — от 10 до 20 лет, у 7% — более 20 лет».[33]

/ Под. ред. М. Ю. Мартынова, В. С. Пуртовой, Н. В. Ушаковой. Сургут: Дефис, 2016. 150 с. С. 80–81.

[32] Аглиуллина Э. Р., Исхакова Г. И. Первичная профессиональная адаптация специалиста в нефтегазовой отрасли // Нефть, газ, бизнес. 2017. № 1 (199). С.47–51.

[33] Назин Г. И., Мартынов М. Ю., Дорогонько Е. В. Муниципальная политика в сфере образования и социальное положение молодежи: социологические аспекты. Сургут: Изд-во СурГУ, 2001. 220 с. С. 36.

Развитие в автономном округе собственной системы профессионального образования должно было изменить эту ситуацию и предотвратить выезд молодых людей для получения образования в другие регионы. Тем более, что значительные средства, направляемые на это развитие, обеспечили достаточно высокий уровень подготовки выпускников школ автономного округа. Сравнительный анализ результатов экзаменов по регионам позволил отнести Югру, в так называемую, «зону благополучия», куда входили регионы, «активно инвестирующие в среднее общее образование и имеющие повышенные средние баллы ЕГЭ».[34]

Однако по подсчетам специалистов Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, система профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры еще не могла полностью удовлетворить все потребности населения. Ежегодный выпуск учащихся общеобразовательных организаций округа составлял около двадцати пяти тысяч человек, в то время как ежегодный приём в учреждения профессионального образования обеспечивал набор чуть более десяти тысяч человек.[35] Это и подталкивало к отъезду из региона и создавало ситуацию перманентного дефицита кадров. В результате, как отмечали специалисты из Департамента образования Югры, «масса выпускников школ округа получает профессиональное образование за пределами региона, и многие из них после выпуска не возвращаются в автономный округ».[36]

Социологический опрос методом сплошного анкетирования учеников 10–11 классов школ в 22 муниципалитетах Ханты-Мансийского автономного округа в апреле 2016 г., в ходе которого был опрошен 3281 старшеклассник, позволило получить представление об их планах на продолжение образования.

Большинство молодых людей имели установку на получение высшего образования в качестве выбора дальнейшего жизненного пути после окончания школы. Только 5,6% опрошенных собирались учиться в колледже, и всего 1,7% готовы после школы приступить к работе. Но большая часть респондентов — 86,1% заявили, что будет поступать в вузы. Именно образование виделось большинству молодых людей — 78,4% опрошенных — основным средством достижения успеха в жизни.

Если говорить о месте продолжения образования, то, судя по ответам респондентов, примерно треть молодых людей в качестве причины выезда для обучения за пределы округа говорили, что в образовательных учреждениях автономного округа не всегда есть та специальность, по которой они хотели бы продолжить обучение. Еще, примерно для трети опрошенных, поступление в вуз другого региона рассматривалось как средство социальной мобильности и возможность сменить место жительства. Они стремились использовать обучение как возможность «посмотреть мир», раздвинуть горизонты самоопределения. Наконец, примерно, треть старшеклассников, судя по ответам, собирались продолжить обучение в автономном округе и в дальнейшем продолжить в нем работать.[37]

---

[34] Мониторинг системы образования // Атлас региональных образовательных систем. URL: https://atlas.hse.ru/monitoring/statistics?level=4051005-4041005-4031005-4021005-4011005 (дата обращения: 12.07.2020).

[35] Там же.

[36] Прогноз кадровых потребностей Югры. // Единый официальный сайт государственных органов. Департамент образования и молодежной политики. URL: https://iro86.ru/images/documents/profs/Metodicheskie/Прогноз_кадровых_потребностей_в_Югре.pdf (дата обращения: 12.07.2017).

[37] Косенок С. М., Мартынов М. Ю. Профориентация старшеклассников как как актуальная задача развития региональной системы образования // Северный регион: наука, образование, культура.

Одной из причин стремления к отъезду молодых людей из округа было недостаточное умение ориентироваться на рынке труда и неспособность выбрать востребованную профессию. Концепция развития системы профессиональной ориентации молодежи в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре отмечала возникающие здесь перекосы: «Результаты социолого-педагогического исследования по выявлению профессиональных намерений старшеклассников и сравнение этих данных с потребностями современного рынка труда показывают существующее противоречие между региональными потребностями в трудовых ресурсах и имеющимися профессиональными предпочтениями молодежи… Всего 27% учащихся образовательных учреждений ориентировались при выборе будущей профессии на критерий реального спроса на региональном рынке труда».[38]

В ходе социологического исследования, проведенного учеными Сургутского университета в 2015 г., также выяснилось, что значительная доля молодежи — более 40% — действительно не работает по специальности, полученной в учебном заведении. Среди причин, по которым они не работают по специальности, респонденты называли, в первую очередь, отсутствие вакансий и отказ в получении работы ввиду отсутствия должного опыта и т.д.[39]

В то же время, анализ прогнозных данных экономики автономного округа в трудовых ресурсах показывал, что сохранялся дефицит специалистов по ряду специальностей.[40]

Одним из путей решения проблем на рынке труда было приглашение специалистов из других регионов, а также использование труда мигрантов. Однако это, в свою очередь, порождало другие проблемы, связанные с трудностями их адаптации и возникающими сложностями в межнациональных отношениях.

Демографические и миграционные процессы. Межнациональные отношения

Демографические проблемы стали одними из ключевых в целом в социальной политике в социальной политике Ханты-Мансийскогго автономного округа в 2010-е гг.
К началу 2020 г. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра занимал 9 позицию среди субъектов Российской Федерации по коэффициенту рождаемости.[41] Среди городов автономного округа самый высокий коэффициент рождаемости отмечается в городе Сургуте

2018. № 3. С. 6–12. С. 9–11.

[38] Концепция развития системы профессиональной ориентации молодежи в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // URL: http://pandia.ru/text/78/088/4766.php (дата обращения: 12.07.2017).

[39] Жизненные планы получения образования молодежью Югры и проблемы профессионального становления молодых специалистов северного региона / Под ред. М. Ю. Мартынова. Сургут: ИЦ СурГУ, 2016. 184 с. С. 163–164.

[40] Прогноз кадровых потребностей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период 2019–2024 гг. Департамент образования и молодежной политики ХМАО — Югры. Официальный сайт. URL: https://depobr-molod.admhmao.ru/obrazovanie-v-yugre/professionalnoe-obrazovanie/prognoz-kadrovykh-potrebnostey-yugry/2561756/2019-2024-gody/ (дата обращения: 10.06.2022).

[41] Демографическая ситуация и уровень жизни населения в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре по итогам 2020 г. URL: https://racugra.ru/analiz-ser-yugry/demografiya/2018-2/demograficheskaya-situatsiya-i-uroven-zhizni-naseleniya-v-hanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre-po-itogam-2020-goda (дата обращения: 10.06.2022).



Диаграмма № 3. Динамика численности постоянного населения ХМАО – Югры с 2010 по 2019 гг.

(14,9 на 1000 населения), наименьшая его величина — в городе Мегионе (9,8 на 1000 населения). Среди муниципальных районов наибольший коэффициент рождаемости зафиксирован в Сургутском районе (13,0 на 1000 населения), наименьший — в Нефтеюганском районе (8,3 на 1000 населения).[42]

Важно отметить, что рост происходил в основном за счет естественного прироста (превышения рождаемости над смертностью), а не миграции. Этот ежегодный естественный прирост населения держался на уровне 15–17 тыс. человек, что было одним из наиболее высоких показателей в России: по коэффициенту естественного прироста Югра занимала 8 место среди субъектов Российской Федерации с наилучшими показателями.

При этом смертность в Югре была в 2 раза меньше, чем в целом по России, а показатель средней ожидаемой продолжительности жизни увеличивался. Если в 2010 г. он составлял 70,3 лет, то в 2019 г. — уже 74,3 лет.

Все это обеспечило устойчивый рост численности населения Югры [43] (диаграмма № 3).

При этом численность экономически активного населения автономного округа в 2010 г. составила 914,3 тыс. человек, или 59,5% от общей численности населения автономного округа, из их числа 845,5 тыс. человек, или 92,5% экономически активного населения, были заняты в экономике.[44]

Успешно развивающаяся производственная и непроизводственная сферы задавали оптимальную для этого развития социальную структуру югорского общества, и, в первую очередь, обеспечивали сохранение сравнительно молодого возраста населения. Средний возраст на начало 2019 г. составлял 34,9 года, что было на 5,54 лет моложе, чем средний возраст по стране (39,5 года).

---

[42] «О состоянии демографической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2020 году». Информационный демографический бюллетень. Ханты-Мансийск, 2021. С. 8–9.

[43] Сводные данные: Отчет Губернатора ХМАО — Югры за 2019 г., Отчет Губернатора ХМАО — Югры за 2018 г. URL: https://admhmao.ru/dokumenty/proekty-pravitelstva/documents.php?sid=78212&bid=740&pid=&eid=3352242 (дата обращения: 10.06.2022).

[44] Демографический ежегодник России. 2010: Стат. сб./ Росстат. М., 2010. 525 с. С. 27–63.

Доля населения в трудоспособном возрасте насчитывала — 61,2%, и здесь Ханты-Мансийский автономный округ, уступая только Ямало-Ненецкому и Чукотскому автономным округам, также существенно превышал средний по Российской Федерации уровень, составлявший 56,0%. Доля лиц моложе трудоспособного округа (23,2%) была на 4,6% выше, чем в среднем по России (18,6%). Доля же граждан старше трудоспособного возраста составляла 15,6%, что было почти в 2 раза ниже, чем в среднем по РФ (25,4%).[45]

Стабильный рост сохраняла рождаемость. По доле детей в населении — 22,4% — Ханты-Мансийский автономный округ находился в группе регионов-лидеров, уступая только некоторым регионам Северного Кавказа и юга Сибири (Тыве, Бурятии), а также Ямало-Ненецкому, Чукотскому и Ненецкому автономным округам.[46]

Бесспорно, важнейшим фактором, влияющим на демографические процессы и состояние рынка труда, продолжала оставаться миграция. Большую часть прибывшего населения находилась в основном в молодом и трудоспособном возрасте, что говорило о преобладании трудовой миграции в ХМАО — Югре.[47] Ежегодно в автономный округ на постоянное место жительство приезжало в этот период в среднем около 80 тыс. чел. Но примерно столько же и покидало округ, что говорило о значительной интенсивности миграционных процессов. Причем ежегодно из Югры уезжало 6,6 тыс. человек в возрасте старше 50 лет. Для экономики округа — это, скорее, позитивный фактор, так как существенно снижается нагрузка на пенсионную и социальную систему ХМАО — Югры, уменьшаются общие показатели смертности в регионе. Таким образом, ХМАО — Югру отличал уникальный вид миграции — ротационный, то есть, большой приток молодых трудоспособных граждан и отток лиц старших, пенсионных возрастов. Это позволяло поддерживать оптимальные для экономики и социальной сферы округа пропорции между населением трудоспособного и старше трудоспособного возраста, обеспечивая приток рабочих рук, востребованных в экономике региона.[48]

На демографическую ситуацию существенное влияние оказывало такое явление, как временная трудовая миграция. В середине 2010-х гг. временных мигрантов насчитывалось около 100 тыс. человек, что составляло около 9% от занятого населения.[49]

Традиционно привлекательными для вахтовых мигрантов в округе являлись добывающая и обрабатывающая отрасли промышленности, в том числе добыча нефти и природного газа, а также строительная отрасль. В этих отраслях существовал устойчивый спрос на водителей-операторов производственных установок и машин, сборщиков спецтехники, специалистов по обслуживанию электрооборудования, бурильщиков скважин, слесарей и т.д. Рынок труда был по-прежнему ориентирован в значительной мере на рабочие профессии, которые

---

[45] О состоянии демографической ситуации в ХМАО — Югре в 2017 г. Информационный демографический бюллетень. Ханты-Мансийск, 2018. С.5.

[46] Демографическое развитие. Рефераты рабочих материалов. Стратегия социально-экономического развития ХМАО — Югры до 2030г. URL: https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-okruga/referaty-rabochikh-materialov-k-strategii-2030/776072/demografiya (дата обращения: 10.06.2022).

[47] Численность и миграция населения РФ в 2018 г. Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_107/Main.htm (дата обращения: 10.06.2022).

[48] Демографическое развитие. Рефераты рабочих материалов. Стратегия социально-экономического развития ХМАО — Югры до 2030г.

[49] Родь Ю. С. Эволюция структуры занятости и ее следствие для Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // Вестник Югорского государственного университета. 2016. Выпуск 4 (43). С. 55–62.

составляют более 40% от общего количества заявленных нанимателями вакансий. Кроме того, в тех сферах, где в основном требовались работники низкоквалифицированного труда с невысокой оплатой, не устраивающей местных жителей, также задействовалась рабочая сила приезжих (в основном из стран СНГ).[50]

С 2015 г. стала действовать новая патентная система регулирования миграционного потока для мигрантов, прибывающих в «безвизовом» порядке, которая заменила прежнюю систему квотирования рабочих мест для мигрантов.[51]

По уровню образования среди мигрантов преобладали специалисты со средним профессиональным (32%) и высшим профессиональным образованием (31%), среднее общее образование имели 26% прибывших мигрантов. Социологические опросы показывали, что большинство приехавших вполне устраивали условия проживания и оплаты труда. При этом труд мигрантов был выгоден работодателям ввиду снижения издержек производства за счет низкой требовательности мигрантов по сравнению с местным населением к уровню заработной платы.[52]

Повышенная миграционная динамика и последующие демографические изменения создавали ряд серьезных рисков в сфере межнациональных отношений. Принимающее сообщество просто не успевало социально и культурно ассимилировать приезжих. Анализ языковой ситуации показывал появление тенденции образования этнических анклавов на территории округа. В наибольшей степени стремились к сохранению своей этнической идентичности азербайджанцы, таджики, киргизы, а также народы Северного Кавказа: кумыки, лезгины, чеченцы.[53] Это создавало риски конфликтности на национальной почве и угрозы формирования ксенофобских настроений, в основе которых, как ранее говорилось, лежала конкуренция не столько в сфере труда и занятости, сколько в доступе к услугам социальной сферы.

Наконец феномен мигрантофобии провоцировался опасениями перед случаями проявления экстремизма и терроризма со стороны приезжих. Эти риски были достаточно реальны, и властями автономного округа был предусмотрен ряд комплексных мер по противодействию им, законодательно закрепленный в соответствующих региональных и муниципальных программах.[54] В Югре было сформировано Управление по профилактике терроризма,

---

[50] Хайдукова Е. С. Современные тенденции миграции рабочей силы северных нефтегазодобывающих регионов (на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры) // Региональная экономика. 2018. № 12. URL: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=5325 (дата обращения: 10.06.2022).

[51] Федеральный закон № 115 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (ред. от 29.06.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 11.07.2015)

[52] Бурундукова Е. М., Родь Ю. С., Хромцова Л. С. Результаты социологического исследования вопросов трудовой миграции на территории ХМАО — Югры // Вестник Югорского университета. 2017. Выпуск 3(46). С. 29–35.

[53] Население по национальности и владению русским языком по субъектам Российской Федерации (Электронный ресурс) // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 10.06.2022).

[54] Распоряжение Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29 мая 2014 г. № 297-рг О плане комплексных мероприятий по профилактике терроризма и реализации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации на 2018–2020 гг.; Постановление Правительства ХМАО — Югры от 5 октября 2018 г. № 349-п О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Реализация государственной национальной политики и профилактика экстремизма; Постановление

а в 2019 г. Антитеррористической комиссией Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (действующей в округе с 2010 г.) было выпущено распоряжение о создании таких Комиссий во всех муниципальных образованиях ХМАО — Югры. Комиссия разработала Регламент осуществления мониторинга общественно-политических, социально-экономических и иных процессов, оказывающих влияние на ситуацию в сфере противодействия терроризму в ХМАО — Югре.[55]

Однако мигрантофобские настроения нередко раздувались публикациями провокационного характера[56] и звучали даже в публичных высказываниях некоторых местных политиков.[57]

Неслучайно исследование, проведенное Фондом общественного мнения по заказу МВД России, в ХМАО в 2013 г. показало, что уровень обеспокоенности жителей по поводу возможных межэтнических и межнациональных конфликтов в регионе был весьма высок, составляя 54%.[58]

В 2014 г., по данным официальной государственной статистики, доля граждан Ханты-Мансийского автономного округа, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, составила всего 46,2%. Эти оценки были существенно ниже, нежели в других регионах. Анализ показал, что лишь менее половины опрошенных считали ситуацию в межнациональных отношениях спокойной. Почти половина респондентов указала на «массовый приток мигрантов» и «вызывающее поведение представителей некоторых религий, игнорирование ими местных традиций, норм поведения и религиозных обычаев». Респонденты из числа самих «мигрантов», в свою очередь, отмечали факты дискриминации в быту, при приеме на работу, в учреждениях бытового обслуживания и т.д. Почти каждый четвертый опрошенный оценил риски возникновения конфликтов на национальной почве достаточно высоко.[59]

администрации города Нефтеюганска от 01.10.2019 № 1039-п «Об утверждении муниципальной программы «Профилактика терроризма в городе Нефтеюганске»"

[55] Регламент осуществления мониторинга общественно-политических, социально-экономических и иных процессов, оказывающих влияние на ситуацию в сфере противодействия терроризму в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. URL: https://stategovernor.admhmao.ru/komissii-i-sovety/antiterroristicheskaya-komissiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/metodicheskie-materialy/3522794/reglament-osushchestvleniya-monitoringa-obshchestvenno-polit-kh-sotsialno-ekonomich-kh-i-inykh-prots (дата обращения: 10.06.2022).

[56] «Построят ли мигранты в Сибири таежный халифат» с идеей о том, что «нефтегазовые регионы России подминают под себя приезжие». URL: https://www.ugra.kp.ru/daily/26761.4/3791556/ (дата обращения: 10.06.2022); Халифат Югра: Откуда в Сургуте взялись исламские экстремисты». URL: https://stockinfocus.ru/2017/08/28/xalifat-yugra-otkuda-v-surgute-vzyalis-islamskie-ekstremisty/?utm_source=politobzor.net (дата обращения: 10.06.2022); «Сибирь стала еще одним фронтом войны за молодых мусульман, которая идет на Ближнем Востоке и на Кавказе». URL: https://stategovernor.admhmao.ru/komissii-i-sovety/antiterroristicheskaya-komissiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/metodicheskie-materialy/3522794/reglament-osushchestvleniya-monitoringa-obshchestvenno-polit-kh-sotsialno-ekonomich-kh-i-inykh-prots (дата обращения: 10.06.2022).

[57] «Понаехали!» Столица Югры жалуется на засилье мигрантов (Электронный ресурс) // Информационное агентство «ФедералПресс». URL: https://fedpress.ru/news/society/reviews/1431529689-ponaekhali-stolitsa-yugry-zhaluetsya-na-zasile-migrantov (дата обращения: 10.06.2022).

[58] Результаты исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Популярно-правовой альманах МВД России «Профессионал». 2014. № 1. С. 2–18.

[59] ЕМИСС. Государственная статистика. URL: URL: https://fedstat.ru/indicator/50996 (дата обраще-

Сложившаяся неблагоприятная ситуация в значительной мере была вызвана, в том числе, концептуальной слабостью национальной политики, опирающейся на идею толерантности и оказавшейся неспособной в регионе со сложной миграционной динамикой справиться с возникающими, в связи с этим, проблемами.

Между тем, в первой половине 2000-х гг. все больший вес набирает концепция национальной политики, опирающейся на идею гражданской идентичности.[60] Если концепт толерантности основную предпосылку предотвращения межнациональной конфликтности видел в формировании индивидуального сознания и поведения и старательно избегал отсылок к надындивидуальным феноменам, то идея гражданской идентичности предполагает в качестве условия и гарантии межнационального согласия в стране, и в регионах формирование именно общенациональной общности и подчинение интересов отдельных этносов интересам этой общности.

Сигналом смены вектора содержания национальной политики от концепта толерантности к идеологии формирования гражданской (макрополитической) и региональной идентичности стало принятие в 2012 г. «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года».[61]

Необходимость сохранения общественной стабильности в условиях миграционной активности в таком стратегически важном регионе, как Ханты-Мансийский автономный округ, способствовала тому, что регион одним из первых перешел на новую стратегию осуществления национальной политики. Этот переход носил двухэтапный характер.

Первый этап охватывает первую половину 2010 гг. На этом этапе концепция гражданской идентичности была внесена в повестку дня государственной национальной политики и апробирована в политической практике.

Первый этап формирования нового подхода к национальной политике, основанной на концепте гражданской идентичности, завершился его институциональным закреплением в региональном законодательстве принятием в 2016 г. «Стратегии реализации государственной национальной политики Российской Федерации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2025 года».[62]

Принятие этого документа стало окончательным «водоразделом» двух векторов национальной политики в регионе, отделившим предыдущий этап, основывающийся на концепте толерантности, от нового подхода, опирающегося на идею гражданской идентичности, как основы достижения межнационального согласия.

ния: 10.06.2022).

[60] Малинова О. Ю. Символическая политика и конструирование макрополитической идентичности в постсоветской России // Полис. Политические исследования. 2010. № 2.;

[61] Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. // Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/36512/page/1 (дата обращения: 10.06.2022).

[62] О Стратегии реализации государственной национальной политики Российской Федерации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2025 г. // Департамент внутренней политики ХМАО — Югры. URL: https://deppolitiki.admhmao.ru/natsionalnaya-politika/normativnye-pravovye-i-inye-akty-v-sfere-realizatsii-gosudarstvennoy-natsionalnoy-politiki/ssylki/3886007/473-p (дата обращения: 10.06.2022).



Рис. 5.8. В Нижневартовском районе живут представители более 100 народов.
Телевидение Нижневартовского района, фото – официальный сайт администрации Нижневартовского района. Ноябрь 2022 г.
https://ugra-tv.ru/ugra24/kultura/v-nizhnevartovskom-rayone-zhivut-predstaviteli-bolee-100-narodov/

Во второй половине 2010 — начале 2020 гг. характер межнациональных отношений в автономном округе определяли процессы, связанные с превращением идеи гражданской идентичности как основы межнационального согласия в регионе в доминирующий дискурс. Она стала ядром символической политики и, получив поддержку не только от государства, но и от институтов гражданского общества, обрела прочную институциональную основу.

Позитивные перемены в сфере межнациональных отношений автономного округа в результате усилий, осуществляемых в рамках символической политики, начались во второй половине 2000-х гг. Их отметила в своем Ежегодном обращении к жителям автономного округа, депутатам и представителям общественности в 2017 г. губернатор Югры Н. В. Комарова. Губернатор определила задачу по сохранению гражданского, межнационального мира в регионе как важнейшую и прямо связала решение этой задачи с достижением гражданского согласия, отметив, что «именно уровень согласия в социальной, экономической, политической сферах определяет благополучие, целостность и положительную динамику развития общества.[63]

Важной вехой в решении этой задачи было утверждение в 2019 г. отдельной государственной программы автономного округа «Реализация государственной национальной политики и профилактика экстремизма». Другим документом в сфере национальной политики,

[63] Ежегодное обращение губернатора Югры Натальи Комаровой к жителям автономного округа, депутатам и представителям общественности 23 Ноября 2017. Режим доступа: https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/1014395/ (дата обращения: 10.06.2022).



Рис. 5.9. Воспитанники детского сада – участники конкурса «Мой многонациональный город». г. Нягань. 2012 год.
Архивный отдел администрации города Нягани. Фонд Фотодокументов. Опись 2. Дело 7104.
Архивный отдел администрации города Нижневартовска. Фонд Фотодокументов. Опись 1. Дело 875.
Сайт «Архивы Югры» https://arhivugra.admhmao.ru/virtualnye-vystavki-arkhivnykh-dokumentov/k-pamyatnym-datam-po-istorii-rossii-i-yugry-/5440745/regionalnaya-fotovystavka-90-let-v-mire-i-soglasii-na-blago-yugry-na-blago-rossii-k-90-letiyu-so-dnya

на этот раз уже на муниципальном уровне, стало создание модельной муниципальной программы «Укрепление межнационального и межконфессионального согласия, профилактика экстремизма». Одной из ключевых идей этих документов явился региональный стандарт по реализации государственной национальной политики и профилактики экстремизма.

Особым направлением формирования межнационального согласия в соответствии с новой парадигмой национальной политики в автономном округе стал дискурс региональной идентичности. Региональная идентичность, трактуемая как часть формирования идентичности гражданской, общенациональной, в этом случае не только не противоречит последней, но дополняет и укрепляет ее, также как местный патриотизм, гордость за свой край становятся частью гражданского патриотизма, гордостью за страну в целом.

В поисках отправной точкой реализации этой символической политики власти округа обратилась к историческим корням. Важной вехой стало празднование в 2018 г. 900-летия первого упоминания Югры в русских исторических летописях. Приуроченные к этому событию мероприятия в течение 2018 г. — яркий пример реализации опыта работы по укреплению межнационального согласия, формирования гражданской и региональной идентичности в рамках символической политики. На территории округа был реализован масштаб-

ный социально-информационный проект по сохранению историко-культурного наследия «Многовековая Югра».[64]

В логике данного подхода конструирования региональной и гражданской идентичности получил поддержку окружного правительства и другой не менее масштабный проект по созданию 8-ми томного издания Академической истории Югры под эгидой Института российской истории РАН с привлечением регионального научного сообщества.

Принятая в ноябре 2018 г. «Концепция развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 года» в качестве важнейшей задачи ставила соотнесение установок региональной и общегражданской идентичности: «Я — часть Югры, территории успеха и благосостояния», «Я — Югра — Россия», «Я живу в Югре, я живу в России», «Мы одна команда, созидающая на благо Югры и России».[65]

Позитивные изменения в сфере межнациональных отношений были зафиксированы в ходе сравнения социологических исследований.

Полученные результаты свидетельствовали об эффективности национальной политики, основанной на формировании гражданской идентичности. В 2014 г. более четверти опрошенных — 29% — идентифицировали себя, в первую очередь, как представителей своего этноса, и лишь затем — в качестве россиян. Причем в двух муниципалитетах этот показатель превышал треть респондентов, что заставляло относить их к кластеру с пониженным уровнем социального согласия. В ходе исследования 2019 г. доля респондентов, считающих себя, в первую очередь, представителями своей нации и лишь затем россиянами, уменьшилась до 23%. При этом лишь в одном муниципалитете этот уровень превысил треть опрошенных.

Таким образом, подтвердилась гипотеза, что одной из причин, обусловивших эту динамику, стал переход к национальной политике, основанной на формировании гражданской (макрополитической) идентичности. Она оказалась более эффективной с точки зрения сохранения межнационального согласия и обеспечения общественно-политической стабильности по сравнению с национальной политикой, содержанием которой ограничивается достижением толерантности в межнациональных отношениях, и ее результаты позволяют говорить о завершении формирования к концу 2000-х гг. в Ханты-Мансийском автономном округе ситуации межнационального согласия.[66]

Этот вывод подтверждают и результаты сравнительного исследования, проведенного, в том числе, в Ханты-Мансийском автономном округе в 2018 г. под эгидой Института социологии РАН. Опрос показал качественно иной уровень межэтнических отношений, который положи-

---

[64] Портал открытого Правительства Югры «Открытый регион — Югра» URL:https://myopenugra.ru/yugre-900/ (дата обращения: 10.06.2022).

[65] Концепция развития территориального маркетинга и брендинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2025 г. URL:https://admhmao.ru/dokumenty/proekty-pravitelstva/documents.php?sid=71474&bid=740 & pid=&eid=2004483=&eid=2004483(дата обращения: 12.12.2018).

[66] Мартынов М. Ю., Пуртова В. С. Политика идентичности как основа межнационального согласия в полиэтничном регионе (на примере Ханты-Мансийского автономного округа) // Политическая наука. 2020. № 4. С. 178–200.

тельно оценили 86,7% респондентов.[67] Мониторинговое исследование, проведенное этой же исследовательской организацией в 2019 г., вновь отметило положительную динамику.[68]

Заметное улучшение ситуации в межнациональных отношениях автономного округа зафиксировали и данные официальной государственной статистики.[69]

***

В истории социальной жизни автономного округа 2010-е гг. занимают особе место. Именно в этот период в ее основных направлениях происходят кардинальные изменения. Главным из них становится тренд на повышение роли человеческого фактора в структуре общественного производства, отражающий глубокие перемены, связанные с переходом от экстенсивного к интенсивному типу дальнейшего общественного развития. Вопросы экономики впервые напрямую оказались увязаны с социальными. Данная установка на формирование глобально конкурентоспособного человеческого капитала перестаивала и приводила в движение все отрасли социальные сферы — от демографической политики до системы социальной защиты.

Особую роль в новой парадигме приобретали инвестиции в молодежь, которые стали рассматриваться как вклад в человеческий потенциал развития округа. Не менее значимым фактором стало достижение в рамках осуществления национальной политики ситуации межнационального согласия, критически важной для региона с многонациональным составом и повышенной миграционной мобильностью.

В целом, социальная политика, проводимая в автономном округе в течение 2010-х гг., достаточно успешно создавала условия реализации трудоспособным слоям своего потенциала, и одновременно обеспечивая социальную поддержку, помогала нетрудоспособным группам вести достойный образ жизни.

---

[67] Межнациональное согласие в общероссийском и региональном измерении. Социокультурный и религиозный контексты: (монография) / Отв. ред. Л. М. Дробижева. М.: ФНИСЦ РАН, 2018. 552 с. С. 38.

[68] Доклад на совместном заседании Координационного совета по делам национально-культурных автономий и взаимодействию с религиозными объединениями при Правительстве Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Межведомственной комиссии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по противодействию экстремистской деятельности // Департамент внутренней политики ХМАО — Югры. URL: https://deppolitiki.admhmao.ru/upload/iblock/e4c/Doklad-Drobizhevoy-L.M.-prilozhenie-7.docx (дата обращения: 10.06.2022).

[69] Доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений. ЕМИСС. Государственная статистика. URL: https://fedstat.ru/indicator/50996 (дата обращения: 10.06.2022).

Глава 4

Сохранение и развитие человеческого капитала на современном этапе (2020–2023 гг.)

Развитие человеческого капитала как стратегическая задача

В третье десятилетие XXI в. Ханты-Мансийский автономный округ, как и вся страна, и весь мир, вступал под знаком нависшей угрозы распространения эпидемического заболевания «COVID-19». В сложных условиях пандемии и усиливающегося санкционного давления именно социальная политика в регионе, направленная на развитие человеческого потенциала, приобретала стратегическую значимость, становясь основным инструментом формирования условий, обеспечивающих устойчивое функционирование других сфер общественной жизни.

Неслучайно, Губернатор автономного округа Н. В. Комарова в декабре 2021 г. прямо указала как ключевую задачу «обеспечение высокого качества человеческого капитала на основе мировых стандартов качества жизни, формирование социально ориентированной экономики».[1] Совершенствование навыков, развитие талантов, улучшение состояния здоровья, расширение знаний — то есть улучшение качества человеческого капитала — должно было увеличить производительность человека, сделать его более гибким и готовым к вызовам и инновациям.

Задача развития человеческого капитала стала стержневой и в обсуждаемой новой редакции Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа до 2036 г. с целевыми ориентирами до 2050 г. Выступая на заседании регионального совета по вопросам развития инвестиционной деятельности, Н. В. Комарова сформулировала ее так:

---

[1] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2021 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры. URL: https://admhmao.ru/gubernator/vystupleniya-i-intervyu/vystupleniya-i-obrashcheniya/?ELEMENT_ID=6470032 (дата обращения: 10.06.2022).

«Ключевой приоритет стратегии — человекоориентированность, обеспечение высокого качества человеческого капитала как основы устойчивой, глобально конкурентоспособной, социально ориентированной экономики».[2]

Для решения этой задачи важно было определить «узловые точки», позволяющие обеспечить сохранение стабильности социальной системы региона и «сбережение» его населения. Формулируя три таких стратегических направления социально-экономической политики, Губернатор Н. В. Комарова призвала бизнес, правительство и граждан Югры сосредоточиться «на мерах, влияющих на сохранение и создание рабочих мест, оказание поддержки наиболее уязвимым группам населения, сохранение жизни людей».[3]

Решение первой задачи напрямую зависело от ситуации в сфере общественного производства.

Несмотря на шок, пережитый энергетическим рынком в связи с падением спроса и снижением цен на нефть, благодаря мерам, предпринятым руководством предприятий и правительством Югры, удалось обеспечить макроэкономическую устойчивость автономного округа. В 2020 г. по объему инвестиций на душу населения Югра занимала третье место среди регионов России, а региону присвоен наивысший уровень кредитоспособности по национальной шкале («AAA(RU)»).[4]

По уровню благосостояния автономный округ входит в тройку лидеров по Уральскому федеральному округу, а также в десятку лидеров рейтинга субъектов Федерации по качеству жизни населения и по рейтингу доходов населения.[5]

В 2021 г. Югра вошла в ТОП-10 регионов и по уровню заработной платы, заняв 8 место. Следует отметить высокую долю работающих с заработной платой свыше 100 тыс. рублей в месяц — 22,4%. Диапазон самых распространённых зарплат в регионе 40–90 тыс. рублей в месяц. Для сравнения, медианная чистая зарплата российских работников (половина людей получает зарплату ниже этой величины, а половина выше) составляет 35 тыс. рублей в месяц.[6]

В 2021 г. объем денежных доходов населения составил в целом 1 160,8 млрд. рублей, и увеличившись на 3,7% по сравнению с 2020 г., среднемесячная начисленная заработная плата на работника насчитывала 85 372 рублей (в РФ — 56 545 рублей).[7] Среднедушевые денежные доходы населения в номинальном выражении составили 54,4 тыс. рублей (при прожиточном минимуме 16 281 руб.), а среднемесячная начисленная заработная плата — 84,5 тыс. рублей,

---

[2] Человекоориентированность — ключевой приоритет стратегии развития Югры до 2025 г. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/chelovekoorientirovannost-klyuchevoy-prioritet-strategii-raz/ (дата обращения: 10.06.2022).

[3] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение Губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам Думы Югры. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа Югры. URL: Официальный сайт. https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/4937547/ (дата обращения: 10.06.2022).

[4] Там же.

[5] Рейтинг регионов по доходам населения URL: https://riarating.ru/infografika/20220620/630224442.html (дата обращения: 10.11.2022).

[6] Рейтинг регионов по зарплатам. URL: https://riarating.ru/infografika/20211122/630212570.html (дата обращения: 10.11.2022).

[7] Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2021 г. С. 21.

что в 1,5 раза превышала уровень показателя по Российской Федерации в целом, и в 1,5 раза по УрФО.[8]

К июню 2022 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата 1 работника увеличилась на 9,4% к соответствующему периоду 2021 г. и составила 92942,0 рублей.[9]

Самую низкую заработную плату (28 142,4 рубля) в Югре получали 5,8% от общей численности работающих югорчан (736 197 человек); заработную плату от 30 до 55 тысяч рублей — 29,6% работающих; от 55 до 75 тысяч рублей — 20,8%; от 75 до 100 тысяч рублей — 18,4%; от 100 до 200 тысяч рублей — 22,2%.[10]

Тем не менее, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума имеет тенденцию к снижению (от 10,3% в 2010 г. до 8,2% в 2021 г.). В 2021 г. показатель составил 8,2% (от общей численности населения Югры), что ниже среднероссийского уровня на 2,8%. Отношение медианных доходов к стоимости фиксированного набора товаров и услуг в Югре составило 2,09 (для сравнения медианное значение среди субъектов Российской Федерации составляет 1,45, а минимальное — 0,93). Соответственно, имеет тенденцию к снижению и коэффициент дифференциации доходов населения Югры (от 6,9 в 2015 г. до 6,2 в 2021 г.) и находится ниже среднероссийского уровня (7,1 в 2015 г., 6,9 в 2021 г.). По итогам 2021 г. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра занимал 4 место среди регионов по численности среднего класса, с долей семей, относящихся к среднему классу, 28,5%.[11]

Было достигнуто соотношение оплаты труда отдельных категорий работников бюджетной сферы и науки и дохода от трудовой деятельности, установленное указами Президента Российской Федерации от 2012 г. Важным фактором, способствующим положительной динамике трудовых доходов граждан, стало повышение минимального размера оплаты труда с 2020 г. на 7,5% до 12 130 рублей (МРОТ).[12]

Кроме того, Югра относится к субъектам Российской Федерации, имеющим наименьший уровень зарегистрированной безработицы. Сохранение промышленного потенциала в регионе обеспечивает ситуацию, когда на одного гражданина, не занятого трудовой деятельностью, приходится более 2 вакансий. В рейтинге регионов с самым низким уровнем безработицы среди субъектов Российской Федерации Югра располагается на 3 месте. Уже к IV кварталу 2021 г., поставленная Президентом РФ задача по восстановлению основных показателей рынка труда допандемийного уровня, оказалась выполнена.[13] К концу 2001 г.

---

[8] Социально-экономические показатели Ханты-Мансийского автономного округа — Югры I полугодие 2021 г. URL: https://racugra.ru/analiz-ser-yugry/klyuchevye-pokazateli-ser-yugry/2021-3/klyuchevye-pokazateli-i-tendentsii-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-v-hanty-mansijskom-avtonomnom-okruge-yugre-6-mesyatsev-2021-goda (дата обращения: 10.11.2022).

[9] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-июнь 2022 г. Ханты-Мансийск. С. 25. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/iblock/32a/4xj10kvj25ryrszm3v1w7420zvdd1cml/Itogi-SER-2kv2022.pdf (дата обращения: 10.11.2022).

[10] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2021 г.

[11] Рейтинг регионов по численности среднего класса. URL: https://ria.ru/20220725/reyting_sredniy_klass-1804602801.html (дата обращения: 10.11.2022).

[12] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 08.10.2021 № 563-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов». URL: https://gov.admhmao.ru/upload/iblock/578/O-prognoze-SER-2022_2024-_pravki-Gubernatora_-VZAMEN.docx (дата обращения: 10.06.2022).

[13] Отчет о работе правительства Югры за 2021 г.

уровень безработицы в автономном округе составил по методологии МОТ 2,6%, что существенно ниже как по Российской Федерации (4,8%), так и по Уральскому федеральному округу (4,3%).[14] К маю 2022 г., согласно данным статистики, число безработных стало еще меньше — 4 тыс. человек.[15]

Устойчивость социально-экономической ситуации, в свою очередь, создавала благоприятные условия для воспроизводства и развития трудового потенциала автономного округа и развития рынка труда.

Сохранение социально-экономической стабильности автономного округа и успешная политика в сфере развития человеческого потенциала округа в 2020–2022 гг. позволяет прогнозировать к 2024 г. дальнейшую трансформацию социально-трудовых отношений в качественно новый тип человеческого и социального капитала.[16]

Однако, помимо сохранения общественного производства, как главного фактора в развитии человеческого капитала автономного округа, не менее важную роль играла государственная демографическая и социальная политика, направленная на решение двух других стратегических задач, обозначенных Губернатором Н. В. Комаровой: оказание поддержки наиболее уязвимым группам населения и сохранение жизни людей — «народосбережение».

«Народосбережение» как основа демографической политики

Задача «народосбережения», в первую очередь, требовала срочных и чрезвычайных мер реагирования на пандемию. Рост заболеваемости внес коррективы в демографические показатели. Так, в разгар пандемии — за 8 месяцев 2021 г. — показатель общей смертности увеличился на 16%. Смертность в группах риска выросла на 20–22%. Хотя в автономном округе сохранялся положительный естественный прирост населения (+5,1) и регион занимал 6 место среди субъектов РФ — лидеров с наилучшими показателями по коэффициенту естественного прироста, этот показатель, например по сравнению с 2019 г., несколько снизился.[17]

Только за 2020 г., с целью поддержки граждан и бизнеса в период пандемии, был реализован комплекс мер стоимостью около 70 миллиардов рублей, из которых около 9 миллиардов рублей были направлены на профилактику и борьбу с Ковидом. Дополнительная поддержка в связи с распространением коронавирусной инфекции оказалась предоставлена 480

---

[14] Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2021 г. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/iblock/82e/262_rp.pdf (дата обращения: 10.06.2022).С. 23–24.

[15] Социально-экономическое положение Ханты-Мансийского автономного округа в январе-июне 2022 г. Краткий статистический доклад. Тюмень 2022. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXlUFoewruOPJrdai3fG7oUkvzz8z003o5ZAFfxWrtsOmyu43-vNn3vaPhoLEiFV4-6lSCoOG-lf5T-9yfHcJJzTNHpKejbEMiXvU2vRvv78m6alGdEaLnHtSXaMF7IyN_nmy_LrMmg%3D%3D%3Fsign%3D0htDqSgPEnTmgZWYXoVUlENmMj9GfuBg4BVQPgmYXJQ%3D&name=25019_06_2022.xlsx&nosw=1(дата обращения: 10.11.2022).

[16] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 08.10.2021 № 563-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

[17] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2021 г.



Рис. 5.10. Делегация из Югры на Уральском форуме добровольцев сферы здравоохранения «МЕДиК». Февраль 2023 г. Сайт Центра общественного здоровья и медицинской профилактики ХМАО-Югры. https://cmphmao.ru/node/343719



Рис. 5.11. Добровольцы из движения «Волонтёры-медики» и Гуманитарного корпуса Югры помогают медицинским работникам справиться с напряжённой ситуацией с коронавирусом. Октябрь 2021. Сайт «Гид Нижневартовска». https://nizhnevartovsk-gid.ru/news/obschestvo/volontery-pomogayut-yugorchanam-spravitsya-s-koronavirusom.htm

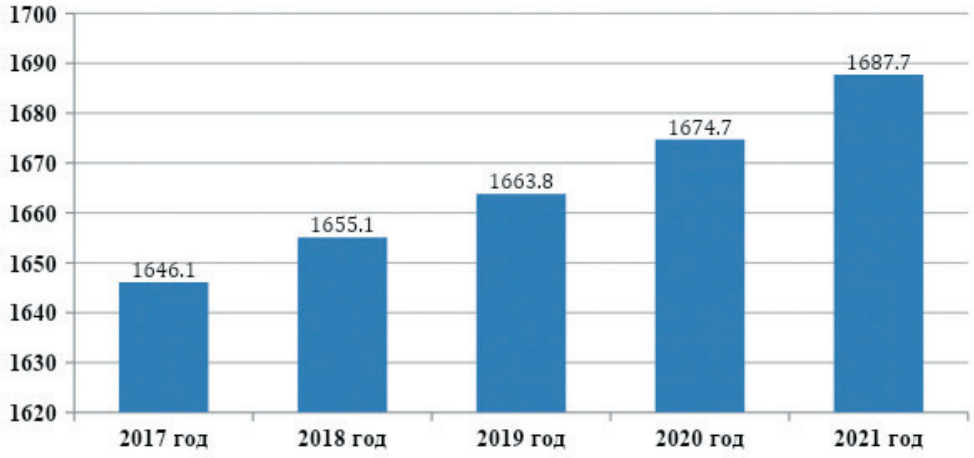


Диаграмма № 4. Численность населения автономного округа на начало года, тыс. человек

тысячам югорчан из числа неработающих пенсионеров, малообеспеченных семей с детьми, беременных женщин.

Одновременно на базе стационаров были созданы 19 инфекционных госпиталей. Для оснащения больниц дополнительно оказалось поставлено почти 1,5 тысячи единиц оборудования, а все имеющиеся четырнадцать ПЦР-лабораторий модернизированы, что позволило увеличить количество исследований с 3 до 7 тысяч в сутки. Но главным фактором противостояния пандемии, обеспечившего устойчивость системы здравоохранения, стал самоотверженный труд медицинских работников и добровольцев.[18]

В прогнозах социально-экономического развития региона качество системы здравоохранения сегодня рассматривается как одно из ключевых условий сохранения человеческого капитала, в том числе в увеличении ожидаемой (при рождении) продолжительности жизни.

2022 г. в Ханты-Мансийском автономном округе Губернатор Н. В. Комарова объявила Годом здоровьесбережения в Югре. «Это будет год для каждого, кто стремится сделать жизнь вокруг себя, в своем доме, в Югре, лучше, безопаснее, внедряет гражданские инициативы, технологии в медицине, науке, направленные на сохранение здоровья», — отметила Наталья Комарова.[19]

Традиционно социально-ориентированная политика, наряду с вовремя принятыми антипандемическими мерами, обеспечили в последние годы устойчивый рост численности населения автономного округа (диаграмма 4).[20]

На 1 июля 2022 г., по предварительной оценке Федеральной службы государственной статистики, численность постоянного населения автономного округа составила 1709,2 тыс. человек. Причем рост численности населения происходил, главным образом за счет естествен-

[18] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2020 г.

[19] Человекоориентированность — ключевой приоритет стратегии развития Югры.

[20] «О состоянии демографической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2020 году». Информационный демографический бюллетень Ханты-Мансийск, 2021. С. 4.

ного прироста. Рождаемость в Югре превышает смертность в 1,6 раза. Югра входит в число субъектов-лидеров Российской Федерации с наилучшими показателями естественного движения населения за январь-июнь 2022 г.[21]

Таким образом, по сравнению с российскими показателями в целом сегодняшняя Югра имеет устойчивый положительный коэффициент естественного движения населения, а также выступает лидером среди регионов Уральского федерального округа по показателю естественного прироста населения в абсолютном выражении.[22]

Достаточно высок и миграционный прирост населения. Так, в 2021 г. в Югре он составил 9 490 человек, что превысило в 1,7 раза уровень предыдущего года. Как и ранее, рост ключевого показателя, отражающего оставшееся на постоянное проживание население, обусловлен положительным сальдо миграции населения автономного округа со странами СНГ (14 145 человек), перекрывающего убыль от миграционных процессов в пределах России (4 804 человека).[23]

Насущной проблемой при этом остается социальная и психологическая адаптация мигрантов, пути решения которой обозначены в принятой в Югре Концепции государственной миграционной политике.[24]

В целом численность населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры демонстрирует восходящий, устойчивый тренд. По данным Всероссийской переписи населения, за период с 2010 по 2020 г. численность населения прирасла на 179 тыс. человек или в относительном выражении — на 11,7%.

В базовом варианте прогноза социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа предполагается обеспечить к 2024 г. коэффициент естественного прироста населения на уровне 5,32 при суммарном коэффициенте рождаемости 3,018 и общем коэффициенте смертности 6,17. Обеспечение решения этой задачи должно быть достигнуто, наряду с мероприятиями по сокращению уровня смертности, увеличением конкуренции в сфере здравоохранения, ростом доли организаций негосударственного сектора в оказании медицинской помощи, профилактикой заболеваний, формированием здорового образа жизни.[25]

---

[21] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-июнь 2022 г. С.32.

[22] «О состоянии демографической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2020 году».

[23] Демографическая ситуация и уровень жизни населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 2021 г.

[24] О реализации в ХМАО Югре в 2018–2020 гг. Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 гг. (с изменениями на 28 декабря 2018 г.) URL: http:// docs.cntd.ru/document/543573250 (дата обращения: 10.06.2022).

[25] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 октября 2019 г. № 532-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

Государственная социальная политика и обеспечение качества жизни

Наряду с обеспечением возможности включения югорчан в систему общественного производства и охраной их здоровья, важным направлением сохранения человеческого потенциала остается обеспечение уровня и качества жизни.

Емкий рынок труда автономного округа способствовал социально-экономической стабильности и сохранению относительно высокого уровня заработной платы, выступавшей основным источником доходов населения.[26]

Успешное обеспечение макроэкономической устойчивости секторов экономики автономного округа позволяло достичь сбалансированности бюджета и исполнения социальных обязательств перед населением. В результате Ханты-Мансийский автономный округ сохранил лидирующие позиции среди субъектов Российской Федерации по уровню жизни населения.[27]

Однако, несмотря на хорошее в целом, по сравнению с другими регионами, материальное положение граждан округа заметная дифференциация в доходах и наличие значительных групп социально уязвимого населения является существенной социальной проблемой. Хотя отмечается увеличение сбережений населения за счет прироста денежных средств в банковских вкладах до 2,9% от общего дохода, по структуре расходов населения отмечается увеличение доли обязательных платежей и взносов (с 14% в 2010 г. до 20% в 2020 г. от общей суммы денежных расходов), в основном за счет увеличения процентов по кредитам и страховым платежам взносов (с 3% в 2010 г. до 7% в 2020 г. от общей суммы денежных расходов), что свидетельствует о росте закредитованности экономически активного населения.[28]

Согласно данным социологического исследования «Оценка уровня бедности в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре», проведенного Центром «Открытый регион» в 2021 г. по теме «Уровень бедности в округе», в ходе которого методом телефонного опроса было проинтервьюировано 1100 респондентов, значительная доля орошенных — 41% — заявила об неудовлетворенности материальным положением, а 19% респондентов не считают себя материально обеспеченными гражданами.

Хотя 28,4% респондентов никогда не ощущают недостаток финансовых средств, а 30,2% респондентов ощущают редко, 38,8% опрошенных часто или очень часто ощущают недостаток финансовых средств. Как указал каждый третий — 33,7% — из числа опрошенных, он почувствовал ухудшение своего материального положения. Повышение цен стало самой упоминаемой респондентами причиной ухудшения материального положения (74,1%).

---

[26] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 октября 2019 г. № 532-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». URL: https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/prognoz-razvitiya-okruga/prognoz-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-na-2020-god-/ (дата обращения: 10.11.2022).

[27] Социально-экономическое положение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в январе-октябре 2021 г.: Краткий стат. доклад/ Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. 2021. 47с.

[28] Рейтинг регионов по зарплатам.

Меньше прожиточного минимума уровень дохода имеет 7,6% опрошенных югорчан. Таким образом, по оценкам социологов, объективная бедность в округе по итогам опроса равняется 7,6%.

Если говорить о структуре расходов, то в среднем, судя по результатам опроса, респонденты тратят на питание 35,4% своего ежемесячного бюджета, 17,2% доходов уходит на погашение обязательных платежей по кредитам, 15,6% — на оплату услуг ЖКХ, налоги и сборы и 3,9% семейного бюджета расходуется на лекарственные средства.

В целом, ежемесячно на обеспечение жизненно необходимых потребностей респонденты расходуют в среднем 72% семейного дохода, и большинство — 76,3% — не имеют возможности откладывать (копить или вкладывать) деньги, не ограничив свои расходы в повседневной жизни.[29]

В условиях заметной социальной дифференциации, неразвитости института частной собственности и внешних обстоятельств в виде пандемии, задача обеспечения достойного уровня и качества жизни граждан делает особенно актуальной государственную поддержку населения средствами социальной политики. На необходимость развития социальной сферы вновь обратила внимание Губернатор в отчете Правительства за 2021 г.[30]

Региональный государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре осуществляет Департамент социального развития автономного округа Югры, располагающий на сегодняшний день 55 подведомственными учреждениями.

Сеть учреждений социального обслуживания населения в автономном округе на 1 июля 2022 г. включала 44 организации, в том числе 29 организаций социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов, 13 организаций социального обслуживания семьи и детей, а также бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Ресурсный центр развития социального обслуживания» и казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр социальных выплат». Эти учреждения обеспечивают стабильное назначение и выплату 77 видов мер социальной поддержки, установленных законодательством Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В первом полугодии 2022 г. выплаты предоставлены были 340,9 тыс. граждан (за соответствующий период 2021 г. — 338,1 тыс. граждан) или 20,0% от общей численности населения автономного округа. Расходы консолидированного бюджета автономного округа на одного получателя в виде социальных выплат в январе-июне 2022 г. составили 43,6 тыс. рублей (январь-июнь 2021 г. — 37,4 тыс. рублей).[31] В автономном округе внедрены все государственные национальные стандарты социального обслуживания населения — 11 единиц.[32]

---

[29] Данные предоставлены автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр «Открытый регион».

[30] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2021 г.

[31] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-июнь 2022 г. С. 49.

[32] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 г. с целевыми ориентирами до 2050 г.

Основным приоритетом в развитии системы социального обслуживания населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры сегодня по-прежнему является использование адресного подхода в предоставлении социальных услуг, основанных на оценке индивидуальных потребностей граждан. Персонифицированное финансирование социальных услуг стало трендом оказания социальной защиты граждан.[33]

Важная роль в социальной поддержке граждан отводится таким мерам в рамках реализации национального проекта «Демография», как финансовые выплаты многодетным семьям и при рождении детей, и программа системной поддержки и повышения качества жизни старшего поколения.[34] Предполагается, что формируемая система дополнительного пенсионного обеспечения и средний размер дохода пенсионера в автономном округе к 2024 г. гарантирует две величины прожиточного минимума пенсионера.[35]

Другим объектом социальной поддержки выступают дети и семьи с детьми. В автономном округе почти треть детского населения (28%) ежегодно получают государственную поддержку в виде пособий, компенсаций и иных выплат. Весьма эффективными являются меры по профилактике семейного неблагополучия, сохранения семьи для ребенка, а в случае необходимости — поиск приемной семьи. Как результат — стабильное сокращение численности детей, оставшихся без родительского попечения: если в 2019 г. в автономном округе насчитывался 441 ребенок-сирота, то в 2020 г. — 402.

Важными направлениями остаются поддержка одаренных детей, а также семей, имеющих детей инвалидов. Всего для семей с детьми и детей из числа отдельных категорий предусмотрено более 50 видов выплат, 16 из которых введены за последние три года. Ежегодно свыше 110 тысяч семей с детьми получают меры социальной поддержки. С 2020 г. реализуется социально-демографический проект «Расту в Югре». Размер Югорского семейного капитала увеличен с 116 тысяч рублей до 150 тысяч рублей, расширены направления его использования.[36]

В целом, реализация мероприятий программы по социальной поддержке приходится на четверть населения автономного округа. Например, в 2020 г. 478,3 тыс. человек ежегодно получали государственную поддержку в виде пособий, компенсаций и иных выплат. Организации и учреждения социальной сферы в этом же году предоставили социальные услуги более 28,6% жителей Югры (342,0 тыс. граждан).[37]

Но важно было обеспечить не только необходимый объем предоставляемой социальной поддержки, но и ее эффективность. Новым механизмом, используемым учреждениями социальной поддержки населения округа, стала система взаимоотношения получателя бюджетных средств и социальной службы на основе социального контракта, который

---

[33] Об итогах социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2021 г. С. 36–38.

[34] Единый официальный сайт государственных органов Ханты-Мансийского автономного округа — Югра. Национальные проекты. Демография. URL: https://admhmao.ru/national-project/regionproj.php?id=4511761 (дата обращения: 10.06.2022).

[35] Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 октября 2019 г. № 532-рп «О прогнозе социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

[36] Там же.

[37] О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Социальная поддержка жителей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2018–2025 годы и на период до 2030 года» URL: https://docs.cntd.ru/document/460187824 (дата обращения: 10.06.2022).

направлен на поиск работы, прохождение профессионального обучения и дополнительного профессионального образования, осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности; ведение личного подсобного хозяйства и т.д. В 2021 г. было более 12 тысяч таких социальных контрактов. Причем в Югре в ближайшее время предполагается осуществить пилотный проект на базе цифровой платформы, который позволит выявлять тех, кто нуждается в подобной помощи.

Способом совершенствования механизма социальной политики стала и цифровая трансформация этой сферы. Главная задача этой «цифровой революции» — сделать помощь государства проактивной, чтобы гражданин получал ее оперативно, без «волокиты» и обращений в ведомства, например, при получении в электронном виде сертификатов на социальное обслуживание, льготных удостоверений многодетным семьям.

Но наиболее заметным трендом социальной политики все в большей мере становилось включение в структуру социальной поддержки населения, помимо государственных и муниципальных учреждений, некоммерческих общественных организаций, в том числе социально-ориентированных НКО.

Это участие НКО в партнерстве с государством в данной сфере весьма перспективно, учитывая, что показатели потребности в государственных услугах, в первую очередь, связанных социальным обслуживанием населения, достигают в автономном округе 0,5 млн. чел.[38] Поэтому вполне объяснимо, что Губернатор автономного округа Наталья Комарова поставила задачу довести долю некоммерческих организаций, предоставляющих услуги в социальной сфере, до 15%.[39] Учитывая, что в автономном округе действует около 2000 социально-ориентированных некоммерческих общественных организаций, задача выглядит вполне выполнимой.

Привлечение негосударственного сектора в социальную сферу позволило более гибко, оперативно реагировать на запросы общества, сохраняя и повышая качество услуг. В 2021 г. 57 услуг были переданы на исполнение негосударственным поставщикам. В среднем каждый четвертый житель региона выбрал для получения услуги негосударственного поставщика. Комплексный подход по обеспечению доступа к бюджетным средствам негосударственных организаций, предоставляющих услуги населению в социальной сфере, позволил региону четвертый год подряд оставаться лидером Рейтинга субъектов РФ по итогам реализации механизмов поддержки СО НКО и социального предпринимательства Минэкономразвития России.[40] Регион занимает 2 место в стране по числу социальных предприятий.[41]

---

[38] Показатели потребности в государственных услугах, включенные в государственное задание в рамках государственной программы автономного округа. URL: https://depsr.admhmao.ru/organizatsii-predostavlyayushchie-sotsialnye-uslugi/otsenka-potrebnosti-v-gosudarstvennykh-uslugakh/331957/pokazateli-potrebnosti-v-gosudarstvennykh-uslugakh-vklyuchyennye-v-gosudarstvennoe-zadanie-v-ramkakh (дата обращения: 10.06.2022).

[39] Распоряжение правительства ХМАО — Югры от 22 июля 2016 г. No 394-рп о плане мероприятий («дорожной карте») по поддержке доступа НКО к предоставлению услуг в социальной сфере. URL: http://www.ophmao.ru/zakonodatelstvo/757732/rasporyazhenie-pravitelstva-khmao-yugry-ot-2016.07.22-394-rp-o-o-plane-meropriyatij-dorozhnoj-karte-po-podderzhke-dostupa-nko-k-predostavleniyu-uslug-v-sotsialnoj-sfere/ (дата обращения: 10.06.2022).

[40] Отчет о работе правительства Югры за 2021 г., инвестиционное послание, обращение губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам думы Югры. URL: https://admhmao.ru/gubernator/vystupleniya-i-intervyu/vystupleniya-i-obrashcheniya/?ELEMENT_ID=6470032 (дата обращения: 10.06.2022).

[41] Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение Губерна-



Рис. 5.12. Торжественное мероприятие, посвященное 100-летней годовщины со дня создания системы социальной службы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Май 2019 г. Департамент социального развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Официальный сайт https://depsr.admhmao.ru/fotogalereya/76791/

На 1 июля 2022 г. в реестре поставщиков социальных услуг автономного округа состояли 247 поставщиков (на 1 июля 2021 г. — 233), из них 205 являются негосударственными поставщиками (на 1 июля 2021 г. — 190). В январе-июне 2022 г. услугами негосударственных поставщиков социальных услуг воспользовались 10,4 тыс. человек, услуги оказывали 146 негосударственных организаций (в январе-июне 2021 г. — 8,7 тыс. человек и 142 организации соответственно).[42]

Расширить возможности некоммерческого сектора Югры в работе по социальной поддержке населения призвано волонтерское движение.

В 2021 г. количество волонтеров автономного округа, зарегистрированных в единой информационной системе «Добровольцы России», увеличилось до 28,3 тысячи человек. В добровольческую деятельность оказалось вовлечено более 213 тысяч югорчан.[43]

Основными направлениями волонтерского движения являются: культурное, социальное, событийное, экологическое, семейное, корпоративное добровольчество, волонтеры «серебряного возраста», волонтеры Победы, волонтеры-медики, медиаволонтеры, волонтерство

тора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам Думы Югры. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальный сайт. URL: https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/4937547/ (дата обращения: 10.06.2022).

[42] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-июнь 2022 г. С. 53.

[43] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2020 г., инвестиционное послание, обращение Губернатора Югры к жителям автономного округа, представителям общественности и депутатам Думы Югры. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальный сайт. URL: https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/4937547 (дата обращения: 10.06.2022).

в сфере предупреждения и ликвидации ЧС, волонтерство в сфере общественной безопасности, волонтерство по месту жительства, инклюзивное волонтерство, спортивное волонтерство.[44]

Субсидии, социальные выплаты и компенсации на приобретение жилых помещений в соответствии с государственной программой автономного округа «Развитие жилищной сферы» предоставлены тысячам семьям. Обеспечение доступным жильем молодых перспективных специалистов и челнов их семей рассматривается руководством округа как важнейшее условие формирования социального капитала региона.[45]

Несмотря на коронавирус, Югра справляется с одной из самых трудных задач — расселением жителей, проживающих в аварийном жилье. Уже к концу 2021 г. на 99% уменьшилось число граждан, проживавших в приспособленных строениях — балках, а из 27,4 тысячи квадратных метров аварийного жилья, признанного таковым после 1 января 2017 г., было переселено 1,3 тысячи граждан.[46]

Сохранение промышленного производства, последовательная политика «народосбережения» и осуществление реалистичной социальной политики позволили, по данным Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, Югре стать одним из устойчивых лидеров (3 место) в рейтинге по индексу человеческого развития в Российской Федерации. Так, за период с 2013 г. по 2019 г. среднегодовой прирост индекса человеческого развития автономного округа составлял 0,38%, и в 2019 г. достиг значения 0,914.[47] Таким образом, в течение постсоветского периода своей истории Ханты-Мансийскому автономному округу удалось не только сохранить, но и существенно приумножить человеческий потенциал.

***

Вызовы последних лет, связанные с биологическими угрозами — рисками распространения пандемий, и экономическими — санкционным давлением извне, а затем — и с проведением специальной военной операции на Украине предъявили особые требования к социальной сфере.

В этих условиях основой современной государственной социальной политики Югры явился человекоориентированный подход. Именно человеческий потенциал должен играть роль «локомотива», обеспечивающего устойчивое развитие всех сфер общественной жизни.

Тремя «китами», на которых базируется стратегия наращивания человеческого потенциала, стало сохранение промышленного производства, а значит, рабочих мест и доходов граждан, сбережение здоровья и жизни людей в пандемийных условиях и реализация инфраструктуры обеспечения качества жизни, включая эффективно функционирующую систему социальной поддержки.

---

[44] Концепция развития добровольчества в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. URL: http://docs.cntd.ru/document/446493427 (дата обращения: 04.02.2020) (дата обращения: 10.06.2022).

[45] Безошибочное проектирование: Наталья Комарова представила итоги работы правительства Югры за 2020 г. ФедералПресс. URL: https://fedpress.ru/article/2628604 (дата обращения: 10.06.2022).

[46] Комарова Н. В. Отчет о работе правительства Югры за 2021 г.

[47] Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации Декабрь 2021. URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/ICR_2021_long.pdf (дата обращения: 10.11.2022).

В Югре сегодня добывают нефть и перерабатывают газ для всей страны,заготавливают лес, из которого делают мебель, бумагу, ткани. В округепроизводят качественные и востребованные продукты питания.

Современный Ханты-Мансийск является административным центромавтономного округа с развитой инфраструктурой. На месте снесённых«деревяшек» возвели новые жилые кварталы, скверы, паркинги, спортивные,детские площадки. В Ханты-Мансийске, как и во всей Югре, живут люди,готовые всегда прийти на помощь своим землякам. Здесь чтут подвиги дедов,отцов и братьев, передавая эту память из поколения в поколение.

В юбилейный для всей нашей страны год 75-летия Победы в ВеликойОтечественной войне Ханты-Мансийск был удостоен звания «Городтрудовой доблести». Эту новость осветили все ведущие СМИ округа.

Губернатор Югры Наталья Комарова в своем телеграм-канале отметила: «Присвоение статуса «Город трудовой доблести» Ханты-Мансийску — подтверждение весомого вклада в Победу в Великой Отечественной войне города, всей Югры, каждого жителя автономного округа того времени».

Как написала журналист «АИФ-Югра» Марина Дергунова, «историки нашли в архивных документах подтверждение подвигов местных жителей».

«Ханты-Мансийск стал центром добычи и переработки рыбы, основным поставщиком рыбных консервов. Так, город обеспечивал почти половину рыбных консервов, поступавших на фронт», — отметил президент Российской академии наук Геннадий Красников.

Автономный округ во все времена помогал своим товарищам, протягивал руку помощи. В далёкие военные годы рыбаки, работники консервных заводов и колхозов, лесозаготовительных предприятий, охотники — все те, кто по определённым причинам не смог быть на фронте, ковали Победу в тылу. Женщины, дети, старики добывали и производили необходимую продукцию для фронта. Находясь далеко от передовой, Ханты-Мансийский округ стал трудовым фронтом, где все силы жителей и работа предприятий были направлены на приближение Победы в Великой Отечественной войне. На максимально интенсивные темпы работы перешли традиционные и наиболее развитые к тому времени отрасли народного хозяйства округа: рыбная и лесная.

Во время войны работал Ханты-Мансийский леспромхоз, который заготавливал специальную древесину для производства авиафанеры, прикладов для винтовок, лыж, ящиков для патронов. Тогда в посёлке Ханты-Мансийск были построены спичечная фабрика и валяльная мастерская. Работники лесозаводов работали в три смены, выполняли и перевыполняли план на 200–300%.

И сегодня, как и в те военные годы, Югра вместе со своими жителями, призывниками и добровольцами защищает свою страну, свой дом, своих близких. В зону боевых действий отправляют все необходимое для наших бойцов, участвующих в СВО. Жители Югры вновь сплотились все вместе и вносят посильный вклад в достижение промышленной, технологической и продовольственной безопасности страны.



Часть 6

Транспортная инфраструктура и ее роль в экономическом и социальном развитии ХМАО — Югры

***

Транспортный комплекс Югры является важнейшим сектором региональной экономики, обеспечивающим необходимые условия развития базовых отраслей экономики, повышение качества жизни жителей округа. Транспорт как вид экономической деятельности непосредственно участвует в формировании валового регионального продукта (ВРП).

Транспортный комплекс ХМАО — Югры представляет собой совокупность организаций автомобильного, воздушного, железнодорожного, водного транспорта и включает в себя сеть автодорог различного значения — федерального, регионального (межмуниципального), местного и частные (ведомственные) автомобильные дороги; железные дороги и водные пути; железнодорожные станции и вокзалы; автовокзалы; аэропорты и вертолетные площадки; речпорты и пристани; различные организации, осуществляющие деятельность по транспортировке пассажиров и грузов и функционированию транспортного комплекса.

Состояние и проблемы транспортной инфраструктуры ХМАО к концу советской эпохи

Современный транспортный комплекс Югры формировался в непростых условиях трансформации и перехода государственно-плановой экономики к рыночным отношениям. В 1990–1991 гг. координировал развитие транспортной системы округа отдел транспорта и связи Ханты-Мансийского окрисполкома, в 1992 г. — преобразован в комитет по транспорту и связи Администрации округа. Первым руководителем комитета являлся В. Н. Ильиных в 1990–1993 гг., вторым — А. И. Верховский, который возглавлял его с 1993 по 1997 гг.

Постановлением губернатора ХМАО от 25 июня 1997 г. «О реорганизации комитета транспорта и связи в комитет транспорта, связи, дорог» в связи со значительным ростом количества автотранспортных предприятий в муниципальных образованиях округа и образованием новых предприятий различных форм собственности, необходимостью координации транспортных средств всех видов, обеспечения развития услуг связи и почты комитет транспорта и связи был реорганизован в комитет транспорта, связи, дорог.[1] С целью формирования эффективной структуры органов исполнительной власти постановлением губернатора ХМАО от 1 февраля 2000 г. А. В. Филипенко переименование комитета транспорта, связи, дорог в департамент транспорта, связи ХМАО.[2] Этим постановлением был расширен штат сотрудников департамента с 21 до 23 штатных единиц.[3] Во многом это объяснялось растущими потребностями в координации деятельности дорожного департамента, ГУП

[1] Постановлением Губернатора ХМАО от 25 июня 1997 г. № 234 «О реорганизации Комитета транспорта и связи в Комитет транспорта, связи, дорог». URL: https://docs.cntd.ru/document/991000835 (дата обращения: 20.06.2022).

[2] Постановление Губернатора Ханты-Мансийского АО — Югры от 1 февраля 2000 г. № 42 «О структуре органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа». URL: https://demo.garant.ru/#/document/18908601/paragraph/34894:3 (дата обращения: 21.06.2022).

[3] «Государственный архив Югры» (Далее — ГАЮ). Ф. 537. Оп. 1. Д. 27. Л. 12.

«Северавтодор», ОАО «Северавтотранс», ОАО «Юграавиа» и других предприятий дорожно-транспортного комплекса Югры.

В июне 2005 г. департамент транспорта, связи ХМАО был переименован в департамент транспорта, связи ХМАО — Югры, что отражало достаточно формальные изменения в наименовании субъекта федерации и в этой связи в структуре Правительства ХМАО — Югры.[4] В 1997–2010 гг. реорганизованный Комитет транспорта, связи и дорог ХМАО, а затем департамент транспорта, связи возглавлял В. В. Журавлев.[5]

Дорожное хозяйство и автоперевозки. Немаловажную роль в развитии наземной транспортной инфраструктуры стало играть управление «Северавтодор» (осуществлявшее строительство, ремонт и эксплуатацию автодорог, передаваемых от нефтегазовых объединений Миннефтепрома, Минтрансстроя СССР с 1987 г). После упразднения Минавтодора РСФСР в ноябре 1990 г., управление было преобразовано Ханты-Мансийским окрисполкомом в самостоятельное предприятие окружного подчинения. С марта 1991 г. управление «Северавтодор» вышло из состава проектно-ремонтно-строительного объединения (ПРСО) «Тюменьавтодор» с последующим вхождением управления в состав формируемого концерна «Росавтодор».[6] Это позволило Администрации ХМАО концентрировать средства по финансированию строительства, ремонта и эксплуатации автодорог на специальном счете предприятия. Позднее в 1999 г. начальник дорожного департамента В. А. Бец отмечал, что структурно-организационные преобразования в дорожной отрасли ХМАО позволили «управлять деньгами фонда, которые собирались здесь. До этого все средства уходили в Тюмень, а нас финансировали по остаточному принципу».[7]

«Северавтодор» до середины 1990-х гг. выступал в качестве заказчика строительства автодорог, а также занимался строительством автодорог и развитием сети ДРСУ и ДРП на территории ХМАО. Автодороги, построенные в советский период, требовали реконструкции и улучшения их технических характеристик. Например, в декабре 1991 г. было завершено сооружение автодороги областного значения Тюмень — Тобольск — Сургут (на участке Тобольск — Южный Балык), связавшей округ постоянной транспортной связью с сетью автодорог России.[8] Впоследствии эта автомагистраль стала частью федеральной трассы Тюмень — Ханты-Мансийск.

Однако автодорога Тобольск — Южный Балык сооружалась как технологическая для обслуживания нефте- и газопроводов. Но фактически стала обеспечивать стратегическую связь всего Западно-Сибирского нефтегазового комплекса с общей сетью автодорог Российской Федерации. После введения в эксплуатацию всей дороги в 1991 г., обозначилась необходимость реконструкции, улучшения её технических характеристик для повышения интенсивности движения и грузоподъёмности. В 1993 г. по результатам обследования специалистами управления автомобильных дорог Тюменской области было выявлено несоответствие

---

[4] Постановление Правительства Ханты-Мансийского АО — Югры от 7 июня 2005 г. № 109-п «О внесении изменений в постановление Правительства автономного округа от 16 октября 2000 г. № 16-п». URL: https://clck.ru/y7mui (дата обращения: 22.06.2022).

[5] Биографию В. В. Журавлева см.: https://admhmansy.ru/news/468/104854/ (дата обращения: 01.09.2022).

[6] Государственный архив Тюменской области (ГАТО). Ф. 814. Оп. 1. Д. 1197. Л. 3.

[7] Попок И. И «малой земли» не будет // Новости Югры. 1999. 14 августа. № 89. С. 2.

[8] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 5. Л. 4.



Рис. 6.1. Дороги Югры.
Фото из открытых источников.

прочности покрытия всей автодороги, а по ровности несоответствие составляло 60%.[9]

Особенно не хватало на автомагистрали Тобольск — Южный Балык — Сургут комплексов дорожного сервиса, заправочных станций, что представляло большую проблему для населения округа. В первую очередь, для водителей транспортных средств, отправлявшихся на юг в Тюмень по рабочим вопросам или в отпуск на юг. На автомагистрали требовалось провести благоустройство придорожной территории.[10]

В целом, в начале 1990-х гг. уровень развития сети автодорог в Тюменской области, так и в округе не удовлетворял региональные элиты. Реагируя на просьбы властей не только Тюменской области, но и других регионов, правительство РСФСР предпринимает попытки преодоления транспортных проблем с целью удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения в перевозках, снижения транспортных расходов, повышения производительности. Вместе с тем, в 1990–1991 гг. в Тюменской области отмечалось повсеместное падение объёмов строительства.[11] На рубеже 1980–1990-х гг. Минтрансстрой СССР снижал капитальные вложения в транспортное строительство за счет сокращения прокладки автодорог.[12]

Для улучшения ситуации в развитии транспортного комплекса и создания эффективной системы управления дорожным хозяйством, формирования новых источников финансирования строительства, ремонта и эксплуатации автодорог в 1991 г. был принят Закон РСФСР «О дорожных фондах в Российской Федерации». Он позволил сформировать новый механизм образования финансовых ресурсов для содержания и устойчивого развития сети автодорог общего пользования. Так, в соответствии с законом от 25 декабря 1992 г. средства дорожных налогов распределялись в территориальные дорожные фонды следующим образом: налог на пользователей автодорог, налог (в процентах от цены реализации) на реализацию горюче-смазочных материалов, акцизы с продажи легковых автомобилей в личное пользование, налог с владельцев транспортных средств, налог на приобретение автотранспортных средств. Согласно закону, в территориальный дорожный фонд ХМАО также поступали часть налогов за пользование автодорогами от нефтегазовых предприятий. Таким образом, значительные поступления в территориальный дорожный фонд позволяли наращивать строительство автодорог в округе.

---

[9] ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 8079. Л. 70.

[10] ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 8079. Л. 71.

[11] Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 9538. Оп. 16. Д. 7959. Л. 10.

[12] РГАЭ. Ф. 9538. Оп. 16. Д. 7959. Л. 5–6.

Оперативное управление территориальным дорожным фондом в 1992–1993 гг. осуществляло проектно-промышленное ремонтно-строительное объединение (ПРСО) «Северавтодор».[13] В декабре 1993 г. функции контроля за использованием и сбором фонда перешли к комитету по транспорту и связи.

Существенную проблему представляло строительство автодороги до окружной столицы — Ханты-Мансийска. В 1980-е г. предпринималась попытка прокладки автодороги Ханты-Мансийск — Горноправдинск (с выходом на Тобольск), но маломощный Ханты-Мансийский дорожно-строительный участок объединения «Тюменьавтодор» не смог справиться с этой задачей.[14] Наиболее перспективный вариант представляло строительство автодороги с восточной части округа. До Приобского месторождения уже была проложена бетонная автодорога.

В 1991 г. началась прокладка участка Ханты-Мансийск — Приобское месторождение общей протяженностью 68,6 км, призванного установить круглогодичное транспортное сообщение в направлении Ханты-Мансийск — Нефтеюганск — Пыть-Ях — Тобольск — Тюмень. Заказчиком строительства выступал трест «Юганскнефтедорстройремонт». Генеральным подрядчиком являлось ППРСО «Северавтодор», а субподрядчиком — АООТ «Сургутдорстрой». В 1993 г. темпы строительства автодороги резко упали. С целью форсирования сооружения автодороги окружные власти решили передать функции заказчика строительства — ППРСО «Северавтодор».[15]

Кроме автомагистрали до окружной столицы, в плане расходов территориального дорожного фонда значилась реконструкция и строительство следующих автодорог: Урай — Междуреченский, Салым — Южный Балык и дорога до Саранпауля.[16] На первую половину 1990-х гг. приходится активное вовлечение окружных предприятий в государственно-частное партнерство по строительству автодорог округа. В 1992 г. глава окружной Администрации А. В. Филипенко поручил строительство автодороги Нижне-Сортымская — Русскинская (190 км) производственному объединению «Сургутнефтегаз» под руководством В. Л. Богданова.[17]

В 1992–1994 гг. «Северавтодор» создает дорожные службы (ДРСУ, ДРП) в Кондинском, Октябрьском, Советском и Белоярском районах. В ходе создания структур объединения в районах округа передавались на баланс ведомственные автодороги, производственные базы, техника от нефтегазовых предприятий. В вышеуказанные годы утверждаются программы по реконструкции и строительству автодорог ХМАО. В целом, объёмы строительства автодорог были нестабильны. В 1993 г. было построено 20 км автодорог, а в 1994 — 13 км. Одновременно отмечалась тенденция роста реконструкции автодорог (в основном асфальтирование), переданных нефтяниками в опорную сеть автодорог округа: в 1993 г. было реконструировано 56 км, в 1994 — всего 11 км.[18]

В области развития железнодорожного строительства к началу 1990-х гг. в округе не велось строительство крупных железнодорожных линий. Основную сеть железных дорог составляли 3 изолированных друг от друга направления: 1) Тюмень — Тобольск — Сур-

[13] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 128.

[14] ГАТО. Ф. 814. Оп. 1. Д. 6812. Л. 144.

[15] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 142.

[16] Там же. Д. 2. Л. 129.

[17] Там же. Д. 2. Л. 138.

[18] ГАЮ. Д. 2. Л. 146–148, 155–156.

гут — Нижневартовск — Новый Уренгой. В западной оконечности округа функционировала железнодорожная линия Серов — Ивдель — Советский (Верхнекондинская) — Приобье. Также сохраняла свое значение линия Тавда — Междуреченский (Устье — Аха). Как отмечает географ С. А. Тархов, сеть железных дорог в округе в начале 1990-х гг. характеризовалась слабой консолидацией со всей транспортной системой, единство которой по-прежнему обеспечивалось судоходными речными путями, действующими только 5 месяцев в году и заменяющими их зимниками в течение не более четырех месяцев.[19] В 1995 г. общая протяжённость железнодорожных путей автономного округа составляла 1073 км.[20]

В автономном округе осуществляли деятельность три отделения Свердловской железной дороги: Сургутское, Нижнетагильское, Свердловское.[21] К концу 1990-х гг. наиболее крупными железнодорожными станциями округа являлись Сургут, Нижневартовск, Когалым, Нягань.[22]

Несмотря на социально-экономические сложности, сокращение перевозок пассажиров и грузов в начале 1990-х гг., в некоторых отделениях Свердловской железной дороги постепенно совершенствовалась материально-техническая база. Так, в первой половине 1990-х гг. начальник Сургутского отделения Ф. Ф. Афлятунов стремился внедрять в работу железнодорожников новые технологии и совершенствовать процесс перевозок. В 1991 г. была задействована новая система диспетчерской централизации «Минск», которая содействовала упрощению работы диспетчеров. В административном здании отделения была демонтирована релейная станция, занимавшая целый этаж и на смену ей пришла современная компактная электроника, способная осуществлять сложнейшие операции. В 1994 г. была введена в эксплуатацию автоматизированная система управления сортировочной станции Сургут, а в 1996 г. — открыт цех ремонта в вагонном депо Сургут.[23] В 1997 г. сургутские железнодорожники, по сравнению с 1996 г. план по погрузке перевыполнили на 22,5%, а по грузообороту на 9,7. Это было связано с усилением активности нефтяников, газовиков, геологов, строителей. В целом, по отделениям Свердловской железной дороги отмечалась стабилизация показателей по перевозкам грузов и пассажиров. Другим важным событием для железнодорожников Сургута явилась передача жилья и объектов инфраструктуры в муниципальную собственность, что позволило снизить затраты на социально-культурные вопросы и повысить капиталовложения в решение неотложных производственных задач.[24]

В развитии авиационных перевозок и совершенствовании сети аэропортов в ХМАО отмечались следующие тенденции. В начале 1990-х гг. был осуществлен ввод в эксплуатацию аэропортов в г. Нягани (1993), Когалыме (1991), а также были реконструированы аэропорты в Березово и Радужном (с привлечением инвесторов из Югославии).

---

[19] Тархов С. А. Инфраструктурная интегрированность территории // Пространство, люди, экономика Югры: социально-экономическая трансформация Ханты-Мансийского автономного округа. Под ред. С. С. Артоболевского, О. Б. Глезера. М., 2007. С. 137.

[20] Ханты-Мансийский автономный округ в цифрах. Ханты-Мансийск, 1997. С. 114.

[21] Окно в Югру. Сост. В. М. Куриков. Ханты-Мансийск, 2006. С. 245.

[22] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 20. 17об.

[23] Патранова В. В., Цареградская Л. В. Линия нашей судьбы. 25 лет Сургутскому отделению Свердловской железной дороги. Сургут, 2003. С. 125.

[24] Сенькина З., Афлятунов Ф.: «Пассажирам желаю мягкого пути и хорошего чая в дороге» // Сургутская трибуна. 1998. 10 января. С. 2.

В начале 1990-х гг. многие аэропорты ХМАО испытывали сложности с финансированием их деятельности. Они не вышли на самоокупаемость. В 1993 г. из бюджета РФ аэропорты округа получили 900 млн. руб. Большую проблему составляли довольно убыточные самолёты типа Як-40 Ханты-Мансийского филиала компании «Тюменьавиатранс». На линиях местного воздушного сообщения сохранялись льготы для малообеспеченных слоев населения. Кроме того, осуществлялось строительство второй линии в аэропорту Ханты-Мансийска (международной линии). В 1990-е гг. окружные власти стремятся придать статус международного — аэропортам в Ханты-Мансийске, Сургуте и Нижневартовске. Выделяются дотации на сохранение сети аэропортов в малых городах округа.

Водный транспорт. Водный транспорт обеспечивал в советский период перевозками грузов и продолжал сохранять ключевую роль в обеспечении транспортной доступности округа в начале 1990-х гг., росте экономики ХМАО в исследуемый период. Протяженность водных путей округа в начале 1990-х гг. составляла 4799 км. В апреле 1992 г. централизованные перевозки речным транспортом в ХМАО и ЯНАО стало выполнять вновь организованное управление пассажирского скоростного флота. Для поддержки речных пассажирских перевозок в 1993 г. министерство финансов РФ выделило округу 400 млн. руб. Функции контроля в сфере речного транспорта осуществляла Ханты-Мансийская окружная судовая инспекция.[25]

Таким образом, к началу 1990-х гг. основной поток грузов шел по железнодорожной магистрали Тюмень — Тобольск — Сургут — Нижневартовск. Жители округа предпочитали авиационный транспорт, который предполагал отправление из базовых аэропортов Сургута, Нижневартовска, Нефтеюганска, Когалыма. Речной транспорт существенно дополнял железнодорожный. Одновременно с этим, автотранспортные перевозки имели локальное значение, и соответственно изолировано выполняли роль внутрирайонного сообщения в административных границах районов ХМАО. То есть транспортные коммуникации округа не являлись единым транспортным комплексом. Разные виды транспорта решали часть вопросов по перевозкам населения округа, но в основном ориентировались на ведомственные потребности предприятий и организаций округа в обеспечении функционирования нефтегазодобывающей отрасли.

Переход к рыночным отношениям в транспортной сфере на рубеже (1980–1990 гг.)

Одной из ключевых задач Главы Администрации ХМАО и Территориального агентства по управлению федеральным имуществом ХМАО в то время становилась координация работы по проведению приватизации государственных транспортных предприятий округа в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона РСФСР от 3 июля 1991 г. «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР». Акционирование транспортных и дорожно-строительных предприятий происходило двумя путями:

1. «экспериментальные» формы акционерного объединения.
2. в результате образования акционерного объединения;

[25] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 5. Л. 4.



Рис. 6.2. Сургутский мост. Фото из открытых источников.

По первому пути пошел трест «Запсибгидрострой», осуществлявший гидротехническое строительство. По воспоминаниям В. В. Гончарова, управляющего трестом (генерального директора) в 1985–2013 гг., на коллегии Минтрансстроя в июле 1990 г. было принято решение о переводе треста на арендные отношения. В результате разработки уставов предприятий, было зарегистрировано объединение арендных предприятий АОП «Запсибгидрострой» в г. Сургуте. Главная идея заключалась в том, что основные строительные подразделения должны были стать юридическими лицами. В итоге, как вспоминал управляющий трестом, после образования объединения «уже через полгода под разными предлогами деньги на нашу «контору» перестали поступать».[26]

Что касается автотранспортных предприятий, то в апреле 1992 г. А. В. Филипенко санкционировал проведение приватизации территориального объединения «Севтюменьавтотранс». Руководителем комиссии по преобразованию предприятия стал Л. В. Скворковский. Основной целью приватизации «Севтюменьавтотранс» являлась необходимость совершенствования управления автотранспортом общего пользования в округе, обеспечения руководства централизованными и кооперационными перевозками грузов. Однако за этими общими формулировками стояла цель: повысить экономическую заинтересованность коллектива автотранспортного предприятия в эффективности и качестве перевозок.[27] В порядке эксперимента, как указано в документе, 6 мая 1992 г. в округе было зарегистрировано АО «Севе-

[26] Гончаров В. В. Мы родились под счастливой звездой Гидростроя // Трест Запсибгидрострой: 15 лет в СССР — 15 лет в России. М., 2007. С. 20.

[27] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 106.

равтотранс».[28] В октябре 1992 г. в ХМАО появилось ещё одно акционерное объединение — АО «Северавтодор».[29]

Непростой путь акционирования прошло проектно-промышленное дорожно-строительное объединение (ППДСО) «Запсибдорстрой» в г. Нижневартовске. Его возглавлял известный в ХМАО транспортный строитель А. И. Каспаров. Например, в 1992–1993 гг. тресты, входившие в ППДСО «Запсибдорстрой», были преобразованы в акционерные общества открытого типа (АООТ) — «Тюменьдорстрой», «Сургутдорстрой», «Надымдорстрой», «Уренгойдорстрой» и др. В каждом АООТ на три года в федеральной собственности оставался пакет акций от 10 до 38%. По мнению А. И. Каспарова, стремление государства в предоставлении большей юридической и хозяйственной самостоятельности, наделение широкими полномочиями директоров структурных подразделений ни к чему хорошему не привело. Весомость каждой организации бывшего Минтрансстроя СССР придавалась участием в учреждении корпорации «Трансстрой». Но стремительно менявшаяся экономическая и политическая ситуация в стране показала несостоятельность этих планов.[30]

Создание Дорожного департамента Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 1994 г.

Увеличение объёмов реконструкции и строительства автодорог в середине 1990-х гг. привело к усложнению взаимодействия с заказчиками и подрядчиками. Окружные власти принимают решение 12 мая 1994 г. о создании при комитете по транспорту и связи новой структурной единицы — Дорожного департамента с возложением на него функций государственного заказчика по строительству, реконструкции и эксплуатации автодорожной сети округа.[31] Содержание аппарата управления департамента осуществлялось за счет территориального дорожного фонда.

Распоряжением окружной Администрации от 21 декабря 1994 г. Дорожный департамент был выделен в самостоятельную структуру и все функции управления дорожным хозяйством были сконцентрированы в его руках, а хозяйственные на договорной основе — ГУП «Северавтодор». Одновременно в крупных административных районах округа были сформированы районные дирекции в Ханты-Мансийске, Нефтеюганске, Сургуте и Нижневартовске. Первым руководителем департамента 24 января 1995 г. стал В. А. Бец. В своих воспоминаниях он отмечал, что «мне суждено было стоять у истоков создания, становления и дальнейшего развития этой управленческой дорожной структуры округа».[32] Одновременно в тот же день новым руководителем «Северавтодора» был назначен Р. Ф. Мусин.

---

[28] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 107.

[29] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 137.

[30] Каспаров А. И. Дорога длинною в жизнь. М., 2008. С. 105.

[31] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 159.

[32] Бец В. А. Дороги — это и наше настоящее, и наше будущее // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 89.



Рис. 6.3. Подъёмный кран во время монтажа центральной фермы автомобильного моста через р. Иртыш

Архивные документы свидетельствуют, что в середине 1990-х гг. департамент активно развивал дорожно-строительную программу. В 1995 г. различных частях округа активизировалось строительство автодорог: Нягань — Приобье (4 млрд. руб.), Ханты-Мансийск — п. Каменный (6 млрд. руб.), Когалым — Покачи (4 млрд. руб.) реконструкция автодороги п. Мансийский (1 млрд. руб.).[33] Ключевым процессом совершенствования транспортной инфраструктуры ХМАО становилась консолидация административных районов посредством соединения их друг с другом автодорогами в субрегиональные транспортные системы. В это же время было завершено строительство дороги Тобольск — Южный Балык — Пыть-Ях — Нефтеюганск, в результате чего на юге округа образовалась обширная субрегиональная транспортная система, в которую вошел весь Нефтеюганский район, связанный с соседним Сургутским районом паромной переправой через Обь. В 1996 г. сеть Нефтеюганского района расширилась после завершения прокладки федеральной автомагистрали Нефтеюганск — Ханты-Мансийск. Таким образом, южная часть автодорожной сети округа стала структурной составляющей общероссийской сети автодорог с твёрдым покрытием через Тобольск и Тюмень.[34]

Стремительный рост объёмов работ и формирование территориальной сети автодорог привели к тому, что требовалось концептуальное обоснование развития транспортной инфраструктуры округа. 15 декабря 1995 г. Администрация ХМАО выпускает распоряжение о разработке проекта Положения о координационном совете по строительству, реконструкции и эксплуатации автодорог и автозимников округа. В этом распоряжении ставилась цель привести в соответствие с задачами развития инфраструктуры округа положения «О комитете по транспорту и связи», «О Дорожном департаменте» и «О районных Дирекциях». В структуре департамента был организован Научно-технический центр «Развитие», который возглавил к.т.н., Н. В. Табаков. Центру поручалась разработка концепции по строительству магистральных дорог в Западно-Сибирском регионе.

Некоторые тенденции совершенствования роста сети автодорог общего пользования характеризуют перевозки автотранспортом и наличие легковых автомобилей у населения в округе, которые характеризуются следующими показателями (таблица № 6.1).

---

[33] ГАЮ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 1. Л. 17.

[34] Тархов С. А. Инфраструктурная интегрированность территории // Пространство, люди, экономика Югры: социально-экономическая трансформация Ханты-Мансийского автономного округа. Под ред. С. С. Артоболевского, О. Б. Глезера. М., 2007. С. 136.

Таблица 6.1

Перевозки пассажиров и наличие легковых автомобилей в ХМАО (1991–1998 гг.)[35]

Годы	Показатели	
	Перевозки пассажиров всеми автобусами по отрасли «автомобильный транспорт», млн. чел.	**Наличие легковых автомобилей в собственности граждан на конец года, тыс. шт.**
1991	290,1	76,9
1992	228,1	92,7
1993	199,4	116,0
1994	182,0	162,2
1995	144,8	188,3
1996	153,1	221,8
1997	167,3	247,0
1998	162,3	260,3

Если перевозки пассажиров автобусами в округе стремительно сокращались, то настоящий бум происходил в обеспечении населения легковыми автомобилями. Численность личного автотранспорта возросла с 1991 по 1998 гг. в 3,4 раза. Падение автобусных перевозок объясняется тем, что возрастает количество личного автотранспорта в округе. Одновременно с этим продолжался процесс передачи муниципальных предприятий в созданные в процессе приватизации акционерные общества. Постепенно в городах ХМАО закрывались нерентабельные маршруты, что приводило к сокращению перевозок пассажиров всеми автобусами по отрасли «автомобильный транспорт» (независимо от принадлежности: автотранспорт общего пользования или ведомственный). Так, например, в 1997 г. АО «Северавтотранс» стремилось высвобождать ведомственные автобусы предприятий, занятых перевозкой работников на городских маршрутах и перераспределять перевозки по своим АТП. Администрации городов ХМАО обычно покупали пакет акций отдельных АТП АО «Северавтотранса», либо содействовали слиянию муниципальных АТП с АО путем передачи основных фондов в уставной капитал акционерного общества. Так, в 1997 г. власти городов Мегиона, Лангепаса, Урая, Покачей и Пыть-Яха приобрели пакеты акций АТП и передали им автобусы, спецтехнику и другие виды транспорта.[36] То есть муниципалитеты сделали ставку на автотранспорт общего пользования, который мог эффективно обслуживать нужды города.

[35] Ханты-Мансийский автономный округ в цифрах. Ханты-Мансийск, 1998. С. 92; Ханты-Мансийский автономный округ в цифрах. Ханты-Мансийск, 1999. С. 86, 88.

[36] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 20. Л. 2–3.

Формирование окружной стратегии развития транспортной инфраструктуры и тенденции развития транспортного комплекса

В середине 1990-х гг. окружные власти приступили к совершенствованию транспортной системы, соответствующей транспортно-логистическим запросам предприятий округа и мировым стандартам. Для решения задач по развитию сети автодорог округа, улучшения характеристик дорожного покрытия и повышения безопасности дорожного движения в 1995 г. Научно-техническим центром Дорожного департамента была разработана «Концепция строительства магистральных автомобильных дорог в Западно-Сибирском регионе». В 1996 г. концепция была утверждена губернатором ХМАО.[37]

Принятие этой концепции позволило развернуть интенсивное и масштабное строительство в округе автодорог с твердым покрытием на основе передовых технологий и современной высокопроизводительной техники. Решение задач, определенных данным документом, а также Федеральной целевой программой «Модернизация транспортной системы России (2002–2010 гг.)» было возложено на Дорожный департамент правительства ХМАО — Югры и четыре региональные дирекции — Ханты-Мансийскую, Нижневартовскую, Сургутскую, Нефтеюганскую для повышения эффективности государственного управления дорожным хозяйством шести районов ХМАО, улучшения качества строительства, реконструкции, ремонта и содержания автодорог общего пользования. Согласно основным положениям концепции, в 1998 г. было подписано соглашение между Республикой Коми, Свердловской, Тюменской и Томской областями, ХМАО, ЯНАО и ФДС РФ «О сотрудничестве в развитии транспортной инфраструктуры», в рамках которого осуществлялась реализация программы строительства Северной широтной автодороги (Северного коридора). Общая протяжённость всего маршрута Северного широтного коридора — 2545 км.[38]

Первый маршрут Северного транспортного коридора начинался с Урала и заканчивался в Томской области: Пермь — Ивдель — Ханты-Мансийск — Нижневартовск — Томск. Отметим, что в эти коридоры были логически включены оба моста через реки Обь и Иртыш, которые соединяли широтный коридор от Томска до Перми. Второй Сибирский коридор включал в себя следующие пункты: Тюмень — Сургут — Новый Уренгой — Салехард.[39]

---

[37] Басалыко А. С. На переднем крае // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 163.

[38] Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 211–212.

[39] Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 147.

Таблица 6.2

Сеть автодорог ХМАО в 1990–2000 гг.[40]

Год	Показатели	
	Протяженность автомобильных дорог (общего пользования и ведомственных) с твердым покрытием на конец года, км	**Протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на конец года, км**
1991	8414,5	650
1992	8873,4	710
1993	10680	850,3
1994	9131	895
1995	9730	1050
1996	9214,3	1290,8
1997	9335,1	1406
1998	10011,9	1458
1999	8600	1545
2000	8784	1698

Статистические данные из таблицы № 6.2 по ХМАО за 1991–2000 гг. свидетельствуют, что сеть автодорог общего пользования с твердым покрытием увеличилась в 2,6 раза. Средний прирост сети автодорог с твердым покрытием в 1994–1998 гг. составлял 140 км в год. По оценкам начальника Дорожного департамента В. А. Беца, рост строительства, реконструкции и ремонта автодорог в 1990-е гг. позволил приступить к формированию сети автодорог общего пользования, призванной преодолеть советское наследие транспортного освоения. Со слов главного дорожника Югры следует, что «решено было вначале создать скелет основных дорог, а уж потом развивать внутреннюю дорожную сеть».[41] Ставка на опережающее строительство автомагистралей в широтном и меридиональном направлениях давала возможность активизировать развитие производительных сил Ханты-Мансийского округа, повысить уровень транспортного сообщения между городами Среднего Приобья и развивать экономические связи с соседними регионами.

Этому способствовало интенсивное строительство автомагистралей. Например, 21 сентября 1999 г. раньше срока была введена автодорога Сургут — Нижневартовск. Ее должны были открыть одновременно с Сургутским автодорожным мостом в сентября 2000 г. Но по многочисленным просьбам югорчан, испытывавших трудности при проезде через Когалым и межпромысловые автодороги месторождений (путь составлял 550 км до Нижневартов-

[40] Ханты-Мансийский автономный округ в цифрах. Ханты-Мансийск, 1998. С. 93; Ханты-Мансийский автономный округ в цифрах. Ханты-Мансийск, 1999. С. 87.

[41] Васильев Н. Неторенными путями // 100 выдающихся дорожников России. М., 2007. С. 50

ска), ее сооружение было ускорено на год.[42] Заказчиком строительства автотрассы являлся Дорожный департамент ХМАО — Югры. Основными подрядчиками выступали ЗАО «Автодорстрой», ОАО «СУ-920» и «Мостострой-11». Из воспоминаний генерального директора группы компаний АО «ДСК «Автобан» А. В. Андреева известно, что «В. А. Бец сумел убедить губернатора округа А. В. Филипенко в необходимости строительства, и оно началось, хотя и без денег».[43]

На открытии автомагистрали присутствовали губернатор ХМАО А. В. Филипенко, начальник Дорожного департамента В. А. Бец. Как отмечал начальник департамента: «это их самая выстраданная стройка». При строительстве автодороги, которая сократила путь до Нижневартовска на 300 километров, где было уложено 32 тыс. плит в полотно автодороги и построено 11 мостов (больших и малых). Самый крупный из них — через Аган, протяженностью 390 метров. Показательно, что в области научно-технической политики Дорожный департамент активно внедрял новые технологии при укреплении откосов земляного полотна на подходах к мостам. Например, был использован американский материал GEOWEB (решетка с посевом травы), что существенно препятствовало размыву дорожного полотна потоками дождя. Общие затраты на автодорогу составили 992 млн. руб. капитальных вложений.[44] Таким образом, можно судить о масштабной реализации концепции в конце 1990-х гг., разработанной директором Научно-технического центра Н. В. Табаковым.

В концептуальном развитии гражданской авиации округа отмечались следующие тенденции. Первая концепция по совершенствованию воздушного транспорта округа была разработана институтом ГПИ НИИ ГА «Аэропроект». Экспертами придавалось большое значение развитию воздушного транспорта в связи с относительно стабильной демографической ситуацией в ХМАО и достаточно высоким уровнем заработной платы. Вместе с тем, климатические и географические условия, ограниченные возможности развития наземного транспорта представляли для гражданской авиации стабильную подвижность населения в регионе.[45]

Аэропорты западной части ХМАО (Ханты-Мансийск, Урай, Кондинское, Советский, Нягань, Октябрьское, Игрим, Березово и Белоярский) в середине 1990-х гг. вели «борьбу за выживание», стремясь обеспечить для себя большие объёмы авиаработ: в основном за счет увеличения объёмов пассажирских авиаперевозок на самолётах Як-40 и Ан-24 на авиалиниях в Москву и Тюмень.[46]

В тоже время, значительно возросла в регионе роль административного центра округа г. Ханты-Мансийска. Несмотря на традиционные связи городов округа с Тюменью, многие города западной части округа переориентировались на Ханты-Мансийск. Объёмы пассажирских и грузо-почтовых отправлений аэропорта Ханты-Мансийск за 1990–1996 гг. представлены в таблице № 6.3.

---

[42] Патранова В. За всех, кто строил // Новости Югры. 1999. 30 сентября. № 109. С. 2.

[43] Андреев А. В. Дороги края, устремленного в будущее // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 199.

[44] Патранова В. За всех, кто строил // Новости Югры. 1999. 30 сентября. № 109. С. 2.

[45] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 17. Л. 3.

[46] Там же. С. 4–5.



Рис.6.4. Аэропорт г. Ханты-Мансийска. Фото из сети интернет.

Таблица 6.3

Перевозки грузов и пассажиров Ханты-Мансийским аэропортом

Годы	Пассажиры, тыс. чел.	Груз, почта, т.
1990	176,1	1065
1991	173,6	866
1992	140,0	800
1993	129,7	339,2
1994	100,2	408,8
1995	86,5	290,7
1996	75,2	231,2

Показательно, что в 1996 г. объём отправлений пассажиров по сравнению с 1990 г. в аэропорту составил только 42,7% (сократился в 2,3 раза.) Однако по базовому и оптимистическому вариантам прогнозов Ханты-Мансийск должен был стать базовым центром по перевозкам в западной части округа для Урая, Нягани, Белоярского, ряда районов округа (Березовского, Кондинского, Октябрьского и Советского) и через него должны были осуществляться перевозки на дальние и средние расстояния (в том числе, и международные перелеты). Судя по сокращению грузоперевозок, особое влияние на них оказывало материально-техни-



Рис. 6.5. Аэропорт г. Сургута. Фото из сети интернет.

ческое обеспечение самолетно-моторного парка. Так, в 1996 г. аэропорт Ханты-Мансийска эксплуатировал устаревшие Як-40, Ан-26, Ан-24, Ан-2, Л-410, а доставка почты, критически важных грузов в отдаленные населенные пункты, оборудования на нефтегазовые месторождения осуществлялась на Ми-8 и Ми-6.

Существенную проблему, которую решает Комитет транспорта, связи, дорог в аэропортах ХМАО — это осуществление реконструкции старых аэропортов и приведение в нормативное состояние в связи с задачами, стоявшими на пути повышения их статуса. В 1997 г. в Ханты-Мансийске была реконструирована и расширена взлетно-посадочная полоса, позволявшая принимать воздушные суда первого класса (Ту-154, Ту-204 и зарубежные аналоги). Аэропорт г. Радужного получил статус международного. В 1990-е гг. были открыты новые маршруты: Ханты-Мансийск — Москва, Ханты-Мансийск — Санкт-Петербург.

Особой миссией департамента становится финансовая поддержка аэропортов западной части округа. В 1998 г. комитет транспорта, связи и дорог ХМАО предоставил дотацию 11 аэропортам за аэропортовое обслуживание рейсов, выполняемых в пределах территории округа.[47]

В конце 1990-х гг. аэропорты ХМАО характеризовались сокращением объёмов авиаперевозок (пассажирские, грузовые, международные); «размытостью» пассажиро- и грузопотоков по ключевым магистральным направлениям между небольшими аэропортами западной части округа; ухудшением финансовых результатов деятельности и финансовых показателей; увеличением износа основных средств аэропортов при резком снижении обеспеченности собственными источниками финансирования и другими негативными факторами.

[47] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 20. Л. 16 об.



Рис. 6.6. Аэропорт г. Нижневартовска. Фото из сети интернет.

Вместе с тем, в аэропортовом комплексе ХМАО отмечались позитивные тенденции: стабилизация и некоторый рост пассажиро- и грузоперевозок на внутриокружных воздушных линиях, углубление специализации отдельных аэропортов по видам перевозок и географии полётов в общей структуре авиауслуг округа.[48]

В 2000 г. ЗАО «Современные Бизнес Технологии» разработало для Правительства ХМАО «Концепцию развития гражданской авиации Ханты-Мансийского автономного округа на 2001–2010 гг.». В основу концепции было положено развитие гражданской авиации округа широко применяемого на Западе принципа построения «центрально-радиальных» схем авиамаршрутов (схема «спица-колесо»), при использовании которого все отправки пассажиров по магистральным направлениям производятся из узловых аэропортов, связанных со всеми другими аэропортами сетью местных воздушных линий. В результате реализации указанной схемы существующая сеть авиалиний кардинальным образом должна была поменяться. По подсчетам экспертов, применение оптимизационной модели пассажиропотоков показали нецелесообразность изменения существующей сети авиалиний для аэропортов восточной части округа (Сургут, Нижневартовск и др.). Для группы аэропортов западной части округа предполагалось перераспределение авиапотоков по схеме, согласно которой «узловыми» становятся аэропорты Ханты-Мансийск и Нягань. Кроме того, как компромиссный вариант, рассматривалось добавление к этому перечню «узловых» аэропортов регионального значения — Белоярского и Советского.[49]

---

[48] Там же. Ф. 537. Оп. 1. Д. 42. Л. 5.

[49] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 42. Л. 6–7.

Стоит отметить, что «узловые» аэропорты регионального значения осуществляют и по сей день «собирательные» функции для местных аэропортов авиаплощадок и вертодромов для отправок по магистральным направлениям (Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск, Нягань).

В 1998 г. для решения вопросов взаимодействия, регулирования и координации системы аэропортов, представления их интересов перед органами власти была создана некоммерческая организация «Ассоциация аэропортов ХМАО». Ассоциация объединяла всех участников авиационной отрасли округа и содействовала в решении многих проблем по развитию авиации в округе.[50] Формулированию основных целей и задач развития транспортной инфраструктуры округа способствовали законодательные инициативы Департамента транспорта, связи в 2000 г., когда были выдвинуты важнейшие программы и концепции:

1. Программа «Развитие пассажирского автомобильного транспорта на территории Ханты-Мансийского округа до 2005 года»;
2. Программа «Развитие водного транспорта, и поддержание внутренних водных путей Ханты-Мансийского автономного округа на 2001–2010 года»;
3. Региональная программа «Повышение безопасности дорожного движения в Ханты-Мансийском автономном округе».[51]

В соответствии с программой развития автомобильного транспорта ХМАО отмечались следующие тенденции, непосредственно связанные с расширением сети автодорог: а) из бюджета выделялись средства на пополнение автобусного парка автотранспортных предприятий (АТП); б) на территории округа открывались новые междугородние маршруты как внутри округа, так и за его пределами.

В 2000-е гг. основным окружным перевозчиком являлся ОАО «Северавтотранс». В его состав входили 20 АТП, расположенных на территории ХМАО. Политика в автотранспортной отрасли ХМАО ориентировалась на приобретении городских автобусов большой вместимости — марки ЛиАЗ-5256, ЛАЗ и Karosa. В связи с завершением строительства круглогодичных дорог и сезонного действия (автозимников) в округе, на начало 2000-х гг. приходится открытие новых междугородних маршрутов в округе (таблица № 6.4).[52]

Таблица 6.4

Новые междугородние маршруты автобусного сообщения на территории ХМАО в 2000 г.

Наименование маршрута	Расстояние, км	График движения	Марка автобуса	Примечание
Действующие маршруты				
Нижнесортымск — Сургут	250	ежедневно	ГАЗель	введен в августе 2000 г.

[50] Департамент транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Ханты-Мансийск, 2005. С. 15.

[51] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 27. Л. 11.

[52] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 27. Л. 17–19.

Нижневартовск — Ларьяк	265	В зимнее время	КАвЗ	введен в феврале 2000 г.
Лангепас — Нижневартовск	94	Ежедневно, кроме воскресенья	ПАЗ 3205, ГАЗель	введен в августе 2000 г.
Ханты-Мансийск — Сургут	312	пн, пт	ЛАЗ 4207	введен в октябре 2000 г.
Планируемые маршруты				
Сургут — Нижневартовск	220	ежедневно	ЛАЗ 4207	после ввода автодороги Нижневартовск — Сургут
Нижневартовск — Сургут	209	3 раза в неделю	ЛАЗ 4207	после ввода автодороги Нижневартовск — Сургут
Сургут — Тюмень	850	2 раза в неделю	ЛАЗ 4207	июнь 2001 г.
Ханты-Мансийск — Тюмень	930	3 раза в неделю	Karosa	апрель 2001 г.

В 2001–2002 гг. были открыты постоянные и временные маршруты по направлениям Ханты-Мансийск — Тюмень, Ханты-Мансийск — Сургут, Нягань — Приобье, Октябрьский — Малый Атлым.[53] С целью улучшения качества обслуживания населения пассажирским автотранспортом, в 2000 г. Правительство ХМАО заключило договор на поставку комфортабельных междугородних автобусов марки Mersedes и Karosa, которые были запущены на маршруты большой протяженности (Ханты-Мансийск — Сургут и др.).[54] Данные, представленные в таблице № 6.4 свидетельствуют о том, что в 2000 г. расширяется сеть маршрутов внутриокружных и междугородних пассажирских перевозок. На новых маршрутах уже планировалась эксплуатация комфортабельных автобусов Karosa. С 2001 г. окружные автотранспортные перевозки приобретали межрегиональный характер.

В сравнении с 2000 г., количество автобусных маршрутов в ХМАО к 2003 г. увеличилось с 207 до 282 (на 136,2%). На территории Ханты-Мансийского автономного округа за 2000–2001 гг. наблюдался рост дорожно-транспортных происшествий (ДТП), совершенных по вине участников дорожного движения (с 1412 в 2000 г. до 1523 ДТП в 2001 г.). Особенно своевременно Департамент транспорта, связи реагировал на рост ДТП с участием детей школьного возраста по пути следования учащихся в учебные заведения и обратно. Опираясь на опыт зарубежных стран, в ХМАО стали вводиться школьные маршруты. В 2001 г. окружные власти ввели такие перевозки в 9 муниципальных образованиях. Однако для решения данной проблемы использовались неспециализированные автобусы, не обеспечивавшие требования безопасности при перевозке детей. Для введения постоянных и безопасных перевозок детей школьного возраста Правительство округа в декабре 2001 г. приняло решение о приобретении 96 специально оборудованных автобусов КАвЗ-39765. Эти автобусы отличались

[53] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 48. Л. 14.

[54] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 27. Л. 19.

оборудованными детскими сиденьями с подлокотниками, ремнями безопасности, термоизоляцией и двойным остеклением.[55]

В 2001 г. Департамент транспорта, связи подготовил распоряжение Правительства округа от 29.03.01 «О разработке программы «Развитие пассажирского автомобильного транспорта на территории Ханты-Мансийского автономного округа до 2005 года» в соответствии с которым был заключен договор с Сибирской автомобильно-дорожной академией (г. Омск) на разработку программы, направленной на формирование нормативной базы автотранспорта округа, а также для улучшения качества транспортного обслуживания югорчан и повышения эффективности работы пассажирских АТП.

Социальную роль, которую играл автотранспорт Югры в условиях рыночной экономики, объясняют те культурные и спортивные мероприятия, проведенные в начале 2000-х гг. Департамент транспорта, связи в 2000 г. организовал транспортное обслуживание 20 культурных и спортивных мероприятий в г. Ханты-Мансийске: Финальный этап Кубка мира по биатлону, Чемпионат мира по летнему биатлону, торжественные мероприятия, посвященные добыче 7 млрд. т. нефти, совещание Минтопэнерго и т.д.

Особое значение, наряду с совершенствованием работы автотранспорта, приобрело развитие водного транспорта ХМАО. Во второй половине 1990-х гг. в речном транспорте автономного округа отмечались следующие характеристики водных путей. На 1998 г. протяженность рек в пределах ХМАО составляла 4799 км, из них магистральных 1423 км и боковых 3376 км боковых рек. Обеспечением безопасного судоходства на реках округа занималось Ханты-Мансийское окружное управление водных путей и судоходства. Внутренние водные пути округа пересекали 178 подводных, 68 надводных переходов, 2 железнодорожных и 3 наплавных моста. Так, например, в 1998 г. на учете в округе числилось 575 судовладельцев различных форм собственности с общим количеством судов 2503 ед., что составляло 45% от общего количества флота, зарегистрированного Обь-Иртышской судоходной инспекцией.[56]

В ХМАО с 1996 г. было принято решение о строительстве собственного пассажирского флота. В итоге на водных путях округа появились современные скоростные пассажирские теплоходы типа «Линда» и «Метеор» нового судостроения.[57] По мнению специалистов-речников, теплоходы «Линда» имели ряд конструкторских недоработок. В ходе эксплуатации инженеры речного флота сумели усовершенствовать модель, что позволило оформить патенты на внесенные изменения. Правительству округа пришлось судиться с Зеленодольским заводом-изготовителем «Линд». На полученные штрафы округ смог оплатить половину стоимости нового теплохода «Метеор».[58]

В 1998 г. для координации и выполнения перевозок пассажиров и грузов в округе было создано ОАО «Северречфлот». У истоков компании стоял первый генеральный директор В. Абрамов. С 1999 г. «у руля» акционерного общества находился Н. Козыч. В 2001 г. его сменил

---

[55] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 48. Л. 15–16.

[56] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 20. Л. 16об.

[57] Департамент транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Ханты-Мансийск, 2005. С. 18.

[58] Патранова В. В. Поедем, полетим, помчимся...: интервью с директором Департамента транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа В. В. Журавлевым о транспортной отрасли в округе // Новости Югры. 2002. № 69. 25 июня. С. 4.



Рис. 6.7. Речник Сургутсков Андрей Дмитриевич. Фото Департамента недропользования Югры.

А. Туркулайнен. Кроме этой компании, в границах округа перевозки грузов осуществляли 3 речных пароходства: Обь-Иртышское, Иртышское и Западно-Сибирское. Переработку грузов осуществляли наиболее крупные предприятия водного транспорта (Нижневартовский, Сургутский, Нефтеюганский, Ханты-Мансийский, Сергинский речные порты, а также окружное предприятие УПТОиК, находящееся в г. Ханты-Мансийске).[59]

В конце 1990-х гг. в южной части г. Ханты-Мансийска сооружался пассажирский причал. На его территории Департамент транспорта, связи, дорог планировал создать авторечвокзал с целью выстраивания прочного транспортного сообщения окружной столицы с городами и поселками и стабильного передвижения пассажирских потоков.[60] В 2005 г. в Ханты-Мансийске был введен в эксплуатацию авторечвокзал. Для удобства пассажиров в нем также осуществлялась продажа билетов на воздушные и железнодорожные перевозки.[61]

В начале 2000-х гг. началось разработка программы развития водного транспорта на территории ХМАО Волжской и Новосибирской академиями водного транспорта. В 2001 г. речной транспорт в течение навигации доставлял потребителям округа около 2,8 млн.т. минерально-строительных грузов, 250 тыс.т. нефти, почти 250 тыс.т. железобетонных изделий, а также в небольших объемах другие строительные материалы (цемент, кирпич, трубы). В отдаленные местности округа, не имеющие других круглогодичных путей сообщения, по рекам доставлялось 300 тыс.т. грузов государственного заказа (товары повседневного

[59] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 20. Л. 16об.

[60] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 20. Л. 17.

[61] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 35.

спроса, продукты питания и необходимое топливо в объеме зимнего запаса). На реках округа в навигацию перевозилось также до 350 тыс. пассажиров.[62]

Основу речного флота в округе составляли энергоемкие (мощность 1000 л.с.) скоростные суда пассажировместимостью 60–70 мест, построенные в советский период. По предложению Академии, Правительство ХМАО закупило суда малой мощности (300–350 л.с.) пассажировместимостью до 30 мест и заменило энергоемкие скоростные суда. Проект такого судна типа «Иртыш», пассажировместимостью 27 мест, был разработан на одном из судостроительных предприятий г. Нижнего Новгорода. В 2003 г. был построен головной теплоход «Иртыш-1», который прошел опытную эксплуатацию на больших реках округа. По итогам испытаний в проект были внесены некоторые изменения, и в 2004–2005 гг. в округ поступили 6 таких теплоходов. Отличительной особенностью данных теплоходов являлась высокая степень комфортности и безопасности (теплоход имел просторный багажный отсек). Позднее, последние типы судна получили расширенный багажный отсек за счет сокращения пассажирских мест до 23. Одним из предложений Волжской академии являлась модернизация теплохода на подводных крыльях «Метеор» с целью повышения его комфортабельности и предоставления пассажирам дополнительных платных услуг.[63]

В 2004 г. была утверждена программа «Развитие внутреннего водного транспорта и поддержание внутренних водных путей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период 2004–2010 годы». В ходе реализации программы были приобретены 5 пассажирских теплоходов «Иртыш» на сумму около 22 млн. руб.[64] В октябре 2004 г. речники Югры провели презентацию нового теплохода «Иртыш-2», изготовленного в Нижнем Новгороде. Теплоходы подобного класса до этого эксплуатировались на р. Казым. Они были предназначены для перевозки жителей Полновата, Ванзевата и Белоярского. Вместимость модели «Иртыш-2» составляла 30 чел., а скорость судна — 25 км. Генеральный директор ОАО «Северречфлот» С. Сандулов отмечал, что «Иртыш-2» способен пройти по неполноводным рекам, где глубина составляет не более 1 метра.[65] Соответственно, единственным недостатком являлось ввод в эксплуатацию низкоскоростных судов. Речники называли главной проблемы теплохода типа «Иртыш» малую скорость до 25 км в час.[66] В 2006 г. в округ планировалось поступление обновлённого теплохода «Метеор» в рамках программы по развитию речного транспорта с салоном бизнес-класса для организации «фирменной линии» (по примеру поезда «Югра»).

Если в середине 2000-х гг. наметилась тенденция улучшения материально-технической базы речного транспорта, то в улучшении судоходной обстановки на реках округа препятствовала проблема выстраивания взаимоотношений с федеральным центром. По мнению директора Департамента транспорта, связи В. В. Журавлева самым неразрешимым являлся вопрос выстраивания взаимоотношений с Обь-Иртышским государственным бассейновым управлением водных путей (ГБУ). Руководство Департамента транспорта, связи предлагало

[62] Малышкин А. Г. О развитии водного транспорта Ханты-Мансийского автономного округа // Наука и водный транспорт. 2006. № 5. С. 31.

[63] Малышкин А. Г. О развитии водного транспорта Ханты-Мансийского автономного округа // Наука и водный транспорт. 2006. № 5. С. 32.

[64] ГАЮ. Ф. 547. Оп. 1. Д. 109. Л. 7–8.

[65] Югорские речники презентовали «теплоход будущего». URL: https://vsluh.ru/novosti/dengi/yugorskie-rechniki-prezentovali-teplokhod-budushchego_38140/ (05.09.2022).

[66] Патранова В. Завтра будет лучше, чем вчера: интервью с ген. директором ОАО «Северречфлот» С. Г. Сандуловым о деятельности предприятия и планах на будущее // Новости Югры. 2005. № 71. 2 июля. С. 4.

разделить сферу деятельности Обь-Иртышского ГБУ между Сибирским и Уральским федеральными округами, создать в Ханты-Мансийске соответствующую структуру и таким образом добиться положительного решения вопроса. Каждый год департамент перед началом навигации проводил совещания и приглашал руководителей ГБУ из Омска, Министерства транспорта РФ. Однако обещания, полученные от них, не были реализованы. «Федеральное финансирование осуществляется не в полном объёме, а округ не имеет нормативно-правовой базы для осуществления данных мероприятий. Чехарда, неразбериха...».[67]

Возведение Сургутского автодорожного моста

Немаловажное значение в стремительном развитии транспортной инфраструктуры ХМАО сыграло строительство Сургутского автодорожного моста. Проблема установления круглогодичной автодорожной связи с Сургутом и правым берегом Оби волновала горожан и хозяйственных руководителей еще в период активного нефтегазового освоения. Как отмечал генеральный директор Мостостроя-11 (в 1976–2003 гг.) В. Ф. Солохин, в советский период его деятельности попытки построить «висячий» мост (с пилоном) через Обь не увенчались успехом. Партийные и советские руководители Тюменской области полагали, что строить мосты на севере нужно без пилонов, попроще, дешевле и быстрее. Особенно остро реагировали на предложение строительства таких мостов в далекой Сибири вышестоящие руководители Минтрансстроя СССР, которые считали, что «мы в Москве таких мостов не имеем, а Солохин решил его построить в глухомани, где медведи гуляют».[68] В период «перестройки» и формирования новой российской государственности вопрос с мостом в районе Сургута через Обь был подзабыт.



Рис. 6.8. Панорама строительства автодорожного моста через р. Обь в районе города Сургута. Конец 1990-х гг

В 1993 г. Глава Администрации ХМАО А. В. Филипенко издает распоряжение от 21 апреля «О сооружении автодорожного мостового перехода через реку Обь в районе г. Сургута». В этом распоряжении окружные власти поддержали инициативу АО «Проектинвест» о сооружении автодорожного мостового перехода через р. Обь в районе Сургута как ключевого

[67] Патранова В. Доплыть, доехать на «Амфибии» // Новости Югры. 2007. 29 марта — 4 апреля. № 44. С. 4.

[68] Солохин В. Ф. Мост как символ жизни // Александр Сидоров. Опережающий время. Под ред. С. М. Косенка. Курган, 2017. С. 73.



Рис. 6.9. Солохин Валентин Федорович
Почётный гражданин ХМАО – Югры, Сургутского района, инженер-мостостроитель с мировым именем, международным авторитетом и признанием, являлся постоянным членом Всемирной Ассоциации по мостам и строительным конструкциям.

элемента опорной сети автодорог округа. Главам администраций заинтересованных городов и районов округа А. В. Филипенко рекомендовал принять участие в реализации столь масштабного проекта.[69] В роли заказчика строительства автодорожного моста выступал Дорожный департамент ХМАО. Проектно-изыскательские и подготовительные работы, связанные со строительством моста, осуществлял в 1994–1995 гг. АО «Проектинвест».[70]

По воспоминаниям В. Ф. Солохина известно, что мост собирались строить немецкие, английские и французские фирмы, но Глава Администрации ХМАО А. В. Филипенко утвердил Мостострой-11 единственным генеральным подрядчиком.[71] Распоряжением Администрации ХМАО от 03.07.1995 г. было утверждено технико-экономическое обоснование (ТЭО) строительства автодорожного моста через р. Обь в районе г. Сургута. Обоснование подготовило АО «Гипротрансмост». Сургутский автодорожный мост был запроектирован в 67 метрах ниже по течению от существующего железнодорожного моста со следующими техническими показателями: длина моста 1982 м, автодорога второй категории, и 13 км подходов к мосту. По самому мосту предполагалось построить две полосы движения (по одной в каждом направлении).[72] Строительная длина мостового перехода составила 14,7 тыс. метров. Мост сооружался с металлическим с вантовым пролетом в левобережной части длиной 2110 метров по схеме: блочная часть — восемь пролетов по 131 метру, вантовая часть — 148 метров +408 метра, пилон металлический — 149,1 метра.[73]

В 1995 г. ХМАО и Тюменская область были фактически разделены одной из главных сибирских рек — Обью. А мост решал сразу несколько проблем. «Переправа через Обь, как отмечал директор Сургутской региональной дирекции Дорожного департамента П. Н. Подобрий, доставляла немало хлопот северянам, которые практически все необходимое для жизни завозят с Большой земли».[74]

В ходе сооружения моста ОАО «Мостострой-11» использовало только отечественные материалы. Строительство транспортного объекта было разделено на две очереди. В первую входило непосредственно строительство моста, а во вторую — строительство автодороги, соединяющей мост с Сургутом.

---

[69] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 144.

[70] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 162.

[71] Солохин В. Ф. Мост как символ жизни // Александр Сидоров. Опережающий время. Под ред. С. М. Косенка. Курган, 2017. С. 73.

[72] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 2. Л. 163–164.

[73] Подобрий П. Н. Великий перекресток // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 150.

[74] Там же. С. 150.

Строительство автодороги осуществляло ОАО «СУ-920» (входит в дорожно-строительную корпорацию «Автобан»).[75] Смежникам Мостостроя-11 пришлось решить немало проблем. Если земляное полотно автодороги к мосту было в основном возведено гидромеханизированным способом, то существенной проблемой являлось укрепление откосов земляного полотна автодороги пойменных участков и на подходах к путепроводам. Специалисты-автодорожники решили эту проблему путем укрепления георешеткой и бетонными плитами. Дорожное покрытие на пойменной части левого берега Оби было устроено из сборных железобетонных плит ПДН-2Х6 на щебеночном основании в две стадии строительства. Правобережная часть автодороги возводилась из трехслойного асфальтобетонного покрытия толщиной 20 см на щебеночном основании.[76]

Наибольшую сложность для строительства автодороги до моста представляла необходимость переноса инженерных коммуникаций. Так, на правобережной части автодорожникам пришлось переложить 1,5 км нефтепроводов, 1,9 км водоводов, 4,26 километра газопроводов, а также множество сетей канализации, связи и линий электропередач. На пути дорожных строителей также был обнаружен археологический памятник, относящийся к Барсовой горе. Строительно-монтажные работы были приостановлены на период раскопок.[77] В целом, строительство автодорожного моста обошлось окружному бюджету в 4,5 млрд. руб. В октябре 2000 г. было открыто движение по вантовому мосту через Обь. На открытии присутствовал губернатор ХМАО А. В. Филипенко и все виновники торжества — мостостроители, дорожники и гидромеханизаторы.

По данным Сургутской региональной дирекции, общий объем земляных работ составил 3 189 тыс. куб. м, выемка — 193 тыс. куб. м. Сургутский автодорожный мост решил проблему установления круглогодичной связи в восточной части ХМАО, а также между тремя субъектами федерации — ХМАО, ЯНАО и Тюменской областью.[78] В контексте развития широтных и меридиональных транспортных коридоров, проходящих через ХМАО, появилась перспектива установления постоянного транспортного сообщения в направлении Сургут — Новый Уренгой — Надым — Салехард.

Совершенствование транспортной инфраструктуры и преодоление изолированности административных районов Югры (2001–2020 гг.)

Одним из привлекательных видов транспорта в округе в 2000-е гг. ввиду низких цен на билеты оставался железнодорожный транспорт. Однако в начале 2000-х гг. он переживал непростые времена. Тяжелая ситуация сложилась летом 2000 г., когда имеющаяся железнодорожная сеть округа не справлялась с пассажирскими перевозками. В 1997–2000 гг. в округе отмечался

[75] СУ-920. 30 лет: Мегион 1971–2001 / «Автобан», дорожно-строительная компания, ОАО; предисловие А. В. Андреева. Мегион, 2001. С. 8.

[76] Подобрий П. Н. Великий перекресток // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 151.

[77] Подобрий П. Н. Великий перекресток // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 151.

[78] Подобрий П. Н. Указ. соч. С. 152.



Рис. 6.10. Железнодорожный вокзал г. Сургута (до реконструкции 2023 г.). Фото из сети интернет.

устойчивый рост грузопотока. Только в 2000 г. грузооборот вырос на 44%. В результате объём перевозок составлял 33 пары поездов в сутки. Заполнение графика исполненного движения составляло 88–90%, а в пик пассажирских перевозок 95–97%. Пропускные способности линий округа были исчерпаны. В пик пассажирских перевозок отделениями Свердловской железной дороги (Сургутским, Нижнетагильским и Свердловским) осуществлялось искусственное сдерживание грузопотока на территории округа. Основными причинами являлось отсутствие пассажирских вагонов и низкая пропускная способность железных дорог округа. Например, в 2000 г. уровень износа парка пассажирских вагонов округа достиг 72%, а 25% парка подлежало списанию по причине полного износа.[79]

Последовательному преодолению этой проблемы способствовали совещания транспортников, проводившиеся в Ханты-Мансийске в 2002 г. Повышение пропускной способности Сургутского отделения Свердловской железной дороги и нехватка пассажирских вагонов обсуждалась во время встречи нового начальника управления дороги А. С. Мишарина с губернатором ХМАО А. В. Филипенко. На совещании была высказана позиция начальника управления дороги о возможности пополнения поездов Сургутского отделения «за счет внутренних резервов».[80]

Совершенствование железнодорожной сети округа осуществлялось с помощью строительства вторых путей. Например, в 2004 г. было введено в эксплуатацию 26 км вторых путей на участке Тюмень — Тобольск — Сургут. В результате пропускная способность участка

[79] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 27. Л. 30.

[80] Патранова В. В. Поедем, полетим, помчимся...: интервью с директором департамента транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа В. В. Журавлевым о транспортной отрасли в округе // Новости Югры. 2002. № 69. 25 июня. С. 4.

должна была возрасти на 30%. В 2005 г. было начато строительство многофункционального вокзала на ст. Приобье (автомобильный, водный и железнодорожный транспорт). Как отмечали специалисты департамента, «сегодня на железнодорожном транспорте, как и во всей экономике, кризисный этап переходного периода остался позади».[81] Например, в 2004 г. было перевезено 4,9 млн. чел., в том числе в пригородном сообщении 751 тыс. чел.; пассажирооборот составил 2250 тыс. пасс. км, в том числе в пригородном сообщении — 59 млн. пасс. км.; отправлено грузов 8,5 тыс.т.[82]

Уже в 2005 г. грузооборот по ХМАО составил 9,4 млн.т. По сравнению с 2004 г. рост составлял 9,8%. Пассажирооборот в 2005 г. возрос до 2260,5 млн. пасс. км, что на 0,5% было больше, чем в 2004 г. (таблица № 6.5).

Таблица 6.5

Пассажирооборот на территории ХМАО — Югры

Показатель	Год			
	2002	2003	2004	2005
Пассажирооборот, в млн. пасс. км	2075,4	2261,7	2249,7	2260,5

Однако по количеству отправленных пассажиров в округе в 2005 г. отмечалось снижение показателей в 2004 г. до 4,8 млн. чел., что на 2,3% меньше (таблица № 6.6).

Таблица 6.6

Количество перевезенных пассажиров железнодорожным транспортом в ХМАО — Югре

Показатель	Год					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Количество пассажиров, в млн. чел.	6,0	6,0	5,9	5,3	4,9	4,8

Кроме того, с 2001 г. в округе курсировал (1 раз в 8 суток) фирменный поезд «Югра» № 77/78 в направлении Нижневартовск — Москва. Материально-техническая часть фирменного поезда (вагоны) формировалась за счет средств окружного бюджета.

Для реализации региональной политики в сфере оказания услуг железнодорожным транспортом между Правительством ХМАО и Свердловской железной дорогой — филиала ОАО «Российские железные дороги» ежегодно заключались финансово-экономические соглашения о взаимодействии. Так, например, в соглашении на 2004 г. Свердловская железная дорога гарантировала обеспечить полное удовлетворение спроса населения в пассажирских перевозках, обеспечивать содержание пассажирского хозяйства и т.д. А Правительство

[81] Департамент транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Ханты-Мансийск, 2005. С. 26.

[82] Там же. С. 26.



Рис. 6.12. Фоменный поезд «Югра». Фото из сети интернет.

округа брало на себя обязательства обеспечивать компенсацию убытков от пассажирских перевозок в пригородном сообщении, развивать материально-техническую часть железнодорожных составов путем приобретения 26 пассажирских вагонов для полного укомплектования фирменного поезда 77/78 «Югра» назначением «Нижневартовск — Москва, возмещать убытки от перевозок пассажиров при эксплуатации малодеятельных участков (например, Верхнекондинская — Агириш).[83]

Согласно архивным документам, в 2005 г. по программе сотрудничество было закуплено 28 вагонов для фирменного поезда «Югра» на сумму 519 млн. руб. Также Правительство округа возместило убытки Свердловской железной дороге на 63,9 млн. руб. Из окружного бюджета финансировалось удешевление стоимости проезда на 60% по тарифам, установленным Правительством ХМАО (на 2006 г. предусматривалось 43,8 млн. руб.).[84] В 2008 г. с учетом региональных приоритетов в транспортном освоении ХМАО — Югры в «Стратегию развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года» было включено строительство железнодорожной магистрали Ханты-Мансийск — Салым общей протяженностью 200 км. В федеральной стратегии цель сооружения магистрали формулировалась как «обеспечение выхода на сеть железных дорог для перевозок грузов и пассажиров в административный центр».[85] Стоимость реализации проекта в ценах на 1 января 2007 г. оценивалась в размере 24 млрд. рублей. Однако строительство магистрали, позволившей

[83] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 108. Л. 1–5.

[84] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 40.

[85] О Стратегии развития железнодорожного транспорта до 2030 г. URL: http://government.ru/docs/19759/ (дата обращения: 22.04.2023).

установить постоянное железнодорожное сообщение окружной столицы с югом Тюменской области и всей страной, по настоящее время откладывается.

Главной альтернативой железным и автомобильным дорогам в отдельных районах округа, по-прежнему, в 2000-е гг. оставался воздушный транспорт. В первой половине 2000-х гг. Правительство ХМАО активно реализовывало «Концепцию развития гражданской авиации Ханты-Мансийского автономного округа на 2001–2010 гг.» с целью совершенствования деятельности авиапредприятий. В интервью начальник Департамента транспорта, связи ХМАО В. В. Журавлев отмечал: «Согласно концепции на территории округа три авиационных узла на базе крупнейших аэропортов — Ханты-Мансийска, Сургута, Нижневартовска».[86]

Вместе с тем, на территории ХМАО — Югры в 2005 г. функционировало 11 аэропортов, 10 из которых были допущены к приему самолетов ИЛ-76 и ТУ-154, осуществлявших прием — отправку пассажиров и грузов по внутриокружным и магистральным направлениям. Наиболее крупные аэропорты располагались в городах Сургут, Нижневартовск, Ханты-Мансийск и Когалым. В 8 аэропортах округа функционировали 8 взлетно-посадочных полос с железобетонным покрытием. Аэропорт Березово имел полосу с металлическим покрытием, а в Игриме действовала грунтовая полоса.[87]

В середине 2000-х гг. в окружные аэропорты осуществляли полеты более 60 авиакомпаний России. В городах Сургут, Когалым, Нижневартовск и Ханты-Мансийск аэропорты имели статус международных. На рубеже тысячелетия в округе отмечался рост пассажирских перевозок на внутриокружных авиалиниях. В 2000 г. округ субсидировал дополнительные дотационные рейсы на общую сумму 115 094 тыс. руб. Первое место среди аэропортов по дотационным рейсам занимало ОАО «Юграавиа» (52992,9 тыс.), второе — ОАО «Аэропорт Белоярский» (13368 тыс.), третье — ГУАП «Нижневартовское авиапредприятие» (9789 тыс.), ОАО «Аэропорт Сургут» (12906 тыс.).[88] В 2001 г. лидирующие позиции по дотациям сохранял аэропорт в г. Ханты-Мансийске. Как пояснял начальник Департамента транспорта, связи распределение бюджетных ассигнований осуществлялось на базе отношений собственности того или иного транспортного объекта. Например, аэропорт Ханты-Мансийска находился в окружной собственности, а в Сургуте — только взлетно-посадочная полоса.[89]

В 2002 г. завершилась реконструкция аэропорта г. Ханты-Мансийск ООО «Юграавиа», и был введен в эксплуатацию новый аэровокзальный комплекс, оснащенный современным оборудованием, соответствующий мировым стандартам, телескопическими трапами и пунктом пропуска через государственную границу РФ. ОАО «Аэропорт Сургут» с 2002 г. получил статус международного и поныне является аэропортом федерального значения. Для этого в Сургутском аэропорту проводилась реконструкция аэровокзала и ремонт ВПП аэродрома. В апреле 2005 г. Нижневартовскому аэропорту был присвоен статус «Международный аэропорт».[90]

---

[86] Патранова В. В. Поедем, полетим, помчимся…: интервью с директором Департамента транспорта, связи Ханты-Мансийского автономного округа В. В. Журавлевым о транспортной отрасли в округе // Новости Югры. 2002. № 69. 25 июня. С. 4.

[87] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 26.

[88] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 26.

[89] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 26.

[90] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 26.

Таблица 6.7

Основные технико-экономические показатели аэропортов ХМАО — Югры

Аэропорт	2000		2002		2003		2004	
	кол-во сам.-выл.	отпр. пасс., тыс. чел	кол-во сам.-выл. тыс. чел.	отпр. пасс., тыс. чел	кол-во сам.-выл. тыс. чел.	отпр. пасс., тыс. чел	кол-во сам.-выл. тыс. чел.	отпр. пасс., тыс. чел
ОАО «Югрaавиа» (Ханты-Мансийск)	6934	90516	8445	147132	7991	141623	7251	123314
ОАО «Аэропорт Сургут»	6843	305771	10100	427634	8989	398065	8616	393164
ОАО «Аэропорт Когалым»	3677	154839	3580	136279	3524	128998	3560	114034
ГУАП «Нижневартовское авиапредприятие»	5673	246502	6996	308371	6269	275189	5767	269511

Данные статистики по аэропортам Югры показывают, что количество самолёто-вылетов сокращалось. Так, в 2004 г. (по сравнению с 2002 г.) аэропорты Ханты-Мансийска (на 16,2% меньше), Когалым (на 16,3%), Нижневартовска (на 12,6%) демонстрировали негативную динамику по пассажирообороту. Кризисные явления в авиационных перевозках округа объяснялись несколькими факторами:

- реформами на российском рынке услуг гражданской авиации;[91]
- реорганизацией деятельности предприятий по организации радиосвязи и контроля безопасности воздушного движения в ХМАО и Тюменской области;[92]
- активным развитием сухопутных транспортных коммуникаций (автодорог общего пользования). К тому же в авиационных предприятиях округа накопились проблемы, связанные с ростом производственных издержек, старением парка воздушных судов, дефицитом профессиональных кадров.

Наиболее значительными объёмами работ отличались в регионе ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», ЗАО «Когалымавиа», ОАО «Нижневартовскавиа». Основным генеральным авиаперевозчиком являлась авиакомпания «ЮТэйр», которая выполняла в середине 2000-х гг. более 90% внутриокружных авиарейсов, а также рейсы на магистральных направлениях за пределы округа. «В 2002 г. проведена серьезная работа по дивизионализации организационной структуры компании с целью более эффективного управления издержками и расчета себестоимости предоставляемых услуг», — отмечал в ежегодном отчете генеральный дирек-

[91] Скрыльникова Н. И. Рынок гражданской авиации в России: формальные и неформальные взаимодействия акторов // Экономическая социология. 2007. Т. 8. № 5. С. 101.

[92] Васильева В. Ворота на западе и востоке // Новости Югры. 2003. 23 января. № 8. С. 6.

тор авиакомпании А. З. Мартиросов.[93] В 2002 г. «ЮТэйр» занимал первое место среди отечественных вертолётных авиакомпаний по объемам финансовых поступлений и масштабу выполняемых работ.



Рис. 6.13. Мартиросов Андрей Зарменович – Генеральный директор АО ЮТэйр. Пресс-служба АО Ютейр.

В связи с этим особое место в гражданской авиации округа занимают вертолёты авиакомпании «ЮТэйр», обеспечивавшие доставку в труднодоступные районы людей и грузов, в том числе в интересах местных властей и с целью укрепления партнерских отношений с предприятиями округа. В ходе поступления заказов от клиентов наибольшей популярностью пользовались услуги аэрофото- и видеосъемки для мониторинга состояния газо- и нефтепроводов с помощью многоцелевого Ми-8Т. Габариты салона этого вертолёта позволяли перевозить персонал заказчика и необходимое оборудование для локализации утечек газа и нефти, а также выполнять транспортировку габаритных грузов на внешней подвеске. Наряду с этим, на протяжении первой половины 2000-х гг. вертолеты авиакомпании применялись при тушении лесных пожаров организациями лесоохранной деятельности, поисково-спасательных и аварийно-спасательных работ в зоне своей ответственности. Среди уникальных работ, проводимых авиакомпанией и осуществляющихся поныне, является выполнение строительно-монтажных работ, погрузо-разгрузочных и авиахимических на вертолетах Ми-26, Ми-8МТВ, Ми-6 и Ми-10К. ЮТэйр регулярно выполнял заявки на монтаж вышек, башен, опор и различных крупногабаритных конструкций методом грубой и точной наводки, а также поворота.[94]

Потребителями транспортных услуг «летающего крана» Ми-26 среди крупных компаний Югры являлся ОАО «Сургутнефтегаз». При разбуривании нефтегазового месторождения вертолеты авиакомпании транспортировали облегченные модули буровых установок до 20 т. и буровую бригаду в течение полутора дней в любую точку округа на расстояние 100 км, что позволяло заказчику сокращать расходы на содержание большого количества буровых станков, расходы на геологоразведочные работы и прокладки высокозатратных грунтово-лежневых автодорог и зимников.[95]

Маршрутная сеть округа составляла 30 направлений. Так, например, в 2005 г. окружное правительство по статье «Воздушный транспорт» субсидировало деятельность аэропортов ХМАО и авиакомпаний в размере 232 млн. руб. на обслуживание внутриокружных и внутрирайонных авиарейсов. Одновременно с этим округ обеспечил своевременное финансирование поступления гидрометеорологической информации, что позволило снизить стоимость билетов для населения округа в среднем на 36%.[96]

---

[93] UTair, авиакомпания: итоги года, 2002 / вступ. ст. А. Мартиросова. Сургут, 2002. С. 3.

[94] UTair, авиакомпания: вертолетные работы / вступ. ст. А. Мартиросова. Сургут, 2004. С. 12–15.

[95] Там же. С. 18.

[96] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 26–27.

Начиная с 2005 г., в округе начала действовать областная целевая программа «Сотрудничество», которая была направлена на удешевление пассажирских авиарейсов между городами и районными центрами Югры и г. Тюмени. По данной программе было выделено 248,1 млн. руб., что представило возможность снизить стоимость билетов до Тюмени в среднем на 37%. Однако за 2005 г. аэропортами ХМАО — Югры было произведено обслуживание 40,5 тыс. самолето-вылетов, что на 5% ниже достигнутого уровня в 2004 г. (42,5 тыс. самолето-вылетов). Увеличение общего количества вылетов отмечалось только в 3 аэропортах округа (Кондинское, Березово и Сургут).[97]

В целом, основным фактором снижения самолето-вылетов являлось активное развитие наземных транспортных коммуникаций. Так, например, 16 ноября 2004 г. в Нефтеюганске было объявлено о закрытии аэропорта. По словам директора ОАО «Нефтеюганского объединенного авиаотряда» М. Сабитова, до 2000 г. аэропорт приносил прибыль, но с пуском в Сургуте автодорожного моста через Обь, у нефтеюганцев появился выбор: лететь из местного или соседнего — Сургутского аэропорта. В силу этого и других факторов пассажиропоток в Нефтеюганске уменьшился, а убытки выросли. Загруженность авиакомпании составляла всего 30%. Провоз одного пассажира обходился авиаотряду в минус 3 тыс. руб., убытки доходили до 35 млн. руб. в год. В общем доходе авиаотряда доля деятельности в аэропорту составляла лишь 2,2%, 94% приходилось на оказание вертолетных услуг по всему миру и применение авиации в отраслях экономики (вертолетный парк компании насчитывает 33 машины). В итоге, ВПП и перрон аэропорта были законсервированы и переданы в федеральное ведомство. Здание аэровокзала перешло к местным властям.[98]

После введения в эксплуатацию автодорожного моста через р. Обь в районе г. Сургута, он стал связующим звеном автодорожных коридоров в меридиональном (Тюмень — Сургут — Новый Уренгой — Надым — Салехард) и широтном (Томск — Нижневартовск — Сургут — Нефтеюганск — Ханты-Мансийск — Серов — Пермь) направлениях. В рамках «Концепции строительства магистральных автомобильных дорог в Западно-Сибирском регионе» в 2000-е гг. продолжалась реализация строительства транзитных транспортных коридоров через территорию ХМАО.

К числу заслуг первого главы Администрации округа, а затем первого губернатора ХМАО А. В. Филипенко многие современники относят интенсивное автодорожное строительство. Так, В. Д. Салмин пишет, что строительство автодорог — это конек А. В. Филипенко. Но сам Александр Васильевич пояснял это так: «Дороги — это просто осознанная необходимость. Особенно у нас здесь, в краю сплошного бездорожья. Там, куда приходит дорога, начинается полнокровная жизнь».[99]

В начале 2000-х гг. форсированное развитие сети автодорог отмечалось в ряде районов ХМАО. В 2001 г. начались работы на автомагистрали Ханты-Мансийск — Нягань. Необходимость преодоления транспортной изолированности диктовалась включением Октябрьского района и г. Нягани в опорную сеть автодорог округа и установлением транспортного сообщения с окружной столицей. Сооружением этой автодороги со стороны Нягани занималась одна из ключевых компаний ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой» во главе с В. Ф. Боль-

[97] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 26.

[98] Нефтеюганские ворота в небо закрылись // Тюменская линия. 2004. 16 ноября. URL: https://t-l.ru/97843.html (дата обращения: 22.02.2023).

[99] Салмин В. Д. Гордость Югры. Тюмень, 2000. С. 214.

шаковым.[100] В строительстве этой автодороги также участвовало ЗАО «Варьеганнефтеспецстрой» (генеральный директор А. М. Вайсбурт), сооружавшее автодорогу со стороны Ханты-Мансийска.[101] Заслуженный строитель РФ, заместитель директора по капитальному строительству «Ханты-Мансийскдорстроя» в начале 2000-х гг. А. Н. Ксенофонтов вспоминал, что эта автодорога была технически сложной: сначала пойма Иртыша протяженностью 17 км, а потом крутой подъём на бугор, и далее шла тайга вперемешку с болотами. «Первый участок непосредственно от Ханты-Мансийска строил местный подрядчик «ВНСС» примерно до 50 км. От поселка Каменное в сторону Ханты-Мансийска строило дорогу СУ-905. А уже непосредственно до Нягани шли дорожники СУ-967».[102]



Рис. 6.14. Вайсбурт Александр Михайлович – Президент ЗАО «Строительная компания ВНСС». Пресс-служба Департамента транспорта и связи Югры.

Существенной преградой на пути дорожников являлись протоки и реки. Поэтому большим продвижением по строительству этой автомагистрали являлось введение в эксплуатацию металлических мостов общей длиной 2007 м через протоки Щучья, Байбалаковская, р. Иртыш на автодороге Ханты-Мансийск — Талинский. Их возведением занималось известное в округе ОАО «Мостострой-11» во главе с В. Ф. Солохиным.[103] В 2004 г. состоялся долгожданный ввод в эксплуатацию участка автодороги Ханты-Мансийск — Талинский (на автодороге Ханты-Мансийск — Нягань) протяженностью 180 км, входящей в Северный широтный коридор.[104] 11 сентября 2004 г. состоялось официальное открытие автодорожного моста через Иртыш, в ходе которого символический ключ получил Губернатор ХМАО А. В. Филипенко. Генеральный директор В. Ф. Солохин на митинге в честь открытия моста отметил:

> «*Мы потратили на строительство 2 года и 8 месяцев, вместо отведенных в мировой практике пяти лет. Мосты через Обь в районе Сургута и через Иртыш в районе Ханты-Мансийска поставлены в высший разряд мирового мостостроения*».[105]

В результате завершения сооружения моста, к февралю 2005 г., было открыто постоянное движение по автодороге Нягань — Ханты-Мансийск. Фактическая стоимость строительства автодороги в действующих ценах на момент ее ввода составила 9,8 млрд. рублей.[106]

В ходе строительства транспортных коридоров осуществлялась оптимизация транспортной схемы ряда городов западной части ХМАО. Так, в сентябре 2005 г. была принята в эксплуата-

---

[100] Андреев А. В. Дороги края, устремленного в будущее // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 204.

[101] Сеть окружных дорог становится разветвлённее // Пульс Нягани. 2002. 8 августа. С. 3.

[102] Полевой материал автора. С. И. Веселов: интервью с ветераном труда АО «Ханты-Мансийскдорстрой» А. Н. Ксенофонтовым. Записано 15.04.2023.

[103] Там же.

[104] Дорожный департамент Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 15 лет. Ханты-Мансийск, 2009. С. 14.

[105] Страшнов В. Звездная эпоха нефтяной Югры // Югра. 2004. № 10–11. С. 14–15.

[106] Открылась трасса Ханты-Мансийск — Нягань. URL: https://www.uralinform.ru/news/economy/45952-otkrylas-trassa-hanty-mansiisk-nyagan/ (дата обращения: 26.08.2022).

цию объездная автодорога в г. Нягани, которая стала своеобразной «смычкой» между окружными автодорогами Ханты-Мансийск — Нягань и Нягань — Приобье. Она также позволила перенаправить транзитные перевозки в обход города до речного порта в п. Приобье.[107]

С расширением сети автодорог и развитием автовокзалов в округе увеличилось количество междугородных маршрутов, что положительно сказывалось на качестве транспортного обслуживания югорчан. В 2005 г. было открыто два новых маршрута Ханты-Мансийск — Нягань и Ханты-Мансийск — Приобье. В рамках окружной программы «Развитие и модернизация пассажирского автомобильного транспорта на территории ХМАО — Югры на период 2004–2008 годы» и областной целевой программы «Сотрудничество» приобретались автобусы, эксплуатационные материалы, выполнялся капитальный ремонт автобусов. Так, в 2005 г. в округе на вышеперечисленные цели было выделено 426 млн. руб.[108]

В первой половине 2000-х гг. активно велось строительство и реконструкция автодороги Нефтеюганск — Сургут, а также завершалась реконструкция транспортных развязок в г. Сургуте. Для повышения пропускной интенсивности движения автотранспорта была запроектирована развязка в двух уровнях 1 класса. Существовавший транспортный узел представлял собой Т-образный перекресток, в котором пересекаются улица Грибоедова (на железнодорожный вокзал) и Нефтеюганское шоссе. На построенной развязке с двух основных трасс предусмотрены два кольцевых разворота, что при виде сверху напоминает большие уши. Впоследствии эту развязку в народе стали называть «ушастой». В 2000 г. было завершено строительство транспортной развязки I категории на пересечении Нефтеюганского шоссе и улицы 1«З» в двух уровнях (протяженностью 4,1 километр).[109]

В 2002 г. были введены в эксплуатацию на автодороге Сургут — Нефтеюганск следующие искусственные сооружения: объездная в обход Нефтеюганска с восточной стороны и 10 железобетонных мостов общей длиной 775 м, входящих в широтный автодорожный коридор. Однако в 2002 г. Дорожным департаментом было введено автодорог общего пользования (вместе с реконструкцией) меньше на 57,6% (138 км), чем в 2001 г. (в 2001 г. — 238 км).[110] К 2003 г. объёмы дорожного строительства стали сокращаться, и составили 77,6 км.[111] В 2004 г. действующий директор Дорожного департамента ХМАО В. А. Бец, а затем заместитель председателя Правительства ХМАО — Югры эту тенденцию объяснял изменениями в российском законодательстве. С 2004 г. Правительство РФ отменило оборотные налоги. И соответственно, территориальный дорожный фонд ХМАО стал формироваться по другим видам налогов: акцизам, транспортным налогам, земельному, а также частью налога на прибыль. «Иными словами, дорожный фонд теперь собирается по крохам и в недопустимо малом количестве, выражаясь фигурально, с гулькин нос», — подчеркивал В. А. Бец.[112] Отметим, что в 2004–2005 гг. в округе ежегодно вводилось 120–150 км автодорог

---

[107] Егорова Е., Басалыко А.: «любая дорога — это здорово» // Югорское время. 2005. 29 сентября.

[108] ГАЮ. Ф. 537. Оп. 1. Д. 117. Л. 15–16.

[109] Подобрий П. Н. Великий перекресток // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 148.

[110] Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа за 2002 г. Ханты-Мансийск, 2003. С. 43.

[111] Дорожный департамент Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 15 лет. Ханты-Мансийск, 2009. С. 8.

[112] Бец В. А. Дороги — это и наше настоящее, и наше будущее // Дороги Югры: прошлое, настоящее, будущее. Тюмень, 2004. С. 103.



Рис. 6.15. Мост красный дракон. Фото Вадима Штейна

с твердым покрытием. А начиная с 2006–2008 гг. темпы строительства автодорог стабильно сокращались.[113] В своем интервью начальник Дорожного департамента С. В. Галкин подчеркивал, что «ранее вводили в среднем по 120 километров новых, реконструированных и капитально отремонтированных. Но эти показатели говорят не о сворачивании темпов работ, а всего лишь о том, что в 2009–2010 гг. намечается сдача крупных объектов…».[114]

Некоторые проблемы транспортного сообщения были преодолены в юго-западной и южной части округа. В 2002–2004 гг. были введены в эксплуатацию автодороги Урай — Советский (38 км), Советский — п. Зеленоборск (протяженностью 32 км), обеспечивающие в настоящее время сообщение между населенными пунктами. Введённая в 2004 г. в эксплуатацию автодорога Междуреченский — Мортка (24,7 км) позволила установить транспортное сообщение с центром Кондинского района — п. Кондинское.

Тем не менее, к середине 2000-х гг. округ по развитости наземных транспортных коммуникаций (их густоте) резко отставал от среднероссийских показателей. Например, на 1000 км^2 территории приходится 15,5 км автодорог с твердым покрытием (по России 53,3), 2,2 км железных дорог (по России — 5,1). Наибольшие объемы внутриокружного грузооборота обеспечивает автомобильный транспорт, пассажирского — автобусный.[115]

---

[113] Дорожный департамент Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 15 лет. Ханты-Мансийск, 2009. С. 4–5.

[114] Трофимова Н. Дороги для всех: интервью с начальником Дорожного департамента автономного округа С. В. Галкиным о развитии дорожного строительства в округе // Новости Югры. 2008. № 157 (18 окт.). С. 3.

[115] Сидоров П. П. Стратегия экономического и социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2010 г. (стратегия диверсификации). URL: https://www.ugrariu.ru/upload/files/infocenter/izdat/files/23.pdf (дата обращения: 25.08.2022).

В соответствии с Концепцией строительства магистральных автомобильных дорог в Западно-Сибирском регионе власти ХМАО — Югры во второй половине 2000-х гг. в области дорожного хозяйства проводили политику формирования автодорожных коридоров. Кроме двух, представленных ранее, в рамках целевой программы округа «Совершенствование и развитие сети автомобильных дорог Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2006–2011 годы» за счет средств областной целевой программы «Сотрудничество» развивалось интенсивное строительство автодорожного коридора Тюмень — Нижняя Тавда — Урай — Нягань — Надым. В 2006–2010 гг. при рассмотрении структуры автодорог ХМАО — Югры, Дорожный департамент приоритет отдавал перспективе развития межрегиональных дорог, связывающих Югру с соседними субъектами РФ и формирующих сеть основных автодорожных коридоров страны.[116]

Большое значение придавалось Северному широтному коридору Пермь — Ивдель — Ханты-Мансийск — Нижневартовск — Томск, протяженность которого по территории ХМАО составляла 1038 км. В конце 2008 г. он был практически готов к эксплуатации. В октябре 2008 г. начальник Дорожного департамента С. В. Галкин отмечал, что в 2009 г. завершается строительство участка автодороги, проходящего по территории Свердловской области, но со стороны Томска предстояло построить 130 км и мост через р. Вах.[117]

Особое место отводилось, строившейся с 2004 г. группой компаний «ДСК «Автобан» автомагистрали Ханты-Мансийск — Горноправдинск. Строительство началось в рамках программы «Сотрудничество» — совместного проекта Тюменской области, ХМАО — Югры и ЯНАО.[118] К 2009 г. были построены подъезды к поселкам Бобровский, Батово и Горноправдинск общей протяженностью 18,5 км, входящих в состав автодороги Ханты-Мансийск — Горноправдинск. В 2010 г. эта автодорога была введена в эксплуатацию, общей протяженностью 153,6 км, соединившая г. Ханты-Мансийск с дорогой Тюмень — Тобольск — Нефтеюганск — Сургут (в районе п. Демьянское). Новая автотрасса обеспечила выход в южном направлении на Тобольск и Тюмень, что позволило сократить расстояние на 275 км (ранее добраться до Ханты-Мансийска можно было автомобильным транспортом только через Нефтеюганск).[119]

Кроме этих крупных строек, в округе в 2008 г. было реконструировано 50 километров трассы Сургут — Когалым, введен мост в районе Нефтеюганска, завершена работа на Восточной объездной автодороге Ханты-Мансийска.

Данные статистики (таблица № 6.8) свидетельствуют, что в абсолютных показателях к 2012 г. общая протяженность автодорог с твердым покрытием увеличилась в 1,7 раза (по сравнению с 2000 г. на 166,8%). В первой половине 2000-х гг. также осуществлялся процесс перевода ведомственных автодорог в разряд автодорог общего пользования (в муниципальную и окружную собственность). Протяженность ведомственных автодорог с 2000 г. по 2004 г. сократилась на 1560 км (-22%). Однако с 2006 по 2010 гг. сеть ведомственных автодорог возросла на 1355 км

---

[116] Дорожный департамент Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. 15 лет. Ханты-Мансийск, 2009. С. 4–5.

[117] Трофимова Н. Дороги для всех: интервью с начальником Дорожного департамента автономного округа С. В. Галкиным о развитии дорожного строительства в округе // Новости Югры. 2008. № 157 (18 окт.). С. 3.

[118] Автобан: дорожно-строительная компания / предисл. А. В. Андреева. М., 2011. С. 35.

[119] Наиболее значимые строки // КУ ХМАО — Югры «Управление автомобильных дорог». URL: http://www.ugrador.ru/avtomobilistam/razvitie-seti-regionalnykh-i-mezhmunitsipalnykh-avtomobilnykh-dorog/naibolee-znachimye-stroyki/ (дата обращения: 25.08.2022)

(+20%). Наибольший интерес представляет автодорожная сеть общего пользования рост которой с 2000 по 2012 гг. произошел в 3 раза (с учетом протяженности улиц городов).

Таблица 6.8

Динамика роста протяженности автодорог ХМАО — Югры

Показатели (в км)	Годы						
	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
Общая протяженность дорог	14632	16881	18060	21350	22016	23951	27692
Из общей протяженности автодорог — дороги с твердым покрытием	8784,3	9423,5	10057	11527	12993	14359	14653
Общего пользования:	1798,0	2088	2192	2804	3118	3294	5422[1]
Федеральные	487,0	487,0	446	359	359	359	359
Окружные	1211,0	1536,0	1637	1868	2038	2180	2394
Муниципальных образований	–	–	–	449	581	551	1920[1]
Ведомственные	7086	7400	5526	6786	6838	8141	7574

[1] *Включая протяженность улиц городов*

В целом, к 2010-м годам после завершения крупных строек, в Югре сложился большой транзитный потенциал. Географ П. В. Большаник отмечает, что межмуниципальные (окружные) автодороги, а также федеральная автодорога Тюмень — Ханты-Мансийск выполняли ярко выраженную системообразующую, то есть опорную роль в сети автодорог Югры.[120]

В соответствии с действующим федеральным и региональным законодательством транспортное обслуживание населения подразделяется на следующие составляющие:

- межрегиональное сообщение (между субъектами Российской Федерации) организуется Минтрансом России;
- межмуниципальное сообщение (между двумя муниципальными образованиями одного субъекта Российской Федерации) уполномоченным органом субъекта Российской Федерации (с 2010 г. в ХМАО — Югре — Депдорхоз и транспорта Югры);
- муниципальное сообщение (в границах одного муниципального образования) уполномоченным органом муниципального образования.

2 декабря 2010 г. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры приняло постановление № 321-п о целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

[120] Большаник П. В. Эволюция, прогноз и преобладающие тренды развития транспорта Югры // Транспортные системы и технологии. 2018. Т. 4. № 3. С. 44–64.

на 2011–2013 годы и на период до 2015 года». Главной задачей власти округа по развитию сети автодорог ставили увеличение протяженности сети автодорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, в том числе с капитальным типом покрытия, на 283,7 км или на 11,1%. Динамика роста плотности, представленная в таблице № 6.9, свидетельствует, что их густота в округе составляла 5,8 км на 1000 кв. км в период завершения губернаторского срока А. В. Филипенко, а уже к 2015 г. увеличилась в округе до 10,4 км в первый срок Н. В. Комаровой.

В Стратегии социально-экономического развития ХМАО — Югры до 2020 г. и на период до 2030 г. в редакции от 22 марта 2013 г. № 101-рп эксперты, тем не менее, отмечали, что по уровню развития наземных транспортных коммуникаций округ резко отстает от среднероссийских показателей: на 1000 кв. км территории приходится 6,2 км автодорог общего пользования с твердым покрытием (по России — 39 км), 2,0 км железных дорог (по России — 5,0 км). Транспортное сообщение между районами и центром округа отмечались слабые.

Таблица 6.9

Динамика роста плотности (густоты) автомобильных дорог ХМАО — Югры

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Протяженность автодорог общего пользования, в км	3291,0	3372,9	3411,9	3330,4	6575,3[121]	6531,2	6691,8	6830,0
Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1000 кв. км территории Югры	5,8	6,1	6,2	6,0	10,1	10,1	10,3	10,4
Россия	37,0	38,0	39,0	43	54	58	60,0	61,0

В Стратегии подчеркивалось, что «комплексное развитие транспортной инфраструктуры в регионе в рамках прогнозируемого периода приведет к завершению создания опорной автодорожной сети общего пользования и обеспечению транспортной доступности для жителя каждого населенного пункта округа».[122]

В отчете Губернатора ХМАО — Югры за 2012 г. отмечалось, что «не обеспечены связью по дорогам с твердым покрытием с опорной транспортной сетью 122 населенных пункта округа с численностью 81,4 тыс. человек (5,2% от общей численности населения)».[123] Но уже в 2015 г.

[121] С 2012 г. была изменена методика сбора данных статистики по автодорогам общего пользования.

[122] О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2020 г. и на период до 2030 г. URL: https://depeconom.admhmao.ru/upload/iblock/d92/101_rp.pdf (дата обращения: 24.08.2022).

[123] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры № 174-рп от 13 апреля 2013 г. «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2012 год, в том числе по вопросам, постав-

автомобильные подъезды отсутствовали к 118 населенным пунктам округа, в которых проживало 94,7 тыс. чел. (5,9% от населения округа).[124] В 2012–2013 гг. по программам «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2011–2013 годы и на период до 2015 года» и «Сотрудничество» власти округа потратили на совершенствование транспортной системы 29 млрд. руб.

В итоге на период 2012–2015 гг. в округе приходится завершение строительства автодорог к населенным пунктам, общей протяженностью 126,8 км, позволившие обеспечить транспортную доступность для 6 поселков и деревень общей численностью населения 8068 чел.

1. Нягань — Унъюган;
2. Югорск — Советский — Верхний Казым на участке Андра — Верхний Казым — г. Надым до границы ХМАО — Югры;
3. Тюмень — Нижняя Тавда — Междуреченский — Урай — Нягань — Приобье на участке Тюмень — Нижняя Тавда — Междуреченский;
4. Подъезды к д. Ушья и п. Дальний Кондинского района (от автодороги Урай — Шаим);
5. Подъезды к с. Тундрино и п. Высокий Мыс.

Для реализации этих проектов в первой половине 2010-х гг., Правительство ХМАО — Югры создавало условия для развития государственно-частного партнерства, предоставляя меры государственной поддержки в виде благоприятных налоговых режимов и возмещения процентных ставок по кредитам крупным компаниям и потенциальным инвесторам. Примерами плодотворного сотрудничества являлись соглашения с ПАО «Газпром», в соответствии с которыми в 2013 г. был построен участок автодороги Югорск — Советский — Верхний Казым — Надым (км 474,7 — км 488,9). В 2012 г. компания инвестировала в развитие сети автодорог ХМАО — Югры — 1,1 млрд. рублей, в 2013 — 481 млн. рублей,[125] в 2014 — 737,9 млн. руб.[126]

ленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». URL: https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/345546/2012-god/ (дата обращения: 26.08.2022).

[124] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры № 17-рп от 15 января 2016 г. «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2015 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». URL: https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/524785/2015-god/ (дата обращения: 25.08.2022).

[125] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры № 134-рп от 21 марта 2014 г. «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2013 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». URL: https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/345547/2013-god/ (дата обращения: 27.08.2022)

[126] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 04 апреля 2015 г. «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2014 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». URL: https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/2014-god/345548/chast-1/ (дата обращения: 28.08.2022).

В июне 2012 г. между администрацией Томской области и Правительством ХМАО — Югры было подписано соглашение о долевом строительстве мостового перехода через р. Вах на автомагистрали Нижневартовск — Стрежевой. Общая стоимость строительства мостового перехода через р. Вах составляла 8,9 млрд. руб. Сооружение моста было разделено на 2 этапа. В 2014 г. первый этап строительства мостового перехода был завершен и по нему было открыто межрегиональное автотранспортное сообщение, позволившее установить постоянное круглогодичное сообщение северных районов Томской области и ХМАО — Югры.[127] Таким образом, 2014 г. стал рубежным для реализации «Концепции строительства магистральных автодорог в Западно-Сибирском регионе». Именно мост через Вах завершил формирование Северного широтного коридора Пермь — Серов — Ивдель — Ханты-Мансийск — Нефтеюганск — Сургут — Нижневартовск — Томск на территории округа. Как отмечала губернатор ХМАО — Югры Н. В. Комарова о сотрудничестве Тюменской, Томской областей по развитию транспортной инфраструктуры: «Дороги — это всегда мосты для нового сотрудничества. Таких мостов между нашими субъектами не один, и для того, чтобы они работали, важно, чтобы движение состоялось. Движение навстречу, с обеих сторон. Чтобы были точки, где наши усилия, соприкасаясь, объединяются, усиливаются, и достигают результата».[128]

Однако, несмотря на программы развития сети автодорог, в округе также ежегодно осуществлялось оборудование и содержание зимних автодорог и ледовых переправ общего пользования для населенных пунктов, не имевших автодорожных подъездов.

Особенно показательны данные статистики в таблице по пассажирским перевозкам в Югре в 2007–2012-м гг. (таблица № 6.10). Индикаторами положительной динамики в экономике автономного округа выступали железнодорожный и автомобильный транспорт. Так, в 2007–2008 гг. отмечался рост перевозок железной дорогой и удерживал положительную динамику автотранспорт округа. Железнодорожный транспорт стал терять в пассажирообороте с 2008 по 2012 гг. (сокращение на 0,5 млн. чел.). Статистика также отражает переориентацию жителей округа на воздушный транспорт. Авиаперевозки в округе возросли в 2,4 раза. Пассажирские перевозки автотранспортом сократились в 2 раза (по сравнению с 2008 г.).

Таблица 6.10

Пассажирские перевозки в ХМАО — Югре за 2009–2012 гг.

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Перевезено (отправлено) пассажиров всего (млн. чел.):	196,8	192,4	158,0	173,6	158,1	107,1
Железнодорожный	2,7	3,0	2,6	2,7	2,6	2,5

[127] Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 04 апреля 2015 г. «Об отчете Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах деятельности Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2014 год, в том числе по вопросам, поставленным Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». URL: https://gov.admhmao.ru/otchyety/ezhegodnye-otchety-o-rezultatakh-deyatelnosti-pravitelstva/2014-god/345548/chast-1/ (дата обращения: 28.08.2022).

[128] Наталья Комарова: «Соглашение шести регионов о сотрудничестве в развитии транспортной инфраструктуры необходимо актуализировать». URL: https://ugra-tv.ru/news/politics/natalya_komarova_soglashenie_shesti_regionov_o_sotrudnichestve_v_razvitii_transportnoy_infrastruktur/ (дата обращения: 11.09.2022).

Автомобильный	190,4	185,4	151,4	165,7	149,1	96,5
Автобусный	190,3	185,3	151,4	165,7	149,0	96,5
Внутренний водный	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,3
Воздушный	3,3	3,6	3,7	4,9	6,0	7,8

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 9 октября 2013 г. была утверждена государственная программа «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2016–2020 годы».

В составе государственной программы было обозначено 9 подпрограмм:

1. Подпрограмма I «Обеспечение деятельности органов государственной власти в сфере транспортного обслуживания населения и дорожного хозяйства».
2. Подпрограмма II «Автомобильный транспорт».
3. Подпрограмма III «Гражданская авиация».
4. Подпрограмма IV «Водный транспорт».
5. Подпрограмма V «Железнодорожный транспорт».
6. Подпрограмма VI «Дорожное хозяйство».

Основной целью программы являлось «развитие современной транспортной инфраструктуры, обеспечивающей повышение доступности и безопасности услуг транспортного комплекса для населения ХМАО — Югры».[129] В рамках подпрограммы «Автомобильный транспорт» власти округа за счет средств бюджета в 2016 гг. предоставили субсидии 9 АТП и 3 индивидуальным предпринимателям на возмещение убытков от перевозки пассажиров в пригородном и межмуниципальном сообщении по 67 маршрутам в целях снижения стоимости проезда для населения. Средний процент удешевления стоимости проезда в 2016 г. составлял 62,1%, а в 2020 г. — 77,7%.[130] В округе в 2016–2020 гг. продолжала действовать областная программа «Сотрудничество», в рамках которой было приобретено 7 единиц автобусов с целью замены транспортных средств со степенью износа 100% и сроком эксплуатации более 7 лет.

В целом, во второй половине 2010-х гг. отмечалось, как и в первой половине, сокращение объемов пассажирских перевозок, выполняемых в основном маршрутными автобусами, в 2015 г. — 34785,6 тыс. чел.; в 2016 — 34194,2 тыс. чел. (сокращение по сравнению с 2015 г.

---

[129] Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 9 октября 2013 г. о государственной программе «Развитие транспортной системы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2016–2020 годы». URL: https://depdorhoz.admhmao.ru/bezopasnost-dorozhnogo-dvizheniya/informatsiya-o-bezopasnosti-dorozhnogo-dvizheniya-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/infrastuktura-dorozhnogo-khozyaystva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/597345/razvitie-transportnoy-sistemy-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-na-2016-2020-gody/ (дата обращения: 01.09.2022).

[130] Информация о достигнутых результатах деятельности в области дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2020 г. URL: https://depdorhoz.admhmao.ru/deyatelnost/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-departamenta/5089214/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-za-2020-god/ (дата обращения: 11.09.2022).

на 591,4 тыс., то есть на 1,7%), в 2017 — 34 128 тыс. чел. (на 1,6%). Тенденция общего снижения объемов услуг по перевезенным пассажирам формировалась в 2012–2017 гг., что явилось следствием сокращения производственных программ автотранспортных предприятий. Согласно данным Депдорхоза и транспорта, это было обусловлено как недостаточным размером бюджетных ассигнований, выделяемых муниципальными образованиями на возмещение убытков автоперевозчиков, так и снижением транспортной подвижности населения в связи с увеличением количества индивидуальных предпринимателей, осуществляющих пассажирские перевозки на коммерческой основе и числа личного автотранспорта у населения.[131]

В области гражданской авиации округа по подпрограмме в 2015–2018 гг. субсидировались из бюджета округа 26 маршрутов, в 2019 — уже 46 (таблица № 6.11). Общее количество отправленных пассажиров было нестабильным, но с 2018 г. возросло до 1673,9 тыс. чел.

Таблица 6.11

Развитие гражданской авиации ХМАО — Югры в 2015–2019 гг.

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
Общее количество отправленных пассажиров, тыс. чел.	1752	1358,3	1515,7	1461,4	1673,9
Количество маршрутов, субсидируемых из бюджета автономного округа, ед.	26	26	26	26	41
Количество перевезенных пассажиров по маршрутам, субсидируемым из бюджета автономного округа, тыс. чел.	188,0	135,8	123,6	124,1	307,5
Удешевление стоимости проезда для населения по маршрутам, субсидируемым из бюджета автономного округа,	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0
Количество маршрутов, субсидируемых из бюджета автономного округа, ед.	26	26	26	26	41

За счет средств бюджета автономного округа осуществлялось субсидирование предприятий воздушного транспорта в 2015–2019 гг. в целях удешевления межмуниципального сообщения по 30 маршрутам, что позволило удешевить стоимость билетов для населения в среднем на 50%. В 2016–2019 гг. количество перевезенных пассажиров по субсидируемым авиационным маршрутам возросло в 2,3 раза. Общая сумма ассигнований, направленных из бюджета ХМАО — Югры за 2020 г., составила 949 688,5 тыс. руб. (за 12 месяцев 2019 г. — 1 043 414,4 тыс. руб.), что позволило снизить стоимость авиабилетов в среднем на 50%. Так, в 2020 г. по 16 межрегиональным маршрутам было выполнено 1 338 рейсов, а также перевезено 98 461 пассажир, что ниже показателей прошлого года на 70% и на 46,6% соответственно (за 2019 г. по 11 маршрутам выполнено 975 рейсов, перевезено 122 045 пассажиров). По 30 суб-

[131] Итоги социально-экономического развития транспортного комплекса и дорожного хозяйства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2017 г. Текущая документация Департамента дорожного хозяйства и транспорта Югры.



Рис. 6.16. Самолёт ТУ-204 в аэропорту города Нижневартовска во время высадки пассажиров.
Конец 1990-х – начало 2000-х гг.

сидируемым межмуниципальным маршрутам за 2020 г. выполнено 3 660 рейсов, перевезено 123,1 тыс. пасс., что ниже показателей прошлого года на 18,1% и на 33,3% соответственно (за 2019 г. выполнено 4 468 рейсов, перевезено 184,6 тыс. пасс.). Таким образом, в период 2020 г. отмечается падение запроса населения на перелеты по межрегиональным и межмуниципальным маршрутам вследствие коронавирусных ограничений, затруднявших перемещение населения ХМАО — Югры.

В 2015–2020 гг. осуществлялась реализация Модели пассажирских авиаперевозок в автономном округе, основанной на организации воздушного сообщения из аэропортов и посадочных площадок на базе крупных региональных аэропортов Сургута, Ханты-Мансийска, Нижневартовска как «узловых ХАБов» при отправлении пассажиров по межрегиональным и магистральным направлениям.[132]

В начале 2020-х гг. регулярные перевозки в Югре по муниципальным и межмуниципальным маршрутам осуществлялись авиакомпаниями «ЮТэйр» и «Нижневартовскавиа». Так, например, по результатам выполнения в 2021 г. рейсы по маршрутам Ханты-Мансийск — Когалым, Сургут — Нягань, Ханты-Мансийск — Советский, Урай — Советский в связи с низкой загрузкой (менее 10%) с 2022 г. были отменены.

[132] Информация о достигнутых результатах деятельности в области дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2020 г. URL: https://depdorhoz.admhmao.ru/deyatelnost/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-departamenta/5089214/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-za-2020-god/ (дата обращения: 11.09.2022).



Схема межмуниципальных маршрутов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.[133]

За пределы региона в 2022 г. перевозки по межрегиональным маршрутам воздушным транспортом осуществлялись по 28 маршрутам авиакомпаниями: «ЮТэйр», «Ред Вингс», «РусЛайн», «Сибирь». В межрегиональном сообщении регулярные перевозки осуществляются в города Челябинск, Казань, Новосибирск, Пермь, Екатеринбург, Омск, Уфу, Санкт-Петербург, Томск.

Меры поддержки, осуществляемые в области развития водного транспорта Югры, были направлены на субсидирование перевозчикам на возмещение затрат, возникших в результате удешевления стоимости билетов на пассажирские перевозки в границах округа по регулируемым тарифам, что позволило удешевить стоимость билетов для пассажиров в среднем на 87%. В 2019–2020 гг. АО «Северречфлот» осуществлял поэтапное обновление речного пассажирского флота за счет финансовой аренды (лизинга). Так, в 2019 г. были приобретены два судна на подводных крыльях «Валдай 45Р». «В рамках инвестиционной программы, одобренной губернатором Н. В. Комаровой, мы приобрели два теплохода «Валдай 45р» постройки ЦКБ им. Р. Е. Алексеева, в 2022 году получили 2 теплохода «Метеор» взамен старых и ещё 2 теплохода находятся в Зеленодольске, которые придут к нам на бассейн в августе 2023 года», — отметил генеральный директор АО «Северречфлот» А. Р. Чумарин.[134] Правительство округа субсидировало перевозку пассажиров речным транспортом по маршруту «Ханты-Мансийск — Березово», а также удешевление стоимости проезда. В автономном округе после-

[133] Информационная справка по вопросу развития маршрутной сети пассажирских перевозок воздушным транспортом на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // Текущая документация Департамента дорожного хозяйства и транспорта Югры.

[134] Полевой материал автора. С. И. Веселов: интервью с генеральным директором АО «Северречфлот» А. Р. Чумариным. записано 05.04.2023.

довательно развивается сеть речных вокзалов. В августе 2021 г. был введен в эксплуатацию авторечвокзал в Березово.[135]

Таблица 6.12

Развитие железнодорожного транспорта ХМАО — Югры в 2015–2020 гг.

Показатели	Годы					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Общее количество перевезенных пассажиров, тыс. чел.	2300	2112,7	2227,5	2230,7	2299,7	2230,1
Количество маршрутов, субсидируемых из бюджета автономного округа, ед.	8	8	8	8	8	8
Количество перевезенных пассажиров по маршрутам, субсидируемым из бюджета автономного округа, тыс. чел.	294,8	318,6	338,0	341,4	343,5	344,9
Удешевление стоимости проезда для населения по маршрутам, субсидируемым из бюджета автономного округа,%	74,9	74,6	74,2	73,8	73	73,6

В контексте основной цели государственный программы — доступности транспортных услуг в Югре — железнодорожный транспорт округа демонстрировал стабильные показатели в 2015–2020 гг. Основными пассажирообразующими железнодорожными вокзалами остаются и по сей день Сургут, Нижневартовск-1 и Пыть-Ях, на которые приходится 61,5% от общего количества отправленных пассажиров. Перевозки пассажиров и багажа железнодорожным транспортом на территории округа в пригородном сообщении осуществляет пассажирская компания АО «Свердловская пригородная компания», а в дальнем сообщении АО «Федеральная пассажирская компания». Из бюджета Югры осуществлялось субсидирование предприятий железнодорожного транспорта в целях сохранения доступности пассажирских перевозок. Объем субсидий из бюджета ХМАО — Югры составлял: в 2020 г. — 171,8 млн. руб., в 2019г. — 136,6 млн. руб., в 2018 — 84,1 млн. руб. Удешевление стоимости билетов на пригородные перевозки в пределах автономного округа в среднем составляло в 2020 г. — 73,6%, в 2019 г. — 73,0%, в 2018 г. — 73,8%. При этом обязательства Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры по компенсации потерь в доходах перевозчику в настоящее время выполняются в полном объеме.[136]

В том числе за счет средств программы «Сотрудничество» в 2018 г. велось строительство железнодорожного вокзала на ст. Нягань. По данным отчетов Департамента дорожного

[135] В Берёзово начал свою работу авторечвокзал. URL: https://www.berezovo.ru/inform/163932/ (дата обращения: 03.09.2022).

[136] Информационная справка по взаимодействию Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и открытого акционерного общества «Российские железные дороги» за 2022 г. Текущая документация Департамента дорожного хозяйства и транспорта Югры.

хозяйства и транспорта за 2018 г., вокзал находился в стадии незавершенного производства. Общая готовность — 85%.[137] На октябрь 2022 г. планировалось завершение строительства вокзала.[138] Однако позднее директор Департамента строительства и жилищно-коммунального комплекса Югры Г. Невоструев отмечал, что завершение строительно-монтажных работ на железнодорожном вокзале перенесено на первый квартал 2023 г.[139]

Правительство ХМАО — Югры совместно с АО «Свердловская пригородная компания» осуществляли поэтапное обновление подвижного состава за счет финансовой аренды (лизинга). Так, например, в 2019 г. в рамках обновления подвижного состава были приобретены 3 пассажирских вагона.[140]

С целью организации транспортного обслуживания населения железнодорожным транспортом в пригородном сообщении на территории автономного округа был реализован проект по строительству железнодорожного вокзала на станции Приобье. В начале 2020-х гг. планируется к реализации проект строительства пассажирского здания на железнодорожной станции Когалым. По предложению ОАО «РЖД» Правительство ХМАО — Югры и Депдорхоз и транспорта до 2025 г. планируют реализовать инвестиционный проект по реконструкции железнодорожного вокзала в Сургуте и строительству нового здания вокзала в Пыть-Яхе. Объём инвестиций по проекту составит не менее 4,4 млрд. рублей, в том числе 50% затрат (до 2,2 млрд. рублей) будет реализовано из бюджета автономного округа. Практическая значимость проекта обосновывается необходимостью увеличения полезной площади реконструированного вокзала г. Сургута на 41%, что позволит повысить пассажировместимость в два раза. В г. Пыть-Яхе площадь нового здания составит 4,2 тыс. м^2, а пассажировместимость возрастет не менее чем на 300 человек.[141]

В 2015–2020 гг. активно модернизировалась автодорожная сеть округа. В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации В. В. Путина от 15 июля 2015 г. по итогам совещания Президента Российской Федерации с членами Правительства Российской Федерации от 12.11.2014г., по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации от 08.10.2014 г. об удвоении объемов строительства и приведения в нормативное состояние автомобильных дорог, государственной программой определены приоритетные мероприятия, направленные на совершенствование, развитие и сохранность сети автомобильных дорог.

---

[137] Информация о достигнутых результатах деятельности в области дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2018 г. URL: https://depdorhoz.admhmao.ru/deyatelnost/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-departamenta/5088597/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-za-2018-god/ (дата обращения: 11.09.2022).

[138] Железнодорожный вокзал в Нягани введут в октябре этого года. URL: https://ugra-tv.ru/news/society/zheleznodorozhnyy_vokzal_v_nyagani_vvedut_v_oktyabre_etogo_goda/ (дата обращения: 11.09.2022).

[139] В первом квартале 2023 г. завершится строительство железнодорожного вокзала в Нягани. URL: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-pervom-kvartale-2023-goda-zavershitsya-stroitelstvo-zhelez/ (дата обращения: 11.02.2023).

[140] Информация о достигнутых результатах деятельности в области дорожного хозяйства и транспорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за 2020 г. URL: https://depdorhoz.admhmao.ru/deyatelnost/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-departamenta/5089214/otchet-o-rezultatakh-deyatelnosti-za-2020-god/ (дата обращения: 11.09.2022).

[141] Информационная справка по взаимодействию Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и открытого акционерного общества «Российские железные дороги». Текущая документация Департамента дорожного хозяйства и транспорта Югры. 05.04.2023 г.

В 2018 г. была завершена реконструкция автодороги Сургут — Лянтор за счет средств программы «Сотрудничество». По поручению губернатора ХМАО — Югры о разработке мер, которые обеспечат снижение доли автомобильных дорог, не соответствующих нормативным требованиям в регионе до 10% к 2023 г., в 2018 г. был осуществлен капитальный ремонт 181 км региональных автодорог.

Таблица 6.13

Дорожное хозяйство ХМАО — Югры в 2015–2020 гг.

Показатели	Годы					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Протяженность автомобильных дорог общего пользования (федеральные, региональные или межмуниципальные, местные автомобильные дороги), км	6 830	6 878	6 925	7 011	7200	7300
Протяженность зимних автомобильных дорог и ледовых переправ общего пользования, км	3 150	3 083	3 083	3 014	2 352	2 312
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального значения	18,52	18,18	15,86	15,49	_	_

Исходя из данных таблицы № 6.13, доля автодорог, несоответствующих нормативному состоянию, сократилась с 18% до 15%. Отмечался рост протяженности сети автодорог общего пользования в обозначенный период на 470 км (почти на 7%). Одновременно с этим прослеживается сокращение зимних автодорог на 838 км (на 26,6%). Так, в 2013 г. сообщалось, что общая протяженность зимних дорог в Югре сократится на 240 километров. Тем не менее, окружные власти продолжали работу по поддержанию сезонных (зимних) автодорог в труднодоступные районы. «Эта системная работа по снятию транспортных барьеров развития наших территорий будет продолжена. В этом году готовность к вводу в эксплуатацию зимних автомобильных дорог и ледовых переправ должна быть обеспечена до 25 декабря 2013 года», — отмечала губернатор округа Н. В. Комарова.[142] В 2012 г. Федеральная антимонопольная служба РФ поставила перед властями Югры условие, что 15% дорожных объектов должны были преимущественно обслуживаться субъектами малого предпринимательства. «Поэтому все дорожные объекты разбили на малые лоты. Но теперь все зимники округа будут выставляться на аукцион одним лотом», — отмечал в интервью директор Департамента дорожного хозяйства и транспорта в 2011–2016 гг. А. М. Вторушин.[143]

[142] Общая длина зимних дорог в Югре сократится на 240 километров. URL: https://ugra-tv.ru/news/society/obshchaya_dlina_zimnikh_dorog_v_yugre_sokratitsya_na_240_kilometrov/ (дата обращения: 12.10.2022).

[143] Буякевич А. В Югре так дОроги дороги… URL: https://ugra.aif.ru/press_office/press_office_1/193637 (дата обращения: 03.04.2023).

По данным ежегодных отчетов губернатора, протяженность зимников в ХМАО — Югре с 2018 по 2019 гг. сократилась на 662 км благодаря вводу новых автодорог с твердым покрытием. К 2020 г. в регионе оставались районы, где из-за большого количества рек и болот во многие населенные пункты нет круглогодичного сообщения. Так, например, поселения Октябрьского и Белоярского районов ХМАО, расположенные на правом берегу р. Оби отрезаны от постоянных автодорог из-за отсутствия мостов. Соответственно нужно содержать зимники весь сезон: производить чистку путей, организовывать точки обогрева и осуществлять подготовку стоянок автотранспорта.[144]

В конце 2010-х — начале 2020-х гг. сеть автодорог регионального или межмуниципального значения в ХМАО — Югре поддерживалась в соответствии с государственной программой «Современная транспортная система». Начиная с 2019 г. автономный округ является участником национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» в составе трех федеральных проектов:

- «Дорожная сеть»;
- «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства»;
- «Безопасность дорожного движения».

Реализация Национального проекта осуществляется на региональной сети автодорог и улично-дорожной сети трех городских агломераций: Ханты-Мансийская, Сургутская, Нижневартовская. В январе 2019 г. проект был согласован Федеральным дорожным агентством. В 2020 г. на реализацию мероприятий государственной программы автономного округа «Современная транспортная система» за счет всех источников финансирования было использовано 22 млн. рублей. Контроль за строительством автодорог осуществляет Управление автомобильных дорог ХМАО — Югры. Важнейшей частью процесса строительства автодорог в ХМАО в начале 2020 гг. является гарантийный паспорт. В настоящее время устанавливается гарантийный срок на каждый конструктивный элемент автодороги. Например, на верхний слой дорожного покрытия — 4 года, а на земляное полотно — 8 лет.[145]

В рамках государственной программы «Современная транспортная система» в ХМАО — Югре предпринимаются меры по повышению эффективности работы мостовых переходов через Обь и строительству новых. Первый заместитель начальника Управления автомобильных дорог ХМАО — Югры Ю. А. Агалаков в интервью отметил, что «одним из основных объектов по развитию транспортной инфраструктуры Югры является строительство второго мостового перехода через Обь в районе города Сургута, протяженностью мостового перехода с подходами 45,56 км, в том числе 1,76 км моста».[146]

Новый автодорожный мост станет важной частью перспективных федеральных транспортных коридоров Тюмень — Тобольск — Сургут — Новый Уренгой — Надым — Салехард и Пермь — Ивдель — Ханты-Мансийск — Сургут — Нижневартовск — Томск, которые в свою очередь являются ключевыми звеньями направлений Арктика — Азия и Северный широт-

[144] Зачем Югре нужна современная транспортная сеть и почему от этого зависит выживание региона. URL: https://ugra-news.ru/article/zachem_yugre_nuzhna_sovremennaya_transportnaya_set_i_pochemu_ot_etogo_zavisit_vyzhivanie_regiona/ (дата обращения: 17.10.2022).

[145] Шкляр В. Лучше, качественнее, быстрее. URL: https://ugra-news.ru/article/luchshe_kachestvennee_bystree/ (дата обращения: 08.09.2022).

[146] Полевой материал автора. С. И. Веселов: интервью с Ю. А. Агалаковым: записано 05.10.2022 г.



Рис. 6.17. Губернатор Наталья Комарова, полпред Владимир Якушев и глава «Мостострой-11» Николай Руссу на открытие стройки нового моста через р. Обь. Фото из открытых источников.

ный ход. Ввод в эксплуатацию второго моста позволит перераспределить транспортные потоки, разгрузив эксплуатируемый мост через Обь в Сургутском районе, работающий в режиме трехкратной перегрузки, создаст альтернативное направление для круглосуточного пропуска тяжеловесных транспортных средств, обеспечит стабильную автотранспортную связь с другими регионами России.

Строительство моста началось 6 июля 2022 г. АО «Мостострой-11» взяло на себя обязательства построить мост за 42 месяца. Совместно с подрядчиками мостостроителям предстоит уложить более 55 тыс. куб. м. монолитного бетона и смонтировать 25 тыс.т. металлоконструкций пролетных строений. Генеральный директор АО «Мостострой-11» Н. Руссу заверил, что «по доброй традиции предприятие старается максимально привлечь те компании, которые работают в регионе… Сегодня мы пригласили всех подрядчиков, чтобы все они услышали, что объект очень важный и нужный. Перед нами огромная ответственность — построить его в срок и с хорошим качеством». Завершение строительство моста планируется в феврале 2026 г.[147]

Создание современной транспортной инфраструктуры — это попытка постепенного перехода от нефтегазовой промышленности к развитию наукоемких отраслей. Так, например, в СМИ обсуждается идея создания научно-технического центра в Сургуте, IT-кластера

[147] Нейман А. Мост в завтра: строительство началось. URL: https://ugra-news.ru/article/most_v_zavtra_stroitelstvo_nachalos/ (дата обращения: 19.10.2022).

в Нягани и т.д. Помимо этого, у ХМАО — Югры есть перспективный вариант развития — стать логистическим центром по продвижению в Арктику.[148]

Недостаточное развитие транспортной инфраструктуры снижает туристическую привлекательность региона. Существенная удаленность ХМАО — Югры от потенциальных туристов приводит к повышению их транспортных затрат, среди основных проблем является отсутствие железной дороги до г. Ханты-Мансийска, а также «слаборазвитая сеть автомобильных дорог по округу».[149]

Поэтому окружные власти инициировали несколько логистических проектов, которые в настоящее время прорабатываются. Главным из них является строительство вдоль восточного склона Уральских гор железной дороги Обская — Полуночное. Предполагается, что она соединит Свердловскую область и окружную столицу Ямала — Салехард. С целью создания освоения горнорудных материалов Приполярного Урала власти планируют осуществить прокладку трассы Игрим — Саранпауль. В перспективе это позволит развивать производство строительных материалов, которые будут вывозиться до арктических новостроек. Третий проект — это предложение Правительства ХМАО — Югры о включении Минпромторгом России в список арктических проектов автодорожного коридора Екатеринбург — Надым «со строительством нового моста через Обь в Югре в районе поселка Андра».[150]

Таким образом, в 1990–2000-е гг. в Югре была создана сеть автодорог общего пользования, формировавшаяся на базе ведомственных автодорог нефтяников, являвшиеся советским наследием транспортного освоения. Основной транспортный коридор представляет федеральная автомагистраль Тюмень — Ханты-Мансийск. Вследствие расширения сети автодорог общего пользования возросло количество межрегиональных и межмуниципальных автотранспортных маршрутов, соединивших Югру с городами Уральского федерального округа. Повсеместно сократилась протяженность автозимников, до этого являвшихся основными наземными транспортными коммутациями городов округа.

В исследуемый период была осуществлена модернизация железнодорожных путей в направлении Тюмень — Тобольск — Сургут. Речной транспорт в 1990–2010-е гг. получил новые суда: типа «Линда», «Иртыш-1», «Иртыш-2», «Валдай 45Р». Однако в 2010-е гг. речной транспорт округа испытывал проблемы с нехваткой заказов на доставку грузов. В начале 2020-х гг. было произведено обновление скоростных судов АО «Северречфлот».

В 1990-е — середине 2000-х гг. в ХМАО — Югре была создана сеть международных аэропортов. Аэропорты Югры были стали выполнять международные трансферы. Три аэропорта в Сургуте, Нижневартовске и Ханты-Мансийске являются международными. Ежегодно авиауслугами в округе пользуются более 1,5 млн. человек.

---

[148] Зачем Югре нужна современная транспортная сеть и почему от этого зависит выживание региона. URL: https://ugra-news.ru/article/rasskazyvaem_kak_v_yugre_vedetsya_borba_s_kusachimi_sobakami/ (дата обращения: 14.05.2022).

[149] Горгоц О. В., Журавлев В. В. Развитие транспорта — один из факторов создания уникального турпродукта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // Вестник Югорского государственного университета. 2011. Вып. 4 (23). С. 49.

[150] Зачем Югре нужна современная транспортная сеть и почему от этого зависит выживание региона. URL: https://ugra-news.ru/article/rasskazyvaem_kak_v_yugre_vedetsya_borba_s_kusachimi_sobakami/ (дата обращения: 14.05.2022).

Однако не удалось преодолеть транспортную изолированность ряда административных районов, что во многом объясняется недостатком финансирования в условиях кризисных явлений в российской экономике после 2008 г. и усилившихся в 2014 г., а также «болезненной» трансформации экономики округа в условиях системных вызовов. В контексте необходимости нивелирования этих вызовов повышаются требования к качеству транспортного обслуживания в округе, обеспечения безопасности транспортной системы.

Экономика округа, стремящаяся создать инновационный сектор, требует высококачественные транспортно-логистические услуги в любой точке ХМАО. В начале 2020-х гг. инициировано несколько логистических инициатив, одна из которых — строительство второго моста через Обь в районе Сургута осуществляется в настоящее время. Улучшение транспортной доступности Югры позволит Правительству автономного округа повысить инвестиционную и туристическую привлекательность региона.


НВГУ
PROSPERA EDUCATIONE POPULI

Часть 7

Образовательная сфера, состояние и развитие науки в ХМАО — Югре (1992–2023 гг.)

Трансформация системы образования округа в 1990-е гг.

Распад Советского Союза в декабре 1991 г. и вызванный этим кризис российского общества в начале 1990-х гг. актуализировал дискуссии в стране по вопросам о путях ее развития, в том числе и в сфере образования. Тревоги граждан России о состоянии отечественного образования проявлялись и в югорской прессе. В публикациях начала 1990-х гг. югорчан беспокоили вопросы снижения качества обучения в школах Ханты-Мансийского автономного округа, потери учителями прежней преданности по отношению к педагогической деятельности, самоустранения родителей, столкнувшихся с безработицей и нехваткой средств к существованию, от процесса образования и воспитания детей, что вело к таким забытым явлениям, как непосещение школ и детская безнадзорность.[1]

В немалой степени результатом этих дискуссий стало появление в июле 1992 г. Закона об образовании в Российской Федерации, который заложил правовую основу его функционирования на многие десятилетия и с рядом дополнений и уточнений действует по сей день. В текст данного Закона были внесены важные принципы, которые определяли существенные отличия в понимании основных целей, содержания и условий развития образования в России в постсоветскую эпоху. В преамбуле документа говорилось о том, что под образованием новое руководство страны понимало целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах личности, общества и государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) определенных государством образовательных уровней (образовательных цензов).[2]

Тем самым, впервые после многих десятилетий советской власти в Законе об образовании был фактически провозглашен приоритет интересов личности в работе всех учебных заведений России, что соответствовало умонастроениям ведущих российских государственных и общественных деятелей 1990-х гг. и должно было ликвидировать перегибы советской политики в сфере образования с доминированием государственных и коллективных интересов над частными. Несмотря на последующие редакции Закона, это положение осталось неизменным.

Важным принципом нового Закона стали положения о том, что право на образование является одним из основных и неотъемлемых конституционных прав граждан Российской Федерации, а статья 1-я первой главы Закона провозгласила область образования приоритетной в стране. Борьба с советским наследием в образовательной политике проявилась и в статье 5-й этой же главы, в которой было объявлено, что в государственных и муниципальных образовательных учреждениях и органах управления образованием запрещалось создание партий, общественно-политических и религиозных движений.[3] То есть молодое Российское государство взяло курс на максимальную деполитизацию системы образования, что должно было

---

[1] Вац А. Не всем миром. Размышления по поводу несостоявшейся забастовки // Сургутская трибуна. 1992. 4 января. С. 2; Юрченко Т. Держи меня, соломинка, держи // Сургутская трибуна. 1992. 10 января. С. 2; Н. Гареева. Урок длиною в жизнь // Сургутская трибуна. 1992. 10 января. С. 2–3.

[2] Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 г. № 3266-1 (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (Дата обращения: 1.03. 2023 г.).

[3] Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 г. № 3266-1 (Электронный ресурс). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/ (Дата обращения: 1.03. 2023 г.).

контрастировать со всеобъемлющим влиянием на дошкольное, школьное и вузовское образование Коммунистической партии Советского Союза в предшествующий период истории.

Воспоминания югорских учителей указывают, что новый Закон не сразу был оценен по достоинству рядовыми педагогами, занятыми в 1992–1993 гг. решением вопросов собственного выживания в связи с усугубляющимся экономическим кризисом в стране.[4] Тем не менее, принятые нормативные акты уже в первой половине 1990-х гг. привели к стремительным и многосторонним изменениям в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа. Одной из значимых перемен стала унификация всей системы управления учебными заведениями в регионе. В 1992 г., после издания Закона об образовании, сложились предпосылки для ликвидации в округе ведомственных учреждений дошкольного, школьного и среднего профессионального образования.

Особенно серьезно этот процесс коснулся работы детских дошкольных учебных заведений, поскольку в советский период сложилась практика организации детских садов на базе промышленных и транспортных предприятий края, вследствие чего они находились вне контроля со стороны региональных отделов народного образования. К примеру, в 1991 г. на балансе только компании «Сургутнефтегаз» находилось 48 детских дошкольных учреждений, 29 из которых — в г. Сургуте и пос. Белый Яр, 12 — в пос. Лянтор и 7 — в пос. Федоровский Сургутского района. Забота компании о детях была столь велика, что с подачи журналистов управление детских дошкольных учреждений данного предприятия в шутку называли «Детский цех» «Сургутнефтегаза».[5]

Вместе с тем, данная проблема затронула не только детские дошкольные учреждения, но также и учебные заведения общего и среднего образования. Еще одним наследием советской эпохи в Югре было наличие в округе так называемых железнодорожных школ, находившихся на балансе союзного МПС. Ярким примером перехода из ведомственной в муниципальную собственность была ситуация, сложившаяся в конце 1980-х — начале 1990-х гг. со средней школой № 20 станции Сургут. По мере ухудшения экономической ситуации на железнодорожном транспорте уровень оплаты труда учителей в железнодорожных школах оказался ниже, чем в муниципальных общеобразовательных учреждениях г. Сургута. Это породило желание части педагогов сургутской железнодорожной школы перейти на работу «в город».[6] В конце концов, в октябре 1992 г. средняя школа № 20 станции Сургут была передана в муниципальную собственность.[7]

Тем не менее, процесс передачи местных учебных заведений в подчинение муниципалитетов растянулся на многие годы и происходил в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 1990-е гг. с разными результатами. Например, в Нефтеюганском районе ликвидация ведомственных учебных заведений шла очень медленно. Так, даже в 1997 г. из 24 дошкольных учреждений, только восемь находились на балансе местных властей[8] (33,3%). В других территориях округа этот процесс шел заметно быстрее. Так, в Березовском районе уже в 1996 г.

---

[4] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Е. В. Лешуковой. Записано 3.03. 2023 г.

[5] Захарко И. «Детский цех» «Сургутнефтегаза» //Нефть Приобья. 2001. 24 марта. С. 11.

[6] Полевой материал Д. В. Кирилюка: интервью с Л. А. Кузнецовой. Записано 28.01. 2022 г.

[7] Сведения об образовательной организации // Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа № 20 (Официальный сайт). Режим доступа: https://shkola20surgut-r86.gosweb.gosuslugi.ru/nasha-shkola/o-shkole/ (дата обращения: 1.03. 2023 г.).

[8] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 96.



Рис. 7.1. Салахов Валерий Шейхевич – Директор гимназии «Лаборатория Салахова». Фото из открытых источников.

из 29 дошкольных учреждений 21 детский сад (72,4%) находился на бюджетном финансировании,[9] а в городе Мегионе в это же самое время из 15-ти детских дошкольных учреждений уже 14-ть состояли в муниципальном подчинении.[10] Ликвидация ведомственных сетей детских дошкольных и общеобразовательных учреждений в округе в основном завершилась к концу 1990-х гг.

В целом, можно говорить о том, что в конце XX века в Югре шел сложный процесс муниципализации системы образования. Он также осуществлялся в соответствии с Законом об образовании 1992 г., когда администрация района или муниципалитета должна была выступать в роли учредителей учебных заведений, которые находились на его территории. Кроме того, в соответствии со ст. 31-й Закона, все организации, занимающиеся образовательной деятельностью, должны были проходить обязательную регистрацию на право заниматься ею. Эта работа осуществлялась в Ханты-Мансийском автономном округе в 1994–1996 гг.[11]

Данные меры способствовали упорядочиванию работы учебных заведений региона на фоне изменившихся организационно-правовых условий их существования. Важно понимать, что уже в первой половине 1990-х гг. многие общеобразовательные учреждения Югры стали преобразовывать свою деятельность на инновационной основе, вследствие чего менялось и их официальное название. Так, в одном только г. Сургуте к концу 1994 г. были образованы 4 школы-гимназии и 2 школы-лицея, что потребовало от Администрации города создать для них отдельную нумерацию учебных заведений, выделив их тем самым из списка общеобразовательных школ.[12]

Создателями подобных учебных заведений были педагоги-новаторы, готовые к экспериментам, инициировавшие идеи возвращения классического гимназического образования дореволюционной России, создания учреждений профессионально-технического образования, внедрения инновационных моделей и методов обучения и воспитания детей и т.д. Среди них в округе выделялись директор гимназии «Лаборатория Салахова» г. Сургута В. Ш. Салахов, директор Сургутской средней школы № 14 (Лицея № 1, г. Сургута) Н. Ф. Иванисов, директор профессионально-технического училища № 56 (Сургутского политехнического колледжа) В. Н. Шутов, директор Нижневартовского социально-гуманитарного колледжа Л. А. Додонова и др. Любовь Артуровна Додонова и Валерий Шейхевич Салахов — единственные в регионе педагоги, которым за исключительные заслуги в сфере образования было присвоено почетное звание «Народный учитель Российской Федерации».[13]

---

[9] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 18.

[10] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 60.

[11] МАГС. Ф. 230. Оп. 1. Д. 74. Л. 424; Д. 73. Л. 140.

[12] МАГС. Ф. 58. Оп. 1. Д. 429. Л. 16–17.

[13] Воспоминания Додоновой Любови Артуровны, изложенные В. П. Мироненко // История школы в истории судеб: Сборник документов /Сост.: Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. — Екатеринбург: «ИД «СОКРАТ», 2004. С. 80; Единственный в Югре народный учитель отмечает юбилей //Телеком-

Их поддерживали руководители образования новой формации, которые, взяв за основу лучшие традиции советской педагогики, старались обогатить образование новыми, доказавшими свою эффективность, педагогическими практиками. Среди них в 1990–2000-е гг. особенно выделялись начальник Управления (директор Департамента) образования г. Нефтеюганска А. И. Исаева, начальник Управления образования г. Урая С. М. Косенок, начальник Управления (директор Департамента) образования г. Сургута Н. Я. Стрельцова и др.



Рис. 7.2. Додонова Любовь Артуровна, директор Нижневартовского социально-гуманитарного колледжа, удостоенная звания «Почетный гражданин города Нижневартовска», г. Нижневартовск, 2002 г. Фото Департамента образования г. Нижневартовска.

Наряду с этим, еще одной новой стороной развития образования в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 1990-е гг. и проявлением ее либерализации в постсоветской России стало возникновение частных учебных заведений. В конце XX столетия они создавались как на уровне общеобразовательных школ, так и в системе высшего профессионального образования. Часть этих учебных заведений были порождением эпохи отрицания, когда отторгался весь советский опыт развития образования. К примеру, в 1993–1994 учебном году в г. Сургуте на базе детского сада была создана так называемая «Народная школа Сторожева». Ее основатель — А. Н. Сторожев, по словам бывшего завуча данной школы Н. В. Никитиной, категорически отказывался принимать любые формы контроля за своей деятельностью, в том числе в вопросах лицензирования, вследствие чего эта школа уже через год после начала работы была закрыта.[14]

В последующие годы возникли и другие негосударственные учебные заведения, которые, отбросив крайности, взяли курс на сотрудничество с властью в вопросах организации частного образования. Так, в июне 1994 г. в регионе возникло новое негосударственное образовательное учреждение — Гуманитарная гимназия в г. Сургуте. В 1990–2000-е гг. это учебное заведение неоднократно меняло организационные формы, оставаясь, тем не менее, приверженным своему негосударственному статусу. Организатором гимназии была известный сургутский педагог Н. В. Никитина, для которой данный проект стал делом всей ее жизни. Отличительной особенностью этого учреждения была хорошая дисциплина учащихся в урочное и внеурочное время, тесный контакт с родителями, ориентация на высококачественную гуманитарную подготовку учащихся.[15]

Формат частных общеобразовательных учреждений, легализованный государством в начале 1990-х гг., способствовал также появлению в Югре в конце XX столетия религиозного образования. Его основой послужили Закон РСФСР «О свободе вероисповедания» 1990 г., Закон об образовании 1992 г. и Конституция Российской Федерации 1993 г., которые открыли

пания «СургутИнформТВ». Официальная страница. Режим доступа: https://sitv.ru/arhiv/news/social/52446/ (дата обращения — 15.07. 2023 г.)

[14] МАГС. Ф. 58. Оп. 1. Д. 422. Л. 10; Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Н. В. Никитиной. Записано 14.07. 2023 г.

[15] Заболотная М. Гуманная гимназия //Нефть Приобья. 2010. № 10 (1975). С. 15.



Рис. 7.3. Первые выпускники начальной школы Нефтеюганской общеобразовательной православной гимназии, г. Нефтеюганск, 2003 г. Фото предоставлено гимназией.

возможность преподавания дисциплин религиозной направленности в учебных заведениях, дали право создания зарегистрированным религиозным организациям собственных дошкольных и общеобразовательных учреждений. Особенно быстро они стали формироваться при приходах и епархиях Русской православной церкви. Однако лишь выход в 1997 г. Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» № 125-ФЗ, 5-я статья которого предоставляла каждому гражданину право на получение религиозного образования по своему выбору индивидуально или совместно с другими,[16] открыл реальную возможность развития в регионе религиозного образования.

В результате этого, в Ханты-Мансийском автономном округе возникли 3 первых общеобразовательных учреждений религиозной направленности. Так, в 1998 г. была открыта Гимназия во имя святителя Николая Чудотворца в г. Сургуте, а в 1999 г. — Нефтеюганская православная гимназия и Православная гимназия в честь Казанской иконы Божьей Матери в г. Нижневартовске. Эти учебные заведения, также как и в других регионах страны, образовывались по решению местных приходов и епархий, а их учебные планы включали в себя не только предметы, необходимые для освоения федеральных образовательных стандартов, но также специальные дисциплины, такие, например, как «Основы православной культуры», «Литургика», «История церкви», «Церковнославянский язык», «Латинский язык», «Церковное пение» и др.[17] Они, безусловно, расширяли югорчанам возможность выбора направлений обучения своих детей.

[16] Федеральный закон от 26.09. 1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/351573fc40533b01504ea1ca42f059379ad5fe06/ (дата обращения — 8.07. 2023 г.)

[17] Частное общеобразовательное учреждение Гимназия во имя святителя Николая Чудотворца.

Новая реальность, связанная с изменившейся законодательной базой страны, а также с трансформацией всей системы образования России подталкивала власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры к разработке собственных законодательных инициатив в сфере образования, которые бы регулировали данную деятельность на территории региона с учетом местной специфики. Так, в 1997 г. в Югре был принят Закон «Об основах системы образования в Ханты-Мансийском автономном округе». В этом Законе в соответствии со 2-й статьей система образования была названа приоритетной по отношению к другим отраслям социальной сферы региона. Базовым языком обучения был назван русский язык, но подчеркивалась необходимость создания условий для изучения учащимися по их желанию языков народов ханты и манси.

Более того, в данном Законе были прописаны многие нормы, отражавшие актуальные проблемы развития образования в Югре в 1990-е гг. Например, в соответствии с 6-й статьей, указывалось, что размер платы с родителей в муниципальных и ведомственных детских дошкольных учреждениях не может превышать 20% от фактической стоимости их содержания, не допускалось закрытие или перепрофилирование ведомственных детских дошкольных учреждений в связи с банкротством или изменением формы собственности у собственника. Предполагалось также придать статус национальных школ тем общеобразовательным учреждениям, которые реализовали региональный компонент образования для представителей коренных народов Севера.[18] Тем самым, окружные власти пытались повысить ответственность всех руководителей системы образования, а также владельцев предприятий в деле соответствия их действий законодательству, сохранения и развития учреждений образования на территории края.

Обобщая вышесказанное, нужно заметить, что система образования Ханты-Мансийского автономного округа в 1990-е гг. претерпела значительные изменения. Они были связаны с принятием нового законодательства в сфере образования, ликвидацией ведомственных образовательных учреждений, созданием многочисленных гимназий и лицеев, а также с существенным расширением роли частного, в том числе религиозного образования. Вместе с тем, реальный масштаб изменений был еще большим и определялся особенностями развития в округе всех уровней образования.

Официальная страница. Режим доступа: https://surpg.ru/%d1%81%d0%b2%d0%b5%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f-%d0%be%d0%b1-%d0%be%d0%b1%d1%80%d0%b0%d0%b7%d0%be%d0%b2%d0%b0%d1%82%d0%b5%d0%bb%d1%8c%d0%bd%d0%be%d0%b9-%d0%be%d1%80%d0%b3%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d0%b7/%d0%be%d1%81%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d1%81%d0%b2%d0%b5%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f/ (дата обращения — 8.07. 2023 г.); Частное общеобразовательное учреждение «Нефтеюганская православная гимназия». Официальная страница. Режим доступа: https://neftpravgimn.edusite.ru/p119aa1.html (дата обращения: 8.07. 2023 г.); Частное общеобразовательное учреждение Православная гимназия в честь Казанской иконы Божьей Матери. Официальная страница. Режим доступа: https://nvschool.ru/%d0%be%d1%81%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%bd%d1%8b%d0%b5-%d1%81%d0%b2%d0%b5%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d1%8f/ (дата обращения — 8.07. 2023 г.)

[18] Закон «Об основах системы образования в Ханты-Мансийском автономном округе» от 22.09. 1997 г. № 41-оз // Режим доступа: https://base.garant.ru/18946581/ (дата обращения — 8.07. 2023 г.); ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 24.

Достижения и трудности работы учебных заведений ХМАО в 1990-е гг.

Глубокий политический и социально-экономический кризис, охвативший Российскую Федерацию в первой половине 1990-х гг., болезненно отразился и на повседневной работе системы образования страны, в первую очередь, в вопросах финансирования данной отрасли, а также в организации строительства новых учебных заведений и ремонта уже существующих образовательных учреждений. Во многом схожей была в 1990-е гг. и ситуация в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа. Некоторым школам Югры, остро нуждавшимся в это время в укреплении собственной материально-технической базы, строительстве новых зданий, приходилось ждать улучшений годами. В отчетах с мест поступали тревожные сообщения о том, что здания школ «ветшают», материально-техническая база школ ухудшается. Особенно актуальной данная проблема была для общеобразовательных учреждений западных районов округа (Березовский и Октябрьский районы), в меньшей степени вовлеченных в нефтегазовую индустрию края. Здесь в 1996–1997 гг. образовался серьезный дефицит современных школьных помещений, а запланированное новое школьное строительство не велось годами.[19]

Яркой иллюстрацией данных проблем стала ситуация вокруг Ванзетурской неполной средней школы Березовского района. В 1991 г. здание этой школы сгорело в пожаре, но в течение 5 лет вопрос о строительстве нового помещения для нее не решался из-за отсутствия источника финансирования.[20] Дети были вынуждены обучаться во временных помещениях. Новое, кирпичное двухэтажное здание школы было построено лишь в 2000 г.[21]

Большие проблемы в условиях общего социально-экономического кризиса в стране в 1990-е гг. имелись также у югорских школ в вопросах инвентарно-технического и учебно-методического обеспечения учебно-воспитательного процесса. Многие местные школы были плохо обеспечены спортзалами, учебными мастерскими, мебелью, техническими средствами обучения, учебниками, программной художественной литературой и учебно-наглядными пособиями. Особенно в тяжелом положении находились национальные школы. Так, например, в середине 1990-х гг. в Березовском районе бедность материальной базы некоторых школ была столь критической, что четыре из них имели «кредит на право ведения образовательной деятельности»,[22] то есть находились на грани закрытия.

Аналогичные трудности наблюдались также и в функционировании детских дошкольных учреждений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Материально-техническое состояние десятков детских садов региона в 1990-е гг. требовало, по мнению специалистов управлений образования, всестороннего укрепления. Например, в 1996 г. многие детские сады округа продолжали работать в зданиях устаревшего типа, а объемы ремонтных работ в них были сведены до минимума. Остро не хватало также оборудования, игрушек, дидакти-

---

[19] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 4, 18.

[20] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 7.

[21] Ирина Самсонова. Школьная жизнь ванзетурских ребят //Газета «Ханты Манси мир». Сетевое издание. Официальная страница. Режим доступа: https://khanty-yasang.ru/node/3464 (дата обращения — 9.07. 2023 г.)

[22] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 7, 18.



Рис. 7.4. Первая торжественная линейка, посвященная Дню знаний
у стен здания Сургутского государственного университета, г. Сургут, 1.09.1994 г. Фото из открытых источников.



Рис. 7.5. Нижневартовский филиал ТГПИ им. Д. И. Менделеева
переехал в новое здание, г. Нижневартовск, 1.09. 1989 г. Фото из открытых источников.



Рис. 7.6. Сосьвинская школа. Фото из открытых источников.

ческих пособий. В наиболее непростом положении в этом смысле были национальные детские дошкольные учреждения западных районов округа.[23]

Нередко дополнительно усугубляло проблему то обстоятельство, что многие ведомственные детские сады, передаваемые на баланс государства, также находились в довольно бедном материальном положении. Так, к примеру, в 1996 г. вызывали большую обеспокоенность внутренний вид и техническое состояние дошкольных учреждений «Буратино», «Звездочка» и других, принятых на муниципальный бюджет г. Мегиона Нижневартовского района.[24]

Хронический недостаток современных помещений, задержки в строительстве новых школ и детских дошкольных учреждений способствовали росту сменности занятий. В наиболее трудном положении в этом вопросе оказывались жители быстро развивающихся нефтяных городов Югры. Например, в середине 1990-х гг. исключительно непростая ситуация сложилась в г. Мегионе, где были превышены все возможные нормы обучения учащихся. Обеспеченность школьными местами в городе составляла всего 57,6%.[25]

Вследствие этого, городские общеобразовательные учреждения работали не только в три, но также и в 4 смены. Лишь после переоборудования в школы помещений двух детских садов 4-ю смену в городе удалось ликвидировать, однако 412 учащихся в 1996–1997 учебном году продолжали учиться в 3-ю смену. Для нормального функционирования школ в Меги-

[23] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 40.
[24] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 40.
[25] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 73.

оне не хватало двух новых школьных зданий.[26] В три смены занимались также учащиеся в поселках Сингапай, Салым и Пойковский Нефтеюганского района.[27]

В трудном положении в конце XX столетия находились также и 16 профессионально-технических учреждений округа. Финансирование данных учебных заведений осуществлялось лишь на 60% от «потребности нормального функционирования». Средства на капитальный ремонт, новое строительство, укрепление материальной базы в первой половине 1990-х гг. им не выделялись. В результате этого, в учебных заведениях начального профессионального образования не хватало многих кабинетов по предметам профцикла, учебных лабораторий, учебно-производственных мастерских, полигонов, компьютерной техники. В 50% училищ не имелось полного набора культурно-бытовых и административно-служебных помещений. Все это отрицательно сказывалось на качестве подготовки квалифицированных специалистов данных учебных заведений.[28]

Вместе с тем, в отличие от многих других регионов страны, Правительство Ханты-Мансийского автономного округа в 1990-е гг., администрации городов и районов округа все же изыскивали необходимые средства на укрепление материальной базы местных учебных заведений, в том числе и на организацию нового школьного строительства. Так, в одном только Нижневартовском районе, по данным главы Администрации этого района Б. С. Хохрякова, в 1993–1997 гг. было построено 27 объектов образования. На эти цели в совокупности в 1996 г. было выделено 94 млрд. рублей. Новые школы строились даже в небольших населенных пунктах, таких как поселки Чехломей и Аган. Местные власти предпринимали усилия по укреплению материальной базы всех уровней образования района.[29]

Многие уже существующие учебные заведения Ханты-Мансийского автономного округа во второй половине 1990-х гг. также обладали хорошей материальной базой. Подобной оценки заслужили в результате проверки детские дошкольные учреждения г. Когалыма Сургутского района, гг. Мегиона и Покачи Нижневартовского района. Они находились в типовых зданиях и отличались достойным уровнем инвентарно-технического оснащения. На закупку необходимой техники и оборудования там местные власти также находили возможность выделить запрашиваемые средства.[30]

Вторым большим преимуществом системы образования Ханты-Мансийского автономного округа в 1990-е гг. было наличие в регионе многочисленных предприятий топливно-энергетического комплекса, строительства, транспорта, которые быстро адаптировались к рыночным условиям и нуждались в подготовке новых кадров. Поэтому отдельные учебные заведения Югры могли рассчитывать на дополнительную помощь от них. Например, начиная с 1993 г., профессиональному лицею № 56 и профессиональному училищу № 40 г. Сургута удалось выстроить партнерские отношения с ОАО «Сургутнефтегаз», благодаря которым в 1995–1997 гг. со стороны компании им было выделено учебно-наглядных пособий, технического оборудования, инструментов и иной помощи на сумму более чем 1,3 млрд.

---

[26] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 60.

[27] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 95.

[28] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1034. Л. 7.

[29] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 18.

[30] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 65, 122, 148, 167.

рублей.[31] Большую поддержку в укреплении материальной базы школ г. Нефтеюганска играла нефтяная компания «Юкос».[32]

Непросто складывалось также положение дел с комплектованием школ и детских дошкольных учреждений Югры педагогическими работниками. С одной стороны, в 1990-е гг. в округе были сформированы коллективы учителей школ и воспитателей детских садов, отличавшиеся высоким уровнем квалификации. К примеру, в 1997 г. из 940 педагогов г. Когалыма Сургутского района 80% имели высшее образование. В их числе трудились 3 заслуженных учителя Российской Федерации, 60 отличников народного просвещения и 2 кандидата педагогических наук.[33] В городе Мегионе Нижневартовского района из 585 учителей высшее образование имели 410 чел. (70,1%). При этом количество педагогов с высшей категорией составляло 16 чел., а с 1-й категорией — 95 чел.,[34] то есть фактически каждый шестой учитель. Достаточно высокой квалификацией отличались и преподаватели профессиональных учебных заведений Югры, более половины из них также имели высшее образование.[35]

Тем не менее, обеспеченность кадрами преподавателей, учителей и воспитателей местных учебных заведений далеко не всегда соответствовала ожиданиям Главного управления образования округа. В ряде школ Югры в 1990-е гг. ощущалась постоянная нехватка учителей, особенно по иностранному языку, изобразительному искусству, музыке. В отдельных национальных школах отсутствовали даже преподаватели родного языка. В одном только Березовском районе для полного укомплектования учебных заведений педагогическими кадрами требовалось дополнительно 83 учителя.[36] Школы округа ежегодно пополняли молодые учителя, однако их количество не позволяло покрыть имевшийся дефицит кадров.[37]

Главной причиной сложившегося положения дел в 1990-е гг. было, как и в советское время, отсутствие у педагогов необходимых жилищно-бытовых условий. Так, проверка условий проживания учителей г. Когалыма Сургутского района в 1997 г. показала, что из 940 педагогических работников нуждались в улучшении своего жилья 462 чел. (49,1% от общего числа). 108 педагогов продолжали проживать в это время в общежитиях (11,5%), 18 чел. — на частных квартирах (1,9%). Неслучайно, по воспоминаниям бывшего учителя истории Сургутской средней школы № 12 Е. В. Лешуковой, когда она после окончания Ишимского пединститута приехала в 1994 г. устраиваться на работу в школы этого города, ее готовы были взять в любую из 12-ти школ, которые она обзвонила по списку, но только средняя школа № 12 готова была предоставить молодому учителю общежитие, что и предопределило ее профессиональный выбор.[38]

Несмотря на столь острую проблему, вследствие финансовых трудностей, новых квартир учителям выделялось очень мало. К примеру, в 1995 г. в г. Когалыме педагогам было выделено 7 квартир, в 1996 г. — 2, а в 1997 г. — 8 квартир.[39] В связи с этим ежегодно десятки учите-

[31] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1034. Л. 14.

[32] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Е. В. Лешуковой. Записано 3.03. 2023 г.

[33] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 170.

[34] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 84.

[35] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1034. Л. 8.

[36] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 2, 4, 18.

[37] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 18.

[38] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Е. В. Лешуковой. Записано 3.03. 2023 г.

[39] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 171.

лей увольнялись из системы образования. Так, в Березовском районе в 1994 г. уволились 70 педагогов, а в 1995 г. — 88 чел.[40] Остававшиеся в школах учителя работали с большой перегрузкой, превышая нормы проведения занятий в 2–3 раза.[41] Похожее положение было и в школах некоторых муниципалитетов. Например, в г. Когалыме из 774 педагогов около 50% работали с нагрузкой в две и более ставки.[42] Ситуация лишь усугублялась высоким средним возрастом югорских учителей в конце XX столетия. В том же г. Когалыме в 1997 г. педагоги пенсионного и предпенсионного возраста составляли 22,2% от всех учителей и справедливо считались местным руководством образования «скрытыми вакансиями».[43]



Рис. 7.7. Стрельцова Надежда Яковлевна – Директор Департамента образования Администрации г. Сургута. Фото Департамена образования г. Сургута.

Определенные трудности имелись также в 1990-е гг. и в вопросе своевременности выплаты заработной платы педагогам Ханты-Мансийского автономного округа. Данная проблема обострилась в местных учебных заведениях в 1996–1998 гг. В некоторых школах Югры это даже привело к складыванию интересной системы взаимоотношений в учительских коллективах, когда зарплату в первую очередь выплачивали учителям, у которых были маленькие дети.[44] Некоторые руководители образования региона, например, начальник Управления образования г. Сургута Н. Я. Стрельцова, были вынуждены искать нестандартные пути решения проблемы. В 1998 г. ей удалось открыть специальный внебюджетный счет, который формировался из 1% налоговых отчислений предприятий на нужды образования. В случае особой нужды учителя города могли получить из него деньги в счет задерживающейся зарплаты.[45]

Наряду с финансовыми проблемами, многие педагогические работники в 1990-е гг. испытывали также затруднения, связанные с отсутствием возможностей для дальнейшего профессионального роста. Например, в Березовском районе десятки учителей Югры по три и более года не проходили в это время курсы повышения квалификации, в связи с чем многие из них не могли получить новую квалификационную категорию.[46]

Важно также и то, что распад советской государственности в конце 1980-х — начале 1990-х гг. привел к общему ухудшению морально-психологического климата в образовательных учреждениях Российской Федерации, в том числе и на территории Ханты-Мансийского автономного округа. Нормой жизни многих педагогических работников в первой половине

---

[40] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 18.

[41] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 18.

[42] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 171.

[43] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 171.

[44] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Е. В. Лешуковой. Записано 3.03. 2023 г.

[45] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Н. Я. Стрельцовой. Записано 14.07. 2023 г.

[46] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 7.

1990-х гг. стали повседневные экономические трудности, которые рождали атмосферу психологической напряженности, чувство неуверенности в завтрашнем дне.[47]

Еще одной серьезной проблемой в жизни учебных заведений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 1990-е гг. стало разрушение многолетних советских традиций и практик воспитательной работы с молодежью. Исчезновение СССР привело к глубокому кризису всей системы ценностей российских граждан, что проявлялось в ряде фактов, ставших, благодаря средствам массовой информации, достоянием широких слоев общественности. К примеру, в начале 1992 г., по сообщениям югорских газет, местные жители, в условиях дефицита ткани, пускали на бытовые нужды «кумачовые штандарты, знамена, серпасто-молоткастые флаги СССР и РСФСР».[48] Страну захватила также волна исторического вандализма, обсуждавшаяся в местных СМИ.[49]

Снижение патриотизма, чувства ответственности за судьбу страны, заимствование многих элементов западной культуры, совпавшее с ослаблением государственных институтов, вели и к росту преступности на территории Российской Федерации, в том числе и в молодежной среде. Так, шокирующим событием для сургутян стала стрельба из самодельного мелкокалиберного пистолета школьником по своей однокласснице — ученице 9 класса одной из сургутских школ.[50] Большой проблемой для повседневной жизни многих учебных заведений в 1990-е гг. стало также распространение наркомании.

Несмотря на это, общеобразовательные школы и детские дошкольные учреждения Югры, благодаря действию нового Закона об образовании, сумели значительно разнообразить, по сравнению с советским периодом, содержание учебно-воспитательного процесса в местных школах. В рамках новой реформы многие организации общего образования Ханты-Мансийского автономного округа стали переходить на экспериментальный режим работы. Более того, в системе школьного образования Югры за экспериментальную деятельность педагоги получали дополнительную оплату. Подобные решения, к примеру, принимались на уровне районов и муниципалитетов региона в 1995 г.[51]

Эта политика дала достаточно быстрые результаты в округе. Так, многие школы Березовского района ставили своей целью развитие личности ребенка, ее самореализацию в обществе. Четыре школы района работали по проекту доктора психологических наук, профессора, академика РАО В. Д. Шадрикова «Индивидуализация обучения на основе личностно-ориентированного учебного плана», осуществлялось внедрение технологий развивающего обучения В. В. Давыдова — В. В. Репкина, Л. В. Занкова, отработка модели многофункциональной сельской школы в п. Саранпауль, программ в дошкольных учреждениях «Радуга», «Здоровье», «Детство», методика М. Монтессори, и др.[52]

Особое значение в местных школах приобрели также программы этнонационального образования. Наиболее заметно это направление было развито в школах Березовского района. Во всех национальных школах здесь велись предметы этно-культурного цикла, ориентиро-

---

[47] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 75.

[48] Трусы из флага //Сургутская трибуна. 1992. 4 января. С. 3.

[49] Боровков С. С «фомкой» — переделывать историю //Сургутская трибуна. 1992. 4 января. С. 3.

[50] Тименкова Н. Здесь вам не Чикаго, здесь климат иной… // Сургутская трибуна. 1992. 7 января. С. 1.

[51] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 11.

[52] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 19, 40.

ванные на возрождение народных традиций и промыслов. В учебные программы вводились курсы «Культура народов Севера», «Охотоведение», «Рыболовство», «Декоративно-прикладное искусство», «Национальные виды спорта».[53] В Нижневартовском районе разрабатывались программы по развитию физической культуры среди учащихся 1–4 классов национальных школ, ежегодно проводились также соревнования по национальным видам спорта.[54]

Несмотря на новые рыночные условия, сложившиеся в начале 1990-х гг., и на фактическую ликвидацию в это время института базовых предприятий, некоторые из учебных заведений профессионального образования уже в 1990-е гг. достигли определенных успехов в работе с потенциальными работодателями. Так, профессионально-техническому училищу № 69 г. Когалыма Сургутского района в первой половине 1990-х гг. удалось наладить деловые отношения с ООО «Лукойл Западная Сибирь», ОАО «Лукойлбурение», перестроить сотрудничество на новых началах с ТПП «Когалымнефтегаз».[55]

Положительный опыт взаимодействия был накоплен в этом смысле также профессионально-техническим училищем № 40 и профессионально-техническим лицеем № 56 г. Сургута с ОАО «Сургутнефтегаз». Компания «Сургутнефтегаз», вопреки всем сложностям перестраивающейся российской экономики, в 1990-е гг. по-прежнему считала эти образовательные организации своими учебными цехами, а вся работа выстраивалась на взаимовыгодных договорных отношениях.

Результатом подобного взаимодействия стало то, что 80% выпускников дневных отделений профессионального лицея № 56 и училища № 40 трудоустраивались в ОАО «Сургутнефтегаз». Кроме того, уже в 1990-х гг. этими учебными заведениями была отработана договорная система с компанией «Сургутнефтегаз» по подготовке, переподготовке и повышению квалификации рабочих и специалистов по специальностям: пользователь ЭВМ, слесарь КИПиА, бурильщик КРС, повар, пекарь-кондитер, официант-бармен, продавец смешанных товаров, осуществлялась аттестация электрогазосварщиков и газорезчиков, подготовка водителей и слесарей по ремонту автомобилей и др.[56]

Все это позволяло учреждениям профессионального образования Югры обеспечивать в непростых финансово-экономических условиях 1990-х гг. достаточно высокий процент трудоустройства своих выпускников. Например, по итогам 1996–1997 учебного года в Сургутском профессиональном лицее № 56 (директор — В. Н. Шутов), а также в профессиональном лицее № 59 г. Урая (директор — В. В. Минаев) были достигнуты стопроцентные значения трудоустройства собственных выпускников. Приблизились к этим показателям и другие профессиональные училища края.[57]

Одной из причин того, что учреждения профессионального образования округа сумели организовать учебный процесс на приемлемом уровне, обеспечить обучающимся необходимую связь теории и практики, заключить нужные договоры с промышленными предприятиями региона, была передача их в начале 1990-х гг. из ведомственного подчинения на баланс Главного управления образования Югры. По словам заместителя главы Админи-

---

[53] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 19–20.

[54] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1026. Л. 35.

[55] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1034. Л. 9.

[56] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1034. Л. 13.

[57] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1034. Л. 16.

страции округа по социальным вопросам Г. С. Корепанова на заседании коллегии Главного управления по общему и профессиональному образованию в марте 1997 г., Ханты-Мансийский автономный округ был единственным в Российской Федерации, кто пошел на такой шаг.[58] Организации профессионального образования региона достаточно быстро поняли преимущества своего нового положения, поскольку округ выделял на развитие профессионального образования немалые деньги.[59]

Помимо профессионально-технических училищ, в результате этого на балансе Управления образования Югры в 1997 г. оказались также 12 средних специальных учебных заведений, 6 филиалов и УКП. Они располагались в Ханты-Мансийске, Сургуте, Нефтеюганске, Нижневартовске, Лангепасе, Пыть-Яхе, Лянторе. Средние специальные учебные заведения округа были ориентированы на подготовку специалистов для нефтяной промышленности (3 техникума), сферы образования (3 педагогических колледжа), здравоохранения (3 медицинских училища), а также специалистов общетехнического назначения (1 индустриальный колледж) и экономистов (1 экономический колледж), менеджеров (Международный бизнес-колледж), музыкального творчества (музыкальное училище в г. Сургуте).[60]

Руководители данных учреждений образования предпринимали немалые усилия для того, чтобы расширить перечень направлений подготовки, предлагаемых обучающимся. Так, в 1996 г. в Ханты-Мансийском медицинском училище была открыта новая специальность — акушерское дело. В нефтяных техникумах в этом же году был также впервые открыт набор на специальности: охрана труда (г. Сургут), техническое обслуживание и ремонт автотранспорта, организация перевозок и управление движением на автотранспорте (г. Нижневартовск).

Вместе с тем, как отмечалось в документах Главного управления по общему и профессиональному образованию в 1997 г., начальное и среднее профессиональное образование в 1990-е гг., согласно опросам населения, стремительно теряло привлекательность среди учащихся Ханты-Мансийского автономного округа. Учитывая это, многие ссузы Югры стремились усилить интеграцию с местными вузами по совмещенным программам, профессиональные училища также устанавливали договорные отношения с учебными заведениями более высокого уровня с тем, чтобы лучшие их учащиеся смогли продолжить свое профессиональное образование.[61] Такой интегрированный проект: школа-профессиональный лицей-вуз, возник, к примеру, в середине 1990-х гг. в г. Нягань.[62] Подобные идеи послужили основой для модернизации профессионального образования в регионе в последующие годы.

Интересно и своеобразно складывалась в 1990-е гг. система высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. К началу 1990-х гг. в регионе по-прежнему отсутствовали собственные высшие учебные заведения. Распад советской государственности и нараставшая неопределенность по вопросу о направлениях дальнейшего развития Российской Федерации в начале 1990-х гг., несмотря на многочисленные негативные последствия, позволили инициативным государственным служащим региона, а также работни-

[58] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 3.

[59] Полевой материал: интервью Д. В. Кирилюка с С. М. Косенком (записано 10.07. 2023 г.)

[60] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 49.

[61] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 49.

[62] Воспоминания Гурьяновой Людмилы Дмитриевны // История школы в истории судеб: Сборник документов /Сост.: Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. — Екатеринбург: «ИД «СОКРАТ», 2004. С. 76.

кам сферы образования организовать практическую работу по созданию на территории Югры высших учебных заведений.



Рис. 7.8. Карпов Анатолий Карпович – Ректор Нижневартовского государственного педагогического института. Фото из открытых источников.

Большинство из них начинали свой путь по достаточно традиционной для отечественной системы высшего образования схеме: филиал — самостоятельный вуз. Так, 23 октября 1992 г. в г. Нижневартовске было образовано первое в Югре самостоятельное высшее учебное заведение — Нижневартовский педагогический институт.[63] Его созданию предшествовал недолгий период нахождения в статусе филиала Тобольского государственного педагогического института им. Д. И. Менделеева, организованного в 1988 г.

Ключевую роль в образовании данного филиала сыграл директор Тобольского пединститута Ю. М. Конев, а также проректор по учебно-научной работе этого вуза А. К. Карпов. Последний в короткие сроки собрал команду тобольских преподавателей, выразивших желание участвовать в создании нового учебного заведения.[64] В 1992 г. этот филиал окончательно превратился в самостоятельное высшее учебное заведение, а А. К. Карпов стал его первым ректором. Нижневартовский пединститут уже в 1990-е гг. подготовил для сферы образования округа сотни квалифицированных специалистов.

Сложнее обстояло дело с условиями создания в ХМАО первого классического университета в городе Сургуте. Главной отличительной особенностью его образования было отсутствие «филиального» этапа в развитии вуза. В конце 1992 — первой половине 1993 гг. уже согласованная с руководством Тюменского государственного университета в лице его ректора Г. Ф. Куцева идея организации в г. Сургуте филиала этого университета трансформировалась в проект создания самостоятельного вуза.

Основная заслуга в организации в г. Сургуте независимого университета принадлежит целой группе руководителей Югры, справедливо считавших, что городу нужен полноценный университет. Среди них особое значение имели первые руководители г. Сургута этого времени: А. Л. Сидоров, А. Е. Лошаков, В. И. Лютый и др. Важную роль весной 1993 г. сыграла также позиция окружных властей и поддержка губернатора округа А. В. Филипенко. В конце концов, 26 мая 1993 г. был принят учредительный договор, который придал многолетнему процессу создания Сургутского государственного университета необходимую юридическую основу. Первым ректором университета стал профессор Тюменского госуниверситета Георгий Иванович Назин.[65] Отличительной особенностью нового вуза была ориентация на под-

[63] Сведения об образовательной организации //Нижневартовский государственный университет. Официальная страница. Режим доступа: https://nvsu.ru/sveden/common/ (дата обращения — 30.06.2023 г.)

[64] Составова Е. Первый вуз в Югре: формулы успеха /Е. Составова. — Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2018. С. 2, 4–5.

[65] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 25–26.



Рис. 7.9. Коноплина Надежда Васильевна – ректор Сургутского государственного педагогического университета. Фото из открытых источников.

готовку специалистов по широкому спектру специальностей в области инженерно-технических, естественно-научных, экономических, юридических и гуманитарных наук.

Наряду с этим, в 1990-е гг. проходил процесс преобразования Сургутского педагогического училища в учебное заведение высшего образования. В 1992 г. училище было реорганизовано в высший педагогический колледж, а в 1995 г. — приобрело статус педагогического института. В результате, возникла образовательная организация, которая отличалась уникальным синтезом традиций вуза и колледжа, где наука органично сочеталась с принципами школьного отношения к учащимся. Под руководством ректора СурГПИ Н. В. Коноплиной педагогический институт превратился в одно из ведущих учебных заведений по подготовке кадров учителей и воспитателей на Севере Тюменской области.[66]

Наконец, в 1999 г. завершился также процесс преобразования в высшее учебное заведение Ханты-Мансийского медицинского колледжа. Образованный в 1994 г. как факультет Тюменского государственного медицинского института в конце XX столетия колледж получил новый статус, став Ханты-Мансийским государственным медицинским институтом. Первым ректором вуза в 1999 г. стал С. В. Соловьев.[67]

Стремительное развитие сети высших учебных заведений и их филиалов во второй половине 1990-х гг. привело к ряду противоречивых результатов. Так, по состоянию на 1997 г. в округе работали всего 3 самостоятельных государственных вуза — Сургутский государственный университет, Нижневартовский и Сургутский педагогические институты, но при этом осуществляли деятельность 35 филиалов, учебно-консультационных пунктов и факультетов разных университетов, академий и институтов из других регионов страны: Москвы, Санкт-Петербурга, Омска, Челябинска, Самары, Томска, Иваново, Екатеринбурга, Тюмени и других городов.[68] Появились также в Югре и собственные частные высшие учебные заведения, например, образованное в 1996 г. Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сургутский институт мировой экономики и бизнеса «Планета» под руководством В. А. Майстера.[69]

---

[66] Память сердца: 30-летию Сургутского педагогического посвящается... / Ответственная за выпуск Н. Н. Нацаренус; под общей редакцией Н. А. Дворяшиной. Екатеринбург: Издательский дом БАСКО, 2016. С. 3–5, 8–15.

[67] История академии /Сведения об образовательной организации //БУ ВО ХМАО — Югры «Ханты-Мансийская государственная медицинская академия». Официальная страница (Электронный ресурс). Режим доступа: https://hmgma.ru/academy/history/?ysclid=lodzz6yxrq244685735 (дата обращения — 28.10. 2023 г.); Новости академии /Пресс-Центр // БУ ВО ХМАО — Югры «Ханты-Мансийская государственная медицинская академия». Официальная страница (Электронный ресурс). Режим доступа: https://hmgma.ru/academy/presscenter/news/detail.php?ID=7252&ysclid=loe00uo1x8727303456 (дата обращения — 28.10. 2023 г.)

[68] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 49.

[69] Сведения об образовательной организации // Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Сургутский институт мировой экономики и бизнеса «Планета». Неофициальная страница. (Электронный ресурс). Режим доступа: Режим доступа:



Рис. 7.10. Парад российского студенчества в г. Сургуте, 3 октября 2017 г. (предоставлено СурГУ)

Вместе с тем, ведущие вузы региона во второй половине 1990-х гг. продолжали находиться в стадии своего становления. Очень остро стоял вопрос о приобретении ими приемлемой материальной базы. Показательным примером в данном смысле была ситуация с Сургутским государственным университетом, который по мере открытия все новых факультетов, кафедр и лабораторий в это время был вынужден адаптировать под учебный процесс здания, которые вузу удалось купить у других организаций и учреждений, в том числе бывшее здание школы, бывшее здание Дома пионеров и др., находившиеся в момент приобретения в сильно изношенном состоянии.[70]

Непросто складывался в 1990-е гг. и коллектив преподавателей ведущих югорских высших учебных заведений. С одной стороны, экономический кризис в стране, проблемы с финансированием вузов и научно-исследовательских институтов Российской Федерации способствовали стремлению ряда ученых к переезду на территорию Ханты-Мансийского автономного округа. С другой стороны, в первые годы своего существования университет и педагогические институты региона были вынуждены восполнять отсутствие в крае местных кадров ученых приглашением читать лекции в Югре иногородних ученых вахтовым методом.

В свою очередь, постепенно накапливались также проблемы, связанные с деятельностью на территории округа многочисленных филиалов. Как показал анализ, проведенный окружными властями, данные образовательные структуры были ориентированы, в основ-

https://nvsu.ru/sveden/common/ (дата обращения — 28.10. 2023 г.)

[70] Сургутский государственный университет: 25 лет пути: монография /Под общ. ред. Д. В. Кирилюка. Сургут. гос. ун-т. — Сургут: Печатный мир, г. Сургут, 2017. С. 56–57.

ном, на престижные специальности экономического и юридического профилей, на подготовку так называемых менеджеров. Из 35 филиалов вузов 21 учреждение высшего образования в Югре (60%) осуществляло подготовку только по этим специальностям, притом, что остальные вузы и филиалы также готовили специалистов подобных профессий. Это, с одной стороны, соответствовало запросам граждан, желавшим учиться по данным престижным профессиям, а с другой — создавало перспективу перенасыщения ими регионального рынка труда.

У части из этих филиалов отсутствовала собственная материальная база, поэтому их деятельность могла быть в любой момент прекращена в связи с разногласиями между учебными заведениями и собственниками арендуемых ими помещений. Такой, например, была ситуация в 1997–1998 гг. с филиалом Губкинской академии нефти и газа в г. Нефтеюганске.[71] Более того, деятельность филиалов вузов способствовала и оттоку финансовых средств из округа, что беспокоило руководителей региональной и муниципальной власти края в конце XX века, например, главы Администрации г. Сургута А. Л. Сидорова.[72]

В целом, развитие системы образования в Ханты-Мансийском автономном округе в 1990-е гг. носило противоречивый характер. Трудности с финансированием отрасли, характерные в это время для всей страны, привели к обострению проблем строительства новых учебных заведений, их ремонта и обеспечения квалифицированными педагогами. С другой стороны, в Югре многие из этих трудностей не носили всеобъемлющий характер: в сложных условиях средства на возведение новых и ремонт имеющихся объектов образования, выплату зарплаты педагогам изыскивались, создавались договорные, взаимовыгодные отношения с предприятиями округа по подготовке и переподготовке кадров, открылись большие возможности для ведения в системе образования инновационной работы. Несмотря на экономический кризис, именно в 1990-е гг. в регионе были созданы многочисленные высшие учебные заведения, позволившие Ханты-Мансийскому автономному округу создать для югорчан достаточные условия для получения у себя дома всех уровней образования.

Общие тенденции развития образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (2000–2010 гг.)

Начало XXI столетия, как было сказано выше, стало периодом динамичного социально-экономического развития Югры. Новое руководство Российской Федерации во главе с президентом В. В. Путиным взяло курс на укрепление государственности, преодоление основных негативных последствий экономического кризиса 1990-х гг. и поступательное развитие всех сторон Российского государства. Применительно к территории Ханты-Мансийского автономного округа 2000-е гг. стали временем максимально благоприятной экономической конъюнктуры, вызванной высокими ценами на энергоносители, что самым лучшим образом сказалось и на развитии системы образования региона.

---

[71] Пятилетие Сургутского Государственного университета «Живая история" (Текст) / (ред. совет: Г. И. Назин (пред.) и др.). — Сургут, 1998. С. 6.

[72] Пятилетие Сургутского Государственного университета «Живая история" (Текст) / (ред. совет: Г. И. Назин (пред.) и др.). — Сургут, 1998. С. 5.



Рис. 7.11. В. Ш. Салахов – директор гимназии «Лаборатория Салахова», О. В. Шипицына – директор Сургутской средней школы № 7, председатель Совета директоров общеобразовательных учреждений г. Сургута, О. В. Ярушина – директор Станции юных натуралистов, г. Сургут, Н. А. Чарыкова – заведующая ДОУ № 81 «Мальвина», г. Сургут; Н. Я. Стрельцова – директор департамента образования Администрации города Сургута (пятая слева), А. Л. Сидоров – мэр города Сургута (шестой слева), Н. В. Коноплина – ректор Сургутского государственного педагогического университета (седьмая слева), В. А. Майстер – ректор Сургутского института мировой экономики и бизнеса «Планета», г. Сургут, М. С. Бахарев – директор (ректор) Сургутского института нефти и газа филиала Тюменского индустриального университета, г. Сургут; Г. И. Назин – ректор Сургутского государственного университета (десятый слева) на мероприятии, посвященном дню сообщества ученых, (2000-е гг.)
(МКУ «Муниципальный архив города Сургута». Фотофонд. Опись 1. Дело 1973)

Прежде всего, следует отметить, что в Югре сложились возможности для строительства новых учреждений образования всех уровней и улучшения материально-технической базы уже существующих учебных заведений. К примеру, ускоренными темпами шло возведение и оснащение высших учебных заведений округа. Одним из крупнейших объектов образования, который был построен в регионе в 2000-е гг., стал Югорский государственный университет. Идея создания в окружной столице данного вуза возникла еще в 1997 г.,[73] после чего началась подготовка и строительство здания главного корпуса ЮГУ.

Решение об открытии нового вуза было принято на уровне Правительства Российской Федерации,[74] а датой рождения университета стало 5 октября 2001 г., когда вышел соответствующий приказ Министерства образования страны. Базой для формирования ЮГУ стали Ханты-Мансийские филиалы Нижневартовского государственного педагогического института, Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии и Тюменской госу-

[73] ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1078. Л. 49.

[74] Сведения об образовательной организации. Югорский государственный университет. Официальная страница. Режим доступа: https://sveden.ugrasu.ru/sveden/common/ (дата обращения: 9.07. 2023 г.)



Рис. 7.12. Черноморец Семен Аркадьевич, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист России. Основатель юридического образования в Югре. Фото из открытых источников.

дарственной сельскохозяйственной академии.[75] Отличительной особенностью нового вуза стало то, что он изначально строился как единый комплекс, состоящий из 5 учебных корпусов, соединенных удобными переходами. Первым ректором ЮГУ стал Сергей Амирович Гильманов.

Важную роль в создании университета сыграл губернатор ХМАО А. В. Филипенко, выступавший за превращение региона в место для постоянного, а не временного проживания людей. По его мнению, открытие вуза должно было предупредить опасность миграции из округа талантливой молодежи.[76] Эту же позицию разделяли и многие другие известные люди Югры.[77]

Укреплялась также материально-техническая база уже действующих учебных заведений. Например, в 2002–2007 гг. Сургутский государственный университет сумел завершить возведение сразу 3-х новых корпусов вуза. Так, 1 сентября 2001 г. был торжественно открыт гуманитарный корпус СурГУ, в 2003–2004 гг. — закончилось строительство и ввод в эксплуатацию Учебно-научного института кибернетики, информатики и телекоммуникаций (УНИКИТ),[78] а в 2005–2007 гг. была успешно завершена одна из самых ожидаемых строек в г. Сургуте — запущено в эксплуатацию здание главного корпуса СурГУ на Сайме, построенное благодаря финансированию из окружного бюджета.

Всего к 2008 г. Сургутский государственный университет обладал учебными площадями 75 тыс. кв. м., став самым крупным учебным заведением Югры. Аудиторный фонд вуза насчитывал 115 аудиторий, из них 24 аудитории с мультимедийными системами, 12 лингафонных кабинетов, 30 компьютерных кабинетов. В университете имелось также 8 спортивных залов, 6 столовых и буфетов, 5 медицинских кабинетов.[79]

По мере своего развития, Нижневартовский и Сургутский педагогические институты в 2000–2010-е гг. также сделали очередной шаг вперед в повышении юридического статуса и укреплении собственной материальной базы. Так, в 2005 г. Сургутский государственный педагогический институт был преобразован в университет. Только в 2007–2010 гг. в вузе

---

[75] Югорский государственный университет. Неофициальная страница. Режим доступа: https://wwwold.ugrasu.ru/university/ (дата обращения — 9.07. 2023 г.)

[76] Югорский государственный университет. Неофициальная страница. Режим доступа: https://wwwold.ugrasu.ru/university/ (дата обращения — 9.07. 2023 г.)

[77] Из интервью ректора Сургутского государственного университета Назина Георгия Ивановича редакции газеты «Северный университет» // История школы в истории судеб: Сборник документов /Сост.: Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. — Екатеринбург: «ИД «СОКРАТ», 2004. С. 192.

[78] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 33.

[79] Сургутский государственный университет: 25 лет пути: монография /Под общ. ред. Д. В. Кирилюка. Сургут. гос. ун-т. — Сургут: Печатный мир, г. Сургут, 2017. С. 69, 71; Из интервью ректора Сургутского государственного университета Назина Георгия Ивановича редакции газеты «Северный университет» // История школы в истории судеб: Сборник документов /Сост.: Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. — Екатеринбург: «ИД «СОКРАТ», 2004. С. 189.

было создано 18 специализированных учебных кабинетов, 17 учебных аудиторий, запущен концертно-спортивный комплекс на 500 мест. В 2008 г. Сургутский госуниверситет и Сургутский педуниверситет получили также в свое распоряжение новые комфортные общежития для студентов и преподавателей.[80] В 2013 г. завершил свой путь по превращению в классический университет и Нижневартовский пединститут.[81] Все это свидетельствовало о значительном расширении возможностей югорской молодежи получить качественное высшее образование.

Кроме того, в 2000–2010-е гг. стремительно развивалось также детское дошкольное, общее, среднее и профессионально-техническое образование в округе. Результаты деятельности окружных властей по возведению новых детских садов, школ и организаций профессионального образования представлены в таблице № 7.1.

Таблица 7.1

Ввод в эксплуатацию объектов образования в Югре в 2000–2020 гг.

	2000–2005 гг.	**2006–2010 гг.**	**2011–2015 гг.**	**2016–2020 гг.**
Ввод в эксплуатацию объектов, с учетом комплексов «школа-детский сад», в том числе	70	60	117	71
Детских садов, единиц	11	33	90	48
Мест в них	885	5015	16515	7993
Общеобразовательных школ, единиц	56	22	23	22
Мест в них	18419	7165	7961	5544
Организаций профессионального образования (колледжи), единиц	3	5	4	1
Мест в них	1520	1584	2070	400

Краткая справка по вводу в эксплуатацию объектов образования в Югре в 2000–2020 гг.; отчеты Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014–2019 гг.

Приведенные в таблице № 7.1 сведения позволяют утверждать, что руководство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2000–2020 гг. проделало большую работу по организации строительства новых учебных заведений в регионе. Обращает на себя внимание и динамика возведения новых объектов образования в округе в исследуемый период. Наи-

[80] Память сердца: 30-летию Сургутского педагогического посвящается… / Ответственная за выпуск Н. Н. Нацаренус; под общей редакцией Н. А. Дворяшиной. Екатеринбург: Издательский дом БАСКО, 2016. С. 22–23.

[81] Составова Е. Первый вуз в Югре: формулы успеха /Е. Составова. — Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2018. С. 8.

большее число общеобразовательных учреждений Югры было построено в 2000–2005 гг., когда было введено в эксплуатацию 56 объектов на 18419 мест. Вместе с тем, новые школы, как правило, обладали невысокой вместимостью. Простой подсчет указывает, что в среднем в одной построенной в это время школе имелось лишь 329 учебных мест.

Главной причиной этому было строительство небольших школ на удаленных территориях западных районов Ханты-Мансийского автономного округа, которые находились в тяжелом материальном положении в предшествующие годы. К примеру, в 2000 г. завершилось строительство Ванзетурской средней школы Березовского района. Здание было небольшой вместимости — всего 12 кабинетов на 70 учебных мест, но было выполнено из кирпича, что обеспечивало длительный срок его эксплуатации.[82]

В последующие годы Департамент образования и молодежной политики округа продолжил предпринимать усилия по организации строительства общеобразовательных учреждений разной вместимости на территории округе. В ведущих городах Ханты-Мансийского автономного округа — Югры возводились крупные средние школы, ориентированные на одновременное обучение большого количества учащихся. Например, в 2014 г. была открыта Сургутская средняя школа № 31, рассчитанная на 1200 учебных мест в 42 учебных классах.[83] Однако большинство вновь построенных школ обладали существенно меньшей вместимостью. Так, в 2019 г. было введено также в эксплуатацию новое здание Сосьвинской средней школы Березовского района. Оно было рассчитано на 150 учебных мест, обладало 20 классными кабинетами, имелось в наличии 20 компьютеров и 10 единиц другой современной техники.[84]

Постепенный ввод в эксплуатацию новых школьных зданий, а также сокращение количества учащихся в школах региона под воздействием демографической ямы первой половины 1990-х гг. позволили Департаменту образования и молодежной политики Югры в 2000–2010-е гг. добиться заметных успехов в полной ликвидации учебных занятий в третью смену и в уменьшении количества школьников, обучающихся во вторую смену. Уже в 2014 г. в округе процент таких детей составлял всего 24,33%. Лишь в некоторых городах округа ситуация была сложнее. Так, в Ханты-Мансийске во вторую смену обучалось 42,9% учеников, в Сургуте — 36,3%, Когалыме — 33,0%.[85] Окончательного перехода на односменные занятия в округе к концу 2010-х гг. не удалось добиться лишь из-за увеличения количества учащихся общеобразовательных учреждений в связи с благоприятной демографической ситуацией в регионе.[86]

---

[82] О школе /МАОУ «Ванзетурская СОШ». Официальная страница. Режим доступа: https://shkolasadvanzeturskaya-r86.gosweb.gosuslugi.ru/nasha-shkola/o-shkole/ (дата обращения — 9.07. 2023 г.)

[83] О школе //Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя школа № 31 г. Сургут. Официальная страница. Режим доступа: https://sc31-surgut.gosuslugi.ru/nasha-shkola/o-shkole/ (дата обращения — 9.07. 2023 г.)

[84] О школе //МАОУ «Сосьвинская СОШ». Официальная страница. Режим доступа: https://shkolasosvinskaya-r86.gosweb.gosuslugi.ru/nasha-shkola/o-shkole/ (дата обращения — 9.07. 2023 г.)

[85] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 20–21.

[86] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 27.

В целом, в 2000–2010-е гг. общеобразовательные учреждения Ханты-Мансийского автономного округа значительно улучшили свою материальную базу. В 2019 г. 98,29% всех школ Югры были подключены к водоснабжению, центральному отоплению и имели канализацию. 95,6% учащихся государственных (муниципальных) учебных заведений были обеспечены также горячим питанием. Отдельные случаи отсутствия подобных удобств были, как правило, связаны с устаревшими проектами удаленных учебных заведений края, где отсутствовали технические возможности подключения данных услуг. Лишь 2,99% общеобразовательных учреждений края нуждались в капитальном ремонте.[87]

Более того, школы округа в 2000–2010-е гг. стали стремительно оснащаться передовыми мультимедийными и интерактивными технологиями. Уже к середине 2010-х гг. все общеобразовательные учреждения Югры были подключены к сети Интернет, обеспечены интерактивными досками и интерактивными учебными пособиями.[88] К концу 2010-х гг. 99,67% общеобразовательных организаций округа вели электронный журнал и электронный дневник. Это создавало школам региона привлекательный и современный вид. Единственной темой для беспокойства со стороны окружных властей в 2010-е гг. оставалась проблема обеспечения школ края условиями для занятия плаванием. В 2019 г. плавательные бассейны имели только 14,98% общеобразовательных учреждений округа.[89]

Вместе с тем, данные таблицы № 7.1 указывают, что количество ежегодно строящихся новых школ в 2006–2020 гг. стало неуклонно уменьшаться. Ввод в эксплуатацию новых общеобразовательных учреждений в среднем в эти годы был в 2,5 раза меньше, чем в 2000–2005 гг. Подобное положение дел было связано с тем, что в округе в начале XXI столетия были в основном ликвидированы ветхие, деревянные здания школ. Им на смену даже в удаленных населенных пунктах Югры пришли капитальные здания с длительным сроком эксплуатации. Поэтому потребность в новом капитальном строительстве объективно уменьшилась.

Второй, не менее важной причиной сокращения объемов школьного строительства в 2006–2020 гг. стала смена приоритетов в деятельности Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в данное время. Они были вызваны демографическими изменениями в регионе, связанными со значительным увеличением рождаемости в округе. Благодаря многочисленным социальным программам, направленным на поддержку молодых семей, запущенным в Российской Федерации и Югре в 2000-е гг., в округе значительно возросло количество дошкольников. Однако объемы строительства детских садов, как указывают данные таблицы № 7.1, были незначительными. В 2000–2005 гг. было построено всего 11 детских дошкольных учреждений на 885 мест. В результате, в Югре возник серьезный дефицит мест для дошкольников.

Наибольшую остроту данная проблема приобрела в Ханты-Мансийском автономном округе в конце 2000-х — первой половине 2010-х гг., когда ежегодно тысячи югорских семей в круп-

---

[87] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 34.

[88] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 21, 24.

[89] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 32–33.



Рис. 7.13. Будущее Югры. Октябрь 2023. Окружная телерадиокомпания «Югра». Официальный сайт. https://dzen.ru/a/ZTiUqetZly3H69ml

ных городах региона дожидались своей очереди на получение мест в детских садах. Правительство Югры стало предпринимать все возможные меры для того, чтобы улучшить положение. Ежегодно количество вводимых в строй детских садов в округе значительно увеличивалось. Уже в 2006–2010 гг. было построено 33 новых детских дошкольных учреждений проектной мощностью 5015 мест, то есть в 3 раза больше, чем в 2000–2005 гг. по количеству детских садов и в 6 раз — по количеству мест.

Однако и эти показатели вскоре были многократно превышены. В 2011–2015 гг. в Югре было построено рекордное количество новых учебных заведений — 117, что было почти в 2 раза больше, чем в предшествующие пять лет. В их числе были введены в эксплуатацию 90 новых детских садов, то есть вновь почти в 3 раза больше, чем в 2006–2010 гг. и почти в 9 раз выше, чем в первые годы XXI столетия. Дошкольники округа получили дополнительно 16515 мест, что было действительно серьезным успехом окружных властей, в том числе и Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа в преодолении данной проблемы.

Кроме того, была проведена работа по повышению эффективности использования площадей детских дошкольных учреждений, в результате которой только в 2013–2014 гг. было дополнительно введено 11367 мест.[90] На практике «повышение эффективности» нередко

[90] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 10.

означало увеличение средней наполняемости одной группы, вследствие чего часто возникали ситуации, когда численность детей в группах в ведущих городах Югры достигала 30–40 человек, а в детских дошкольных учреждениях округа время от времени появлялись проблемы с нехваткой детских шкафчиков и иной мебели. В результате принятых мер охват детей детскими дошкольными образовательными организациями возрос в Югре в 2013–2014 гг. с 50,05% до 55,5%, а число воспитанников детских садов края достигло 98,3 тыс. чел., увеличившись, по сравнению с 2013 г., на 14,5%.[91]

Вместе с тем, даже подобных успехов оказалось недостаточно для того чтобы к середине 2010-х гг. окончательно закрыть вопрос с нехваткой мест в детских садах. Численность молодых югорчан в указанные годы продолжала возрастать. Так, только за период с 2012 по 2014-е гг. количество детей в возрасте от 0 до 3-х лет увеличилось в регионе с 96 тыс. 095 чел. до 110 тыс. 279 чел. (+ 7,6%), выросло также и количество детей в возрасте от 3-х до 7-ми лет — со 106 тыс. 393 чел. до 119 тыс. 425 чел. (+8,4%).[92]

Несмотря на это, статистика указывает, что рост количества мест в детских садах в данные годы впервые начал превышать потребность населения, имеющих детей в возрасте 3–7 лет в них. Проблема заключалась в том, что многие югорчане, в условиях мирового экономического кризиса 2008 г. были вынуждены досрочно выходить на работу и отдавать своих детей в детские дошкольные учреждения, не дожидаясь достижения последними трехлетнего возраста. Обеспеченность же местами этих детей составляла в округе лишь 66,5%, а в некоторых муниципалитетах, например, в городах Сургуте и Нягани она и вовсе составляла в 2014 г. 47,4% и 50,9% соответственно.[93]

Неслучайно нормой повседневной жизни Югры в середине 2010-х гг. были очереди на получение мест в детских садах, а родители нередко были вынуждены записываться в них сразу после рождения детей. При этом, самая высокая очередь на места в детских садах отмечалась в 2015 г. в окружной столице — г. Ханты-Мансийске, где 30,3% всех детей в возрасте от 3 до 7 лет по-прежнему не были обеспечены дошкольным образованием. Всего по округу на 1 января 2015 г. в очереди на детские сады стояло 5,5 тыс. детей.[94]

Поэтому в 2010-е гг. в Ханты-Мансийском автономном округе стали развиваться негосударственные детские дошкольные учреждения. Так, в 2014 г. в Югре действовали 5 частных детских садов, имеющих лицензию на ведение образовательной деятельности. В них воспитывалось 0,35% от всех дошкольников края. Более того, еще 4033 ребенка получали дошкольные услуги в частных организациях, не имевших лицензии на право образовательной деятельности.[95] К концу 2010-х гг. число частных детских садов в регионе возросло до 25-ти, которые

[91] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 9.

[92] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 4.

[93] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 11.

[94] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 10.

[95] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного

посещало 2850 чел.[96] Это требовало от Департамента образования и молодежной политики округа выработки специальных мер по контролю за качеством работы негосударственных дошкольных учреждений, например, во второй половине 2010-х гг. в округе осуществлялся проект дошкольного образования «Билдинг-сад», в рамках которого расширялось количество мест в дошкольных образовательных организациях за счет развития негосударственного сектора данных услуг.[97]

Полной ликвидации проблемы доступности мест в детских садах в Югре удалось добиться только к концу 2010-х гг. Так, в 2014–2019 гг. в Ханты-Мансийском автономном округе, несмотря на то, что количество детей, посещавших детские сады, возросло с 98267 чел. до 118990 чел., то есть на 38,6%, по состоянию на 1 января 2020 г. обеспеченность местами в детских садах детей от 3-х до 7-ми лет составила 100%, то есть проблема была решена полностью. Началось даже некоторые уменьшение количества детей, посещавших детские дошкольные учреждения из-за снижения рождаемости, что позволило на 98,3% обеспечить также доступность дошкольного образования для детей в возрасте до 3-х лет.[98]

В 2000–2010-е гг. окружному руководству удалось сделать и важные шаги в укреплении материально-технической базы детских садов региона. В 2019 г. 99,66% детских садов были обеспечены водоснабжением, 99,32% — центральным отоплением, 99,66% — канализацией. Отсутствие данных удобств превратилось в исключительно редкие случаи, связанные с невозможностью их технического подключения. Несколько хуже была обеспеченность детских садов физкультурными залами (91,55%).[99] Однако это вновь было связано с невозможностью организовать подобные помещения в зданиях устаревших проектов. В целом во второй половине 2010-х гг. материальная база детских садов Югры находилась на очень высоком уровне. В округе отсутствовали дошкольные учреждения в аварийном состоянии, даже процент зданий, нуждавшихся в капитальном ремонте, снизился в 2014–2019 гг. с 6,3% до 2,77%.[100]

Увеличились также в 2000–2020 гг. возможности югорчан для получения среднего профессионального образования. За 20 лет в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре были

округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 10.

[96] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 7, 18.

[97] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 10–11; Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 25.

[98] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 8, 16–17.

[99] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 22.

[100] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 15; Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 21.

построены 13 новых зданий для учебных заведений данного типа. Это позволило ввести в учебно-образовательный процесс 5574 новых места. Важно также и то, что новые здания предполагали длительный срок их эксплуатации, обеспечивая тем самым благоприятные возможности для стабильного развития десятков образовательных учреждений края.



Рис. 7.14. Когалымский профтехколледж.
Фото из открытых источников.

Помимо зданий учебных корпусов окружные власти прилагали большие усилия в деле организации хорошей материально-технической базы для практической подготовки студентов профессиональных учебных заведений. Например, в 2011 г. событием окружного масштаба стало открытие в г. Сургуте Ресурсного центра для учреждений профобразования. Оно было запланировано еще в 2006 г.,[101] а его пуск стал большим успехом Департамента образования Ханты-Мансийского автономного округа. Этот большой учебно-производственный комплекс открыл новые возможности для профессионального обучения югорской молодежи. Так, к примеру, в нем был создан независимый сервисный центр по обслуживанию электроинструментов фирмы «Bosch».[102] Всего к середине 2010-х гг. в округе работали 6 таких ресурсных центров в сфере IT-технологий (г. Югорск), машиностроения и энергетики (г. Сургут), строительства (г. Нижневартовск), лесопромышленного хозяйства (г. Советский), агропромышленного производства (п. Междуреченский), что было связано со Стратегией социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г.[103]

Тем удивительнее, на первый взгляд, общая динамика произошедших изменений в сети образовательных организаций региона, представленная в таблице № 7.2.

---

[101] В Сургуте построят ресурсный центр для учреждений профобразования //Российское информационное агентство «Regnum». Официальная страница. Режим доступа: https://regnum.ru/news/719409 (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[102] История колледжа //Сургутский профессиональный колледж. Официальная страница. Режим доступа: https://www.surpk.ru/about/history (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[103] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 32.

Таблица 7.2

Изменение основных показателей развития образования в Югре в 2000–2020 гг.

	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.	% изменения
Число организаций дошкольного образования, ед.	424	404	354	278	- 34,4%
Число организаций общего образования	408	374	328	312	- 25,5%
Число организаций профессионального образования	36	20	23	23	- 39,5%
Численность организаций высшего образования	49	8	8	5	- 89,8%
Численность работников в образовательных организациях, из них:	ок. 40 тыс. чел.	47379 чел.	47344 чел.	49886 чел.	+ 24,7%
С высшей категорией	4160 чел.	4890 чел.	4834 чел.	6515 чел.	+ 56,6%

Составлено: ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1276. Л. 2; *Статистическая таблица о развитии образования в Югре в* 2010–2020 *гг.*; *Отчеты Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа Югры о результатах мониторинга системы образования за* 2014–2019 *гг.*

Приведенные в таблице № 7.2 сведения демонстрируют снижение общей численности учебных заведений Ханты-Мансийского автономного округа в 2000–2020 гг. по всем уровням образования. Количество детских дошкольных учреждений за 20 лет сократилось на 34,4%. Численность общеобразовательных школ региона уменьшилась на 24,5%. Отрицательную динамику демонстрировало также количество организаций профессионального образования, в т.ч. вузов. Но если число первых уменьшилось только на 39,5%, то количество высших учебных заведений в Югре снизилось за 20 лет почти в 10 раз!

О чем говорят данные цифры? На первый взгляд, речь идет о существенном сокращении образовательного потенциала учебных заведений округа. Однако на самом деле главной причиной произошедших статистических изменений стала новая политика Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа, направленная на оптимизацию работы образовательных организаций региона.

Наиболее распространенным вариантом оптимизации стали многочисленные слияния разных учебных заведений. К средним школам присоединялись начальные образовательные организации, а также детские сады. Например, в 2012 г. к Нефтеюганской средней школе № 5 решением городской администрации была присоединена «Начальная общеобразовательная школа № 5». В 2016 г. к школе был присоединен также «Детский сад № 12 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по познавательно-речевому развитию детей».[104] Данные процессы происходили вплоть до конца 2010-х гг. Так, в 2019 г.

[104] О школе //МБОУ СОШ № 5 «Многопрофильная», г. Нефтеюганск. Официальная страница. Режим

распоряжением Администрации г. Нижневартовска Нижневартовская средняя школа № 1 им. Алексея Владимировича Войналовича была реорганизована путем присоединения к ней детского сада № 1 «Березка».[105] В результате этого, формировались крупные учебные заведения, осуществлявшие одновременно деятельность в сфере дошкольного, начального, общего и среднего образования.

Аналогичным образом стремительно осуществлялось и укрупнение средних специальных учебных заведений Ханты-Мансийского автономного округа. Ярким примером этому в постсоветские годы была история деятельности одного из старейших учебных заведений Югры — Ханты-Мансийского технолого-педагогического колледжа. В 2009 г. распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа к этому колледжу был присоединен Ханты-Мансийский политехнический колледж, созданный в свою очередь в 2002 г. на базе филиала Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии (СибАДИ).

В 2010 г. Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж был вновь укрупнен путем присоединения к нему Ханты-Мансийского колледжа сервиса и технологий. Данный колледж также был образован только в 2007 г. в результате объединения Ханты-Мансийского экономического колледжа и Ханты-Мансийского профессионального училища № 1.[106] Таким образом, было создано одно из крупнейших в регионе учреждений профессионального образования, в котором работали 200 преподавателей и ежегодно обучалось более тысячи студентов.[107]

Было реорганизовано также профессиональное образование в г. Сургуте, когда к Сургутскому профессиональному колледжу были присоединены сразу три учреждения начального профессионального образования города — профессиональные училища 2, 3 и 7.[108] Вследствие объединения, укрупненному учебному заведению удалось оптимизировать систему подготовки молодежи по различным профессиям, устранить имевшееся до этого дублирование специальностей, когда одно здание сделали отделением общеобразовательной подготовки, а трем другим дали специализацию: одно стало энергетическим, второе — политехническим, а третье было ориентировано на подготовку в сфере услуг.[109] То есть уменьшение численности учреждений образования в округе, в основном, не приводило к фактической ликвидации каких-либо учебных заведений, которые чаще всего входили в состав более крупных образовательных организаций, модернизируя направления своей работы.

доступа: https://sosh5-ugansk.gosuslugi.ru/nasha-shkola/o-shkole/ (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[105] Устав // МБОУ СШ № 1 им. А. В. Войналовича, г. Нижневартовск. Официальная страница. Режим доступа: https://shkola1nizhnevartovsk-r86.gosweb.gosuslugi.ru/ofitsialno/dokumenty/dokumenty-all-52_154.html (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[106] О колледже //Автономное учреждение профессионального образования «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж». Официальная страница. Режим доступа: https://hmtpk.ru/ru/life/history/ (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[107] Образование /Сведения об образовательной организации // Автономное учреждение профессионального образования «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж». Официальная страница. Режим доступа: https://hmtpk.ru/ru/life/history/ (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[108] История колледжа //Сургутский профессиональный колледж. Официальная страница. Режим доступа: https://www.surpk.ru/about/history (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[109] Сахно А., Захарова Л., Шутов В.: «Недовольны те, у кого проблемы с учебой» //Информационное агентство «СИА-ПРЕСС». Официальная страница. Режим доступа: https://siapress.ru/interview/17328-vadim-shutov-nedovolni-te-u-kogo-problemi-s-ucheboy. (Дата обращения — 19.07. 2023 г.)



Рис. 7.15. Православная гимназия Нижневартовска. Фото гимназии.

Конечно, не обошлось и без реальных потерь, и отдельные учебные заведения в Югре были действительно закрыты. Так, в 2007 г. была ликвидирована Сургутская средняя школа № 33, построенная в конце 1980-х гг. Объект был возведен с рядом дефектов и его приходилось регулярно ремонтировать, усиливать несущие конструкции. В конце концов, в 2007 г. после того, как в здании была выявлена глубокая трещина, школа была расформирована, а учащиеся и педагоги были распределены по другим образовательным организациям.[110] Лишь в 2020 г. начались работы по строительству нового здания этой школы.[111]

Усложнились в 2000–2010-е гг. также условия существования частных учебных заведений Югры. По мере нарастания государственных требований к аккредитации и лицензированию образовательной деятельности в наиболее выгодном положении оказались лишь те из них, которые обладали хорошей материально-технической базой, и в первую очередь, имели собственное здание. Они продолжили свою работу. К числу таких учреждений относились православные гимназии Ханты-Мансийского автономного округа, количество которых в эти годы даже возросло. Например, в 2003 г. было образовано частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия преподобного Сергия Радонежского»

[110] В Сургуте снесли здание школы, пустовавшее 5 лет //Издательский дом «Победа». Официальная страница. Режим доступа: http://www.pobeda86.ru/%D0%B2-%D1%81%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%83%D1%82%D0%B5-%D1%81%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B8-%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8B-%D0%BF%D1%83%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0/ (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[111] В Сургуте летом должно начаться строительство школы, снесенной 13 лет назад //Информационно-аналитический интернет-портал «Ugra-news. ru». Официальная страница. Режим доступа: https://ugra-news.ru/article/v_surgute_letom_dolzhno_nachatsya_stroitelstvo_shkoly_snesennoy_13_let_nazad/ (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

в г. Югорске.[112] В этом же году православные учебные заведения были созданы также в городах Ханты-Мансийске и Мегионе.[113]

С другой стороны, негосударственные учебные заведения испытывали постоянные трудности, связанные с растущей оплатой за содержание зданий и коммунальными платежами. Некоторые из них, например, Сургутская православная гимназия вынуждены были обратиться к местным депутатам с просьбой о выделении специальной субсидии на решение данной проблемы[114] и, в конце концов, сумели преодолеть возникшие трудности. Другие учебные заведения из долговой ямы выбраться так и не смогли. Так, в 2016 г. в г. Сургуте была закрыта единственная частная общеобразовательная школа — Гуманитарная гимназия Н. В. Никитиной, не сумевшая оплатить долг в 10 млн. рублей за аренду здания, что вынудило школу объявить о своем банкротстве.[115]

Серьезной оптимизации была подвергнута и сеть высших учебных заведений Ханты-Мансийского автономного округа. К началу XXI столетия в регионе работали лишь небольшое количество югорских вузов и множество филиалов университетов, институтов и академий из других областей страны. Так, в 2000–2001 учебном году в округе осуществляли образовательную деятельность 7 региональных вузов и 44 филиала.[116] Наличие в автономном округе разветвленной сети филиалов вузов из других областей страны фактически приводило к оттоку финансовых средств и талантливой молодежи из региона.[117] Поэтому, по воспоминаниям бывшего заместителя начальника Главного управления образования Югры С. М. Косенка, окружные власти уже в конце 1990-х гг. отчетливо понимали, что многие филиалы будут закрыты, но в то время для этого не имелось правовой базы. В начале 2000-х гг. стала осуществляться поэтапная ликвидация филиальной сети. Исключение делалось для тех организаций, где осуществлялось инженерное образование и имелась хорошая материальная база.[118]

---

[112] Основные сведения /Сведения об образовательной организации //Православная гимназия преподобного Сергия Радонежского. Официальная страница. Режим доступа: https://www.gymnaziya.ru/osnovnye_svedeniya (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[113] Церковно-приходская гимназия МБОУ Средняя общеобразовательная школа № 8. Режим доступа: https://edu-s.ru/hantyimansijsk/shkola--8 (дата обращения — 19.07. 2023 г.); Мегионская православная гимназия //Желтые страницы Мегиона. Каталог компаний. Официальная страница. Режим доступа: https://megion.yp.ru/detail/id/megionskaya_pravoslavnaya_gimnaziya_2400364/ (дата обращения — 19.07. 2023 г.)

[114] Яков Альский. Депутаты спешат на помощь //Новый город. 2011. № 184 (3834). С. 1–2.

[115] Степыгин А. «Если сегодня не отрезать — завтра похороним» //Российское информационное интернет-агентство «URA.RU». Официальная страница. Режим доступа: https://ura.news/articles/1036261367 (дата обращения: 1.03. 2023 г.); Сергей Зотов. Ученики и педагоги частной школы ждут решения суда. Но у чиновников еще есть время проявить свою милость // Телекомпания «СургутИнформТВ». Официальная страница. Режим доступа: https://sitv.ru/arhiv/news/social/65510/ (дата обращения — 1.03. 2023 г.); Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Н. В. Никитиной. Записано 10.07. 2023 г.

[116] Информационный отчет о работе о развитии образования Ханты-Мансийского автономного округа в 1999–2001 гг.

[117] Из интервью ректора Сургутского государственного университета Назина Георгия Ивановича редакции газеты «Северный университет» // История школы в истории судеб: Сборник документов / Сост.: Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. — Екатеринбург: «ИД «СОКРАТ», 2004. С. 190; Полевой материал: интервью Д. В. Кирилюка с С. М. Косенком (записано 10.07. 2023 г.)

[118] Полевой материал: интервью Д. В. Кирилюка с С. М. Косенком (записано 10.07. 2023 г.)

Кроме того, университеты также укрупнялись, включая в свой состав учреждения других уровней образования. Так, например, в 2007 г. Сургутский нефтяной техникум стал филиалом Югорского государственного университета,[119] а в 2019 г. к Сургутскому государственному университету был присоединен Сургутский медицинский колледж.[120] Эти решения открыли новые возможности по интеграции среднего и высшего профессионального образования, созданию необходимой последовательности и преемственности в подготовке кадров для региона.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что в 2000–2010 гг. окружным властям удалось реализовать идеи оптимизации деятельности учебных заведений края, вследствие чего их общее количество существенно сократилось. Это способствовало экономии бюджетных средств и в определенной степени — повышению эффективности работы укрупненных образовательных организаций за счет устранения дублирования специальностей и направлений подготовки обучающихся. Обратной стороной данного процесса было усложнение управления подобными учебными заведениями, а также, в отдельных случаях, психологический дискомфорт педагогических работников, вынужденных менять привычный график и даже место работы.[121]

Вместе с тем, многочисленные реорганизации, охватившие систему образования в Ханты-Мансийском автономном округе, осуществлялись в основном на уровне организационно-правовых вопросов и не повлияли существенным образом на численность и качественные характеристики педагогических работников Югры. Как видно из таблицы № 7.2, общее количество преподавателей, учителей и воспитателей в учреждениях дошкольного, общего и профессионального образования в начале XXI столетия неуклонно возрастало (+ 24,7%). Кадровый потенциал местных учебных заведений увеличился, таким образом, за 20 лет почти на четверть, приблизившись к 50 тыс. чел. Еще более впечатляющим был рост количества педагогических работников округа, аттестованных на высшую категорию (+56,6%). 6515 работников образования или 13% от всех коллективов образовательных организаций доказали высочайший уровень своей работы.

Помимо них, в округе трудились также тысячи педагогов, аттестованных на первую категорию. Статистика изменения данных показателей в 2010–2020 гг. в разрезе различных уровней образования представлена в таблице № 7.3.

Таблица 7.3

Изменение основных показателей системы образования Югры в 2010–2020 гг. в разрезе уровней образования

	2010 г.	2015 г.	2020 г.
Число организаций дошкольного образования, ед.	404	354	278

[119] Об институте //Институт нефти и технологий, филиал ФГБОУ ВО ЮГУ, г. Сургут. Официальная страница. Режим доступа: https://inteh.ugrasu.ru/sveden/o_tehnikume.php (дата обращения — 21.07. 2023 г.)

[120] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 42.

[121] Сахно А., Захарова Л., Шутов В.: «Недовольны те, у кого проблемы с учебой» //Информационное агентство «СИА-ПРЕСС». Официальная страница. Режим доступа: https://siapress.ru/interview/17328-vadim-shutov-nedovolni-te-u-kogo-problemi-s-ucheboy. (Дата обращения — 19.07. 2023 г.)

Численность педагогических работников	9073	10843	11903
Число организаций общего образования	374	328	312
Численность работников в организациях общего образования, из них:	29512 чел.	28830 чел.	31280 чел.
с высшей категорией	4174 чел.	4170 чел.	5755 чел.
с первой категорией	6363 чел.	7248 чел.	5014 чел.
Число организаций профессионального образования	20	23	23
Численность работников в организациях профессионального образования, из них:	3799 чел.	4034 чел.	4025 чел.
с высшей категорией	716 чел.	664 чел.	760 чел.
с первой категорией	529 чел.	558 чел.	481 чел.
с первой категорией	425 чел.	509 чел.	449 чел.
Численность организаций высшего образования	8	8	5
Численность работников в организациях высшего образования	4995 чел.	3637 чел.	2678 чел.
Педагогических работников	1768 чел.	1277 чел.	1035 чел.

Составлено: ГАЮ. Ф. Р-5. Оп. 1. Д. 1276. Л. 2; *статистическая таблица о развитии образования в Югре в* 2010–2020 *гг.; отчеты Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа Югры о результатах мониторинга системы образования за* 2014–2019 *гг.*

Как видно из таблицы № 7.3, динамика изменения численности педагогических работников в учреждениях дошкольного, общего, профессионального и высшего образования в начале XXI в. была разнонаправленной. Только в 2010–2020 гг. количество работников детских садов увеличилось в округе на 2830 чел. или на 31,2%. За это же время число сотрудников школ выросло на 1768 чел. или на 6%. Сравнение цифр указывает, что в 2010-е гг. чаще всего новые вакансии открывались именно в детских дошкольных учреждениях, тогда как штатные расписания общеобразовательных организаций росли более умеренными темпами. Увеличение числа работников отмечалось также, несмотря на все реорганизации, и в учреждениях профессионального образования региона. В 2010–2020 гг. оно составило 226 чел. или 5,9%.

На данном фоне единственным уровнем образования в Югре, где в начале XXI столетия количество сотрудников не увеличивалось, а сокращалось, были высшие учебные заведения. Это произошло в результате ликвидации в регионе многочисленных филиалов вузов из других областей Российской Федерации. В 2020 г. в Ханты-Мансийском автономном округе продолжили свою деятельность только 5 организаций высшего образования: Нижневартовский государственный университет, Сургутский государственный университет, Сургутский государственный педагогический университет, Югорский государственный университет и Ханты-Мансийская медицинская академия.

Вследствие столь серьезного уменьшения числа вузов, количество работников учреждений высшего образования региона в 2010–2020 гг. сократилось почти в 2 раза (46,4%). Как правило, это осуществлялось в результате изменения условий хозяйствования вузов, когда университеты стали отказываться от содержания в своих штатах ряда категорий обслуживающего персонала. Так, в 2012–2018 гг. руководство Сургутского государственного университета, следуя примеру других образовательных организаций, приняло решение отказаться от содержания в своем штате работников столовой, охраны и клининга, перейдя к закупке данных услуг на рынке на основе конкурсных процедур.[122] Тем не менее, уровень квалификации вузовских работников округа оставался в рассматриваемый период достаточно высоким. Например, в 2014 г. 72,5% преподавателей высших учебных заведений региона имели степень кандидата или доктора наук.[123]

Наряду с этим, Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2000–2010-е гг. осуществило ряд мероприятий, направленных на улучшение условий труда преподавателей, педагогов и воспитателей региона. Одним из главных вопросов, который неоднократно обсуждался окружными чиновниками, было обеспечение всего педагогического сообщества достойной заработной платой. В 2010-е гг., несмотря на разрастающийся мировой экономический кризис, органам власти Югры удалось на 100% обеспечить своевременность выплаты заработной платы сотрудникам системы образования округа.[124] Средняя зарплата педагогического работника в регионе в 2019 г. составляла 67085,7 руб. — 103,81% от средней зарплаты в округе.[125] Уровень же среднемесячной зарплаты работников вузов уже в 2014 г. составил в Югре 159,85% от средней зарплаты по Югре.[126]

Благодаря этому, во второй половине 2010-х гг. в Ханты-Мансийском автономном округе стала несколько улучшаться ситуация, связанная с высоким средним возрастом педагогических работников и необходимостью омоложения коллективов преподавателей, учителей и воспитателей. Например, в 2013–2019 гг. удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет вырос в Югре с 21,13% до 24,57%. Данному результату способствовал комплекс мер, разработанных Департаментом образования и молодежной политики округа. Так, начиная с 2017 г. молодые педагоги в школах региона стали получать ежемесячную стимулирующую выплату в размере не ниже 15% от должностного оклада сроком на 1 год.[127]

Возрастали также возможности педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа для повышения своей профессиональной квалификации. Уже в 2014 г. 51,37%

[122] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 40.

[123] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 40.

[124] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 3.

[125] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 30.

[126] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 40.

[127] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 28–29.



Рис. 7.16. Посетители детского Кванториума, г. Ханты-Мансийск (из сети интернет)

всех учителей прошли курсы повышения квалификации.[128] В последующие годы темпы организации различных курсов повышения квалификации для педагогических работников в округе еще более возросли, в том числе и за счет экономии средств, полученных в результате оптимизации сети учебных заведений Югры.[129] Нормой их повседневной жизни стало прохождение курсов повышения квалификации 1 раз в три года не только в области педагогического мастерства, но также и в сфере компьютерных технологий. Например, в 2017–2019 гг. в Сургутском государственном университете стали проводиться курсы повышения квалификации по разработке собственных электронных учебных курсов на платформе LMS Moodle. Всего за 3 года 287 преподавателей повысили свою квалификацию в данной области и было создано 579 электронных курсов, запущенных в учебный процесс вуза.[130]

Повышению квалификации педагогических работников автономного округа способствовали также многочисленные конкурсы профессионального мастерства, которые проходили на самых разных уровнях: муниципальном, региональном и всероссийском. Одним из самых известных конкурсов в последние годы для югорских учителей и воспитателей был конкурс «Учитель года Ханты-Мансийского автономного округа», возникший в конце 1990-х гг.

---

[128] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 20.

[129] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 31.

[130] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 42.



Рис. 7.17. Подведение итогов конкурса - Педагог года в Югре, 2019 г. (из сети интернет)

В числе первых победителей этого конкурса в регионе были талантливые педагоги, такие как А. П. Иванов — учитель мировой художественной культуры средней школы № 1 г. Сургута, получивший специальный приз в финале Всероссийского конкурса в г. Москве, Е. В. Шершавова — учитель английского языка средней школы № 6 г. Лангепаса, которая одержала победу в финале Всероссийского конкурса в номинации «Иностранный язык» и была награждена премией Президента Российской Федерации.

Великолепное качество работы демонстрировали также В. И. Иванова — учитель изобразительного искусства и художественного труда из поселка Горноправдинск Ханты-Мансийского района, Т. П. Антипова — учитель русского языка и литературы Белоярской средней школы № 1 Сургутского района, Е. В. Сахарова — преподаватель математики начальной прогимназии-лаборатории Салахова г. Сургута. Все они на рубеже 1990-х — 2000-х гг. были примерами для подражания педагогического сообщества Югры. Победители конкурса получали на уровне муниципалитетов и окружного руководства ценные подарки.[131]

Всего только по состоянию на 2000 г. в Югре работали 31 педагог, имевший почетное звание «Заслуженный учитель Российской Федерации», 2 педагога, обладавшие званием «Заслуженный мастер производственного обучения», 224 педагогических работника, награжденных значком «Почетный работник общего образования Российской Федерации», 18 — значком «Почетный работник начального профессионального образования Российской Федерации»,

[131] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с Н. Я. Стрельцовой. Записано 14.07. 2023 г.

329 — Почетной грамотой Министерства образования РФ и 14 — званием «Заслуженный работник образования Ханты-Мансийского автономного округа».[132]

В последующие годы регион по-прежнему продолжал рождать десятки новых талантов в сфере образования. Так, в 2019 г. целый ряд учителей, воспитателей и руководителей системы образования Ханты-Мансийского автономного округа стали победителями в различных номинациях педагогического творчества. Звание «Учитель года» получила Н. А. Алямкина — учитель начальных классов средней школы № 5 г. Пыть-Яха. В номинации «учитель родного языка и литературы» победительницей была признана Л. В. Захарова — учитель начальных классов Казымской общеобразовательной школы Белоярского района. Лучшим воспитателем дошкольного учреждения стала О. В. Прутьян — педагог детского сада «Комарик» Березовского района. Звание «педагог-психолог года» получила М. Н. Котова — профильный специалист детского сада № 13 «Чебурашка» г. Нефтеюганска. В номинации «Сердце отдаю детям» победила Л. М. Сакур — учитель технологии и изобразительного искусства Сургутской средней школы № 31, «руководителем года» стал директор Центра детского творчества г. Нижневартовска А. В. Черногалов.[133]

В конце 2000-х — начале 2010-х гг. в округе была предпринята также попытка организовать аналогичный конкурс для преподавателей высших учебных заведений. Так, в 2010 г. был инициирован региональный конкурс «Лучший преподаватель Югры — 2010». По его итогам победителем был назван 21 преподаватель ведущих вузов. В качестве награды они получили стажировку в университетах Каталонии (Испания).[134]

В высших учебных заведениях Ханты-Мансийского автономного округа также сформировались профессорско-преподавательские коллективы, обладавшие высочайшим уровнем квалификации. Имена многих из них стали широко известны не только в Югре, но и далеко за ее пределами (таблица № 7.4).

Таблица 7.4

Известные преподаватели и ученые вузов Ханты-Мансийского автономного округа

Наименование вуза	**Известные преподаватели и ученые вузов**
Нижневартовский государственный университет	С. И. Горлов — доктор физико-математических наук, профессор, Почетная грамота Президента Российской Федерации;
	Л. А. Ибрагимова — доктор педагогических наук, профессор;
	А. К. Карпов — кандидат филологических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ;

[132] Информационный отчет о работе о развитии образования Ханты-Мансийского автономного округа в 1999–2001 гг.

[133] Дмитриева Е. Югра выбрала лучших педагогов //Информационно-аналитический интернет-портал «Ugra-news. ru». Официальная страница. Режим доступа: https://ugra-news.ru/article/date/77140/ (дата обращения — 23.07. 2023 г.)

[134] Итоги социально-экономического развития отрасли «Образование» за 2010 г. С. 24.

	Е. А. Овчаров — доктор медицинских наук, профессор;
	В. И. Полищук — доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ;
	Ф. Н. Рянский — доктор географических наук, кандидат минералогических наук, профессор;
	Я. Г. Солодкин — доктор исторических наук, профессор
Сургутский государственный университет	Л. В. Коваленко — доктор медицинских наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	С. М. Косенок — доктор педагогических наук, профессор, Медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени;
	С. И. Логинов — доктор биологических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	М. Ю. Мартынов — доктор политических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	Г. И. Назин — доктор физико-математических наук, профессор, Медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени;
	В. А. Острейковский — доктор технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;
	А. И. Прищепа — доктор исторических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ;
	Ф. Д. Рассказов — доктор педагогических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	В. П. Стариков — доктор биологических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ
Сургутский государственный педагогический университет	И. Г. Глушков — доктор исторических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	Ю. А. Дворяшин — доктор филологических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ;
	В. П. Засыпкин — доктор социологических наук, доцент, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	В. Н. Золотарев — кандидат педагогических наук, доцент, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	Н. В. Коноплина — доктор педагогических наук, профессор, Медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени;

	М. И. Тарасенко — кандидат педагогических наук, доцент, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	М. В. Терехова — кандидат педагогических наук, доцент
Ханты-Мансийская медицинская академия	В. Д. Вильгельм — кандидат медицинских наук, профессор, Заслуженный врач РФ;
	А. Л. Коркин — доктор медицинских наук, профессор;
	В. И. Корчин — доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ;
	Г. С. Соловьев — доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ;
	В. В. Хрячков — доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный врач РФ
Югорский государственный университет	В. Ф. Анисимов, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	Д. В. Бекбергенева, доктор экономических наук, доцент;
	Е. Д. Лапшина, доктор биологических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ;
	С. В. Онина, доктор филологических наук, доцент;
	Д. С. Осипов, доктор технических наук, профессор;
	С. Г. Пятков, доктор физико-математических наук, профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ

Составлено по информации, предоставленной ведущими вузами Югры в соответствии с запросом 1–28 сентября 2023 г.

Высокий уровень квалификации многих преподавателей, учителей и воспитателей Югры обеспечивал постоянное расширение направлений и качества подготовки молодежи по различным уровням образования. Так, в 2014 г. в вузах округа велась подготовка по 73 специальностям и направлениям, что практически полностью охватывало весь спектр востребованных на региональном рынке труда профессий. Местные вузы в 2010-х гг. стали формировать базовые кафедры, целью которых было усиление связи обучения с производством. Такие кафедры были созданы, к примеру, в Сургутском и Югорском государственных университетах. Важно и то, что в это время 85% выпускников вузов округа оставались работать в Югре,[135] что обеспечивало регион квалифицированными специалистами.

[135] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 38–39.



Рис. 7.18. Учителя и учащиеся Ванзетурской средней общеобразовательной школы, с. Ванзетур Березовского района, 2014 г. (из сети интернет)



Рис. 7.19. Губернатор Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Н. В. Комарова и ректор Сургутского государственного педагогического университета Н. В. Коноплина, а также представители культуры, науки, образования, Администрации г. Сургута, открыли памятник Учительнице – символу СурГПУ, Сургут, 30 августа 2016 г. (предоставлено СурГПУ)

Таблица 7.5

Результаты подготовки специалистов с высшим образованием в вузах Ханты-Мансийского автономного округа в 1992–2022 гг.

Название высшего учебного заведения	Количество выданных дипломов о высшем образовании (бакалавриат, специалитет, магистратура)	Из них дипломы с отличием
Нижневартовский государственный университет (1992–2022 гг.)	20774 чел.	2953 чел.
Сургутский государственный университет	26483 чел.	3093 чел.
Сургутский государственный педагогический университет (1999–2022 гг.)	10651 чел.	1035 чел.
Ханты-Мансийская медицинская академия (2005–2022 гг.)	1100 чел.	100 чел.
Югорский государственный университет (2001–2022 гг.)	17044 чел.	3089 чел.
Итого за 1992–2022 гг.	76052 чел.	10270 чел.

Составлено по статистическим сведениям, предоставленным ведущими вузами Югры в соответствии с запросом 1–28 сентября 2023 г.

Приведенные в таблице № 7.5 цифры позволяют говорить о том, что только 5 ведущих высших учебных заведений округа в 1992–2022 гг. подготовили для рынка труда Югры более 76 тыс. специалистов, в том числе свыше 10 тыс. закончивших свое обучение с отличием. Дипломы о высшем образовании в данных вузах получили 5,6% граждан Ханты-Мансийского автономного округа старше 14 лет (по состоянию на 2020 г.).

Неслучайно, выпускники университетов региона в последние десятилетия играют важную роль в органах региональной и муниципальной власти, деятельности ведущих промышленных предприятий, банковской сфере, организациях образования и здравоохранения, учреждениях культуры и т.д. Некоторые из недавних студентов югорских вузов занимают руководящие посты окружного значения. Так, например, Департамент образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с 2017 г. возглавляет выпускник Сургутского государственного университета А. А. Дренин, его заместителями являются выпускник СурГУ А. Б. Гомзяк, а также выпускник Нижневартовского государственного университета С. А. Возняк.

Департамент государственной гражданской службы, кадровой политики и профилактики коррупции Ханты-Мансийского автономного округа возглавляет выпускник Югорского государственного университета А. Е. Деменко. Другой выпускник этого университета Р. М. Белкин — Департамент труда и занятости населения округа. Департамент моло-

дежной политики, гражданских инициатив и внешних связей Югры также возглавляет выпускник ЮГУ Я. А. Самохвалов. Заместителем Директора департамента здравоохранения округа является выпускник Ханты-Мансийской государственной медицинской академии М. В. Малхасьян. Множество выпускников университетов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры работают также на руководящих постах в муниципальных органах власти региона.

Заметен вклад выпускников местных вузов и в экономической жизни региона. Например, выпускник Сургутского государственного университета В. Н. Болотов возглавляет Сургутскую торгово-промышленную палату, а выпускник Нижневартовского государственного университета А. В. Лисин является президентом Нижневартовской торгово-промышленной палаты. Многие бывшие студенты университетов Югры сегодня занимают руководящие должности в ведущих финансово-промышленных организациях региона. Так, выпускник СурГУ С. Г. Кротов является заместителем председателя правления АО БАНК «Сургутнефтегазбанк», должности ведущих инженеров подразделений в компаниях «Газпром трансгаз Сургут» и «Самотлорнефтегаз» занимают выпускник Сургутского государственного университета И. С. Кузин и выпускница Нижневартовского государственного университета А. А. Глухова.

Учитывая большой накопленный в регионе опыт организации высшего педагогического образования, неудивительно, что выпускники университетов округа к началу 2020-х гг. достигли немалых успехов в деятельности учебных заведений. Целый ряд местных школ возглавили вчерашние югорские студенты. К примеру, выпускники Нижневартовского университета возглавили такие учреждения как МБОУ «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск (Н. В. Живодерова), МБОУ «Средняя школа № 2 — многопрофильная имени заслуженного строителя РФ Е. И. Куропаткина», г. Нижневартовск (О. В. Райш), МБОУ средняя школа № 34, г. Нижневартовск (И. А. Долба).

Выпускники Сургутского государственного педагогического университета также заняли ряд руководящих должностей в системе образования региона: МБОУ школа «Перспектива», г. Сургут (Е. Л. Запольская), МБОУ НШ № 30, г. Сургут (С. В. Колесник), МБОУ СОШ № 26, г. Сургут (Е. Н. Елисеева), МБОУ Русскинская СОШ, Сургутский район (М. Я. Яковинов) и др.

Плеяда выпускников вузов округа сегодня играет также заметную роль в сфере культуры. Например, выпускник Сургутского государственного университета Г. Б. Чечевин является директором крупнейшего музея Югры — Музея природы и человека (г. Ханты-Мансийск). Другой выпускник Сургутского государственного университета В. В. Малыхин возглавляет АНО «Мультимедийный исторический парк «Моя история» (г. Сургут). Директором МАУ «Экоцентр» (г. Мегион) — выпускница Нижневартовского государственного университета Р. Б. Галив и т.д.

Многие студенты, магистранты и выпускники местных вузов достигли также больших успехов в спортивной жизни Российской Федерации. Так, олимпийской чемпионкой 2010 г. по биатлону стала выпускница Югорского государственного университета С. Ю. Слепцова, олимпийскими чемпионами по лыжным гонкам в 2014 г. — магистранты СурГУ А. Г. Легков и А. А. Волков.[136] Есть среди студентов югорских вузов золотая олимпийская медаль и по хок-

[136] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 49.

кею. Ее в 2018 г. в составе сборной России завоевал студент Нижневартовского государственного университета И. А. Телегин.

Спортивные успехи обучающихся университетов округа продолжились и в начале 2020-х гг. Так, студенты Нижневартовского государственного университета А. Х. Батыргазиев и М. С. Храмцов стали чемпионами Олимпийских игр 2020 г. в Токио по боксу и тхэквандо, параолимпийской чемпионкой по плаванию в 2020 г. стала студентка СурГУ А. В. Гонтарь. Некоторые из них, не только достигли индивидуальных спортивных побед международного уровня, но и являются создателями специализированных учреждений по развитию спорта в Югре. К примеру, выпускник Сургутского государственного педагогического университета А. В. Ашапатов стал двухкратным паралимпийским чемпионом по легкой атлетике и создателем Центра спортивной подготовки и реабилитации Алексея Ашапатова (г. Сургут).

Столь же значительным оказался также вклад выпускников вузов Ханты-Мансийского автономного округа и в систему здравоохранения края. Выпускники Сургутского государственного университета сегодня определяют работу ряда медицинских учреждений своего города. Например, генеральным директором компании «Регионмед-86» является выпускник вуза А. Г. Приходько, заместителем главного врача Сургутской окружной клинической больницы работает другой выпускник вуза К. В. Костюченко, а в Сургутской городской клинической поликлинике № 3 эту же должность занимает еще одна выпускница СурГУ — М. М. Мирхайдарова. Выпускник Ханты-Мансийской государственной медицинской академии Ю. С. Сподар является главным врачом Урайской городской клинической больницы. Должности заместителей руководителя в Ханты-Мансийской городской клинической станции скорой медицинской помощи и Окружном клиническом лечебно-реабилитационном центре также занимают выпускники этого вуза — В. Н. Симонов и С. В. Игнатов.

В целом, благоприятные материально-технические и кадровые условия работы способствовали тому, что в учебных заведениях Югры в 2000–2010-е гг. ежегодно обучались сотни тысяч граждан. Если в 2000–2001 гг. учебой в 1021 образовательной организации по разным уровням образования (включая вечерние школы и дополнительное образование) в округе были охвачены 440 тыс. 336 чел.,[137] то в 2019 г. в 795 образовательных организациях одновременно учились 508 тыс. 503 чел.,[138] то есть число организаций, предоставляющих образовательные услуги, сократилось в Ханты-Мансийском автономном округе на 22,1%, но количество учащихся в регионе выросло на 15,5%. Учитывая тот факт, что население региона составляло в 2019 г. 1 млн. 663 тыс. человек,[139] это означало, что почти каждый третий житель округа получал какое-либо образование, а среди югорчан в возрасте от 5 до 18 лет этот показатель составлял 91,96%.[140]

---

[137] Информационный отчет о работе о развитии образования Ханты-Мансийского автономного округа в 1999–2001 гг.

[138] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 7–9.

[139] Численность населения в разрезе городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на начало 2019 г. /БУ Медицинский информационно-аналитический центр. Официальная страница. Режим доступа: https://miacugra.ru/meditsinskim-rabotnikam/medstat/chisl_HMAO_2019.pdf (дата обращения — 22.07. 2023 г.)

[140] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020.

Динамичное развитие всех уровней образования в Ханты-Мансийском автономном округе в 1992–2022 гг. отразилось и в результатах переписи населения региона в 2002, 2010 и 2020 гг.

Таблица 7.6

Изменения в уровне образования населения Югры старше 14 лет в 1989–2020 гг. по данным переписей населения.[141]

	1989 г.	**2002 г.**	**2010 г.**	**2020 г.**
Все население Югры старше 14 лет	873469 чел.	1134965 чел.	1237454 чел.	1363274 чел.
С послевузовским образованием	-	2346 чел. (0,21%)	8011 чел. (0,65%)	9758 чел. (1,04%)
С высшим образованием	90292 чел. (10,33%)	177838 чел. (15,67%)	289018 чел. (23,36%)	286064 чел. (30,56%)
Со средним профессиональным образованием	241118 чел. (27,60%)	383801 чел. (33,81%)	409072 чел. (33,06%)	362624 чел. (38,74%)
Со средним образованием	348729 чел. (39,82%)	225318 чел. (19,85%)	230627 чел. (18,64%)	168960 чел. (18,05%)

Составлено по Всесоюзнойя переписи населения 1989 г. //Демоскоп Weekly (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_edu_89.php?reg=69 (дата обращения — 5.09.2023 г.); Всероссийская перепись населения 2002 г. //Официальный сайт Всероссийской переписи населения 2002 г. (Электронный ресурс). Режим доступа: http://www.perepis2002.ru/index.html?id=15 (дата обращения — 5.09.2023 г.); Всероссийская перепись населения 2010 г. //Федеральная служба государственной статистики (Электронный ресурс). Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения — 6.09.2023 г.); Итоги Всероссийской переписи населения 2020 г. Том 3. Образование //Федеральная служба государственной статистики (Электронный ресурс). Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom3_Obrazovanie (дата обращения — 6.09. 2023 г.)

Материалы таблицы № 7.6 демонстрируют значительный рост уровня образования югорчан в постсоветский период. Общее количество жителей региона в возрасте старше 14 лет увеличилось за 32 года между последней всесоюзной и последней всероссийской переписями на 56,07%. Наряду с этим, по большинству уровней образования в Ханты-Мансийском автономном округе наблюдался более значительный рост. Так, процент граждан с высшим образованием вырос почти в 3 раза — с 10,33% до 30,56%. Доля югорчан со средним профессиональным образованием также существенно увеличилась — с 27,60% до 38,74%.

С. 57.

[141] В связи с неполнотой сведений об уровне образования жителей Югры по результатам Всероссийской переписи населения 2020 г. процент граждан по уровням образования подсчитан от количества граждан старше 14 лет, указавших свой уровень образования

То есть свыше 69% жителей региона к началу 2020-х гг. имели высшее, либо среднее профессиональное образование! Это стало возможным благодаря успешной деятельности на территории округа ведущих университетов, колледжей и техникумов. Неслучайно, в XXI веке переписи населения 2002, 2010 и 2020 гг. зафиксировали появление в Югре и нового уровня образования граждан — послевузовского образования, отсутствовавшего в предшествующее десятилетие. Количество жителей Ханты-Мансийского автономного округа, закончивших ординатуру, интернатуру, аспирантуру и докторантуру в 2002–2020 гг. также стало стремительно нарастать, увеличившись всего за 18 лет в 5 раз — с 0,21% до 1,04%.

Напряженная работа Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и губернаторов — А. В. Филипенко и Н. В. Комаровой — позволили сформировать в 2000–2010-е гг. хорошую материально-техническую и кадровую базу учебных заведений региона. Подтверждением этому стали многочисленные успехи учащейся молодежи Югры в освоении образовательных программ различных уровней. К примеру, в 2015 г. по результатам сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) в общеобразовательных учреждениях Югры из 9878 чел. минимальное пороговое значение по обязательным предметам (русский язык и математика) не сумели преодолеть лишь 48 выпускников местных школ (0,48%).[142]

Преподавание в школах округа находилось на достаточно высоком уровне и позволяло подавляющему большинству югорских учащихся справиться с государственным минимумом в изучении основных школьных предметов. Неуклонно увеличивалось также количество местных школьников, завершавших свое обучение с отличием. Так, в 2019–2020 гг. число обладателей медали «За особые успехи в обучении» выросло в регионе с 500 до 850 человек.[143]

Правительство Ханты-Мансийского автономного округа разрабатывало и другие мероприятия, направленные на поддержку молодежи, отличавшейся способностями к обучению. К примеру, уже в 1999 г. было издано постановление губернатора округа А. В. Филипенко, в соответствии с которым в Югре создавались именные стипендии губернатора для студентов вузов региона, средних специальных учебных заведений, а также для студентов вузов Тюменской области, обучавшихся за счет средств окружного бюджета.

Всего к награждению данными стипендиями предполагалось 50 студентов средних специальных учебных заведений и 125 студентов вузов. Размер стипендии составлял для ссузов — 3, а для вузов — 4 минимальных размеров оплаты труда.[144] Фактически в последующие годы количество именных стипендий губернатора было даже выше изначально заявленных цифр. Например, в 2019 г. их получали 227 студентов профессиональных образовательных организаций.[145]

---

[142] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 23

[143] Шевякова А. Правила награждения школьников медалями изменились в Югре //Интернет-портал ХМАО — Югры «86.Ru». Режим доступа: https://86.ru/text/education/2021/05/24/69930893/ (дата обращения — 23.07. 2023 г.)

[144] Постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа от 18.10.1999 № 409 «Об утверждении именных стипендий Губернатора автономного округа». Сайт «Закон-регион: законы и бизнес в России». Режим доступа: https://zakon-region.ru/1/61236/ (Дата обращения — 18.07. 2023 г.)

[145] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 41.

В целях дальнейшего повышения качества среднего профессионального образования в округе в конце 2010-х гг. стала применяться также модель дуального обучения — совмещение теоретической подготовки с практическим обучением на предприятии. В 2019 г. из 18 организаций профессионального образования края 16 использовали элементы данной модели. Для этого были заключены договоры со 164 предприятиями региона, создавались специальные учебно-производственные участки.[146]

Данные меры регулярно приносили ощутимые результаты в виде побед и призовых мест югорских обучающихся на всероссийских и межрегиональных конкурсах, олимпиадах, конференциях и соревнованиях. К примеру, в 2014 г. студентка Сургутского политехнического колледжа Л. В. Кухарь заняла 3-е место на Всероссийском национальном чемпионате «WorldSkills Russia» в г. Казани.[147] В 2019 г. команда автономного округа заняла 35-ю позицию в рейтинге 83-х регионов страны, завоевав 1-золото, 1-серебо и 1-бронзу на национальном чемпионате «Молодые профессионалы «WorldSkills Russia».[148]

Общей проблемой для развития системы образования в Ханты-Мансийском автономном округе в 2000–2010-е гг. стала также необходимость обеспечения доступности образования для социально незащищенных детей, подростков и молодежи. Так, уже в 2000-е гг. под руководством Департамента образования и молодежной политики Югры начали реализовываться многочисленные меры дополнительной поддержки детей-сирот, в том числе через запуск программы «Дети Югры». В соответствии с ней Администрация Ханты-Мансийского автономного округа в 2000-х гг. выделяла большие средства на приобретение жилья для таких детей. Для них были созданы единые билеты, которые давали право льготного проезда детей-сирот.[149]

Помимо этого, в округе в начале XXI столетия организовывались благоприятные условия для развития инклюзивного образования. Уже в 2000-е гг. в ряде образовательных организаций региона стали реализовываться многочисленные инициативы, проекты и гранты, посвященные решению данного вопроса. Следующим толчком для развития инклюзивного образования в Югре стал выход в 2012 г. нового Закона об образовании, в котором дополнительно прописывались права детей с ограниченными возможностями здоровья. К примеру, ст. 42-я Закона предполагала комплекс мер психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся, которые испытывали трудности при освоении основных общеобразовательных программ.[150] Более того, в ст. 55 Закона говорилось о том, что дети с ограниченными возможностями здоровья должны приниматься на обучение по адаптированной основной общеобразовательной программе только с согласия родителей (закон-

---

[146] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 41.

[147] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 34.

[148] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 41.

[149] Архив Департамента образования Ханты-Мансийского автономного округа. 2005.

[150] Федеральный закон от 29.12. 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/8a2ef3d550b182b12707927d61572a4cb473aa03/ (дата обращения — 08.07. 2023 г.)

ных представителей) и на основании рекомендации психолого-медико-педагогической комиссии.[151]

Вследствие выхода нового Закона, начали перестраивать свою работу и образовательные организации Ханты-Мансийского автономного округа. На всех уровнях образования региона проводилась большая работа по созданию технических возможностей для обучения детей, подростков и молодежи с ограничениями здоровья. В 2010-х гг. учебные заведения Югры были оборудованы специальными подъездными путями и пандусами, создавались также дополнительные материально-технические и учебно-методические условия для обучения лиц с ОВЗ. Так, в 2019 г. в 386-ти зданиях местных школ (82,48%) были созданы условия для беспрепятственного доступа инвалидов.[152]

Расширялось количество общеобразовательных организаций, основная деятельность которых была связана с обучением детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, а также их специализация. Например, в 2014 г. в Ханты-Мансийском автономном округе работали 19 казенных общеобразовательных учреждений и 1 казенное учреждение санаторного типа, среди которых 14 были ориентированы на работу с детьми, имеющими отклонения в умственном развитии, 2 — для обучающихся с задержкой в развитии, 2 школы — для глухих и слабослышащих детей. Кроме того, для детей с тяжелыми речевыми нарушениями и глухих детей работала школа-детский сад. Эти организации посещали 4657 детей с ограниченными возможностями здоровья и 2275 детей-инвалидов. С целью организации комфортных условий их жизни в регионе функционировали также 9 государственных и 19 муниципальных интернатов, в которых проживали 979 таких детей.[153]

Увеличивались возможности получения образования для молодежи, имеющей различные ограничения по здоровью, и на других уровнях системы образования. Так, в высших учебных заведениях округа в эти годы пункты об инклюзивном образовании были введены в рабочие программы всех дисциплин. Это стало одним из условий прохождения государственной аккредитации образовательных программ в 2014–2017 гг. Кроме того, в учебных заведениях появлялось все больше специалистов, занимавшихся адаптацией обучающихся с ОВЗ и инвалидов. Например, в 2016 г. в Сургутском государственном университете был создан специальный Центр инклюзивного образования.[154] В целом, количество детей, подростков и молодежи с ОВЗ и инвалидов, обучавшихся в детских садах, школах общего доступа и вузах края неуклонно возрастало.[155]

---

[151] Федеральный закон от 29.12. 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/296acc03f4dfbea960a2b486d6f0c63402a7b5b9/ (дата обращения — 08.07. 2023 г.)

[152] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 34.

[153] Подсчитано по: Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 22.

[154] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 42.

[155] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 14; Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 42.

В связи с этим можно утверждать, что к концу 2010-х гг. Правительству Ханты-Мансийского автономного округа — Югры удалось создать максимально благоприятные условия для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов по образовательным программам всех уровней образования. К примеру, в 2019 г. 82,4% детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья были охвачены в регионе различными моделями и программами социализации. Возрастало и количество общеобразовательных организаций, в которых была создана универсальная безбарьерная среда для инклюзивного образования (23,6% учреждений в 2019 г.).[156]

Серьезное развитие в начале XXI столетия получило также в Югре дополнительное образование. Если в 2000–2001 гг. в данной сфере работали 70 организаций, то в 2019 г. их количество возросло до 126.[157] Одновременно с этим, в рамках регионального проекта «Успех каждого ребенка» в Югре была реализована модель персонифицированного финансирования дополнительного образования, а доступ к бюджетному финансированию получили негосударственные организации, занимающиеся реализацией дополнительного образования детей. В итоге, их число в 2015–2019 гг. выросло в 10 раз — с 11 до 114-ти. 5880 детей посещали эти организации за счет бюджетных средств. В 2010-е гг. с целью дальнейшего развития технических знаний, умений и навыков у югорской молодежи были построены и начали функционировать также 5 детских технопарков «Кванториум», в которых в конце десятилетия на регулярной основе занимались более 3 тыс. детей.[158]

Кроме того, в конце 2010-х — начале 2020-х гг. в работу по организации детского дошкольного образования в Ханты-Мансийском автономном округе включились также высшие учебные заведения региона. Так, в Сургутском государственном университете заработал Региональный модельный центр дополнительного образования, где только в 2019 г. было обучено 250 педагогов и произошла модернизация более двух тысяч образовательных программ (Бизнес-сфера, Кибер-медик, Сити-фермер, Глобальная блогосфера, Умный дом, Умный город, Кампус молодежных инициатив). Только в 2018 г. на базе Центра было обучено 396 школьников, а в последующие годы их количество многократно возросло.[159]

Югорский государственный университет с 2019 г. стал реализовывать распределенную модель выявления и поддержки одаренных детей, используя инфраструктуру Югорского физико-математического лицея, Югорского колледжа-интерната олимпийского резерва, Центра одаренных детей Севера, по трем направлениям: «Наука», «Искусство», «Спорт». Не менее 600 школьников ежегодно получили возможность реализовать собственные проекты на базе Югорского Сириуса.[160] Все эти успехи были бы невозможны без всецелой поддержки

---

[156] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 14.

[157] Информационный отчет о работе о развитии образования Ханты-Мансийского автономного округа в 1999–2001 гг.; Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 8.

[158] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 14, 50.

[159] Сургутский государственный университет: вчера, сегодня, завтра: корпоративное издание, посвященное 30-летию вуза /под общ. ред. Д. В. Кирилюка. — Сургут: ИЦ СурГУ, 2023. С. 158.

[160] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного

развития образования со стороны губернаторов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры А. В. Филипенко и Н. В. Комаровой, а также огромной организационной работе руководителей Управления (Департамента) образования региона — З. П. Тюменцевой, С. В. Сажаева, Л. Н. Пауковой, А. В. Грибцовой, Л. Н. Ковешниковой и А. А. Дренина, которые сумели, используя благоприятное социально-экономическое положение автономного округа, обеспечить качественную работу системы образования Югры.

В целом, за 20 лет нового столетия в Ханты-Мансийском автономном округе была создана современная и многогранная система образования, охватывающая все уровни образования. Несмотря на многочисленные реорганизации, она обеспечивала одновременное обучение более полумиллиона человек, включая инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья. Помимо основного образования, в округе были созданы большие возможности для дополнительного образования детей и подростков, увеличивая и развивая интеллектуальный потенциал региона.

Система образования Югры на современном этапе

Поступательное развитие системы образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2020 г. оказалось перед лицом серьезных испытаний, связанных с мировой эпидемией коронавирусной инфекции. 17 марта 2020 г. Департамент образования и молодежной политики округа издал приказ «Об усилении санитарно-эпидемиологических мероприятий в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», который, реагируя на решение регионального оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения коронавирусной инфекции от 14 марта 2020 г., объявил о переводе с 19 марта по 12 апреля всех занятий в образовательных организациях Югры на дистанционную форму обучения. Этот приказ запретил также проведение в регионе всех массовых мероприятий, численность участников которых превышала 100 человек.[161]

Возникла совершенно новая ситуация, которая потребовала от Правительства Ханты-Мансийского автономного округа, Департамента образования и молодежной политики Югры принятия множества оперативных решений по недопущению срыва образовательно-воспитательного процесса в учебных заведениях округа. Важно и то, что в случае невозможности проведения занятий в дистанционном формате они должны были быть и вовсе отменены. Таким образом, началась проверка стрессоустойчивости всех учебных заведений и организаций, предоставляющих образовательные услуги, их способности организовать обучение и воспитание югорчан в режиме видеоконференцсвязи.

округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2019 г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 15.

[161] Приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 381 от 17 марта 2020 г. «Об усилении санитарно-эпидемиологических мероприятий в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» // Официальный информационный портал Департамента образования Администрации г. Ханты-Мансийска. Режим доступа: http://eduhmansy.ru/stranica-novosti/o-realizacii-obrazovatelnyh-programm-s-primeneniem-distancionnyh-obrazovatelnyh-tehnologij-s-19-marta-po-12-aprelya-2020-goda (дата обращения: 24.07. 2023 г.)

Многочисленные ограничения в жизни системы образования автономного округа с тех пор продолжались с некоторыми послаблениями вплоть до начала февраля 2022 г. Однако наиболее тяжелым временем для учреждений образования автономного округа был период с марта по июнь 2020 г., когда все педагогические работники региона, учащиеся и их родители были вынуждены в короткие сроки адаптироваться к работе в новых условиях, не только привыкнуть к проведению занятий в дистанционном формате, но также к проведению промежуточных и итоговых контрольных работ, экзаменов, защите выпускных квалификационных работ в онлайн-режиме. Разные образовательные организации и педагоги были вынуждены пересматривать методы своей работы с обучающимися: вести работу через имеющуюся у учебного заведения электронно-образовательную среду, создавать группы в социальных сетях, использовать групповые чаты в мессенджерах и т.д.[162]

Кроме того, резко возросла нагрузка на личную компьютерную технику участников образовательного процесса, обострилась проблема мощностей серверов департаментов образования, сайтов образовательных организаций и т.д. В ответ на это Департамент образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры во главе с А. А. Дрениным организовал круглосуточную техническую поддержку учителей, воспитателей, детей и их родителей по вопросам дистанционного обучения, ввел дополнительные сервисы для организации вебинаров и онлайн-обучения в муниципалитетах автономного округа.

В отличие от некоторых других регионов страны, которые после того, как Министерство просвещения Российской Федерации разрешило досрочное окончание учебного года там, где не было создано условий для качественной организации учебного процесса в дистанционном формате, воспользовались данным правом, а в Югре 2020–2021 учебный год был завершен в положенные сроки.[163] Большая заслуга в этом принадлежит окружным властям, сумевшим значительно укрепить материально-техническую базу учебных заведений, оснастить их компьютерами и высокоскоростным Интернетом, что и обеспечило почти бесперебойную работу системы образования Югры в 2020–2022 гг. Отдельные недочеты в данном процессе объяснялись нестандартной обстановкой, в которую попали педагогические работники и обучающиеся, не всегда комфортными жилищно-бытовыми условиями, сбоями в работе домашней техники и поставщиков услуг Интернета.

Несмотря на коронавирусные ограничения, уже в 2020–2021 учебном году стал постепенно восстанавливаться и расширяться также перечень проводимых детских досуговых мероприятий. Для этого осенью 2020 г. Департамент образования и молодежной политики Югры оперативно согласовал с органами местного самоуправления округа и Роспотребнадзором все необходимые документы по возобновлению деятельности организаций, занимав-

---

[162] Алексей Дренин: «Организуем все максимально разумно» //Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальная страница. Режим доступа: https://depobr.admhmao.ru/deyatelnost/vystupleniya-i-zayavleniya-direktora-i-zamestiteley-direktora-depobrazovaniya-i-molodyezhi-yugry/2020-god/5074591/aleksey-drenin-organizuem-vse-maksimalno-razumno/ (дата обращения — 24.07. 2023 г.)

[163] Алексей Дренин: «Организуем все максимально разумно» //Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальная страница. Режим доступа: https://depobr.admhmao.ru/deyatelnost/vystupleniya-i-zayavleniya-direktora-i-zamestiteley-direktora-depobrazovaniya-i-molodyezhi-yugry/2020-god/5074591/aleksey-drenin-organizuem-vse-maksimalno-razumno/ (дата обращения — 24.07. 2023 г.)

шихся досугом детей, с учетом безопасности всех граждан.[164] Это позволяет говорить о том, что система образования Югры достойно выдержала в 2020–2022 гг. стресс-тест пандемией COVID-19, продолжив свое поступательное развитие после отмены всех ограничений.

Сегодня образовательное пространство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры представлено множеством динамично развивающихся учебных заведений и организаций, предоставляющих образовательные услуги.

Таблица 7.7

Система образования Югры в 2022 г.

	2022 г.
Численность организаций дошкольного образования, ед.	262
Численность педагогических работников	11538 чел.
Число воспитанников детских садов	107747 чел.
Число организаций общего образования, ед.	313
Численность работников в организациях общего образования, из них:	30943 чел.
С высшей категорией	5997 чел.
Численность учащихся в общеобразовательных организациях	237886 чел.
Численность организаций дополнительного образования, ед., из них:	1146
Негосударственные организации и индивидуальные предприниматели	275
Численность детей, охваченных дополнительным образованием	296 094 чел.
Число организаций профессионального образования, ед.	23
Численность работников в организациях профессионального образования, из них:	4099 чел.

[164] Югра переход к третьему этапу снятия ограничений в связи с COVID-19 // Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальная страница. Режим доступа: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/yugra-perekhodit-k-tretemu-etapu-snyatiya-ogranicheniy-v-svya/?sphrase_id=21825136 (дата обращения: 24.07. 2023 г.); В Югре разработан порядок проведения детских досуговых развлекательных мероприятий в период летних каникул // Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальная страница. Режим доступа: https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-yugre-razrabotan-poryadok-provedeniya-detskikh-dosugovykh-/?sphrase_id=21825136 (дата обращения — 24.07. 2023 г.)

С высшей категорией	772 чел.
Число обучающихся по программам профессионального образования	33692 чел.
Число организаций высшего образования	5
Численность работников в организациях высшего образования	2635 чел.
Численность обучающихся по программам высшего образования	19736 чел.

Итоги социально-экономического развития отрасли «Образование» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-декабрь 2022 г.; статистическая таблица о развитии образования в Югре в 2010–2022 гг.; сеть образовательных организаций автономного округа в 2017–2022 гг.

Данные таблицы № 7.7 наглядно демонстрируют накопленный за прошедшие десятилетия потенциал развития системы образования Югры. Сегодня он представлен 603 учебными заведениями, дающими возможность получить дошкольное, основное, профессиональное и высшее образование, а также 1146 организациями дополнительного образования, 24% из которых составляют частные юридические лица. Различные виды образования в автономном округе одновременно получают более 695 тыс. человек. Обеспечивают обучение югорчан (без организаций дополнительного образования) — 49215 чел., из них 6769 чел. — педагоги с высшей категорией (13,7% от всех педагогических работников). То есть по большинству показателей, несмотря на ограничения, вызванные пандемией, в системе образования Югры в 2020–2022 гг. наблюдался устойчивый рост.

Наряду с этим, события 2020–2021 гг. в немалой степени стали рубежом в развитии системы образования в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. По словам Председателя Думы округа Б. С. Хохрякова, в 1990-е гг. новая система образования в Югре только зарождалась, а ее развитие проходило в обстановке острой нехватки финансирования. Большие трудности имелись в переводе ведомственных учебных заведений в муниципальную собственность. В 2000–2010-е гг. в округе были осуществлены многочисленные мероприятия по повышению доступности образования, строительству детских дошкольных учреждений (всего за 5 лет было построено более 100 детских садов), дети с ограниченными возможностями здоровья стали получать знания не на дому, как ранее, а в школах, наряду с другими ребятами. Теперь, по словам Б. С. Хохрякова, новыми приоритетами в развитии образования в регионе являются строительство новых школ и перевод всех учащихся на обучение в 1-ю смену, внедрение цифровых образовательных технологий, профильное обучение в школах, среднее профессиональное образование и развитие инновационных отраслей экономики с помощью вузовской науки.[165]

Директор Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры А. А. Дренин также справедливо считает, что в 1990–2010-е гг. главными задачами в развитии образования в округе было обеспечение хорошей материальной базы для учебных заведений всех уровней образования, создание условий для получения югорчанами

[165] Материалы пресс-службы Председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.09. 2023 г.

высшего образования, в том числе послевузовского образования на территории региона. Отдельное место занимал вопрос об обеспечении доступности образования людям с ограниченными возможностями здоровья. Эти вопросы к концу 2010-х гг. были, в основном, решены. В наши дни новыми приоритетами в развитии образования в округе стали повышение его прозрачности и качества через цифровизацию, выявление и содействие развитию талантливых детей и молодежи, обеспечение условий для непрерывного повышения квалификации жителей округа с целью удовлетворения потребностей инновационного развития экономики, общества и каждого гражданина.[166]



Рис. 7.20. Дренин Алексей Анатольевич – Директор Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (из сети интернет)

Смена ориентиров в развитии образования в Югре нашла отражение и в основополагающих документах, которые сегодня регулируют настоящее и будущее системы образования округа, в том числе и в государственных программах. В списке действующих в настоящее время программ ключевое значение играет государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа «Развитие образования», утвержденная постановлением Правительства Югры 31.10.2021 г.

Данная программа определяет и будет определять развитие образования в округе в 2022–2027 гг. Двумя ее важнейшими целями являются:

1. Обеспечение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого жителя Ханты-Мансийского автономного округа — Югры;

2. Формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи.[167] Важное вспомогательное значение для системы образования автономного округа имеют сегодня и другие государственные программы. Достижение поставленных в этих документах целей обеспечивается большими финансовыми средствами.

---

[166] Полевой материал автора: интервью Д. В. Кирилюка с А. А. Дрениным. Записано 1.10. 2023 г.

[167] Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 468-п от 31.10. 2021 г. о государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Развитие образования» //Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальная страница. Режим доступа: https://depobr.admhmao.ru/gosudarstvennye-programmy/gosudarstvennaya-programma-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-razvitie-obrazovaniya-vstupae/7084070/postanovlenie-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-468-p-ot-31-10-2021-o-gosudar/ (дата обращения — 25.07. 2023 г.)

Таблица 7.8

Общий объем финансирования отрасли «Образование» в Ханты-Мансийском автономном округе в 2022 г.

Наименование государственной программы	Объем финансирования на 2022 г. (в тыс. руб.)
Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Развитие образования»	89 126 625,0
Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Социальное и демографическое развитие»	1 244,4
Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Реализация государственной национальной политики и профилактика экстремизма»	9 827,8
Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Устойчивое развитие коренных малочисленных народов Севера»	20 239,8
Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Профилактика правонарушений и обеспечение отдельных прав граждан»	150,0
ИТОГО:	**89 158 087,0**

Итоги социально-экономического развития отрасли «Образование» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-декабрь 2022 г. С. 62.

Оценивая уровень финансового обеспечения системы образования региона, представленный в таблице № 7.8 по состоянию на 2022 г., нужно отметить, что государство выделяет на эти цели внушительные средства — свыше 89 млрд. рублей. При этом примечательно, что подавляющая часть финансирования происходит из окружного бюджета. Так, по программе «Развитие образования» окружные расходы составляют 83 млрд. 880 млн. 048 тыс. рублей, то есть 94,1% от всех затрат, тогда как средства федерального бюджета — 2 млрд. 416 млн. 712 тыс. рублей или 2,7%.[168] В 2014–2022 гг. объем финансирования образования в Югре вырос, таким образом, с 58 млрд. 436 млн. до 89 млрд. 158 млн.[169] или на 52,6%.

Как правило, деньги из федерального центра выделяются в рамках реализации национального проекта «Образование», который в свою очередь сегодня имеет подпрограммы: «Современная школа», «Успех каждого ребенка», «Поддержка семей, имеющих детей», «Цифровая образовательная среда», «Учитель будущего», «Молодые профессионалы»,

[168] Итоги социально-экономического развития отрасли «Образование» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-декабрь 2022 г. С. 62–63.

[169] Отчет Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа — Югры о результатах мониторинга системы образования за 2014 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 8; Итоги социально-экономического развития отрасли «Образование» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-декабрь 2022 г. С. 62–63.

«Социальная активность», «Патриотическое воспитание», «Молодежь России», «Содействие занятости женщин — создание условий дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет».[170]

Итак, вышеперечисленные программы и проекты определяют новые долгосрочные и среднесрочные цели Российского государства и Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в развитии образования в регионе. На наш взгляд, они полностью соотносятся с основными критериями оценки эффективности системы образования, которые дают ей власть и общество:

- хорошее материальное и кадровое обеспечение учебных заведений;
- доступность для всех категорий граждан;
- количество победителей и призеров олимпиад и конкурсов;
- количество выпускников, построивших успешные карьеры после завершения обучения.

Округ по праву может гордиться своими достижениями в данной сфере. По состоянию на 1 января 2023 г. доступность дошкольного образования для детей в возрасте до 1,5 до 7-ми лет достигла 100%. Охват дополнительным образованием детей в возрасте от 5 до 18 лет вырос в округе до 92,2%. 115 студентов высших и средних профессиональных учреждений Югры являются стипендиатами губернатора Ханты-Мансийского автономного округа. 25 студентов получают стипендии Правительства Российской Федерации. 2185 школьников и студентов региона получили первые и призовые места в мероприятиях федерального перечня. 97,7% общеобразовательных организаций соответствуют современным требованиям, в том числе 99,4% из них обладали собственными физкультурными залами.[171]

Вместе с тем, отечественный и мировой исторический опыт показывает, что забота о развитии системы образования должна быть постоянным приоритетом государства. Любые достижения не являются окончательными и требуют немалых усилий для их сохранения, например, в вопросах создания современной материально-технической базы или обеспечения учебных заведений квалифицированными кадрами. Тенденции мирового научно-технического прогресса, национального и регионального рынков труда также вносят свои изменения в стратегию развития образования России и ее регионов.

Готов ли Ханты-Мансийский автономный округ к новым вызовам в сфере образования? Безусловно, готов. Для этого выстроена правильная система управления учебными заведениями Югры, имеются необходимые финансовые и кадровые ресурсы. Но самое главное, у всех участников образовательного процесса в регионе есть понимание того, что именно вложения в образование детей и подростков являются условием для дальнейшего успешного развития Российской Федерации и нашего региона — Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

---

[170] Национальный проект «Образование» //Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Официальная страница. Режим доступа: https://depobr.admhmao.ru/natsionalnyy-proekt-obrazovanie/ (дата обращения — 26.07. 2023 г.)

[171] Итоги социально-экономического развития отрасли «Образование» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры за январь-декабрь 2022 г. С. 73–74, 76.

Состояние и развитие науки в ХМАО – Югре

Введение

До начала 1990-х гг. ХМАО не считался передовым регионом в плане научной деятельности. В жившем и трудившемся во многом «вахтовым методом» округе не предполагалось создание вузов и научных коллективов в виде НИИ или лабораторий, работавших на нужды региона. Отдельные лаборатории, появившиеся на территории округа в конце советской эпохи, являлись небольшими филиалами крупных научных учреждений, головные институты которых не имели отношения к ХМАО. Даже НИОКРы, связанные с потребностями местного нефтегазового комплекса, выполнялись в Тюмени или в других научных центрах страны. Только в конце 1991 г. в округе был образован первый собственный НИИ в г. Ханты-Мансийске. Однако он тоже не был связан с разработкой природных ресурсов, которыми славился регион. Появление Института социально-экономического и национально-культурного возрождения обско-угорских народов, о чём подробнее речь пойдет ниже, было связано с особой актуальностью этно-национальной повестки в условиях распада СССР и становления новой России.

Так как в учреждениях ХМАО в советские годы практически не было кандидатов и докторов наук, то не создавались и свои научные школы; не было в учреждениях округа и диссертационных советов. Все это ограничивало возможности заниматься наукой и развиваться в этой сфере. Талантливая молодежь вынуждена были покидать регион, чтобы поступать в вузы, в аспирантуру и затем реализовывать свои способности в ведущих научных центрах страны.

Всё это хорошо понимало руководство округа, в начале 1990-х гг. предпринявшее шаги к исправлению ситуации. Было решено, что региональная наука должна прирастать за счет приоритетного развития в ХМАО университетского образования. На первом этапе необходимо было создать сеть вузов, а затем на их базе предполагалось создавать научные лаборатории и тем самым развивать в автономном округе научную деятельность, в первую очередь, связанную с потребностями данного региона.

На начальном этапе для работы в создающихся местных вузах приглашались перспективные специалисты, кандидаты и доктора наук из других регионов страны. Притоку научно-преподавательских кадров способствовала относительная социально-экономическая стабильность в регионе в трудные годы реформ, а также сравнительно высокие северные зарплаты. Благодаря такой политике, администрации региона удалось сформировать сильный преподавательский состав. Выросло качество знаний, получаемых студентами, что стало основой для научной деятельности, появления учеников и научных школ.

Очевидно, что подобный путь формирования научной среды, производства и воспроизводства научных кадров в сложных условиях 1990-х гг. был единственно возможным и правильным. Он не мог, конечно, дать моментальной отдачи, но был рассчитан на перспективу — по большому счету, на десятилетия вперед. Этот расчет, как видно в настоящее время, начинает оправдываться. В ведущих вузах ХМАО — Югры появились преподаватели — кандидаты и доктора наук, создающие свои научные школы из числа учеников; в них действуют исследовательские лаборатории, в которых студентам прививается вкус к научной деятельности. Вместе с тем, это только начало пути в данном направлении. Курс на превращение ХМАО — Югры из «сырьевого» в высокотехнологичный регион, где на собственной базе будут развиваться наукоемкие технологии, диктует потребность в создании в округе научных структур в области естественных наук (физики химии, биологии, экологии), а также математики и кибернетики, различных инженерно-технических направлений.

Поскольку в настоящее время научная деятельность в ХМАО — Югре развивается, в основном, в университетах, неудивительно, что именно университетская наука оказалась в центре внимания в данной главе. Стоит отметить молодость югорской науки, как и местных вузов, еще не имеющих богатых традиций. Все вузы и университеты округа появились на базе созданных здесь в 1970–1980-е гг. средних специальных учебных заведений — педагогических, медицинских училищ, некоторые из которых были реорганизованы в институты (например, Сургутский пединститут возник на базе педучилища), другие просто влились в образовательные университеты и академии (медучилища в г. Сургуте и г. Ханты-Мансийске). Только в последнее десятилетие в Югре происходит образование структур РАН и научно-исследовательских институтов регионального значения, однако оценка их деятельности — во многом дело будущего.

Создание и развитие университетов – первый этап становления науки в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Сургутский государственный университет (СурГУ) был образован в 1993 г. как первый университет классического типа в ХМАО. Организатором и первым ректором вуза стал доктор физико-математических наук, профессор Г. И. Назин. В университете с первых дней действовало несколько факультетов, готовивших студентов по основным специальностям: физике, математике, технике, биологии, медицине, экологии, а также по юридическим и историческим специальностям. В СурГУ начали появляться и первые в ХМАО научные лаборатории. Так, до 2000 г. возникли лаборатории биокибернетики, квантовой физики и экологии, к исследовательским разработкам в которых привлекались преподаватели и студенты СурГУ.

В 1997 г. здесь начали открываться и первые направления аспирантуры по указанным выше специальностям, а в начале 2000-х гг. на базе СурГУ были открыты первые в ХМАО диссертационные советы по защите кандидатских диссертаций — по экологии, техническим и физико-математическим наукам (медицинские советы будут открыты спустя 10 лет). Правда, защит в этих советах в те годы было немного, так как воспроизводство научных кадров требовало времени.

Значимым для перспектив науки в регионе стало состоявшееся в 2008 г. решение ВАК РФ об открытии на базе СурГУ первого в автономном округе Диссовета по защите докторских диссертаций — по специальностям «системный анализ, управление и обработка информации (биологические и медицинские науки)». Председателем этого Диссовета стал доктор биологических наук, профессор В. М. Еськов. Несколько позже, до 2014 г., в СурГУ были открыты еще три Диссовета, в которых можно было защищать кандидатские и докторские диссертации по техническим, физико-математическим, биологическим, медицинским специальностям, включая такие передовые направления знаний, как биофизика и биоинформатика. Это были первые Диссоветы в Югре в области естественных и технических наук, только в них состоялось в общей сложности более 100 успешных защит (в том числе около 20 — докторских). Защищались в основном местные жители — выпускники вузов, планировавшие использовать результаты своих исследований во благо региона. Тематика многих диссертаций была связана с решением крупных технических, экологических, медицинских и социальных задач, актуальных для ХМАО — Югры. Внедрение результатов этих исследований способствовало повышению качества жизни югорчан. Научные исследования, которые были представлены в этих диссертациях, в основном готовились на базе двух НИИ, созданных в структуре СурГУ (об этом речь пойдет ниже).

Линия на усиление значения университетского образования, на подготовку на базе вузов собственных научных кадров, а также на сотрудничество с ведущими научными центрами страны, начатая при губернаторе А. В. Филипенко, с 2010 г. была продолжена новым губернатором ХМАО — Югры Н. В. Комаровой. В частности, при ее поддержке в автономном округе появилась первая академическая структура — Сургутский филиал расположенного в Москве Научно-исследовательского института системных исследований РАН (НИИ СИ РАН).

Деятельность Диссоветов в СурГУ в 2008–2014 гг. стала серьезным прорывом в подготовке научных кадров для Югры. Многие из защитившихся в них в дальнейшем успешно работали в ХМАО — Югре — в структурах здравоохранения, образования, управления региона. Среди них — доктора наук — И. Ю. Добрынина, С. Н. Русак, С. И. Логинов, В. В. Полухин, М. А. Филатов, В. В. Козлова и многие другие.

На сегодня в Диссоветах СурГУ защитилось, по меньшей мере, 160 ученых, что составляет более половины всех защитившихся в Югре специалистов. Тем самым СурГУ стал главной кузницей научных кадров со степенями для региона. Вместе с тем, в округе отставала, и сожалению, продолжает отставать от потребностей времени подготовка квалифицированных научных кадров в сфере экологии и современных технологий. На определенном этапе администрацией было принято решение о закрытии НИИ при СурГУ, что в научно-преподавательском сообществе вызвало неоднозначную реакцию. Немало тех, кто считает необходимым восстановление НИИ и развитие научной составляющей в работе вузов, с акцентом на потребности региона.

Сургутский государственный педагогический университет (СурГПУ) — это второй по размерам и значению университет Югры. Он был организован в 1995 г. сначала как пединститут, а в 2005 г. ему был присвоен статус университета. Основателем и длительное время руководителем этого вуза была доктор педагогических наук, профессор Н. В. Коноплина. Надежда Васильевна, ныне остающаяся Президентом СурГПУ, известна среди югорчан не только как администратор, но и как ученый-педагог. Ее главная специализация — «Педагогика высшей



Рис. 7.21. Главный корпус крупнейшего вуза Югры –
Сургутского государственного университета с высоты птичьего полета. Фото СурГУ.

школы и управление педагогическими системами». В рамках этой тематики были основаны и действовали в вузе Диссоветы по защите кандидатских и докторских диссертаций по педагогике. И хотя количество защит в этих Диссоветах было сравнительно небольшим, их появление стало важным событием в истории региона, способствовавшим активизации педагогической науки и воспроизводству педагогических кадров в ХМАО — Югре.

Ректоры СурГУ и СурГПУ Г. И. Назин и Н. В. Коноплина первыми в регионе приступили к созданию в своих университетах научных лабораторий и НИИ, что также способствовало развитию научной составляющей высшего образования. Эта тенденция активно поддерживалась администрацией ХМАО. Среди первых НИИ региона в СурГУ были открыты НИИ Биофизики и медицинской кибернетики, а также НИИ экологии Севера. Однако в дальнейшем все НИИ и часть вузовских лабораторий были закрыты. Среди продолжающих действовать — научные лаборатории в СурГПУ, благодаря чему педагогическая наука получила в регионе приоритетное развитие.

В настоящее время в СурГПУ, помимо собственно педагогики, развиваются следующие научные направления: в области археологии (изучение древнейших производств на территории Северо-Западной Сибири), в области литературы (творческая индивидуальность писателя — руководитель д.фил.н., профессор Ю. А. Дворяшин), в области региональной ономастики (руководитель д.пед.н., доцент Н. Н. Парфенова), в области физиологии (здоровый образ жизни коренных народов Среднего Приобья — руководитель д.мед.н., профессор М. А. Попова). Как следует из вышесказанного, в научном плане СурГПУ перерос свой непосредственный профиль и как университет развивает не только педагогические, но и многие другие гуманитарные направления в науке. Сотрудники СурГПУ принимали участие в программе «Шаг в будущее» и многие стали аспирантами. Более 10-ти человек из сотрудников СурГПУ по этой программе защитили кандидатские диссертации, причем, не только по педагогическим наукам. В общей сложности более 60% работников вуза имеют учёные степени, здесь действует несколько признанных научных школ, однако в настоящее время этот университет не имеет своих диссертационных советов.



Рис. 7.22. Югорский государственный университет, г. Ханты-Мансийск. Фото ЮГУ

В 1994 г. распоряжением губернатора ХМАО — Югры А. В. Филипенко в регионе был открыт третий вуз — Ханты-Мансийский государственный медицинский институт, который в 2009 г. получил статус медицинской академии. Первым ректором этого вуза являлся проф. С. В. Соловьёв. Академия имеет ряд аспирантур, однако собственных диссертационных советов на ее базе тоже нет. В структуре Академии работает несколько научно-исследовательских лабораторий, которые ведут работу в областях, связанных со здоровьесберегающими технологиями.

Четвертым вузом в Югре по времени создания является Нижневартовский государственный университет. Первоначально в Нижневартовске еще в 1988 г. был открыт небольшой филиал Тобольского государственного педагогического института (ТГПИ) им. Д. И. Менделеева. Филиал имел три факультета: физико-математический; филологический и педагогический, а педагогический коллектив состояло всего из 22 чел. В 1992 г. Нижневартовский филиал ТГПИ был преобразован в самостоятельный Нижневартовский педагогический институт, в котором в первый год обучалось 1173 человека (ныне — порядка 5 тыс.) Постепенно развивался и наращивался научный и педагогический потенциал этого вуза, здесь начинают открываться и разные направления аспирантур.

В 2005 г. Нижневартовский пединститут был переименован в Нижневартовский государственный гуманитарный университет, а в 2013 г. — в Нижневартовский государственный университет. Первым ректором до 2007 г. , был кандидат филологических наук А. К. Карпов (в настоящее время он является Президентом университета и Председателем Совета ректоров ХМАО — Югры). По результатам рейтингов Минобрнауки последних лет Нижневартовский университет входил в десятку лучших гуманитарных вузов России.

Сейчас на 9 факультетах этого вуза (педагогики и психологии, искусств и дизайна, физкультуры и спорта, информационных технологий и математики, экологии и инжиниринга, гуманитарный и др.) действуют 14 научно-исследовательских лабораторий и 3 студенческих конструкторских бюро, на ряде факультетов имеется аспирантура. Вместе с тем, при вузе нет диссертационных советов.

Пятый вуз округа — это Югорский государственный университет (ЮГУ). Это самый молодой вуз региона, основанный в 2001 г. Ректор-основатель ЮГУ — профессор С. А. Гильманов. В настоящее время университет имеет ряд научных подразделений: центр научных исследований и проектирования строительных конструкций, лаборатория экосистемных наблюдений и проблем водопользования, лаборатория по изучению и сохранению языков Института языка, истории и культуры народов Югры.

На первом этапе деятельности научно-преподавательский состав всех югорских вузов формировался во многом за счет приглашения докторов и кандидатов наук из других регионов.

К 2000–2005 гг. в Югре работало уже более 150 докторов и более 600 кандидатов наук. Они быстро обросли учениками за счет местных выпускников вузов и сформировали научные школы. В настоящее время основу научно-преподавательского состава вузов Югры составляют воспитанные ими и защитившиеся местные кадры.

Среди наиболее известных научных школ региона при вузах следует выделить коллектив ученых и преподавателей под руководством проф. Е. Д. Лапшиной (ЮГУ), занимающийся экологической проблематикой (в частности, болотоведением), научную школу в области экологии Севера, возглавляемую проф. Г. Н. Гребенюк (Нижневартовский университет), в области педагогики под руководством проф. Н. В. Коноплиной (СурГПУ), а также ряд научных школ в области естественных наук и медицины в СурГУ (профессоры В. А. Галкин, В. М. Еськов, В. В. Дарвин, О. Е. Филатова и др.)

Важную роль в развитии науки в регионе в свое время сыграли НИИ при университетах. Следует выделить появившиеся в начале 2000-х гг. в СурГУ НИИ экологии Севера и НИИ биофизики и медицинской кибернетики. В составе этих институтов, в свою очередь, действовали научные лаборатории (например, в НИИ БМК было 6 лабораторий, которые возглавляли доктора наук). За короткий период своей работы (они просуществовали менее 10 лет) эти НИИ достигли неплохих научных результатов (достаточно сказать, что они были отражены в 650 опубликованных научных статьях отечественных и зарубежных изданий), их сотрудники работали в Диссоветах вузов, но главное — трудно переоценить роль НИИ и лабораторий в их составе в приобщении студентов к научному творчеству.

Работа НИИ в Югре

В настоящее время в ХМАО — Югре существуют и активно работают два научно-исследовательских института (НИИ) регионального значения. Старейший НИИ в ХМАО — Югре — Институт социально-экономического и национально-культурного возрождения обско-угорских народов (ныне он называется Обско-югорский институт прикладных исследований и разработок) занимается проблематикой сохранения и изучения историко-культурного наследия, языка и традиций обско-угорских народов — коренных малочисленных народов Севера. Этот НИИ был образован в ноябре 1991 г., в самом конце советской эпохи, на базе ранее существовавших лаборатории Сибирского отделения Академии наук СССР и кабинета родного языка Института усовершенствования учителей.

Первым руководителем этого НИИ стала кандидат педагогических наук Е. А. Нёмысова. В 1990-е гг. сотрудники этого Института занимались, в основном, собиранием фольклорных материалов в местах компактного проживания ханты, манси и лесных ненцев и созданием на их основе архивов и фондов. В частности, были созданы Белоярский, Берёзовский, окружной, Сургутский, Нижневартовский фольклорные архивы. Все они вошли в состав этого НИИ и сейчас продолжают работать на благо Югры.

С 1991 г. в течение более чем 30 лет этот Институт занимался изучением широкого круга исторических и современных проблем коренных малочисленных народов: не только этнографических и хозяйственных традиций, одежды, языка, верований коренных народов,

но и демографических, миграционных, экологических проблем, правовых вопросов, связанных с прошлым и настоящим этих народов, проживающих на территории ХМАО — Югры. Активно велась подготовка научных кадров из числа коренных народов округа. 11 сотрудников Института защитили кандидатские диссертации и двое стали докторами наук. Институтом были подготовлены и изданы ряд монографий и сотни научных статей. Ряд книг вызвали значительный интерес в научном мире, среди них «Миграции хантов» (2000 г.), которая была переведена на английский язык и издана за рубежом, а также двухтомная антология «Литературное наследие обских угров» (2016 г.).

В 2005 г. НИИ был реорганизован в Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок. Сотрудники этого НИИ в настоящее время занимаются научной деятельностью, готовят информационные и учебные ресурсы. С 2011 г. коллектив НИИ выпускает журнал «Вестник угроведения» (журнал вошёл в список ВАК, получил международное признание).

Сотрудники НИИ активно ведут научно-просветительскую деятельность, выпускают книги на трёх языках: родном, русском и английском. Неоднократно сотрудники НИИ принимали участие в различных международных конференциях и фестивалях по проблемам обско-угорских народов. Среди призёров и победителей этих научных конкурсов: О. Д. Ерныхова, д. п. н. А. Н. Семёнова, лингвист В. Соловар, к. фил. н. Ф. М. Лельхова и ряд других сотрудников НИИ.

Очевидно, что эта работа имеет не только региональное значение, но она оценивается на всероссийском и международном уровне. Кадровый состав НИИ пополняется новыми кандидатами и докторами наук, активно ведётся работа с научной молодёжью, в том числе из числа коренных народов. Сегодня в НИИ работает пять докторов наук, но собственной аспирантуры этот институт не имеет.

В 2001 г. по инициативе Правительства ХМАО был создан Югорский научно-исследовательский институт информационных технологий — ЮНИИИТ. Главные задачи этого института (НИИ) были нацелены на прикладные области в сфере информационных технологий, для создания востребованных информационных продуктов промышленности округа и в социальной сфере. За годы своей работы сотрудники создали ряд продуктов IT-технологий в области здравоохранения (совместно с General Electric Healthcare Technologies (США), Rabin Medical Centre (Израиль)).

Следует отметить, что первоначально ЮНИИИТ пополнялся приезжими кадрами высокой квалификации (работало около 10 докторов наук). Сам ЮНИИИТ не имеет диссертационных советов и поэтому подготовку докторов наук не мог вести (этим объясняется, что многие кадры были приезжими).

Главная его задача — решение региональных проблем в области информационных технологий (IT). В связи с этим был создан центр информатизации образования. Разработано собственное программное обеспечение систем спутникового мониторинга транспортных средств Global Track (под руководством директора института Г. Н. Ерохина). Создан новый web-сайт «физика для школьников».

В 2013 г. директором института был назначен А. Зыков. С этого года активно ведутся работы по направлению «геоинформационные системы и базы данных», был открыт центр косми-

ческих услуг ХМАО — Югры. Ведутся исследования в области искусственного интеллекта (ИИ). Были представлены актуальные проекты в нефтегазовой отрасли на Экспо 2020 г. в Дубае.

Как итог деятельности центра космических услуг, с помощью сотрудников ЮНИИИТ было выявлено 1532 потенциальных нарушения при освоении лесных участков. Эти данные использовались администрацией ХМАО и предприятиями Югры. В целом, этот НИИ не готовит своих докторов наук (диссертационные советы отсутствуют).

В 2022 г. институт получил грант РФ по теме «Технология энтропийно-рандомизированного прогнозирования динамики метана в термокарстовых озёрах зоны многолетней мерзлоты в условиях современных климатических изменений». Ведутся работы в области информационной безопасности и экологической безопасности ХМАО — Югры.

Очевидно, оба НИИ имеют прикладной характер и создают определённую интеллектуальную поддержку для населения округа, что имеет существенный социальный эффект. Однако округ остро нуждается в новых научных кадрах, нужны кандидаты и доктора наук.

Подготовка докторов наук невозможна без НИИ и создания активной работы докторских диссертационных советов. Именно эти советы и были закрыты в Югре за последние 7–8 лет. Исключением в этой негативной динамике является создание первой научной структуры РАН, что представлено ниже.

По инициативе Губернатора ХМАО — Югры первая такая научная структура была создана в Сургуте. Ожидается, что она начнет открывать докторские советы по защите диссертаций и придаст импульс академической науке в нашем округе.

Создание и развитие структур РАН в ХМАО – Югре

В 2018 г. в округе была создана первая самостоятельная структура РАН в виде Сургутского филиала — СФ (первоначально было обособленное подразделение) научно-исследовательского института системных исследований (НИИСИ) РАН.

В структуре СФ НИИСИ РАН имеется 5 отделов, которые включают в себя различные лаборатории. Эти отделы решают задачи математического моделирования многомерных систем в промышленности, в частности, при решении задач нефтегазового комплекса (НГК). К этим задачам относится моделирование движения нефти в твердопористых структурах (в перспективе это разработка Баженовских залежей нефти). Осуществляется моделирование в ракетостроении и авиастроении. Особая проблема (отдел биофизики) связана с описанием статистически неустойчивых биосистем (работа мозга, искусственных нейросетей), что требует создания новой науки (это уже мировые приоритеты).

За прошедшие четыре года (2018–2022 гг.) СФ НИИСИ РАН получил аналитическое решение для описания динамики поведения сложных многомерных систем. Это математическое решение обеспечило резкое ускорение расчетов таких сложных систем на ЭВМ.

Для сравнения — решена задача, которая изучалась с помощью ЭВМ мощностью 400 петафлопс, а НИИСИ РАН ее решил на ЭВМ в 4000 раз меньшей мощности (по быстродействию). Такая сверхмощная ЭВМ одна в мире (в Японии), а новые методы решения динамических систем позволяют сургутским ученым решать сложные задачи на компьютерах в тысячи (и более) раз меньших по быстродействию. Очевидно, что это фундаментальный прорыв в вычислительной математике и теории алгоритмов. Это существенный вклад в развитие науки в России и во всей мировой науке (руководитель этих работ профессор В. А. Галкин).

Очевидно, что развитие академической науки должно ускорить развитие ХМАО — Югры, но необходимо увеличить число научных лабораторий и в университетах Югры, в особенности в рамках Западно-Сибирского научного консорциума и программы «Университет 20–30», куда вошел СурГУ.

Сургутские ученые вносят существенный вклад (на базе СФ НИИСИ РАН) в создание и развитие новой науки о живых системах. Эти работы осуществляются под руководством академика В. Б. Бетелина и совместно с Курчатовским научным центром, куда по распоряжению Правительства РФ, сейчас вошел как отдельное структурное подразделение весь НИИСИ РАН. Очевидно, что это не только повышение статуса СФ НИИСИ РАН, но и новые перспективы развития структур РАН в Югре. Фактически, мы сейчас говорим об открытии филиала Курчатовского центра в Югре.

Идет синтез академической науки и практики (здравоохранения, биологии, психологии, экологии и других наук). Активную поддержку этому осуществляет и вице-президент РАН академик В. Я. Панченко.

Поддержка молодых ученых в Югре по программе «Шаг в будущее» – основа подготовки научных кадров для округа

В 1990-е гг. МГТУ им. Н. Э. Баумана организовал специальную Всероссийскую программу «Шаг в будущее». Цель этой программы — привлечение талантливой молодежи России и ее вовлечение в научную деятельность. Эта программа предусматривала вовлечение молодежи России и конкретно Югры в научную деятельность в разных областях физики, математики, техники, биологии, экологии, медицины и по разным направлениям гуманитарных наук (экономика, история, юриспруденция и т.д.).

В рамках деятельности учебно-научного центра дополнительного образования (УНЦДО) при СурГУ (создан Г. И. Назиным) была организована работа учащейся молодежи всего округа по 16-ти основным научным направлениям. При поддержке МГТУ им. Н. Э. Баумана в Югре был создан координационный совет (КЦ) программы «Шаг в будущее» по Северу Западной Сибири (СЗС). Этот КЦ охватывал ХМАО, ЯНАО, Север Томской области. При УНЦДО организовали центр креативной педагогической деятельности на Севере Западной Сибири (ЦКП СЗС). Этот центр за 10 лет ежегодно проводил молодежные конференции в 43-х школах Югры, ЯНАО и Томской области и готовил учащихся к проектной форме обучения (фак-



Рис. 7.23. Шаг в Будущее. Фото из сети интернет

тически — это начало научной деятельности со школьной скамьи). В школы Югры реально пришли доктора наук для поддержки одаренных детей.

В рамках работы ЦКП проводились школьные, районные, городские (Лянтор, Сургут, Нефтеюганск, Нижневартовск), окружные конференции с участием 300–500 школьников Югры, ЯНАО, Томской области, Севера Тюменской области. Эти конференции были ежегодными и проводились при поддержке УНЦДО и СурГУ в целом.

В итоге за 10 лет (1997–2006 гг.) ЦКП по СЗС подготовил десятки призеров Всероссийской программы «Шаг в будущее» (г. Москва) и десятки призеров различных международных соревнований (международный конкурс Intel-ISEF в США, Европейский конкурс, Лондонский конкурс, «Один шаг к Нобелевской премии» в Польше, конкурсы в КНР и т.д.). Всего таких международных конкурсов в мире семь, которые ежегодно проводятся. В пяти из них регулярно участвовали школьники Югры (1998–2006 гг.)

Во всех этих пяти конкурсах дети из Югры занимали призовые места. Впервые в истории международного конкурса Intel-ISEF (США), который проводится более 70-ти лет, в 2000 г. Россия (а с ней и бывший СССР, страны Варшавского договора, то есть вся восточная Европа) получила абсолютного мирового призера в лице ученика одиннадцатого класса г. Лянтора (Югра).

Отметим, что ежегодно в этом конкурсе участвуют представители 34–38 ведущих стран мира и там на 160 призеров имеется один главный приз (он выдается только в области техники). Этого лауреата утверждают 12 нобелевских лауреатов и это в США считается «Малой

нобелевской премией». В 2000 г. его получил Д. Степаненко (научный руководитель профессор В. М. Еськов). Напомним, что Россия в этом же году получила нобелевского лауреата Ж. Алферова. Это было знаковым событием для РФ (на рубеже тысячелетий).

В этом есть что-то замечательное, так как ни до, ни после этого РФ, страны бывшего СССР не получали абсолютного мирового призера в области молодежной креативной деятельности. Особенностью конкурса Intel-ISEF является наличие именно технического решения, которое 12 нобелевских лауреатов признают как главное событие текущего года в мире.

Лауреат этой премии (один из более 2000 участников из 38 стран в 2000 г.) получает от имени Правительства США реальный флаг с Капитолия (со свидетельством). Эта выдающаяся победа креативной педагогики, которую в Югре организовало УНЦДО при СурГУ на базе 43 школ округа.

Отметим еще раз, что в 1996 г. при СурГУ (совместно с МГТУ им. Н. Э. Баумана и МГУ) был открыт первый в России научно-технический центр по работе с одаренными школьниками (по Северу Западной Сибири). Этот центр получил сертификацию в Москве и ежегодно проводил в Югре конференции (в области креативной педагогики) с учащимися в 3 этапа. Сначала конференции проводились в 40 школах, затем на базе городов и районов, и наконец, общая конференция по Северу Западной Сибири. На эту конференцию приезжали команды из ЯНАО, Томской области (г. Стрежевой), севера Тюменской области.

Из 350 учащихся на таких ежегодных конференциях отбирались команды творчески одаренных детей в г. Москву на Всероссийскую конференцию «Шаг в будущее» и на различные международные конференции. Югре принадлежит абсолютный рекорд: в 1998 г. команда из 10 человек заняла первые и вторые места (в разных секциях), что обеспечило безэкзаменационный прием в ведущие вузы Москвы (обычно от субъекта Российской Федерации было таких победителей 0–2 призера). Делегация Югры вместе с еще 52-мя победителями со всей России была принята в Государственной Думе РФ, ее председателем Г. Н. Селезневым, где обсуждались перспективы развития креативной педагогики в России.

Из этих ребят многие позже поступили в аспирантуру в вузы Югры и других регионов РФ, стали кандидатами наук (некоторые уже стали докторами наук). Более того, в 2000 г. представитель Югры (один от всей России за последние 60 лет), школьник из г. Лянтора (учащийся программы «Креативная педагогика» при СурГУ) занял абсолютное первое место (Grand Award) на конкурсе в США INTEL-ISEF (получил реальный флаг с Капитолия, который вручается один раз в год одному призеру от имени Правительства США), что мы отметили выше.

Опыт создания и развития креативной педагогики в Югре уникальный. Поэтому мы уделяем ему особое значение. Его можно сейчас распространять по всей нашей стране, так как Президент РФ В. В. Путин поставил задачу поддержки одаренных детей. Опыт Югры — это наиболее успешное достижение по подготовке молодых ученых со школьной скамьи в современной России. Отметим, что все эти достижения были бы невозможны без поддержки губернатора А. В. Филипенко и руководителей городов и районов.

Наши учащиеся были призерами многих международных творческих соревнований и часто получали главные призы. Однако, после 2007 г. страна переходит на ЕГЭ и актуальность в творчестве школьников была потеряна.

Сейчас Президент РФ В. В. Путин начал возрождение такого интереса, но это очень медленный процесс. Восстановление утраченного — это очень сложная и медленная работа, но она проходит и в Югре. Очевидно, что это невозможно без различных (по профилю) НИИ и вовлечения ученых Югры в работу с молодежью. Только ученые, и в первую очередь, доктора наук, могут возобновить эту работу, но нужны стимулы и поддержка Правительства Югры, как это было в 90-х и начале 2000-х гг. в нашем округе.

Югра вместе со всей Россией устремлена в будущее и нужно активно поддерживать тех, кто развивает передовые (прорывные) научные технологии. Нужно поддерживать планы нашего президента В. В. Путина, которые открывают великие перспективы для всей России, для больших и малых ее народов — всего населения страны.

Каждый человек талантлив по-своему, но людей талантливых в области науки очень мало (всего 1–2%), и они нуждаются в поддержке со стороны государства. Россия всегда вносила большой вклад в развитие всей мировой науки. Прогресс России базируется на развитии науки и активной работе ученых, которые крайне нуждаются в поддержке.


Дух огня
XVI

Часть 8

Культурный ландшафт Югры (1991–2023 гг.)

На развитие культуры ХМАО — Югры оказывает влияние как ее прошлое, сложившиеся культурные традиции и социально-культурные практики югорчан, так и настоящее — система функционирующих социокультурных институтов. Культура в более традиционном понимании «высокой культуры» — это отрасль, включающая в себя институты, удовлетворяющие материальные и духовные потребности людей. Среди них — архитектура, литература, художественное и декоративно-прикладное искусство, музыка, театры, музеи, библиотеки, картинные галереи и т.п., а также деятели культуры и профессиональные сообщества, связанные с разными видами культурной деятельности.[1]

После 1991 г. происходила ревизия советской культуры и переход к существованию культурного пространства на базе свободных от идеологического диктата рыночных отношений, принесших, однако, иные ограничения. В данной главе рассматриваются особенности культурного пространства региона в постсоветский период, деятельность местной интеллигенции, творческий потенциал которой играл и продолжает играть значительную роль в формировании культуры региона. Пример ХМАО — Югры также показывает, что культура способна стать ресурсом развития территории, изменить отношение людей к месту своего проживания.

В течение последних 30 лет в округе удалось сформировать новые культурные традиции. Важную роль играют такие события культурной жизни Югры, как Международный фестиваль кинематографических дебютов «Дух огня», Дни культуры обско-угорских народов, Всероссийский Съезд Дедов Морозов и Снегурочек, Международный фестиваль культур финно-угорских народов «Живущие по солнцу», международный фестиваль национальных культур «Возьмемся за руки друзья», окружной фестиваль-конкурс любительских театральных коллективов «Театральная весна», межрегиональный фестиваль фольклорных коллективов «Русь», Северный археологический конгресс, экологическая акция и Международный телевизионный фестиваль «Спасти и сохранить», Международный фестиваль ремесел «Финно-угорский мир», которые олицетворяют основные направления развития этнокультуры и позиционирования округа в социокультурной среде. Данной цели служат также Международный музыкальный фестиваль «Югра», театральные фестивали «Чайка» и «Белое пространство», многолетнее сотрудничество с Мариинским театром и лично с маэстро В. А. Гергиевым. Кроме того, в городах Югры традиционно проводятся региональные фестивали: искусств, труда и спорта «Самотлорские ночи» (г. Нижневартовск), «60-я параллель» (г. Сургут), «Северное сияние» (г. Югорск). Все эти события оказывают влияние на формирование социокультурной среды и открывают новые перспективы развития художественного образования, музыкального, изобразительного и театрального искусства, хореографии, кинематографии, народных художественных промыслов и ремесел, историко-культурного наследия региона.

[1] Киселев А. Г., Ершов М. Ф. Искусство и культура Югры на рубеже тысячелетий: проблемы и перспективы // Сетевой электронный научный журнал «Вестник ГГУ». — 2021 —№ 4. — С. 13.



Рис. 8.1. «Сургутский Дед Мороз – лучший!». «Всероссийский Съезд Дедов Морозов и Снегурочек» в г. Ханты-Мансийске. Фото из сети интернет.



Рис. 8.2. «Всероссийский Съезд Дедов Морозов и Снегурочек» в г. Ханты-Мансийске. Фото из сети интернет.

Глава 1

Культурное пространство округа (1990–2000 гг.)

Культурный ландшафт округа в условиях постсоветских реформ

При разработке программы развития культуры ХМАО на 1994–2000 гг. были предприняты попытки переосмысления культурных потребностей региона с учетом постсоветских реалий. В частности, в качестве концептуального положения вводилось понятие региональной культуры в противовес культуре ведомственной.[1] 1990-е гг. были временем перемен, поиска, анализа и прогнозирования культурных процессов, определения тенденций и перспектив, в том числе с учетом особенностей рыночной экономики и новых морально-нравственных установок.

На Севере и русскоязычное население, и коренные малочисленные народы столкнулись с трансформацией системы ценностей, сложившейся в советский период. Поиск новых мировоззренческих ориентиров оказался непростым процессом. На фоне экономического и социального кризиса, безработицы сохранение и развитие культурных традиций оказалось чрезвычайно важным фактором, своего рода «подушкой безопасности» в период радикальных трансформаций.

Большое значение это имело для ХМАО, где шел процесс формирования особой югорской идентичности, для которого была характерна выработка и принятие единых культурных норм и представлений. В округе наблюдались активные миграционные процессы, вместо работы вахтовым методом формировался постоянный состав населения городов. Это происходило за счет людей, прибывших из разных регионов страны, воспитанных на разных культурных и религиозных началах. Одни сформировались еще в советскую эпоху, другие были продуктом рыночных отношений. Характерной чертой автономного округа в 1990-е гг. была его относительная молодость, связанная с возрастной структурой населения.

---

[1] Культура и регион: региональная программа. Основные направления сохранения историко-культурного наследия и принципы формирования системы культурного обслуживания Обского региона Ханты-Мансийского автономного округа. — М., 1995. — С. 11.



Рис. 8.3. Самотлорские ночи 1990 г. на ВДНХ. Фото из открытых источников.



Рис. 8.4. Самотлорские ночи 1990 г. на ВДНХ. Фото из открытых источников.

Социокультурная ситуация ХМАО в начале 1990-х гг. представляла собой переходное состояние, характеризующееся двумя принципиально различными образами жизни, и ни один из них не являлся в полной степени благополучным. Это разделение проявилось и в сфере культуры, где остро встали две проблемы: сохранение культурного и природного наследия, связанного с природной средой и традиционной культурой, и развитие культурного обслуживания в регионе, определяемое ситуацией в городах и поселках округа. Можно сказать, что в культуре ХМАО в 1990-е гг. были представлены одновременно доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная эпохи. Благодаря этому сложились типы (модели) культур, свойственные для территорий с характерным укладом: в западных районах преобладала сельская культура; Ханты-Мансийский район был ориентирован на выполнение столичных функций; в Сургутском и Нижневартовском районах сосуществовали индустриальная, традиционная и национальная культуры. Это свидетельствовало о различных приоритетных направлениях региональной культурной политики для данных территорий, поскольку Сургутский и Нижневартовский районы были вполне самодостаточны, благодаря добываемым на их территории нефти и газу, а западные районы требовали значительных дотаций.

Для реализации цели содействия развитию творческого и инновационного потенциала населения округа средствами учреждений культуры стал осуществляться поиск неиспользованных и новых культурных ресурсов, форм мотивации глав районных администраций для поддержания сферы культуры. Среди территорий округа были такие, кто вкладывал в эту сферу более 7% из местного бюджета (Нижневартовский, Белоярский районы). Кроме того, началось тесное взаимодействие с экономическими структурами, непосредственно не связанными с социально-культурной сферой. Одной из таких форм стала премия «Признание» (1999 г.), ставшая впоследствии неотъемлемой частью общественной жизни региона. Данную премию вручали руководителям предприятий за помощь в реализации социокультурных мероприятий, победителям конкурса социально значимых проектов по различным номинациям. Именно благодаря средствам спонсоров были созданы Музей нефти и газа в г. Ханты-Мансийске и другие объекты соцкультбыта региона.

Структура культурного потенциала ХМАО в 1990-е гг. включала в себя в качестве основного компонента сеть учреждений культуры, оставшихся после распада СССР, и новых учреждений, возникших в условиях перехода к рыночной экономике. Статистические данные конца 1980-х — начала 1990-х гг. демонстрировали сокращение числа некоторых типов учреждений культуры в округе, выполняющих важные социальные, образовательные и воспитательные функции, и прежде всего, — библиотек и музеев. Коммерциализация жизни объективно вела к сокращению библиотечной сети. Возведение объектов культурного назначения встречало трудности в районах, не связанных с развитием нефтяной и газовой промышленности. Наибольшее развитие здесь получили учреждения кинофикации, клубного типа и библиотеки, ориентированные на максимально широкий охват населения. В результате многие поселения, прежде всего в сельскохозяйственных зонах и местах проживания коренных малочисленных народов Севера (КМНС), имели минимальный набор культурно-просветительных учреждений, либо вовсе оказались вне зоны культурного обслуживания.[2] Статистические данные, характеризующие развитие сферы культуры автономного округа, демонстрировали снижение с 1991 г. числа библиотек, и на конец 1995 г. оно составило 268 единиц (74,4% от уровня 1980 г.), а к 2000 г. их количество стало еще меньше. Наряду с сокращением сети библиотек уменьшился и книгофонд, что, в свою очередь, повлекло за собой снижение име-

[2] Ташлыкова М. И. Развитие учреждений культуры и искусства Севера Западной Сибири (1965–1991 гг.): Автореф. дисс.... к.и.н. Сургут, 2006. — 23 с.

ющегося книжного фонда в расчете на одного читателя. В среднем по ХМАО обеспеченность населения библиотечным книжным фондом в расчете на 1000 человек в 1995 г. составляла 62% от соответствующих показателей по Тюменской области. В отличие от сети библиотек, число клубных учреждений (ДК и сельские клубы) в ХМАО увеличилось, в основном, за счет создания ведомственных клубов на промышленных предприятиях и на конец 1995 г. составило 245 единиц. Обеспеченность же местами в клубных учреждениях на 1000 чел. стала увеличиваться только в 1999 г. в связи с введением в эксплуатацию новых учреждений клубного типа в городах ХМАО.[3]

С клубными учреждениями наблюдалась та же ситуация, что и с библиотеками, — работавшие в советские времена ведомственные клубы также исчезли в начале и второй половине 1990-х гг. И, хотя в автономном округе практически не строились объекты социальной сферы, (существовали специальные указы «сверху», запрещающие их строительство), достойное содержание и развитие ведомственным учреждениям культуры могли обеспечить, прежде всего, крупные промышленные компании.[4] Действия нефтяных корпораций начали порождать значительную дифференциацию уровня социально-экономического развития округа. Деятельность окружных властей во многом была направлена на преодоление этого дисбаланса (например, путем консолидации территориальной структуры, преодоления разрыва в уровне доходов населения через различные социальные программы и пр.).[5] Департаментом культуры ХМАО начал осуществляться поиск неиспользованных и новых культурных ресурсов, форм мотивации глав районных администраций для поддержания сферы культуры.

В 1991 г. была официально образована единая окружная музейная сеть ХМАО. Отмена прежней идеологической модели государства существенно повлияла на характер музейной сети, а также положила начало коренному пересмотру музейной политики и практики в регионе.[6] Первые музеи округа относились к краеведческому, или комплексному профилю. На данном этапе ведущей в фондовой, экспозиционно-выставочной и культурно-образовательной музейной работе стала тематика нефтегазовой промышленности.[7] Промышленное развитие отразилось в особенностях профилирования музеев ХМАО. В этот период было положено начало историко-культурным музейным центрам, воссоздающим старинную застройку северных городов. Инициаторами основания и создателями музеев становились представители не только коренных народов, но и других этносов, стремившихся сохранить элементы традиционного уклада жизни на сибирской земле.[8] Среди музеев эколого-этнографического направления были наиболее известны музей Природы и Человека в деревне Русскинская (А. П. Ядрошников), эколого-этнографический музей в поселке Варьеган (Ю. К. Вэлла), региональный историко-культурный и экологический центр (Экоцентр) в г. Мегион (В. И. Сподина),

[3] Культурно-просветительные учреждения Тюменской области: 1995–1999 гг. Статистический сборник. — Тюмень: Госкомстат России, 1999. — 40 с.

[4] Культура и искусство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. К встрече министров культуры стран Арктического совета 17–19 января 2006 г., г. Ханты-Мансийск / Отв. за выпуск Департамент культуры и искусства ХМАО. — Ханты-Мансийск, 2006. — 25 с.

[5] См.: Пространство, люди, экономика Югры. Социально-экономическая трансформация Ханты-Мансийского автономного округа / Под ред. С. С. Артоболевского, О. Б. Глезер. — М., 2007. — 415 с.

[6] Харлова Л. В. Развитие музейного дела в ХМАО: середина 1960-х — начало 1990-х гг.: Автореферат дис. ...канд. ист. наук: Тюмень. 2012. — 23 с.

[7] Гаврилова Н. Ю. Развитие социальной сферы нефтегазодобывающих районов Западной Сибири и его отражение в музейной экспозиции // Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея 2000. —Тюмень. — 2001. — С. 71–83.

[8] Харлова Л. В. Указ. соч.

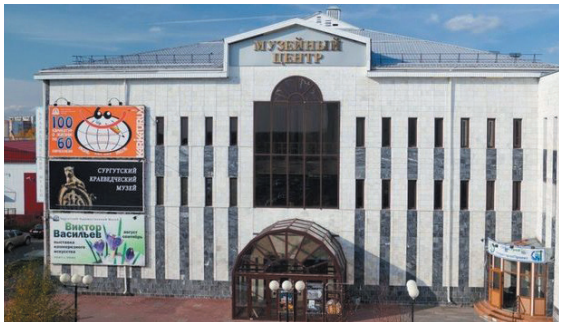


Рис. 8.5. Сургутский краеведческий музей.
Фото Департамента культуры Югры.



Рис. 8.6. Музей природы и человека г. Ханты-Мансийск.
Фото Департамента культуры Югры.



Рис. 8.7. Парк-музей Варьеган.
Фото Департамента культуры Югры.



Рис. 8.8. Музей геологии, нефти и газа.
Фото Департамента культуры Югры.

хантыйский этнографический музей г. Лянтор, природный парк «Нумто», сердцем которого является священное для коренных народов Обского Севера одноименное озеро.

Крупнейшими краеведческими, естественно-научными, этнографическими и художественными музеями Югры стали Ханты-Мансийский музей Природы и Человека, Сургутский краеведческий музей, Нижневартовский краеведческий музей. Приобретает самостоятельный статус первый в округе музей под открытым небом «Торум Маа». Создается единственный государственный «нефтяной» музей на территории РФ — Музей геологии, нефти и газа и др. Только в Нижневартовском районе работали культурно-этнографический центр (парк-музей) в селе Варьёган и этнографический музей-театр в поселке Аган, открытый по инициативе жителей поселка (организатор — Ф. Осипова). Заведующей отделом культуры Нижневартовского района М. В. Шубиной при поддержке главы районной администрации Б. С. Хохрякова были открыты «Музей рода Бобра» и театр-музей с целью сохранения и возрождения культуры обско-угорских народов.[9]

Конец 1990-х гг. стал временем принятия решений, существенных изменений сферы культуры, началом формирования реальных возможностей для развития творчества. Развитие музейного дела в начале 1990-х ознаменовалось открытием первого художественного музея в г. Сургуте (1994) и мастерской-музея заслуженного деятеля культуры ХМАО художника Г. С. Райшева в г. Ханты-Мансийске (1996). На конец 1996 г. в округе насчитывалось девять музеев, но к концу 1999 г. их число увеличилось более чем в три раза, как за счет местной инициативы, так и благодаря политике властей автономного округа.

[9] Все цвета радуги. Дому народного творчества Югры — 60 лет / Деп. культуры ХМАО — Югры, Автономное учреждение ХМАО — Югры «Окружной Дом народного творчества»; автор-составитель А. В. Конев ; под редакцией Н. В. Сидорейко. — Ханты-Мансийск, 2018. — С.171.

По количеству выявленных и поставленных на учет культурно-исторических памятников округ соответствовал наиболее продвинутым территориям Центральной России: по числу музеев на конец 1990-х он входил в двадцатку самых музеефицированных регионов России.[10]

В истории сохранения культурного наследия на территории округа условно можно выделить несколько этапов. Первый — до начала 1990-х гг., когда управление и контроль в сфере сохранения археологического наследия осуществлялись специализированными органами, находившимися в г. Тюмени. Начало следующего этапа относят к 1992 г., когда была разработана и утверждена концепция системы сохранения и использования историко-культурного наследия округа. В ней были определены основные направления совершенствования и развития региональной нормативно-правовой базы. К 1992 г. был подготовлен первый список из 1200 археологических объектов округа с краткой учетной карточкой на каждый.[11] Однако, нельзя не отметить, что в начале 1990-х гг. подобные мероприятия носили, скорее, эпизодический, чем системный характер. Начало формирования фонда научно-производственного архива было положено в 1997–1998 гг.

Наиболее сложной была ситуация с изменением сети киноустановок, число которых в автономном округе уменьшилось с 1991 по 1995 гг. более чем в два раза, а посещений киносеансов в целом по округу стало значительно меньше. На конец 1995 г. обеспеченность населения местами в зрительных залах стационарных киноустановок в ХМАО составила 19,5 мест в расчете на 1000 человек населения (в среднем по Тюменской области — 39 мест). Число посещений киносеансов в среднем на одного жителя осталось на прежнем уровне — 0,2. Судя по результатам соцопросов, посещаемость кинотеатров зависела от многих факторов: роста стоимости билетов, коммерциализации этой сферы и отсутствия в кинопрокате популярных фильмов (по сравнению с советским периодом афиши заполнили преимущественно западные фильмы), растущей конкуренцией со стороны телевидения, наличием у большей части населения популярных в то время видеомагнитофонов, а затем — домашних кинотеатров, которые появились в связи с бартером.[12]

В конце советской эпохи на территории округа функционировал только театр кукол «Барабашка» (с 1989 г.) в г. Нижневартовске, в начале 1990-х гг. открылись еще два профессиональных театра для детей: театр кукол «Волшебная флейта» в г. Нефтеюганске и Театр юного зрителя в г. Нягани (1993), а также самодеятельный театр актера и куклы «Петрушка» в г. Сургуте (1991). В начале 1990-х гг. приобщение взрослых северян к концертному и театральному искусству происходило за счет посещения концертов, театральных спектаклей, осуществляемых профессиональными театрами и концертными организациями с «материка». При этом северянин мог посетить такой концерт как непосредственно в своем городе, так и во время отпуска, в командировке, в городах, где были расположены профессиональные театры. К концу 1990-х ситуация значительно изменилась.

Важным компонентом культурного потенциала территории является наличие профессиональных кадров, поэтому в 1990-е гг. кадровый вопрос был одним из актуальных для сферы культуры автономного округа. В целом по ХМАО распределение специалистов культур-

[10] Скульмовская Л. Г., Никифорова А. А. Реализация региональной культурной политики средствами культуроохранных технологий (на примере Тюменской области и ХМАО — Югры. — Тюмень, 2019. — 166 с.

[11] Конев А. В. Итоги и перспективы сохранения и использования археологического наследия ХМАО // ХМАО в зеркале прошлого: сб. статей / отв. ред. Я. А. Яковлев. — Томск–Ханты-Мансийск, 2002. — С. 4–10.

[12] Скульмовская Л. Г. Культурное пространство Югры: новые города. — Екатеринбург, 2000. — С. 229.

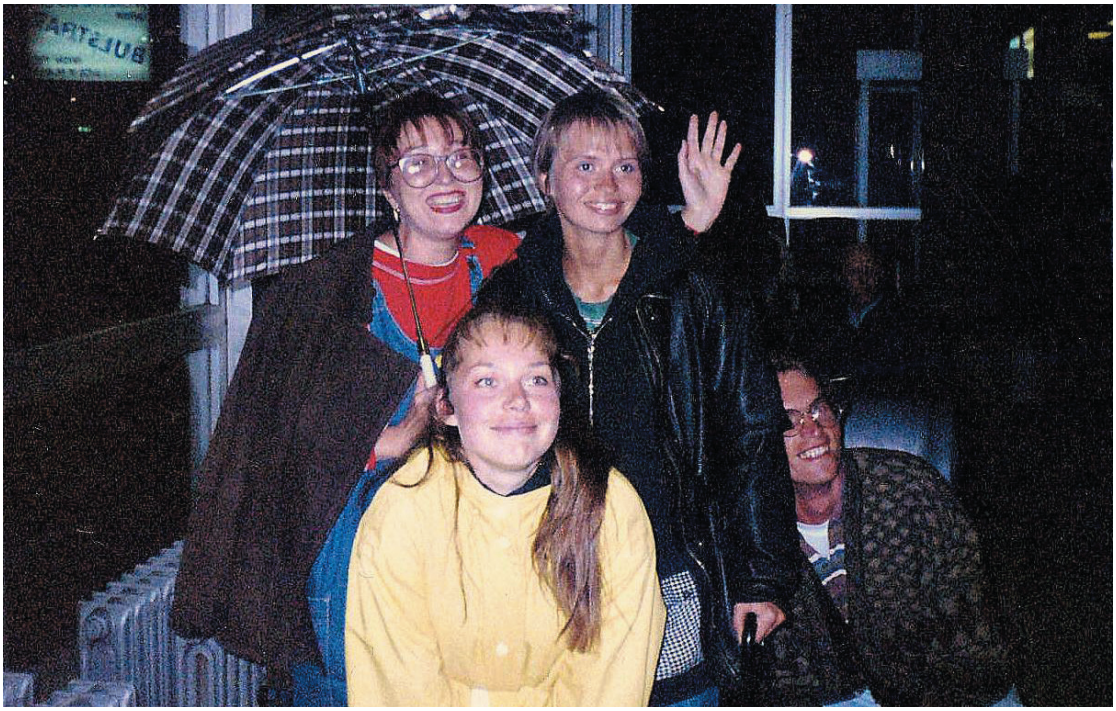


Рис. 8.9. Няганский театр. Выступления 2010-2020 гг. Фото из открытых источников.



Рис. 8.10. Няганский театр. Выступления 2010-2020 гг. Фото из открытых источников.

но-досугового профиля учреждений Министерства культуры РФ по уровню образования на конец 1999 г. был следующим: высшее образование имели 26,4% от общей численности работников, среднее специальное по культуре и искусству — 45,1%, что в общей сложности составляло 71,5%.[13] Перед управленческими структурами в сфере культуры первоочередной стала задача увеличения доли лиц с высшим профессиональным образованием. Престиж отрасли среди других профессий в обществе и культуры в целом в условиях рынка формировался в том числе на основе зарплат и доходов работников культуры. Зарплаты различались в зависимости от ведомственной принадлежности учреждения: у нефтяников они были значительно выше, чем у бюджетников, как и материально-техническое обеспечение подведомственных организаций культуры. В 1997 г. в столице округа был открыт Центр искусств для одаренных детей Севера. Его выпускники в дальнейшем стали работать не только в учреждениях культуры автономного округа, но и в лучших театрах, концертных залах, музейно-выставочных площадках гг. Москвы и Санкт-Петербурга, за рубежом, а также преподавателями детских школ искусств Югры.

Не менее важным компонентом для изучения культурного ландшафта территории выступают представления, ценности и установки людей (местного населения) по отношению к роли культуры в обществе, получению знаний и навыков в этой области (потребности в освоении детьми и взрослыми музыкальной, художественной культуры, отношение к музеям, театрам и пр.). Они фактически воссоздали конкретно-исторический фон, на котором происходили процессы формирования и развития системы культурного обслуживания, раскрыли специфику социального развития нефтегазодобывающих районов.[14] Историко-культурологические исследования показали, что города нефтегазового комплекса вырастали в условиях неустроенности быта и повседневной жизни.[15] Их социальная инфраструктура отставала от реальных потребностей горожан, что в период переоценки ориентиров городского развития, связанной с выдвижением человека в качестве центрального звена этого процесса, стала объективным препятствием для повышения уровня и качества жизни населения, рационализации городского образа жизни.[16]

Анализ культурного ландшафта ХМАО в условиях постсоветских реформ позволил выявить определенные достижения в данной сфере. С начала 1990-х гг. на фоне общего снижения уровня жизни в стране в целом, в автономном округе отмечалась стабильная, и в ряде случаев, положительная динамика показателей уровня жизни. В 1993 г. автономный округ получил статус субъекта Российской Федерации и вместе с этим право самостоятельно распоряжаться своими доходами. С этого времени начинается анализ всего происходящего, ориентация на развитие промышленного потенциала и создание прочной экономической базы, сопровождающейся усилением социальной направленности развития округа. После приобретения самостоятельности автономный округ самим ходом событий стал выдвигаться на роль активного субъекта общенациональных и глобальных перемен ближайшего будущего.

---

[13] Культурно-просветительные учреждения Тюменской области: 1995–1999 гг. Указ. соч.

[14] См. Кайгородова М. В. Развитие музейной сети в Ханты-Мансийском автономном округе // Развитие музейного дела в городах Тюменского Севера. — Екатеринбург, 1996. — С. 32–34; М. В. Дмитриева. Проблематика малых музеев (по материалам работы музейной сети Сургутского района) // Развитие музейного дела в городах Тюменского Севера. — Екатеринбург, 1996. — С. 82–84 и др.

[15] Карпов В. П., Гаврилова Н. Ю. Повседневность Тюменского Севера в 1960–1980-е гг. // Горные ведомости. — 2011, — № 1 (80). — С. 84–96.

[16] Социокультурная динамика ХМАО сегодня и в перспективе XXI века: федеральный и региональный аспекты / Отв. ред. В. В. Мархинин, Г. И. Назин. — Сургут, 1999. — 160 с.

Городская и сельская культура как важный ресурс социально-экономического развития региона

Интерес к истории формирования и развития культуры городов определяется тем, что они являются «каркасом» современной цивилизации, которая стремительно преображает окружающую среду, социальные институты, бытовой уклад и др.[17] В 1990-е гг. на территории ХМАО получили дальнейшее развитие несколько десятков новых городов и сотни постоянных и временных поселков (Когалым, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нягань и др.). Многие города автономного округа строили представители разных национальностей, прибывших из бывших союзных республик (Лангепас — белорусы, Когалым — прибалты), в строительстве Нягани преобладали узбеки. После распада СССР многие из них вернулись на свою историческую родину, а северные города стали пустеть. Но через некоторое время эти люди вернулись обратно, поскольку и в республиках бывшего Союза началась совсем другая жизнь. Приехала на Север и часть русскоязычного населения, долгое время проживавшая в бывших союзных республиках, благодаря чему количество населения ХМАО значительно выросло. Крупные промышленные районы округа развивались как большие города с населением в 200–300 тыс. человек (Сургут и Нижневартовск), с сетью транспортных коммуникаций и социальной инфраструктурой, а другие — как города регионального значения с локальными связями. К данной категории относится большинство городов Западно-Сибирского нефтегазового комплекса. После получения статуса самостоятельного субъекта РФ в автономном округе значительное внимание стали уделять развитию четырех основных культурных центров, таких, как Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск и Нягань.

Столица автономного округа, г. Ханты-Мансийск, развивалась как административный, культурный и финансовый центр региона. В 1989 г. в составе окружного исполнительного комитета был образован единый орган управления учреждениями культуры, искусства и кинофикации — Управление культуры, с 1992 г. — Управление культуры Администрации автономного округа. Начальник управления культуры ХМАО в 1989 — 1994 гг. В. И. Скакалин[18] стал инициатором проведения в округе фестиваля финно-угорских народов. После первого фестиваля началось активное взаимодействие учреждений культуры всех поселений автономного округа, которые стали демонстрировать свои творческие достижения. В конце 1990-х гг. в регионе произошел значительный рост сети учреждений культуры и различных культурных акций. Изменения в сфере культуры и искусства автономного округа были связаны с формированием профессиональных творческих коллективов, проведением культурных мероприятий российского и международного уровня, созданием правового механизма сохранения историко-культурного наследия коренных народов и всех народов, проживающих на территории Югры. В этот период наметилась тенденция на формирование в автономном округе нового профессионального искусства.

В 1990-е гг. в г. Ханты-Мансийске функционировали этнографический музей-заповедник под открытым небом «Торум Маа»; окружной научно-фольклорный фонд народов Севера,

[17] Алисов Д. А. Административные центры Западной Сибири: городская среда и социально-культурное развитие (1870–1914 гг.). Автореф. диссертации -....- д-ра истор. н. — Омск, 2007. — С.3.

[18] См. Скакалин В. И. Становление государственной культурной политики на этапе трансформации социально-экономической системы в России. Конец 1980-х — начало 2000-х гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. — М., 2003. — 29 с.

центры традиционной культуры и досуговой деятельности, культуры и искусств народов Севера, прикладного творчества и ремесел, мастерская художника Г. С. Райшева и др. Осуществляли деятельность окружной краеведческий музей, окружная библиотека, одна детская музыкальная школа с художественным отделением, ДК «Октябрь», кинотеатр «Лангал» и др. С Ханты-Мансийской окружной библиотекой было связано имя легендарной личности в округе — Н. В. Лангенбах (1937–1987), а годы её работы в библиотеке с 1960 по 1986 и сейчас называют «эпохой Лангенбах». В настоящее время ее имя носит Музей истории библиотечного дела Югры, расположенный в Государственной библиотеке Югры. В 1991 г. в библиотеке был создан отдел краеведческой литературы и библиографии, с 1992 г. началось создание электронного каталога. С 1994 г. библиотека получила статус самостоятельной универсальной библиотеки, фонды которой ежегодно увеличивались на 3–5 тыс. экземпляров. С переходом страны на новые экономические условия началась специализация библиотек округа, их компьютеризация.

Окружной Дом народного творчества, а с 2000 г. — Окружной Центр традиционной народной культуры и досуговой деятельности (ЦТНК) стал уделять значительное внимание сохранению природного и культурного наследия региона, в том числе нематериального наследия и фольклора. Являясь одним из передовых учреждений в сфере народного творчества России, на протяжении десятилетий он служил методическим центром создания единого культурного пространства автономного округа и способствовал обмену профессиональным опытом. Ханты-Мансийский окружной центр культуры и искусства народов Севера открыл таких талантливых людей, как Г. С. Райшев, Е. Д. Айпин, Ю. Н. Шесталов и др. В 1996–1997 гг. центр активизировал информационно-пропагандистскую деятельность по подготовке материалов для окружного радио, газет, выпуску юбилейных буклетов.[19]

Окружной центр прикладного творчества и ремесел был создан в 1994 г. с целью сохранения, возрождения и развития народных художественных промыслов на территории автономного округа. С 2001 г. по настоящее время его возглавляет О. Д. Бубновене — заслуженный деятель культуры Югры, председатель Ассоциации народного искусства и дизайна, организатор Международного конгресса традиционной художественной культуры. Одной из форм поддержки возрождения и развития традиционного искусства является проведение Международных фестивалей ремесел финно-угорских народов «Югра».

Главной достопримечательностью города Ханты-Мансийска стал архитектурный комплекс Центра искусств для одарённых детей Севера, созданный по проекту А. Пискунова в 1997 г. Это уникальное государственное учреждение многоуровневой непрерывной системы образования, предоставляющее возможность получения начального и основного общего, среднего профессионального образования и дополнительного образования в сфере искусства. Образовательный комплекс объединил школу-интернат с круглосуточным пребыванием детей и колледж. Главная задача Центра искусств была направлена на подготовку высококвалифицированных кадров в сфере культуры и искусства для автономного округа, формирование интеллектуального слоя местной интеллигенции. В структуре Центра искусств были образованы: музыкальное, хореографическое и художественное отделения, отделение общеобразовательных дисциплин, концертный комплекс, общежития. За период деятельности Центра искусств была создана образовательно-творческая среда, где развитие способностей детей в области искусств происходило под руководством квалифицированных и талантливых педагогов. С первого дня существования в Центре искусств работали

[19] Все цвета радуги. Автор-составитель А. В. Конев. Указ. соч. С.171.



Рис. 8.11. Музей-заповедник «Торум Маа». Фото из открытых источников.

Т. Н. Галат, О. Л. Захарова, Н. М. Шиятая, А. Н. Тарасова, А. В. Тарасов, И. Н. Чупов. Для работы с одаренными детьми были приглашены музыканты, художники, хореографы, имеющие авторитет в профессиональном сообществе. Большой вклад в становление художественного отделения внесли члены Союза художников России Г. Р. Шойунчап, В. М. Кузько, члены Творческого союза художников России А. А. Бачурин, Л. С. Антипова, народный художник РФ Г. М. Визель. Начало деятельности хореографического отделения было положено А. М. Гафтом и молодыми перспективными педагогами, позже коллектив пополнился авторитетными специалистами: народным артистом России А. А. Мунтагировым, заслуженным работником культуры РФ Т. В. Шашковой.

Появление на культурной карте автономного округа Центра искусств для одаренных детей Севера послужило мощным импульсом развития профессионального искусства и формирования художественной среды в регионе, а культурные традиции по праву определили Центру искусств одно из ведущих мест в художественном образовании России.

Столица округа на рубеже веков становится центром этнографической культуры, объединяя на своей территории центры традиционной национальной культуры и досуговой деятельности. На базе Окружного центра культуры и искусств народов Севера в 1991 г. работали два народных коллектива: «Ешак Най» (рук. — М. К. Волдина) и «Аранг Мосьнэ» (рук. — З. Н. Лозямова).

Один из наиболее известных музеев под открытым небом на территории ХМАО — музей-заповедник «Торум Маа», открытый в 1987 г., представлял собой достоверную реконструкцию быта обских угров. Музей организовывал временные мобильные выставки, выступал коор-

динатором научной и экспедиционной работы.[20] Музей геологии, нефти и газа был основан в 1993 г. как геолого-минералогический, свое название он получил в 1996 г. (первый директор музея — Л. Н. Кабаев, первооткрыватель Самотлорского месторождения, лауреат Ленинской премии). Основу музея составляли коллекции документов и фотографий, связанных с историей развития нефтегазодобывающей отрасли. Государственный музей Природы и Человека — старейший музей на территории Югры. В 1998 г. Постановлением губернатора ХМАО окружной краеведческий музей был преобразован в Музейный комплекс «Государственный окружной музей Природы и Человека». Была разработана концепция развития музея, ориентированная на превращение г. Ханты-Мансийска в историко-культурный и музейно-туристический центр региона, в соответствии с которой осуществлялась музеефикация памятников археологии и этнографии, создание новых и реконструкция функционирующих музеев.

После приобретения автономным округом статуса самостоятельного субъекта РФ на его территории стали активно развиваться средства массовой информации (СМИ), являющиеся важным социокультурным институтом. Именно ГТРК «Югория» стала одним из хранителей уникальных кадров истории автономного округа, создав полную телелетопись всех значимых событий в жизни региона и его жителей. В 1998 г. на основании распоряжения Губернатора «Югория» разделилась на две компании — «Югория» и ОТРК «Югра». На базе телерадиокомпании «Югра» начинает работать кинокомпания «Югра», впоследствии создавшая множество полнометражных картин, сериалов и телесериалов. Обе телекомпании становятся партнерами Департамента культуры при реализации многих культурных проектов.

В 1990-е гг. вышел в свет журнал по управленческим технологиям «60 ПАРАЛЛЕЛЬ», являвшийся дискуссионной площадкой по проблемам современной культуры. Журнал стал методическим пособием для учреждений культуры округа и страны.[21] Историко-культурный журнал «Югра» начал издаваться с 1991 г., с 2000 г. «Югра» стал региональным общественно-политическим, экономическим и историко-культурным журналом. В 1990-е началась и активная деятельность общественных организаций в регионе. По распоряжению губернатора автономного округа в 1997 г. на конференции в г. Ханты-Мансийске было принято решение о создании Ханты-Мансийской окружной организации «Союз писателей России» (отв. секретарь — Н. И. Коняев), объединившей всех авторов, постоянно проживающих в округе. В творческое бюро вошли Е. Айпин, Б. Зуйков, Н. Патрикеев и А. Тарханов. В 1999 г. организация насчитывала 17 профессиональных литераторов. Начали издаваться альманах «Эринтур» и газета «Литературная Югра». В 1996 г. по решению учредительной конференции художников округа в г. Лангепасе была создана региональная общественная организация «Художники Югры».

На территории автономного округа в 1990-е гг. функционировали более 60 детских учебных заведений дополнительного образования (ДМШ, ДХШ, ДШИ, в них обучалось 17,8 тыс. детей), где сложились своеобразные художественные школы. Становятся популярными творческие сезоны для одаренных детей «Среда обитания — сцена», окружная выставка «Северная фантазия» и др.

---

[20] См. Торум Маа на семи холмах // Белоярские новости. 1993. 3 декабря; Гнедовский М. Тайны под открытым небом // Мир музея. 1994. № 3. С. 818; Мальцева Э., Косполов Э. Этнографический музей «Торум Маа» // Архив Государственной библиотеки Югры и др.

[21] Журнал 60-я параллель // https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=45645239 См. к примеру, Северная цивилизация: становление, проблемы, перспективы: Материалы 1-го Конгресса // 60 параллель. 2004. № 3 а. Режим доступа: http://journal.60parallel.org/ru/journal/2004/11.



Рис. 8.12. Айпин Еремей Данилович.
Первый лауреат премии Депутатской Ассамблеи малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в области литературы (1993).
Член Союза писателей с 1981 года.
Фото из открытых источников.



Рис. 8.13. Тарханов Андрей Семенович –
Член Союза писателей России с 1994 года.
Фото из открытых источников.



Рис. 8.14. Коняев Николай Иванович –
Член Союза писателей России с 1994 года.
Фото из открытых источников.

В 1994 г. по инициативе администрации Думы ХМАО был создан «Фонд поколений», использующий часть средств, отчисляемых в окружной бюджет от нефтедобычи, на создание резерва — хозяйственного и культурного капитала. Благодаря своим социальным программам фонд активно участвовал в развитии науки, образования, культуры и спорта. Главным событием в жизни округа стало открытие в 1998 г. Художественной галереи Фонда поколений, сопровождавшееся реформированием коллекции русского изобразительного искусства (здание построено в 2005 г.). В целях поощрения художественного творчества и за выдающийся вклад в сохранение и развитие культуры, искусства и кино автономного округа постановлением Губернатора ХМАО в 1999 г. была учреждена Премия Департамента культуры и искусства «Событие», которая присуждалась ежегодно на конкурсной основе за яркое событие года в сфере культурной деятельности региона (восемь номинаций) по рекомендации органов управления культуры городов и районов округа.[22]

В городах автономного округа социально-культурная сфера также активно развивалась. Становление и развитие Сургутского краеведческого музея связано с именем краеведа и просветителя Ф. Я. Показаньева.[23] В начале 1990-х были организованы первые этнографические экспедиции и началось формирование коллекций старопечатной и рукописной книги, православной иконы, резной кости и др. Первый в ХМАО художественный музей открылся в Сургуте в 1992 г.

К 1996 г. в Сургуте работали 16 библиотек, 4 детские музыкальные школы, 2 детские художественные школы (ДХШ), детская школа искусств. В 1996 г. ДХШ № 1, действовавшая с советских времен, была названа именем своего первого директора — заслуженного работника культуры РФ Л. А. Горды.[24] Инициатором же создания этой школы — в то время первой и единственной в ХМАО — был другой известный в Сургуте человек, член Союза художников СССР, заслуженный деятель культуры ХМАО — Югры В. Н. Горда. Под его руковод-

[22] Югория. Энциклопедия ХМАО /гл. ред. Г. Ф. Куцев. — Т. IV (дополнительный). — Ханты-Мансийск, 2005. — С. 336–337.

[23] Сургутский краеведческий музей. Официальный сайт // https://skmuseum.ru/history/

[24] Детская художественная школа № 1 им. Л. А. Горды https://dhsh1.surgut.muzkult.ru/d/struktura_1



Рис. 8.15. Колледж-интернат «Центр искусств для одарённых детей Севера». Фото из открытых источников.

ством была создана городская художественная студия для взрослых «Ракурс», которая сейчас носит имя В. Н. Горды.[25]

В 1990-е гг. в Сургуте продолжали успешно готовить специалистов государственное музыкальное училище, действовали филиал Санкт-Петербургского хорового училища им. Глинки, а также колледж русской культуры им. А. С. Знаменского. Основателем и директором колледжа, созданного в 2000 г., была заслуженный работник культуры РСФСР и почетный гражданин ХМАО Е. В. Лоншакова, стоявшая у истоков таких знаковых мероприятий в ХМАО, как Дни славянской письменности и культуры, экспедиции «Славянский ход» и др.

В 1990-е гг. в городе функционировали 2 кинотеатра, 5 крупных Дворцов культуры, из них 2 муниципальные — «Строитель», «Геолог» и 3 ведомственные — «Нефтяник», «Энергетик», «Камертон». По инициативе директора ДК «Строитель» Т. Н. Когут, заслуженного работника культуры РФ, в 1995 г. в городе была открыта хореографическая школа № 1. Театр актера и куклы «Петрушка» (1991) и Сургутский музыкально-драматический театр (1999) стали неотъемлемой частью культурной жизни города и региона.

Творческие коллективы Сургута, такие, как городской духовой оркестр, ансамбль танца «Сургут», агитбригада «Сургутяночка», ансамбль танца «Юность Сибири», вокальный ансамбль «Росинка», ансамбль бального танца «Снежинка», «Меридиан», «Грация», камерный хор принимали участие в концертах различного уровня в России и за рубежом.

В 1990-е гг. был организован ряд знаковых для Сургута коллективов. Среди них хоровая капелла «Светилен» (1991), созданная по инициативе Е. А. Пахнюк как ансамбль духовной

[25] Горда В. Н. Централизованная библиотечная система Сургута // https://slib.ru/component/djevents/details/2018-03-25/1935-rodilsya-gorda-vitalij-nikolaevich



Рис. 8.16. Хор русской народной песни Советского районного центра культуры и досуга «Сибирь». 25 июля 2000 года. Архивный отдел администрации Советского района. Фонд Фотодокументов. Опись 1. Дело 6. Сайт «Архивы Югры» https://arhivugra.admhmao.ru/virtualnye-vystavki-arkhivnykh-dokumentov/k-pamyatnym-datam-po-istorii-rossii-i-yugry-/5440745/regionalnaya-fotovystavka-90-let-v-mire-i-soglasii-na-blago-yugry-na-blago-rossii-k-90-letiyu-so-dnya

музыки.[26] После выступления в Москве ансамбль был замечен мировыми оперными звездами И.Архиповой и В.Пьявко.

История создания единственного в ХМАО симфонического оркестра берет начало в Сургутском музыкальном училище. Еще один известный в городе творческий коллектив — «Сургут Экспресс-Бэнд» (1997).[27] Инициатором и первым руководителем Камерного оркестра русских народных инструментов «Былина» стал баянист и композитор В. Меркушин.

В 1996 г. администрацией г. Сургута был заключен договор с Российской академией театрального искусства о наборе в г. Сургуте курса по специальности «Актер драматического театра и кино». Руководитель курса — заслуженный артист России, лауреат государственной премии РФ, профессор ГИТИСа Б.Голубовский. В 1998 г. по аналогичной схеме из числа талантливой молодежи Сургута был набран еще один курс, руководителем выступил заслуженный деятель искусств РФ, профессор ГИТИСа Олег Кудряшов. Выпускники курсов составили первую труппу Сургутского музыкально-драматического театра, распоряжение о создании которого было подписано губернатором ХМАО в 1999 г. В 1998 г. был образован Сургутский художественно-промышленный колледж.

В Нижневартовске — одном из крупных городов ХМАО, из 16 учреждений культуры после распада СССР удалось сохранить многие прежние, бывшие ровесниками города (1972 г.), со своими традициями и историей. Визитной карточкой Нижневартовска является монумент «Покорителям Самотлора» (1978), олицетворяющий вклад первопроходцев. Он изве-

[26] Хоровая капелла «Светилен» // https://sfil.ru/groups/detail.php?ID=399

[27] Сургут Экспресс-Бэнд // https://sfil.ru/groups/detail.php?ID=400

стен каждому горожанину, которые называют его «Алёшей». Памятник расположен на перекрестке дорог, одна из которых ведет к знаменитому озеру «Самотлор».

Вместе с тем, в 1990-е гг. в Нижневартовске появились и новые учреждения культуры: Дом техники, на базе бывшего ДК нефтяников «Октябрь» организовали Дом молодежи. Успешно работал единственный в округе Дом культуры для детей. Своими традициями была богата и музыкальная школа Нижневартовска. Под руководством директора Нижневартовской ЦБС В. И. Чернышевой были организованы новые филиалы, внедрено автоматизированное обслуживание пользователей.[28] Самым крупным учреждением культуры города считался Дом техники, открытый в 1992 г. градообразующим предприятием «Нижневартовскнефтегаз». Здесь работали известные художественные коллективы: джаз-бэнд под руководством Г. А. Калинина, ансамбль классического танца, ансамбль современной хореографии «НС», ансамбль бального танца «Весна», с 1997 г. — коллектив спортивного танца «Фиеста», джаз-балет, легендарный ВИА «Северяне» и многие другие.

Краеведческий музей Нижневартовска был организован на базе общественного музея (организатор и первый директор — Т. Д. Шуваев, чье имя впоследствии стал носить музей), ставший в дальнейшем «Этнографическим музейным комплексом». Муниципальный Центр досуга и творчества был более известен горожанам как клуб 50-летия ВЛКСМ — первое учреждение культуры г. Нижневартовска, впоследствии на его базе был образован Центр национальных культур. Типовой кинотеатр «Мир» в середине 1990-х был признан лучшим в округе и награжден дипломом премии «Событие». В отличие от многих северных поселений в городе функционировали государственный театр кукол «Барабашка» (открыт в 1989 г.) и театральный центр «Скворешник». Премьера первого спектакля «Золотой цыпленок» состоялась в театре «Барабашка» в 1990 г. Образцовый театр-студия «Скворешник» в 1985 г. был преобразован в профессиональный драматический театр. Театр неоднократно становился обладателем премии «Событие» и дипломантом российских и зарубежных театральных фестивалей.[29] С 1995 г. в Нижневартовске был открыт второй в России досуговый центр «Мир чудес» для детей и подростков, оборудованный новейшими аттракционами и компьютерами.

Городу удалось сохранить традиции, отличающие Нижневартовск от других северных поселений, — это фестивали: «Самотлорские роднички», «Театральная весна» и фестиваль искусств, труда и спорта «Самотлорские ночи», который был и остался самым популярным фестивалем в городе. Значительную помощь в подготовке фестивалей всегда оказывала Тюменская нефтяная компания, приглашая в округ известных артистов.

22 ноября 1993 г. распоряжением главы Администрации г. Нягани В. Журавлева на базе Дома культуры «Геолог» был открыт муниципальный театр юного зрителя. Основателем и первым художественным руководителем Няганского театра стала выпускница Высшего театрального училища им. Б. В. Щукина, Н. Тимохова. Уже через три недели вышла первая премьера, спектакль для детей «Однажды в Простоквашино». В марте 1994 г., состоялось официальное открытие театра премьерой для взрослых «Блеск-шоу». В соавторстве с художником В.Вяткиным и балетмейстером Г. Андриановой, Н. Тимоховой были поставлены спектакли: «Буратино», «Чепуха, чепухень, чепухенция», «Пиковая дама, или Женитьба короля» — с этого начинается большой список созданных в театре работ.

---

[28] Воробьева Т. В. Библиотеки Нижневартовска: МУ «БИС» — что это? // Вестник культуры. — 1997. — № 15. — С.6.

[29] Черепанова И. Во Франции поют все // Местное время. — 2000. —28 июня.



Рис. 8.17. Нефтеюганский городской театр кукол «Волшебная флейта». Фото из открытых источников.

Светомузыкальная феерия «Голос Севера», музыкально-поэтический спектакль (на историческом этнографическом материале) «Сказание о земле Югорской» созданы к 65-летию Ханты-Мансийского округа и представлены в декабре 1995 г. в столице Югры. 17 января 1996 г. театру был присвоен статус Государственного театра.

Нефтеюганск — третий по величине город ХМАО, административный центр Нефтеюганского района. В 1990-е гг. в сфере культуры Нефтеюганска функционировали художественные и музыкальные школы, ДК «Строитель», Дом детского творчества и др. Нефтеюганский городской театр кукол «Волшебная флейта» (1991) работал в различных театральных жанрах. Краеведческий музей города был создан по инициативе горожан (художников, коллекционеров, краеведов), организатором выступила О. А. Григорьева. Позднее на его базе был образован Музей реки Оби.[30] Открытие в 1998 г. в Нефтеюганске художественной галереи «Метаморфоза» стало большим событием для всего города. В 1990-е гг. галерея была постоянной выставочной площадкой для художников автономного округа. В дальнейшем город стал местом притяжения молодежи не только из близлежащих городов, но и из других регионов, приезжающей сюда для отдыха и участия в местных дискотеках.[31]

В малых городах ХМАО сфера культуры в 1990-е гг. развивалась по-разному, везде присутствовала своя специфика. В Лангепасе стали традиционными фестиваль искусств «Лангепасские зори», конкурс красоты и обаяния «Мисс Лангепас». С открытием при детской художественной школе городского выставочного зала появилась возможность привлекать художников и народных умельцев к совместной творческой деятельности и размещать выставки из других городов. В Мегионе сложились свои культурные традиции. Широкую известность приобрел ансамбль духовной музыки «Вдохновение», организованный на базе

[30] Зонина С. Н. Ступени творчества // Нефтеюганский краеведческий музей. Материалы исследования: 1986 — 1997 гг. — Нефтеюганск, 1997. — 46 с.

[31] Нефтеюганск: Воспоминания. Документы. Публикации. Екатеринбург, 1998. —131 с.

детской музыкальной школы № 1. В 1993 г. ансамбль выступил с программой православной духовной музыки в концертном зале им. П. И. Чайковского в г. Москве, а также в Великобритании на праздновании 175-летия Британской христианской ассоциации. В 1994 г. при художественном коллективе была открыта школа-студия для детей.

Создателем этнографического музея Мегиона выступила В. И. Сподина, с 1990 г. — директор историко-этнографического музея, преобразованного в 1997 г. в Региональный историко-культурный и экологический центр (эко-центр). В Югорске стал наиболее известен Югорский городской исторический музей традиционной и современной культуры народов Северо-Западной Сибири, созданный в 1999 г. В начале нулевых недалеко от г. Югорска был создан музей под открытым небом «Суеват пауль».[32]

Для северных территорий были также характерны рабочие поселки городского типа с относительно постоянным населением. Особенность сел на Севере — проживание в них автохтонных народов, ведущих полукочевой образ жизни, и незначительного слоя сезонных рабочих, связанных с ловлей рыбы, охотой, сбором дикоросов и т. д. В национальных поселках, таких, как Варьеган и Аган, преобладало коренное население, а в поселках городского типа (Новоаганск, Излучинск) население состояло, как и в городах, из мигрантов, приехавших в свое время осваивать нефтяные месторождения. В автономном округе были поселки, имеющие мировую известность. К примеру, многие иностранные посетители округа всегда стремились попасть в исторический поселок Березово, связанный с именами сосланных туда в разные периоды истории А. Д. Меншикова, Долгоруких, А. И. Остермана, Л. Д. Троцкого и др.

В целом посёлки ХМАО в культурном отношении в 1990-е гг. находились в разном положении. Поселки городского типа на Севере, по сути, представляли лишь уменьшенную модель городского поселения. В то же время имелось немало примеров внимательного отношения местных органов власти к разрешению социально-бытовых проблем работников учреждений культуры и искусства, что в значительной степени повлияло на дальнейшее культурное развитие отдельных городов и поселков, положив начало формированию в них будущих культурных центров региона.[33] Учреждения культуры Сургута, Лангепаса, Нижневартовска, Нефтеюганска сумели выработать собственный стиль работы во время становления нового организационно-хозяйственного механизма отрасли и приумножить творческий потенциал в период реформ.

---

[32] См. Козлова Л. Н., Соляр О. А. Концепции Югорского городского исторического музея традиционной современной культуры народов Северо-Западной Сибири. — Екатеринбург, 2000. — 26 с.

[33] Ташлыкова М. И. Развитие учреждений культуры и искусства Севера Западной Сибири (1965–1991 гг.). Указ.соч.

Глава 2

Культурное пространство округа в условиях модернизации российского общества. 2000–2010 гг.

Культура как политический и социальный фактор стабильности в регионе

Начало XXI века — время устойчивого развития культуры и искусства региона, повлиявшее на качество жизни населения и рост культурных потребностей, период подъема и развития отрасли культуры. ХМАО — Югра стал наглядным примером региона, где культура является одним из важных ресурсов, влияющих на целостное социально-экономическое развитие территории.[1]

Национально-культурное многообразие автономного округа являлось главным фактором развития уникального типа региональной культуры, которая богата нематериальным культурным наследием, выраженным в песенном фольклоре, празднично-обрядовой культуре, традиционно-бытовом укладе. С целью сохранения объектов нематериального наследия в Югре был сформирован и введен в эксплуатацию Каталог объектов нематериального культурного наследия народов Российской Федерации,[2] при этом особое внимание уделялось сохранению фольклора коренных народов Севера.[3]

Хотя ситуация в ХМАО характеризовалась как начало ее устойчивого развития, однако накопленный потенциал культуры требовал некоторых преобразований. В 2002 г. решением Правительства автономного округа были утверждены программные мероприятия по сохранению и развитию культуры и искусства, кинематографии.

С 2003 г. в Ханты-Мансийске стала проходить Югорская ассамблея деятелей культуры и искусства автономного округа с целью определения перспективных направлений даль-

[1] Культура и искусство ХМАО — Югры. К встрече министров культуры стран Арктического совета 17–19 января 2006 г., г. Ханты-Мансийск. Указ.соч.

[2] См.: Концепция сохранения и развития нематериального культурного наследия народов РФ на 2009–2015 гг., утвержденной приказом Министерства культуры РФ за № 267 от 17 декабря 2008 г.

[3] Закон «О фольклоре коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (2003).

нейшего развития и выявления лидеров в социально-культурной сфере. В рамках ассамблеи традиционными стали заседания Коллегии Департамента культуры и искусства, подведение итогов конкурса творческих проектов на соискание грантов Губернатора автономного округа, премии «Событие». Не являясь одной из форм прямого бюджетного финансирования, система губернаторских грантов, наряду с коллективными премиями «Событие», становится своеобразным «знаком качества» творческих проектов культурного сообщества Югры. Первостепенной задачей Департамента культуры и искусства автономного округа стало нормативно-правовое обеспечение деятельности в сфере культуры. Первым законом Ханты-Мансийского автономного округа в сфере культуры стал закон № 110-оз «О библиотечном деле и обязательном экземпляре документов в Ханты-Мансийском автономном округе», принятый Думой округа 20 декабря 2000 г. 15 ноября 2005 г. был принят закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 109-оз «О культуре и искусстве в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» — базовый законодательный акт, регулирующий вопросы реализации государственной политики в сфере культуры и искусства.[4] Общей целью органов управления в сфере культуры автономного округа стало создание условий для позитивной направленности культурных процессов, учитывающих интересы всех этнических групп Югры, на развитие творческой деятельности человека.[5]

К середине нулевых ХМАО — Югра имел уже сформированные социальные институты культуры, включающие в себя закрепленные нормативно функции, а также выполняющие их органы и учреждения, материальные средства, кадры. Культура перестала быть лишь одной из форм удовлетворения потребностей и стала активным участником социально-экономических процессов в регионе. Наряду с бюджетной поддержкой отрасли в округе была создана региональная система государственной поддержки отраслевых учреждений: поддержка творческой инициативы и реализация социально ориентированных проектов окружного и регионального значения; система грантовой поддержки; премии творчески одаренным обучающимся, реализация многоуровневой подготовки одаренных детей (школа — колледж — ВУЗ); денежные пособия художникам и писателям — пенсионерам; ежегодная коллективная премия «Событие» и др.

Активное развитие культурных процессов ХМАО — Югры предполагало, в первую очередь, формирование у его населения регионального самосознания. Важную роль в этом играли учреждения культуры, издательская сфера, система образования различных форм собственности, СМИ.[6] Именно освоение регионального культурного пространства позволило формировать региональное самосознание членов данного сообщества.

На рубеже веков Ханты-Мансийск, когда развитие города шло невиданными темпами, стал настоящей культурной столицей региона. Многие исследователи процессов, происходящих в жизни молодого субъекта РФ, первое десятилетие нового века называют «Серебряным веком» в культуре. В подтверждение этого приводятся данные статистики — только за 2000–2005 гг. было построено 72 учреждения культуры и искусства; более 10% существующих учреждений получили новые здания, в том числе 24 — на селе; созданы дополнительные

---

[4] Закон ХМАО — Югры «О культуре и искусстве в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре». Принят Думой ХМАО — Югры 28 октября 2005 г., ст. 2.

[5] Культура и искусство: Аналитический сборник по итогам деятельности в 2005 г. / Деп. культуры и искусства ХМАО — Югры. — Ханты-Мансийск, 2006. Препринт. — 188 с. с. 3–4.

[6] Югра — это народ // Connect. Мир связи. — 2001. — № 7. — С.54–57.



Рис. 8.18. Нижневартовск, модельная библиотека.
Фото из открытых источников.



Рис. 8.19. Леуши, модельная библиотека.
Фото из открытых источников.



Рис. 8.20. Нижневартовск, модельная библиотека.
Фото из открытых источников.

возможности для хранения и использования музейных и библиотечных фондов.[7] В 2000-е на территории округа успешно работали более 250 библиотечных учреждений, 235 объектов культурно-досугового типа, 44 музейных единицы (36 музеев, 3 филиала, 5 вынесенных экспозиций), более 70 детских музыкальных, художественных, хореографических школ, школ искусств, пять театров, были зарегистрированы более 4000 памятников истории культуры. В области театрального искусства было подписано Соглашение о сотрудничестве с Санкт-Петербургским Мариинским театром, предусматривающее творческое взаимодействие в области театрального искусства.

В 2002 г. Центральная библиотека им. А. С. Пушкина в г. Сургуте вошла в пятёрку лучших библиотек России, получив Диплом лауреата конкурса «Окно в Россию», проводимого газетой «Культура». Здесь состоялась первая в ХМАО — Югре выставка издательской продукции «Югорский книжный мир», проведен форум «Северный формат», опубликовано электронное собрание ценных краеведческих материалов «Коллекция Югры». Значимыми событиями стали шесть этапов проекта «Большое чтение на 60-й параллели» с изданием книг и обсуждением проблем современности. Это учреждение стало лауреатом премии Правительства РФ в области качества и единственным обладателем этой престижной награды среди российских учреждений культуры.

В 2005 г. Государственная библиотека Югры стала центральной библиотекой автономного округа (официальный статус «центральной» был присвоен в 1999 г.)[8], участвующей в определении приоритетов библиотечной политики округа, научно-методическим центром для общедоступных библиотек округа.[9]

---

[7] Все цвета радуги. Автор-составитель А. В. Конев. Указ. соч. С.184

[8] Распоряжение Губернатора ХМАО от 08.09.1999 № 798-рг «О Государственной центральной окружной библиотеке»

[9] Лебедева А. В. Государственная библиотека Югры в социокультурном пространстве города



Рис. 8.21. Многофункциональный комплекс КТЦ «Югра-Классик». Фото из открытых источников.

В конце 2004 г. в Ханты-Мансийске был торжественно открыт уникальный Многофункциональный комплекс КТЦ «Югра-Классик». Руководители ведущих российских театров — Московский Художественный Театр (МХТ) им. Чехова, Московский театр «Мастерская Петра Фоменко»; Театр Европы Л.Додина (Санкт-Петербург), Московский губернский театр С.Безрукова, а также зарубежные театры оценили «Югра-Классик» по техническим и организационным параметрам как лучшую гастрольную площадку России. Позднее, при поддержке Правительства Югры, был приобретен большой духовой орган. Деятельность КТЦ «Югра-Классик» в середине 2000-х была связана с реализацией просветительских проектов и программ, организацией гастролей Мариинского театра, окружного фестиваля «Белое пространство», творческой школы «Мир через культуру» (2003–2009). В рамках проекта «Не модно не быть в Ханты-Мансийске» в регион приезжали известные театры, музыканты и исполнители.

В начале нулевых Окружной центр культуры и искусства народов Севера был объединен с центром традиционной народной культуры и досуговой деятельности в Государственное учреждение культуры ХМАО «Дом народного творчества».

Театр обско-угорских народов был создан 25 октября 2002 г. по распоряжению Правительства автономного округа, а в 2004 г. получил статус государственного. Основателем первого профессионального театра обско-угорских народов стала режиссер и актриса О. Я. Александрова. В штате театра — музыканты и актеры из числа КМНС. Первый спектакль «За солн-

Ханты-Мансийска // Библиотечная отрасль в контексте социально-экономического развития региона : Мат. межрег. научн.-прак. конф., г. Ханты-Мансийск, 10–11 ноября 2009 г. — Ханты-Мансийск, 2010. — С. 27–31.

цем идущие, за миром смотрящие» состоялся в 2004 г. в зале Дружбы народов г. Ханты-Мансийска, и с этого времени театр активно гастролирует по стране и за рубежом.

Одной из форм поддержки возрождения и развития традиционного искусства является проведение Международных фестивалей ремесел финно-угорских народов «Югра» (с 2012 г. — Международный фестиваль ремесел коренных народов мира), фестиваль проводится в округе с 2000 г., а с 2002 г. он стал традиционным. Постоянным местом проведения конференций, семинаров, творческих лабораторий, конкурсов в это время был теплоход «Римский-Корсаков», который следовал по рекам Сибири Обь и Иртыш. Форум как одно из направлений деятельности Центра народных промыслов и ремёсел стал сувенирной «кузницей» округа.

В Ханты-Мансийске настоящим чудом стали первые концерты сводного камерного оркестра, а с 2005 г. — ученического симфонического оркестра «Югорская симфониетта» под руководством А. А. Пискунова, заслуженного деятеля культуры ХМАО — Югры. В 2000-е можно было утверждать о формировании собственной исполнительской и педагогической школы, поскольку к работе в Центре искусств уже привлекались молодые специалисты — талантливые выпускники и преемники лучших педагогических традиций, чьи достижения были отмечены на международных и всероссийских исполнительских конкурсах, фестивалях.

Плодотворное сотрудничество связывает Центр искусств для одаренных детей Севера и Международный благотворительный общественный фонд «Новые имена». В этой программе одаренные дети всей Югры получили возможность участвовать в международных конкурсах и фестивалях, поступать в ведущие вузы страны. Так, воспитанники Центра искусств получили Гран-при престижного Всероссийского конкурса-фестиваля классической хореографии «BALLET Beautiful Art», который проходил в Санкт-Петербурге и собрал представителей балетных школ со всей России и ряда стран Европы и Азии. О широкой международной деятельности свидетельствовало сотрудничество с «Форумом русской культуры» в Германии и международной организацией по музыкальному образованию «ISME-UNESCO». Центр искусств стал ассоциированной школой ЮНЕСКО, координатором в регионе Сибирь — Алтай.

В 2000-е гг. фестивали становятся формой постоянной поддержки государством театральных, музыкальных, музейных, досуговых учреждений. Особой страницей фестивального движения стал к началу XXI в. фестиваль «Округ на рубеже веков», посвящённый 70-летию Югры (Дни городов и районов в Ханты-Мансийске), проходивший в 2000–2001 гг. На успешное проведение фестиваля работала вся администрация автономного округа, осуществлялось взаимодействие всех территорий, продемонстрировавших свои достижения в экономике и социально-культурной сфере.

Среди важнейших событий начала нового тысячелетия стала организация международного фестиваля кинематографических дебютов «Дух огня». Идея проведения фестиваля принадлежит кинорежиссеру Сергею Соловьеву. Ежегодно в разных залах Ханты-Мансийска и всего округа во время мероприятия при поддержке правительства Югры проходят конкурсные и информационные показы. Первый Международный фестиваль (2002 г.) был посвящен 70-летию российского режиссера Андрея Тарковского. Фестиваль посетили французские киноактеры П. Ришар и М. Мерсье, а жюри возглавил известный в Европе режиссер К.Занусси. Именно в нулевые годы Ханты-Мансийск стал фестивальным городом. С целью позиционирования отрасли культуры как стратегического ресурса развития региона был проведён Фестиваль искусств «Моя Югра — моей России» (Путешествия по фестивалям Югры),

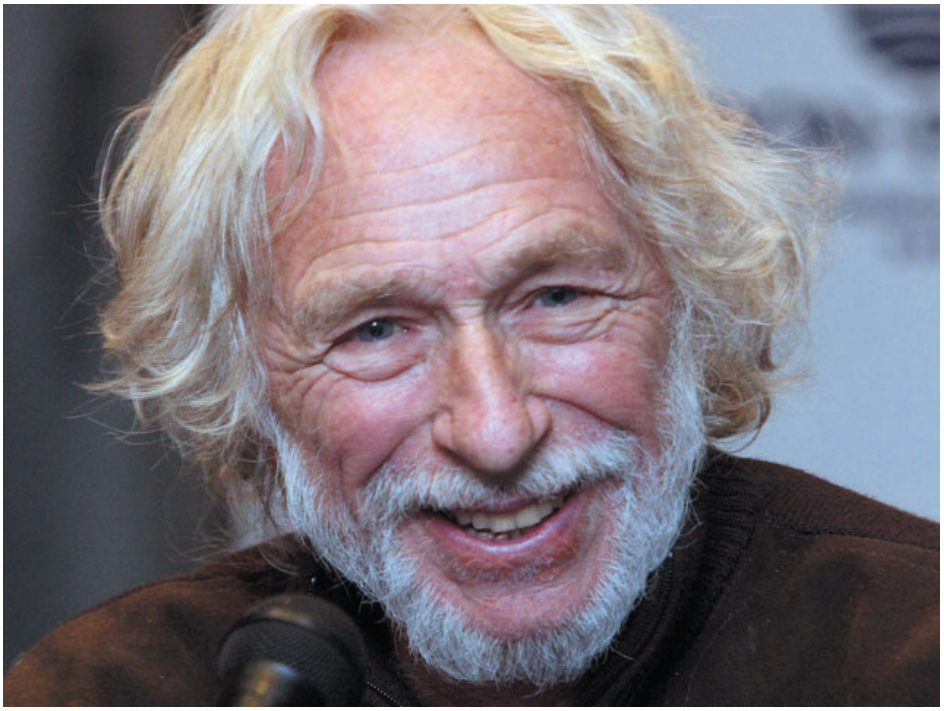


Рис. 8.22. Пьер Ришар возглавил жюри фестиваля «Дух огня». Фото newsru.com



Рис. 8.23. Губернатор Югры Н. Комарова и кинорежиссер С. Соловьев открывают фестиваль «Дух Огня». Фото из открытых источников.

посвящённый 75-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Все фестивали городов автономного округа, объединившись в окружной фестиваль, сыграли консолидирующую роль, подчеркивая единство региона, городов и районов округа, людей, живущих на исторической югорской земле. Экофестиваль «Спасти и сохранить» стал международным и одним из самых успешных фестивалей региона. С 2006 г. в округе стали отмечать День славянской письменности и культуры, мероприятие транслировалось по федеральному каналу «Культура» при поддержке Министерства культуры РФ.

Торжественные церемонии открытия и закрытия чемпионатов и кубков мира по биатлону, Всемирной шахматной олимпиады, подготовленные учреждениями культуры автономного округа, стали традиционными. Особое значение приобрело празднование Дня работников нефтяной и газовой промышленности. Накануне праздника в окружной столице ежегодно проходят мероприятия, связанные с нефтегазодобывающим сектором, и одно из важнейших — торжественное вручение наград призерам и победителям в ежегодном окружном конкурсе «Черное золото Югры». На мероприятии чествуют лучших работников отрасли, показавших за прошедший год высокие производственные результаты. Каждый год победителями становятся новые люди. В период празднования нефтегазодобывающие компании Югры предоставляют культурно-развлекательные программы для своих работников и населения. Красочное шоу, предшествующее награждению победителей, организуют учреждения культуры округа, как и церемонию награждения победителей конкурса в рамках торжественного открытия.[10]

Международный фестиваль музеев «Интермузей», учредителем и организатором которого выступает Министерство культуры Российской Федерации, — одно из важнейших музейных мероприятий года. Успешная работа югорских музеев не остаётся незамеченной, их экспозиционные проекты получали признание престижных российских и международных музейных сообществ. В 2007 г. на IX Всероссийском фестивале «Интермузей» Музей Природы и Человека получил диплом в конкурсной номинации «Музей — дом муз», а Дом-музей народного художника СССР В. А. Игошева — приз жюри «За лучшую экспозицию на фестивале». Югорские музеи — Берёзовский, Кондинский и др. — не раз становились лауреатами конкурса «Музей года. Евразия».[11] В контексте фестивального движения нельзя не сказать об участии команд Югры в КВН. Две сборных Югры выступали в Высшей лиге КВН; команда «Кефир» (г. Нягань, 2006) в 2008 г. стала чемпионом Северной лиги, победителем Кубка чемпионов КВН, а год спустя — финалистом «Первой лиги».[12]

С 2000-го г. стало традиционным проведение на главной городской площади Ханты-Мансийска Всероссийского съезда Дедов Морозов и Снегурочек. Это единственная в России площадка, где соревнуются лучшие организаторы новогодних праздничных шоу и театрализованных представлений. В декабре в столицу Югры прибывают Деды Морозы и Снегурочки из всех муниципалитетов автономного округа, а также из других городов России. С 2007 г. Съезд Дедов Морозов и Снегурочек в автономном округе стал всероссийским. Просмотр конкурных программ традиционно открыт для всех желающих.[13]

---

[10] «Черное Золото Югры»: на заметку Владимиру Путину https://neftegaz.ru/analisis/energy_policy/329636-chernoe-zoloto-yugry-na-zametku-vladimiru-putinu/

[11] Музейное дело в ХМАО — Югре: Науч-метод. сб. — Вып. 1/ Отв. ред. Я. А. Яковлев. — Ханты-Мансийск, 2011. — С.8.

[12] Ханты-Мансийскому округу — 85 лет // https://www.kp.ru/best/ugra/hmao85/

[13] Международный фестиваль-конкурс новогодних игровых и театрализированных программ «Дед

В период нулевых активное развитие получила сфера культуры и искусства в городах и поселках Югры. Для отрасли культуры г. Сургута эти годы были не менее успешными, чем предыдущее десятилетие, — город развивался как крупный культурный центр округа. В сложной экономической ситуации руководству отрасли удалось доказать необходимость строительства учреждений для занятий дополнительным образованием. Начало 2000-х гг. запомнилось жителям города масштабными фестивалями и крупными культурными событиями. Центр культурных инициатив г. Сургута стал главной площадкой реализации проектных идей, таких, как выставочный проект «Видевшие лицо Тарн», научная экспедиция «Славянский ход», социально-творческий выставочный проект «Рельефы цвета», литературный проект «Живое русское слово» и «Большое чтение на 60-й параллели», «Баянная школа Сургута», Сургутское отделение международного благотворительного фонда «Новые имена» и др. Автором многих культурных проектов в ХМАО стала С. В. Круглова[14] — искусствовед, основатель и бессменный директор Сургутского художественного музея. Ярким музейным событием в округе в 2001 г. стал первый международный форум визуального юмора «КАРИКАТУРУМ», организованный Сургутским художественным музеем. Широкое признание получило творчество Н. А. Чагалидзе[15] — члена Союза художников РФ, члена Союза дизайнеров, действительного члена Академии русской словесности и изящных искусств им. Г. Р. Державина. В Сургуте был проведен первый Форум народов и регионов 60-й параллели, ставший официальным стартом работы Программы «Шестидесятая параллель» и первым опытом реализации совместных творческих проектов северных городов. Творческим коллективом Центральной городской библиотеки г. Сургута были реализованы инновационные программы и проекты «Коллекция Югры».[16]

В 2000 г. состоялось открытие первого творческого сезона Сургутского музыкально-драматического театра. С этим театром связана деятельность его главного художника А. А. Курникова — сценариста, графика, члена Союза художников России.[17] Сургутский краеведческий музей с 2002 г. одним из первых в округе начал оснащать хранилища специализированным оборудованием.[18] В 2005 г. состоялось открытие культурно-коммуникационного центра. В этом же году начал работу музей «Купеческая усадьба «Дом купца Г. С. Клепикова». В 2007 г. в структуру музея вошел Центр патриотического наследия», затем — мемориальный комплекс геологов-первопроходцев «Дом Ф. К. Салманова». Сургутский краеведческий музей — визитная карточка города.[19]

Мороз» // https://a-z.ru/dedmoros/4/index.htm

[14] Сургутский художественный музей отметит 30-летие фотовыставкой «Музей в лицах» // https://admsurgut.ru/article/78/170595/Surgutskiy-hudozhestvennyy-muzey-otmetit-30-letie-fotovystavkoy-Muzey-v-licah

[15] А Вас я попрошу остаться! // https://surgut.bezformata.com/listnews/a-vas-ya-poproshu-ostatsya/16847923/

[16] Библиотеки Югры в период пандемии// https://okrlib.ru/sites/default/files/docs/2022/biblioteki_yugry_v_period_pandemii.pdf

[17] Курников А. Живопись графика статьи // http://www.art-sterh.ru/sites/default/files/izdaniya/buklet_kurnikov.pdf

[18] История музея // https://skmuseum.ru/history/#:~:text=С%202002%20года%20музей%20одним,центра%2С%20выполненного%20в%20стиле%20hi-tech

[19] Там же



Рис. 8.24. Музей «Купеческая усадьба «Дом купца Г. С. Клепикова». Фото из открытых источников.

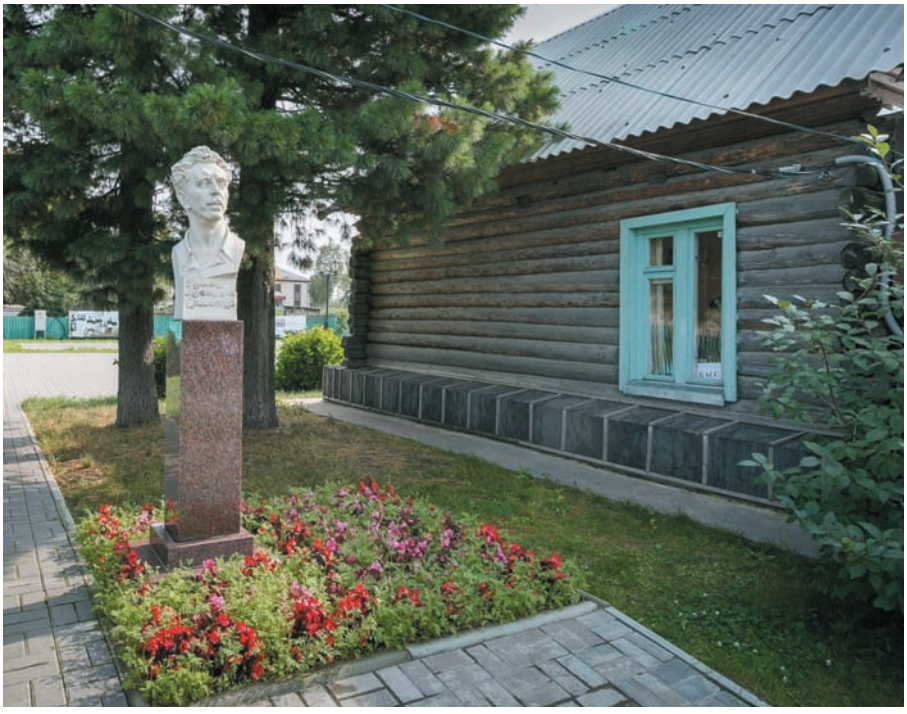


Рис. 8.25. Мемориальный комплекс геологов-первопроходцев «Дом Ф. К. Салманова». Фото из открытых источников.

С 2003 г. в городах Югры стали ежегодно проводиться «Пасхальные хоровые ассамблеи», духовные песнопения в исполнении певческих коллективов.[20] Многие проекты, реализуемые Сургутским колледжем русской культуры им. А. С. Знаменского и обществом Русской культуры, стали основой формирования гражданского общества на территории Югры. Продолжили свое развитие коллективы, вошедшие в состав Сургутской филармонии: хоровая капелла «Светилен», Симфонический оркестр, «Сургут-экспресс-Бэнд», оркестр русских народных инструментов «Былина», ансамбль русских народных инструментов «Ларец» и др. В 2003 г. по инициативе В. Д. Фокеевой в Сургуте был создан ансамбль народной песни «Отрада», специализирующийся в том числе на исполнении казацкого фольклора.[21]

Во втором по численности населения городе ХМАО — Нижневартовске в 2000-е гг. действовали 24 массовые библиотеки, три муниципальных учреждения дополнительного образования детей, Дворец искусств, КДЦ «Самотлор», ДК «Октябрь», МУ «Этнографический музейный комплекс», МУ «Городской драматический театр», «Театр кукол «Барабашка» и др. Дворец искусств стал центром культурной жизни города, вдохновителем многих творческих инициатив. Этнические культуры активно развивал Центр национальных культур. Национальные центры в гг. Нижневартовск, Сургут, Лангепас, Нефтеюганск ежегодно проводили Дни национальных культур, ставшие яркими событиями культурной жизни округа.

В 2000-е среди учреждений культуры и искусства г. Нефтеюганска особое внимание населения заслужила художественная частная галерея «Югория» — культурный центр, находившийся в ведении закрытого акционерного общества «РосНефтеТранс». В рамках развития кинематографии в г. Нефтеюганске в 2007 г. состоялось открытие кинотеатра «Юган», ставшего культурной достопримечательностью. В результате реорганизации были созданы МУ «Творческое объединение «Культура», МУ «Историко-художественный музейный комплекс», в состав которого вошли МУ «Музей реки Оби» и художественная галерея «Метаморфоза». В 2000–2005 гг. одной из наиболее популярных форм проведения досуга в регионе стали дискотеки в МЦ «Юность» и ЦКиД «Строитель», но особенно популярны были дискотеки в частных ночных клубах «Норд» и «Обь». В культурно-выставочном центре «Усть-Балык» (2010) регулярно организовывались сменные экспозиции из фондов музея и передвижные выставки из разных регионов России. Художественная галерея «Метаморфоза» стала значимой выставочной площадкой для его фондов, внедряющей новые формы представления экспозиций, в том числе театрализованные сюжетно-драматические решения.[22]

Не менее насыщенной в период 2000-х гг. была культурная жизнь в малых городах ХМАО — Югры. В г. Когалыме состоялось открытие первого на территории автономного округа современного Киноконцертного комплекса «Янтарь», в 2003 г. прошёл первый городской фестиваль российского фильма «Золотая лента». Состоялись гастроли в Москве, в театре на Малой Бронной, Няганского государственного детского музыкального драматического театра со спектаклями «Пиковая дама, или женитьба короля» и «А вот кому лбов золотить?». В Югорске успешно прошёл X региональный фестиваль-конкурс самодеятельных коллективов и исполнителей «Северное сияние». В целом в окружных городах нашли применение и оригинальные архитектурные и скульптурные проекты. В Ханты-Мансийске — это здания Музея Природы и Человека, Музея геологии, нефти и газа, в Сургуте — Сургутского

[20] Проект «XXI Окружные Пасхальные хоровые ассамблеи» // https://www.znamenskol.ru/проект-xx-окружные-пасхальные-хоровые/

[21] Ансамбль песни «Отрада» // https://sfil.ru/groups/detail.php?ID=4507

[22] Музейный комплекс Нефтеюганск // https://museum86.ru/



Рис. 8.26. В. А. Гергиев, Народный артист РФ, художественный руководитель симфонического оркестра Мариинского театра сотрудничает с Югрой более 20 лет. Фото из открытых источников.

университета, в Белоярском — здание отеля «Карибу» и др. Международный союз архитекторов включил Ханты-Мансийский музей геологии, нефти и газа в десятку самых красивых функциональных сооружений данного направления. Подобное решение было принято конкурсной комиссией международного комитета по публикациям и презентации объектов, спроектированных и построенных в экстремальных условиях.

В 2000-е гг. социальная направленность экономики региона ощущалась в повседневной жизни каждого жителя Югры. Постепенно достигалась реальная отдача в сфере культуры, опережающими темпами развивалось профессиональное искусство, формировались профессиональные художественные коллективы и студенческая среда. Международные проекты открыли новые перспективы развития для художественного образования, музыкального, изобразительного и театрального искусства, кинематографии, прикладного творчества и традиционных народных ремесел, хореографии, историко-культурного наследия в регионе и муниципальных образованиях. Проводимые в регионе культурно-досуговые мероприятия имели тенденцию к единению духовного пространства и оказывали определенное влияние на формирование личности северянина, меняли или вновь создавали культурные традиции.[23] Безусловно, у некоторых жителей не могло не возникнуть сомнения в необходимости расходов на «дорогие» чемпионаты мира, всевозможные международные фестивали — театральный, музыкальный, кинематографический, телевизионный, проводимых на территории Югры. Отвечая на вопрос журналиста, Губернатор ХМАО — Югры А. В. Филипенко рассуждал так:

> *«Мне самому хотелось бы выяснить, а что думают обо всех наших вложениях жители округа. Лично я абсолютно уверен: в образование, культуру необходимо вкладывать очень большие деньги. Тот наукоград, что создается в Ханты-Мансийске, лет через десять будет кормить весь округ. Без музеев не будешь знать прошлого. Без науки, вузов, театров не бывает настоящего социума. Почему жители Югры должны быть в чем-то ущербными? Югра — это место постоянного проживания людей, комфортного, обеспеченного. Я горд, что в автономном округе многие города страдают «самизмом»: от слов «самый-самый». Жители Лангепаса, Когалыма, Сургута считают свои города лучшими в России. Это уже совершенно иной уровень сознания!».*[24]

[23] Скульмовская Л. Г. Регион как субъект функционирования и развития культуры: монография. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. — 299 с.

[24] Филипенко А. В. Нельзя жить историческим прошлым/ Директор. На сайте: http: //www. ural.ru/dok/business/abak/ -542,0/html.

Деятельность социокультурных институтов в условиях устойчивого развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

В годы реформ была сформирована современная социокультурная среда, и к середине 2000-х округ становится научным, образовательным и культурным центром. На территории округа в конце 2000-х гг. функционировали 236 муниципальных общедоступных библиотек и их филиалов, Государственная библиотека Югры, 186 учреждений культурно-досугового типа, 4 учреждения ремесел, 7 театров, Международный центр моды, 37 музеев и их филиалов, 4 парка культуры и отдыха, 2 концертных организации и один самостоятельный коллектив, 5 учреждений кинопоказа и кинопроката и др. Образовательную деятельность в сфере культуры на территории Югры осуществляли 5 средних специальных учебных заведений и 58 муниципальных учреждений дополнительного образования детей (ДМШ, ДХШ, ДШИ, Дом детского творчества), функционировали три филиала высших учебных заведений. Из общего числа учреждений культуры, искусства и кинематографии — 18 государственных учреждений культуры автономного округа (были вновь созданы 4).

В 2000-е гг. начала формироваться практика создания разных организационных моделей библиотек. Библиотечная сеть ХМАО — Югры в 2005 г. была представлена 770 библиотеками всех ведомств, информационный потенциал (библиотечные фонды) к 2005 г. насчитывал 4072,9 тыс. экземпляров, но оставалась сложной ситуация с комплектованием фондов в муниципальных библиотеках.[25] I окружной профессиональный конкурс «Библиотекарь года — 2003» продемонстрировал готовность современных библиотек к новациям и формированию привлекательного имиджа библиотечной отрасли автономного округа. IV форум публичных библиотек России «Библиокараван — 2005» собрал представителей из различных населённых пунктов России и зарубежья.[26]

В 2000–2010 гг. происходит развитие музейной сети в её типологическом разнообразии, формирование государственной и негосударственной части музейного собрания округа, определение места музея в современной жизни, формирование культурного запроса на музейные услуги. Результатом этого процесса стало становление регулярных научных форумов — «Югорской полевой музейной биеннале» в Музее природы и человека, всероссийской научной конференции «Меншиковские чтения» на базе Берёзовского краеведческого музея. Значительным вкладом в развитие исторического сибиреведения стало проведение в 2005 г. в Музее природы и человека международного симпозиума «300 лет исследования Севера: от Миллера до Штейница» и региональная научно-исследовательская конференция «Провинциальный музей» в рамках разработки проектов музеефикации археологических объектов, организованная Советским районным музейно-выставочным центром, в которых принимали участие ученые из различных регионов России и зарубежных стран.[27] Значимым событием в деле представления музейного наследия стала выставочная акция «Музеи Югры

---

[25] Культура и искусство: Аналитический сборник по итогам деятельности в 2005 г. Указ соч.

[26] См.: На пути к общественному раю: к 75-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры / Деп. культуры и искусства ХМАО — Югры, Государственная библиотека Югры. — Ханты-Мансийск, 2005. — 16 с.

[27] Три столетия академических исследований Югры: от Миллера до Штейница. Ч 1. Академические исследования Северо-Западной Сибири в XVIII в.: история организации и научное наследие: Материалы Междунар. симпозиума. — Екатеринбург, 2006. — 320 с.; Ч. 2. — 464 с.



Рис. 8.27. Международный «Северный археологический конгресс». Фото из открытых источников.

в Москве», организованная Музеем геологии, нефти и газа в 2008 г. в Политехническом музее (г. Москва) в рамках программы, связанной с добычей 9-миллиардной тонны нефти в ХМАО — Югре. В 2000-х гг. развитие музейной сети автономного округа можно было определить, как музейный бум: открылись музеи в г. Югорске, Пыть-Яхе, Ханты-Мансийске и др.[28] На 1 января 2006 г. музейная сеть была представлена 38 учреждениями музейного типа, из них 5 — государственных, 33 — муниципальных. На конец 2005 г. совокупный музейный фонд автономного округа насчитывал 376934 единиц.[29] Музеи автономного округа совместно с ГТРК «Югра» создали цикл телепередач «Азбука времени». Важным событием в культурной жизни стало участие музеев округа в этнографической выставке в рамках межгосударственной программы «Российско-Германские культурные встречи — 2003–2004 гг.».

В 2002 г. на государственную охрану было поставлено 2 398 памятников истории и культуры, общее число объектов историко-культурного наследия, включённых в Списки в 2004 г., составило 633, из них 529 объектов археологии — 32, истории — 72 памятных места. На территории округа состоялся Международный «Северный археологический конгресс» (2002 г.), прошла научно-исследовательская краеведческая экспедиция «Славянский ход — 2005».

В декабре 2000 г. в Ханты-Мансийске введен в эксплуатацию вновь возведенный инженерный корпус по киновидеообслуживанию населения, в котором разместилась региональная кинопрокатная организация ГУ «Киновидеоцентр». По поручению Правительства ХМАО с мая 2001 г. осуществляется публичный показ фильмов в кинозалах учреждения. В ноя-

[28] Степанова Л. В. Музейное дело // Югория: Энциклопедия ХМАО (эл. ресурс), 2000.

[29] Культура и искусство: Аналитический сборник по итогам деятельности в 2005 г. Указ. соч.



Рис. 8.28. Спектакль в театре «Барабашка». 1996 г. Фото из открытых источников.

бре 2001 г. именно в кинозале Киноцентра прошли показы авторских кинолент режиссера С. Соловьева, которые послужили творческим началом создания международного смотра режиссеров-дебютантов в Ханты-Мансийске.

О развитии кинематографии в автономном округе свидетельствуют следующие данные: по состоянию на начало 2006 г. сеть кинопоказа и кинопроката Югры включала две государственных (региональных) кинопрокатных организации, шесть частных кинокомпаний и 17 кинозрелищных организаций, в том числе 19 городских кинотеатров и киноустановок. Из них — 15 постоянно действующих, 87 сельских установок. Общее количество мест в зрительных залах составляло 15 168, из них городской киносети — 4544, в сельской — 10624. Можно говорить о быстром и динамичном развитии рынка публичных киноуслуг и прогнозировать тенденции его развития на территории автономного округа.[30] Во вновь открывшемся инженерном кинокорпусе «Киноцентр» начал работу Ханты-Мансийский филиал Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения, ознаменовав начало становления на территории автономного округа научно-методической базы подготовки и повышения квалификации работников кинематографии, телевидения и смежных отраслей.

Развитие профессионального искусства в автономном округе рассмотрим на примере театрального, музыкального и изобразительного искусств. На начало 2004 г. в округе работали 4 государственных профессиональных театра: «Барабашка» (1989), Няганский государственный музыкально-драматический театр (1993 г.), государственный музыкально-драма-

[30] Там же.



Рис. 8.29. Театр кукол «Волшебная флейта». 1990 г. Фото из открытых источников.



Рис. 8.30. Ханты-Мансийский театр кукол. Фото из открытых источников.

тический театр (г. Сургут, 1999 г.), Государственный театр обско-угорских народов (г. Ханты-Мансийск, 2002 г.), а также 2 муниципальных театра — Городской драматический театр (г. Нижневартовск, 1995 г.), театр кукол «Волшебная флейта» (г. Нефтеюганск, 1991 г.) и более 200 любительских театральных коллективов.[31] Главным событием в театральной жизни округа стало проведение Всероссийского фестиваля «Чайка» (2000) в Ханты-Мансийске и Сургуте. В 2004 г. в Ханты-Мансийске прошел первый открытый окружной театральный фестиваль «Белое пространство», в котором приняли участие все профессиональные театральные коллективы округа. В 2000-е гг. наблюдался рост профессиональной концертной деятельности на территории Югры. В 2008 г. на основании распоряжения Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29.11.2007 г. в Ханты-Мансийске появился театр кукол. В 2001 г. в Москве состоялась презентация Ханты-Мансийского автономного округа в рамках Межгосударственной выставки, посвященной 10-летию со дня образования СНГ, впоследствии такие презентации стали регулярными. Не менее успешно в начале 2005 г. были проведены Дни культуры Ханты-Мансийского автономного округа в Москве «Юность Югры». Практика обменных концертов дала возможность для развития творческих взаимоотношений и связей.

Начало XXI века — новая страница истории изобразительного искусства Югры. В округе осуществляли деятельность Государственный художественный музей (г. Сургут), выставочные залы и картинные галереи в гг. Лангепас, Когалым, Нефтеюганск, Нижневартовск, Ханты-Мансийск, пос. Советский. На территории ХМАО — Югры функционировали три творческие общественные организации, осуществляющие деятельность в сфере изобразительного искусства: Ханты-Мансийское региональное отделение общероссийской общественной организации «Союз Дизайнеров России» и Региональная общественная организация «Ханты-Мансийский творческий союз художников», Ханты-Мансийское окружное отделение Союза художников России, созданное в мае 2003 г. на учредительном собрании членов Союза художников России. Выставочные залы и галереи автономного округа (Сургутская художественная галерея «Стерх», Художественная галерея «Метаморфоза» г. Нефтеюганска, выставочный зал при Центре культуры «Нефтяник» г. Лангепаса) в 2000-е вели интенсивную выставочную деятельность с целью привлечения профессиональных художников России В 2004 г. в Кондинском районе состоялся Всероссийский художественный фестиваль «Россия–Арт–Югра». «Югра художественная — 2005» — экспозиция уникальных произведений художников-участников, которые были представлены в выставочных залах автономного округа. В Музее геологии, нефти и газа состоялась акция «Молодёжь Югры против наркотиков (автор проекта — С. Н. Зонина), в рамках которой были проведены первая Окружная Студенческая художественная выставка «Молодёжь. Искусство. Время!» и выставка работ учащихся школ искусств и художественных школ округа «Солнечный круг». Среди культурных событий Югры нулевых можно назвать реализацию нового проекта художественной галереи «Метаморфоза» — 1 Окружной детский фестиваль-пленэр «Город мастеров». АУ ХМАО — Югры «Международный центр моды» в 2010 г. представил профессиональную коллекцию Е.Скакун на неделе Моды в Москве.

В 2000-е гг. сеть культурно-досуговых учреждений в автономном округе продолжала развиваться. На 1 января 2006 г. в ХМАО — Югре работали 214 культурно-досуговых учреждений, в том числе в сельской местности — 139. Сокращение их сети было обусловлено реорганизацией муниципальных учреждений культуры; оптимизацией бюджетного финансирова-

[31] Культура и искусство: Аналитический сборник по итогам деятельности в 2005 г. Указ. соч.



Рис. 8.31. «Спасти и сохранить» – телевизионный фестиваль 2021 г. Фото из открытых источников.

ния; ликвидацией клубных формирований в сельской местности; объединением учреждений культуры.[32] В городах и поселках Югры успешно функционировали Центры культуры КМНС, национальные центры славянских народов, немецкие центры, татаро-башкирские объединения и др. Большую роль в проведении массовых акций играли такие структуры, как пилотажная группа «Барсы» (Сургут), военно-спортивный клуб «Патриот», объединение инициативных граждан «Пикник» (Ханты-Мансийск). Массовые акции дополнялись мероприятиями международного уровня: «IT Форум», «Гражданские инициативы регионов 60-й параллели», «Северный археологический конгресс», соревнования по биатлону и конкуру, Шахматные олимпиады.

Одними из ярких и значимых событий в культурной жизни округа в конце нулевых стали фестивально-конкурсные движения, проходящие под эгидой юбилейных дат — 65 лет Победы в Великой Отечественной войне и 80-летие со дня образования ХМАО — Югры: традиционная акция «Спасти и сохранить», форум «Чистая вода — Живая планета» и др. Народное творчество и досуговая деятельность региона стали систематизирующим компонентом развития профессионального художественного образования в автономном округе. Система профессионального образования в сфере культуры и искусства в нулевые активно развивалась: в Ханты-Мансийске открылся Институт дизайна и прикладных искусств — филиал Уральской государственной архитектурно-художественной академии (2001), в 2002 г. были

[32] Культура и искусство. Информационно-аналитический сборник по итогам деятельности в 2010 г. / Деп. культуры ХМАО — Югры. — Ханты-Мансийск, 2011. — 146 с. эл. ресурс https://depcultura.admhmao.ru/deyatelnost/deyatelnost-depkultury-yugry/otchety/analiticheskiy-sbornik/4699886/informatsionno-analiticheskiy-sbornik-za-2010-god/

открыты филиалы Московского государственного института культуры и искусства, Российской академии музыки им. Гнесиных.

Открытием филиала Российской академии музыки имени Гнесиных в марте 2002 г. завершилось формирование в автономном округе системы непрерывного профессионального художественного образования. Были созданы преподавательские коллективы, учащиеся и студенты вовлекались в процесс создания и предоставления населению высокохудожественного культурного продукта.[33] К 2004 г. в автономном округе сложилась многоуровневая система художественного образования. В Югре работали 66 школ искусств, четыре средних специальных учебных заведения, 3 филиала ВУЗов. В детских школах искусств обучалось 16749 учащихся. В 2005 г. на базе детских школ работали 486 детских творческих коллективов, сложилась система конкурсов и фестивалей по различным видам искусств. Во Дворце наций в Женеве прошёл благотворительный концерт студентов Ханты-Мансийского колледжа-интерната искусств и Ханты-Мансийского филиала российской академии имени Гнесиных (2005 г.). Подобные выступления творческих коллективов за пределами автономного округа и страны продолжали оказывать влияние на формирование положительного имиджа региона. Благодаря совместным усилиям на территории автономного округа были сформированы условия для транзита художественных ценностей, их интеграции в местную культуру. Окружные власти стимулировали регулярную гастрольную деятельность известных мастеров культуры. Кинематографические проекты студии «Югра-фильм» оказались фактами успешной реализации творческого содружества столицы и провинции в сфере художественных замыслов. Целенаправленная работа в указанных ранее направлениях позволила в перспективе сформировать единое культурное и образовательное пространство Югры.

ОТРК «Югра» и Кинокомпанией «Югра-фильм» было создано около 30 фильмов, в том числе «АССА — 2» и другие. С 2006 по 2010 гг. был реализован проект «пакетного кинопроизводства» (8 фильмов, бюджет составил более 280,00 млн. рублей — около 50% финансирования окружных целевых программ в сфере культуры).

[33] Культура и искусство: Аналитический сборник по итогам деятельности в 2005 г. Указ. соч. С

Глава 3

Культурное пространство округа в современных условиях. 2011–2023 гг.

Развитие культурных процессов на территории автономного округа в период стабильности

Этот период можно назвать временем стабильности: с 2011 г. целью региональной политики в сфере культуры и искусства становится совершенствование системы мер, направленных на развитие и реализацию культурного и духовного потенциала жителей Югры, оказание услуг в сфере культуры, соответствующих современным потребностям общества и каждого жителя региона. За последнее десятилетие в сфере культуры автономного округа произошли значительные изменения, из них наиболее радикальные — в деятельности музеев и библиотек, первыми освоивших виртуальное пространство и технологические достижения.

Приоритеты сферы культуры по-прежнему были направлены на сохранение и развитие культурного потенциала автономного округа, развитие системы творческого и художественного образования населения, совершенствование культурной инфраструктуры, государственную охрану объектов культурного наследия и др. На основе национального проекта «Культура» на территории Югры был запущен портфель региональных проектов «Культурная среда», «Творческие люди» и «Цифровая культура».[1] В рамках первого направления была проведена работа по оснащению музыкальными инструментами и современным оборудованием детских школ искусств и училищ региона. Важной задачей в 2020 г. стало переоснащение муниципальных библиотек по модельному стандарту. Все библиотеки объединила реализация проекта «Комьюнити-центры публичных библиотек как инструмент развития местных сообществ».[2] В рамках реализации регионального проекта «Творческие люди» была оказана государственная поддержка лучшим сельским учреждениям культуры и работникам этих учреждений; из бюджета автономного округа были присуждены премии Губернатора работникам культуры и искусства, творчески одаренным учащимся, внесшим значительный вклад

[1] Утверждены Проектным комитетом Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 35 от 13.11.2018г.

[2] В Югре открылись 4 модельные библиотеки: посмотрите, как они преобразились и чем отличаются // https://новаябиблиотека.рф/news/v-yugre-otkrylis-4-modelnye-biblioteki-posmotrite-kak-oni-preobrazilis-i-chem-otlichayutsya

в развитие отрасли культуры. В 2019 г. число добровольцев в рамках волонтерского движения в области культуры региона составило более 350 человек. Проект «Цифровая культура» — это, прежде всего, создание виртуальных концертных залов. В 2019 г. на территории автономного округа появились два зала: в КТЦ «Югра-Классик» и Сургутской филармонии (2022), создан зал в МАУ «Центр культуры «Югра-презент» г. Югорск, внедрены два мультимедиагида в окружных музеях. К 2020 г. в Югре была создана эффективная нормативно-правовая и организационная система государственного управления в сфере музейного дела.[3]

К концу 2010 г. в сфере культуры, искусства, кинематографии и художественного образования автономного округа было создано 37 автономных учреждений. Кроме государственных и муниципальных учреждений, услуги культуры в округе оказывали 11 некоммерческих организаций (включая общественные организации и фонды).[4] По состоянию на 1 января 2018 г. на территории автономного округа осуществляли деятельность 439 государственных и муниципальных учреждений культуры, в том числе 226 общедоступных библиотек, 104 культурно-досуговых учреждений, 34 музея, 8 театров, 2 концертные организации, 1 самостоятельный коллектив, 2 парка культуры, 53 учреждения дополнительного образования, 1 учреждение кинопроката и кинопоказа, 3 образовательные организации в сфере среднего профессионального образования.

На 2017 г. музейная сеть ХМАО — Югры была представлена 34 государственными и муниципальными музеями (4 государственных музея с 2 филиалами и 28 муниципальных), из них 20 — это краеведческие музеи, 4 — художественные, 9 — этнографические и 1 — естественно-научный. Отмечалось снижение численности музеев по сравнению с 2011 г. на 3 единицы.[5] С 2011 г. впервые начала реализовываться масштабная задача по оцифровке музейных фондов автономного округа. Стал издаваться ежегодный сборник «Музейное дело в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре», был проведен ежегодный окружной конкурс «Музейный олимп Югры». На базе Музея геологии, нефти и газа был создан Центр непрерывного образования в области музееведения для сотрудников государственных и муниципальных музеев. С 2012 г. начал работу сайт «Музеи Югры» (все музеи округа на 2022 г. имеют представительство на сайте), являющийся объединенным сайтом музеев Югры, входящий в региональную информационную систему музейных электронных ресурсов. К числу регулярных форумов в области музейного дела — Всероссийский форум музейного искусства «Югорская полевая музейная биеннале» (Ханты-Мансийск, с 2004 г.), научно-практическая конференция «Западная Сибирь в академических и музейных исследованиях» (Сургут, с 2003 г.); научный форум Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Меншиковские чтения» (Березово, с 2003 г.), «Бахлыковские чтения» (Сургутский район, с 2012 г.) — присоединился международный научный форум «Сибирские угры в ожерелье субарктических культур: общее неповторимое» (Ханты-Мансийск, с 2012 г.). С 2016 г. музеями велась работа по внесению данных о музейном фонде Югры в Государственный каталог музейного фонда Российской Федерации. Всего в госкаталоге было представлено 48558 предметов из фондов музеев региона. Продолжилось развитие сводного регионального интернет-ресурса «Музеи Югры»

---

[3] Брагина Е. М., Бубенова Е. Л. Современное состояние и направления совершенствования государственного управления музейным делом в ХМАО — Югре // Journal of Economy and Business, vol. 10–1 (68), 2020. С. — 45–48

[4] Аналитический сборник за 2011 г. // https://depcultura.admhmao.ru/deyatelnost/deyatelnost-depkultury-yugry/otchety/analiticheskiy-sbornik/361244/analiticheskiy-sbornik-za-2011-god/

[5] Культура и искусство ХМАО — Югры. Информационно-аналитические сборники по итогам деятельности в 2015–2019 гг. // https://depcultura.admhmao.ru/



Рис. 8.32. «Театр обско-угорских народов – Солнце». Фото из открытых источников.

(http://hmao-museums.ru/), большая часть музейного сообщества стала представлять свои мероприятия на федеральном Интернет-ресурсе. Новости музейной жизни Югры стали публиковаться на порталах «Культура.РФ» и «Югра Многовековая».

Несмотря на все ограничения, вызванные пандемией Covid-19, музеями автономного округа в 2020 г. проводились традиционные мероприятия: международные и региональные конференции; семинары «Школа лидера культуры Югры»; Югорская полевая музейная биеннале; научно-исследовательские комплексные экспедиции «Музейная одиссея — 2020»; ежегодный конкурс «Музейный олимп Югры 2020», фестиваль музеев и др.[6]

Музеи Югры принимали активное участие в фестивале музеев «Интермузей», который традиционно объединяет около 400 российских и зарубежных музеев.[7] В 2018 г. Музей Природы и Человека, Государственный художественный музей Югры, Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа» и Сургутский художественный музей приняли участие в конкурсной программе фестиваля «Интермузей-2018» и представили Ханты-Мансийский округ на ВДНХ в столице России. XXII Международный фестиваль «Интермузей-2020» проходил в новом (цифровом) формате со специальной виртуальной программой «Хранители Мира», посвящённой 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Музеи округа не остались в стороне и от новой программы Культуры.РФ — «Пушкинская карта», которая начала действовать с 1 сентября 2021 г. Первыми в окружной столице к всероссийской программе подключились «Театр обско-угорских народов — Солнце», «Музей геологии, нефти и газа», «Ханты-Мансийский театр кукол», «КТЦ «Югра-Классик», «Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа», «Музей Природы и Человека», «Государственный художественный музей», а также «Культурно-досуговый центр «Октябрь».[8] Пушкинская карта позволяет каждому гражданину России в возрасте от 14 до 22 лет свободно посещать музеи, театры, концертные залы, филармонии, консерватории.

Архивная служба Югры на 1 января 2012 г. состояла из Службы по делам архивов автономного округа, КУ ХМАО — Югры «Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» и 22 архивных отделов администраций муниципальных образований округа. Данная структура сохранилась и на 2022 г. Важным достижением деятельности архивной службы за последнее десятилетие явилась работа с оцифровкой архивов. Вторым крупным проектом стало развитие генеалогического портала «Связь поколений Югры», позволяющего получить документальное подтверждение о своем роде. В 2019 г. был создан

[6] Музеи Югры на фестивале «Интермузей-2020» — https://depcultura.admhmao.ru/

[7] На фестивале «Интермузей-2017» в Москве посетители узнали о природе Югры https://ugra-tv.ru/news/society/na_festivale_intermuzey_2017_v_moskve_posetiteli_uznali_o_prirode_yugry/

[8] 8 культурных учреждений Ханты-Мансийска вошли в программу «Пушкинская карта» // https://admhmansy.ru/news/33/160226/



Рис. 8.33. «Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа». Фото из открытых источников.

новый информационный интернет-портал «Победа одна на всех!» (победа86.рф), на котором размещены электронные образцы архивных документов, списки призывников и другие документы участников Великой Отечественной войны.[9] Важным проектом в сфере информатизации архивного дела стал тематический сайт «Архивы Югры» (https://arhivugra.admhmao.ru/), который содержит краткий справочник по фондам, ссылки на ПК «Архивный фонд» для муниципальных архивов. Создание единого интернет-ресурса с размещением информации о спектаклях и концертах всех учреждений автономного округа (независимо от их организационно-правовой формы), оказывающих услуги в сфере сценического искусства, начало осуществляться на базе медиацентра АУ «КТЦ «Югра-Классик» в 2015–2016 гг. В 2021 г. Архивная служба Югры продолжила реализацию мер по дальнейшему развитию архивного волонтерства и привлечению добровольцев к помощи в восстановлении истории семьи, сохранении документального наследия Югры.

Важным социокультурным институтом, участвующим во многих культурных мероприятиях автономного округа, по-прежнему остаются телерадиокомпании. В честь 15-летия телерадиокомпания «Югра» (декабрь 2013 г.) состоялась большая премьера документального двухсерийного фильма «Птенцы гнезда Меншикова». Силами творческой команды телекомпании была произведена историческая реконструкция с костюмами и декорациями XX в. Коллектив телевидения успешно реализовал ряд проектов не только в области телевидения, но и в кинематографе. Ситкомы, полнометражные фильмы в формате Hi-Definition, игровые и образовательные ток-шоу, телевизионные викторины и программы социальной направленности — это лишь часть творческих побед и воплощенных замыслов телевизионного канала.[10] 1 декабря 2016 г. филиалу ГТРК «Югория» исполнилось 25 лет, в результате

[9] Отчёт о реализации Основных направлений развития архивного дела в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2019 г. // Служба по делам архивов ХМАО — Югры // https://archivesl.admhmao.ru/deyatelnost/otchety-o-realizatsii-osnovnykh-napravleniyrazvitiya-arkhivnogo-dela-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom/3975013/za-2019-god

[10] Телерадиокомпания Югра — 15 лет побед // https://telesputnik.ru/materials/tv-kontent/article/teleradiokompaniya-yugra-15-let-pobed

реорганизации 2005 г. она стала филиалом Всероссийской государственной телерадиокомпании (ВГТРК). В честь юбилея Губернатор Югры Н. В. Комарова высоко оценила деятельность ВГТРК и ее значимость для становления регионального телевидения в округе. Губернатор поблагодарила сотрудников телерадиокомпании за совместный проект — международный экологический телевизионный фестиваль «Спасти и сохранить», Международный фестиваль телевизионных программ и фильмов «Золотой бубен» — открытый творческий конкурс телевизионных работ различных жанров, тема которого — «Человек и время», а также за другие социально значимые мероприятия.

Художественная жизнь региона в условиях новой реальности

В 2012 г. была утверждена Концепция развития театрального дела в Югре на период до 2020 г. с целью кардинального улучшения качества и доступности театральных услуг для жителей автономного округа. Анализ гастрольной деятельности театров свидетельствовал о повышении интереса населения к профессиональному искусству. Выездные спектакли профессиональных театров в малых городах и сельских поселениях автономного округа проводились на площадках муниципальных культурно-досуговых, образовательных и дошкольных учреждений, центров социальной защиты. Одним из ключевых событий в театральной жизни автономного округа стало объявление 2011 г. в рамках проведения Культурной Олимпиады «Сочи — 2014» годом театра. Во всероссийскую программу был включен III международный фестиваль «Северные встречи» (г. Нижневартовск). В 2011 г. профессиональное сценическое искусство в автономном округе было представлено 7 профессиональными театральными коллективами (в том числе двумя муниципальными) в центральных городах округа — Сургуте, Нижневартовске, Ханты-Мансийске, Нягани и Нефтеюганске.[11] По состоянию на 1 января 2019 г. в автономном округе находилось уже 8 театров (5 государственных и 3 муниципальных). За последние годы количество театров в автономном округе остается практически неизменным, но отмечается значительное увеличение зрительских мест. Ежегодно доступность услуги в сфере сценического искусства обеспечивается формами внестационарного обслуживания (гастроли и выезды). С целью развития театрального искусства в округе ежегодно проводятся фестивали разных уровней: региональный фестиваль семейных кукольных спектаклей «Варежка» (организатор — Ханты-Мансийский театр кукол); Международный Большой Детский фестиваль под управлением С. Безрукова; Международный форум «Инновации и развитие» и др. Впервые на территории округа было организовано проведение Фестиваля новых медиа — пилотных серий новых сериалов, скетчей, пранков, шоу, анимации и синопсисов молодых авторов индустрии «Вышка».

Рост масштабов профессиональной концертной деятельности на территории Югры привел к повышению обеспеченности жителей округа концертным обслуживанием. Создание в 2012 г. нового АУ ХМАО — Югры «Ансамбль песни и танца» было призвано обеспечить дальнейшее поступательное развитие данных видов исполнительских искусств. 2014 г. был отмечен рядом ярких достижений в сфере сценического искусства Югры, среди них — организация и проведение бюджетным учреждением (БУ) «Сургутский музыкально-драматический

[11] Постановление от 6 июля 2012 г. № 245-п О концепции развития театрального дела в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2020 г.



Рис. 8.34. Народный артист РФ Сергей Безруков на I Международном Большом детском фестивале в Югре. Фото из открытых источников.



Рис. 8.35. Артист театра и кино Игорь Петренко с журналистами после концерта в КТЦ «Югра-Классик».
Справа Елена Карманова («Новости Югры»), слева Марина Дергунова (АИФ-Югра). Из личного архива М. Дергуновой.



Рис. 8.36. Концертно-театральный центр «Югра-Классик» гастроли итальянского театра «Пикколо Театро ди Милано». Фото из открытых источников.

театр» VI Окружного фестиваля профессиональных театров «Белое пространство»; участие БУ «Театр обско-угорского народа — Солнце» в X Международном фестивале театров финно-угорских народов «Майатул» (г. Йошкар-Ола)»; участие БУ «Сургутский музыкально-драматический театр» в MiniRussian-Weekend-Festival (Германия) и др. Одним из динамично развивающихся театров стал Няганский детский музыкально-драматический театр.

С 2015 г. Няганский ТЮЗ стал осваивать новое направление — бэби-театр, постановки для возрастной категории 0+ стали запросом городского сообщества. Театр много работал для подростков, на его базе проводились драматургические лаборатории. В результате появились актуальные спектакли по пьесам, написанным подростками, для постановки которых приглашались молодые режиссеры страны. Знаковыми для округа стали театр актера и куклы «Петрушка» и Сургутский музыкально-драматический театр (СМДТ). СМДТ — крупнейший профессиональный театр Югры, молодой творческий коллектив, обладатель многих наград, среди которых диплом «Национальное достояние России». Анализ репертуара театров по видам драматургии продемонстрировал более частое обращение театров Югры к современным и классическим отечественным произведениям (78%). Наличие страниц в сети Интернет и официальные сайты учреждений позволило государственным театрам осуществлять онлайн-трансляции спектаклей.

На начало 2011 г. концертно-музыкальное искусство в автономном округе было представлено четырьмя учреждениями, расположенными в Ханты-Мансийске, и двумя — в Сургуте и Мегионе. Центром культурной жизни автономного округа, его визитной карточкой стал Концертно-театральный центр «Югра-Классик». В нем проходили гастроли итальянского театра «Пикколо Театро ди Милано»; концерты солистов и камерных ансамблей Мариин-



Рис. 8.37. «Югра бэнд». Округ на рубеже веков. Фото из открытых источников.

ского театра; фестиваль «Звезды мира» и ряд других. Международный центр моды по итогам мероприятий был отмечен дипломами (в том числе Дипломом III степени Премии «Событие» за реализацию проекта «Коллекция сценических костюмов «Черные-Белые»). В 2012 г. в Ханты-Мансийске состоялось торжественное открытие III Международной биеннале современного искусства «МоЯ Югра» с целью поддержки и популяризации искусства Югры и России. Сегодня Концертно-театральный центр «Югра-Классик» продолжает оставаться главной сценой Югры. С 2016 г. является активным участником проекта Министерства культуры «Большие гастроли» и «Филармонические сезоны», выступая, в том числе и оператором по организации гастрольной деятельности коллективов в других городах. Продолжает принимать официальные мероприятия российского и международного уровня, такие, как Игры соотечественников, Церемонии открытия и закрытия Зимних игр паралимпийцев «Мы вместе.Спорт».

Успешно продолжила свою деятельность Сургутская филармония — единственная филармония на территории округа.[12] В состав Сургутской филармонии входят пять профессиональных коллективов. При ее участии реализуется ряд широко известных проектов: Международный фестиваль искусств «60 параллель» (в 2013 г. местом проведения фестиваля стал Сургут), Международный молодёжный фестиваль искусств «Зелёный шум», литературно-художественный проект «Живое русское слово».

Сургутская филармония стала площадкой для реализации виртуальных проектов — «Русский музей. Виртуальный филиал», «Всероссийский виртуальный концертный зал», куль-

[12] Директор Сургутской филармонии стал почетным гражданином Югры // https://in-news.ru/surgut/news/direktor-surgutskoi-filarmonii-stal-pocetnym-grazdaninom-yugry

турно-социальный проект «Театральная Россия». Симфонический оркестр[13] в 2014 г. возглавил выпускник Московской консерватории С. Дятлов. В 2014 г. Д. Борисовой был создан новый струнный квартет «Perfecto»,[14] в его составе — участники программ «Новые имена Сургута».[15] Квартет регулярно дает концерты в рамках проекта «Филармонии для школьников», приобщая юных слушателей к «живому» звучанию оркестра.

Состав Сургутской филармонии в 2017 г. пополнили ансамбль танца «Калинка»[16] и ансамбль барабанщиц «Дефиле-Бэнд»[17] (ранее — «Сургутяночка»). Знаковым проектом для Сургута и ХМАО в целом стала программа «Новые имена Сургута».[18]

За последнее десятилетие кинематограф Югры стал одной из динамично развивающихся, доступных и востребованных жителями отраслей культуры. Обеспеченность населения городских и сельских поселений автономного округа услугами публичного кинотеатрального показа достигла 103%. Сеть учреждений кинематографии ХМАО — Югры на 2011 г. состояла из двух региональных кинопрокатных государственных учреждений, 59 кинозрелищных организаций, в ведении которых находилось 89 киноустановок (в т.ч.: городских — 43 кинозала, из них 9 частных, и 46 сельских) и 9 частных кинокомпаний. В 2012 г. открылись новые кинотеатры в Нижневартовске, Сургуте, Мегионе, Югорске. Количество посадочных мест в 2012 г. составило 21786. Нельзя не отметить важное направление в обслуживании населения — создание безбарьерной среды для людей с ограниченными возможностями в сфере культуры и оказания кинотеатральных услуг (специализированный модельный кинозал «Галерея кино» и «CinemaProfi»). Знаковыми для кинематографа за последнее десятилетие стали мероприятия, в том числе всероссийский фестиваль авторского короткометражного кино «Арткино»; окружная киноакция «Мы к Вам с внуками пришли»;[19] окружной кинофестиваль «Киноленты, обожжённые войной»; международный фестиваль кинематографических дебютов «Дух огня».

В 2020 г. XVIII Международный фестиваль кинематографических дебютов «Дух огня» проходил в очном формате по теме «Пусть всегда будет мировое детское и юношеское кино». Главный приз — «Золотая тайга» международного конкурса фестиваля получил российский фильм режиссера Дмитрия Мамулии «Преступный человек». Торжественная церемония открытия XIX и XX Международного фестиваля кинематографических дебютов «Дух огня» в 2022 г. прошла в КТЦ «Югра — Классик».[20] Он впервые оказался сдвоенным, так как XIX фестиваль был перенесен из-за пандемии коронавируса. Тема фестиваля — «Классики и классики», где впервые были показаны лучшие работы фестиваля за 20 лет.

---

[13] Симфонический оркестр // https://sfil.ru/groups/detail.php?ID=397

[14] Струнный квартет «Perfecto» Сургутской филармонии // https://surgutmusic.ru/music-as-lifestyle/graduates/2869/

[15] Программа для юных музыкантов Сургута «Новые имена» отмечает 30-летний юбилей // https://stribuna.ru/articles/video-report/programma_dlya_yunykh_muzykantov_surguta_novye_imena_otmechaet_30_letniy_yubiley/

[16] Ансамбль танца «Калинка» // https://sfil.ru/groups/detail.php?month=11&year=2017&ID=4501

[17] Ансамбль барабанщиц и мажореток «Дефиле-Бэнд» // https://sfil.ru/groups/detail.php?ID=4458

[18] Материалы о программе «Новые имена» // https://admsurgut.ru/article/1153/68048/Materialy-o-programme-Novye-imena-

[19] Культура и искусство ХМАО — Югры. Информационно-аналитический сборник по итогам деятельности в 2012 г. Указ.соч.

[20] ТАСС 22 февраля В Ханты-Мансийске открылся кинофестиваль «Дух огня» https://tass.ru/kultura/13810813

В 2022 г. в Югре уже начало работу одно из подразделений кинопроизводственной компании KD Studios — ООО «Айсмедиа», планирующее осуществить съемки пяти проектов на территории округа. В регионе будут сняты полнометражные картины, сериалы и документальные циклы, ориентированные на российский и международные рынки. Партнером компании станет медиакластер креативных индустрий региона KD Studios (бывший Kinodanz) — студия, основанная в 2012 г. и снявшая за десять лет существования пять полнометражных фильмов, вышедших в прокат. Ранее киностудия «Ленфильм» и власти ХМАО договорились продвигать культурно-исторические ценности и традиции коренных народов Югры.

В Югре в 2011 г. система художественного образования была представлена 53 детскими школами искусств и 3 профессиональными образовательными организациями. Совершенствование системы поиска, выявления и сопровождения одаренных детей и молодежи в сфере культуры и искусства осуществлялось посредством участия одаренных детей и молодежи в международных, всероссийских профессиональных конкурсах.[21] В 2011 г. количество обучающихся в детских школах искусств увеличилось на 366 человек (2%),[22] при этом сократилось количество образовательных учреждений художественного образования (65 — в 2010 г). Детские школы искусств — первая базовая ступень художественного образования и основа подготовки кадров в области искусств. На 1 октября 2018 г. в детских школах искусств обучалось 23387 детей (на 20000 детей больше, чем на начало периода), в том числе, 1713 — в сельской местности. Весьма значимыми для школ искусств Югры в 2020 г. были следующие достижения:

- обучающаяся по классу скрипки Детской школы искусств № 3 г. Нижневартовска А.Яковлева получила звание лауреата II степени Общероссийского конкурса «Молодые дарования России»;
- выпускница по классу фортепиано Детской музыкальной школы имени Ю. Д. Кузнецова Д.Бакижанова (Нижневартовск) приняла очное участие в образовательной программе Всероссийского образовательного центра «Сириус» по направлению «Музыкально-исполнительское искусство»;
- лауреатами Общероссийского конкурса «Молодые дарования России» стали обучающиеся муниципальных детских школ искусств г. Сургута;
- детская школа искусств № 1 Нижневартовска была признана победителем Всероссийского открытого конкурса организаций «Лидеры Отрасли.РФ»;
- детская художественная школа г. Радужного была награждена дипломом лауреата Всероссийского конкурса «500 лучших образовательных организаций страны — 2020» II Всероссийским педагогическим съездом, г. Санкт-Петербург;
- на Всероссийском открытом конкурсе баянистов и аккордеонистов «Югория — 2020» Гран-при завоевал талантливый 11-летний исполнитель из г. Сургута Д. Ергин (ДШИ № 3, преподаватель — Ю. В. Русанова);

---

[21] Государственная программа ХМАО — Югры «Развитие культуры в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2018–2025 годы и на период до 2030 года»

[22] Культура и искусство ХМАО — Югры — Югры, 2012 : Информационно-аналитический сборник / Деп. культуры ХМАО — Югры. — Ханты-Мансийск, 2012. — 184 с.

- по итогам Всероссийского конкурса «Лучший сайт образовательной организации — 2020» Сургутский колледж русской культуры им. А. С. Знаменского стал лауреатом в номинации «Лучший сайт организаций дополнительного профессионального, среднего профессионального образования», а по результатам народного голосования, проводимого в рамках конкурса, сайт колледжа вошел в первую десятку;
- при поддержке региональной общественной организации «Общество русской культуры» был реализован проект «Создание единого образа сводного хора Югры»;
- Сургутский музыкальный колледж стал лауреатом Всероссийского публичного закрытого конкурса «Лучшие образовательные организации Российской Федерации», завоевал второе место в конкурсе «Лучший сайт образовательной организации 2020» (г. Москва).

Библиотечная деятельность в округе реализуется в рамках «Концепции поддержки и развития чтения в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2018–2025 годы» и «Концепции развития библиотечного обслуживания населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период 2021–2030 годы»,[23] которая пришла на смену «Концепции развития библиотечного дела в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2020 г.[24] (с планом реализации)».

Реализация Концепции и межведомственное взаимодействие способствовали развитию и поддержке деятельности библиотек, образовательных организаций, творческих объединений, предприятий книжной торговли и издательского дела, а также поддержке литературной деятельности писателей автономного округа. Ежегодными стали акции «Рождественский книговорот», «Дарите книги с любовью» и «Единый день чтения в Югре», акция «Подрастаю с книжкой я». Несмотря на ограничения, связанные с пандемией, в 2020 г. были проведены XIII Фестиваль детской и юношеской книги, региональная выставка «Югорика» в онлайн-формате. В 2022 г. Ханты-Мансийская окружная организация «Союз писателей России» отметила 25-летний юбилей. В настоящее время в литературный союз Югры входят 47 писателей, работающих в девяти городах и одном поселковом населённом пункте автономного округа.[25]

Особый интерес на начало 2010-х гг. и в последующее десятилетие жители округа проявляли к изобразительному искусству. Можно говорить о реализации ряда знаковых проектов и событий в этот период. Проект «Гастрольная деятельность» (2011 г.) был создан с целью формирования условий для взаимообмена творческим опытом руководителей коллективов и стимулирования творческой активности югорчан средствами различных видов и жанров искусства. Ханты-Мансийским окружным отделением ВТОО «Союз художников России» в 2011 г. при поддержке Департамента культуры автономного округа были проведены выставки работ в гг. Сочи и Магнитогорске. Наряду с работами мастеров старшего поколе-

---

[23] Концепции развития библиотечного обслуживания населения ХМАО — Югры на период 2021–2030 гг. // https://okrlib.ru/sites/default/files/docs/2021/koncepciya_8_aprelya_1.pdf

[24] Концепция развития библиотечного дела в ХМАО — Югре на период до 2020 г. (с планом реализации)

[25] См.: Окружная библиотека: история о прошлом, рассказанная сегодня: сборник, посвященный 85-летию Государственной библиотеки Югры / Деп. культуры ХМАО — Югры, Бюджетное учреждение ХМАО — Югры «Государственная библиотека Югры» ; составитель С. Ю. Волженина ; редактор А. В. Пуртова ; отв. за выпуск О. М. Павлова. — Томск, 2019. — 166 с

ния (народный художник России Г. М. Визель, заслуженные художники России Г. С. Райшев, А. Г. Визель, С. Г. Медведев, В. В. Колов), в экспозиции приняли участие и работы молодых художников, недавно вступивших в Союз художников России. Экспозиция была отмечена дипломом Союза дизайнеров России. Плодотворным для культуры округа оказался 2014 г., когда состоялся ряд выставочных проектов, позиционирующих современное изобразительное искусство. Лучшие работы по итогам Первой открытой всероссийской биеннале-фестиваля графики «УРАЛ-ГРАФО» были представлены в экспозиционных залах БУ «Государственный художественный музей». Галереей современного искусства «Стерх» в 2014 г. были организованы форумы актуального искусства: фестиваль «СтерхФест — Югорский пояс»; выставка уличной скульптуры Симпозиума паблик-арта; в рамках социально-творческого проекта «Рельефы цвета» состоялся показ персональной выставки скульптура А.Иванова, выставки кинематических объектов «Театр В. Плотникова» (автоматоны, механизмы). Окружной фестиваль «Музейная Арт-маевка», организованный БУ «Государственный художественный музей», в 2014 г. собрал представителей учреждений культуры и образования округа, а также активную творческую молодежь.

Одним из главных направлений в культурной политике автономного округа стала поддержка акций и мероприятий, связанных с повышением роли профессионального искусства Югры. В 2011 г. автономный округ осуществлял подготовку специалистов с высшим профессиональным образованием по пяти специальностям группы «Культура и искусство»: «Декоративно-прикладное искусство», «Дизайн», «Народное художественное творчество» (специализация — хореография). При поддержке Министерства культуры РФ, нефте- и газодобывающих компаний в 2014 г. был проведен окружной научно-практический семинар по традиционной хореографии обско-угорских народов (г. Ханты-Мансийск), в котором приняли участие представители учреждений культуры и школ искусств; научно-практический семинар по традиционной хореографии обско-угорских народов.

В 2022 г. Центр искусств для одарённых детей Севера отметил 25-летниий юбилей. За четверть века подготовлено 1219 специалистов среднего профессионального образования — творческих и педагогических кадров для сферы культуры и искусства. За годы работы Центра искусств более 1000 воспитанников стали лауреатами международных, всероссийских, региональных конкурсов. Из них более 300 человек и коллективов Золотые лауреаты — обладатели золотых медалей, Гран-при и I премий.

В 2019 г. Центр искусств был определен основной площадкой направления «Искусство» распределенной модели Регионального центра выявления и поддержки одаренных детей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, утвержденной распоряжением Правительства автономного округа от 05 июля 2019 г. «О реализации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре отдельных мероприятий федеральных проектов национального проекта «Образование».

При формировании системы профессионального образования в округе была заложена концепция непрерывного многоуровневого образования: школа искусств и колледж, которую логично завершает ВУЗ. Имеется положительный опыт открытия на базе Центра искусств филиалов высших учебных заведений в сфере искусств, завершавших образовательный цикл на отделениях художественного, хореографического и музыкального образования.

В настоящее время Центр искусств остается одной из самых ярких визитных карточек Югры. В разные годы по итогам деятельности Центр искусств был внесен в Националь-

ный реестр «Ведущие учреждения культуры России», во Всероссийский реестр «Социально ответственные предприятия и организации», во Всероссийский Национальный Реестр Международной Академии Развития Образования и педагогических Наук «100 лучших социально значимых образовательных учреждений 2013 г.», во Всероссийский Национальный Реестр «Ведущие учреждения культуры России», удостоен «Золотого сертификата и золотой медали» Федерального электронного реестра «Доска почета России», включен во Всероссийский реестр «Книга Почета».[26]

Формирование творческого потенциала населения Югры

Государственный и муниципальный сектор культуры Югры был представлен в 2014 г. многопрофильной сетью учреждений культуры, состоящей из 466 учреждений культуры, 58 хореографических школ и школ искусств, 112 организаций культурно-досугового типа, функционировавших на территории муниципальных образований. Дому народного творчества Югры в 2017 г. исполнилось 60 лет со дня основания. Навстречу юбилею этого учреждения, которое переименовывалось несколько раз, была издана книга «Все цвета радуги».[27] Идея переименования Дома народного творчества в творческое объединение «Культура» принадлежит его директору П. В. Носову, выступившему инициатором проведения съезда Дедов Морозов, (проходит в автономном округе с 2005 г.) Творческое объединение «Культура» выступало главным организатором торжественных церемоний открытия и закрытия [39] Всемирной шахматной олимпиады в Ханты-Мансийске. В октябре 2014 г. в Штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже в рамках презентации округа состоялся тематический концерт «Сказание о земле Югорской», подготовленный режиссерско-постановочной группой учреждения. В 2017 г. учреждению было возвращено историческое название «Окружной Дом народного творчества» (ОДНТ). Новая концепция развития учреждения была сфокусирована «на необходимости вернуться к многочисленным богатствам, накопленным за 60 лет»,[28] и сохранении нематериального культурного наследия, разработке методик интеграции традиционных творческих навыков в современный процесс информатизации, создании условий для развития народного творчества и любительского искусства в учреждениях культурно-досугового типа на территории округа. Начиная с 2012 г. были изданы три тома «Собрания Югорской этнографии» Редактором-составителем издания выступила кандидат исторических наук и этнограф Т. А. Молданова.[29]

Развитие и сохранение жанров народного самодеятельного творчества в Югре систематизируют такие проекты Дома народного творчества, как «Югра фестивальная» и окружной мультикультурный проект «Диалог национальных культур». Реализация мероприятий проектов дает возможность поддерживать талантливые творческие коллективы и отдельных

[26] Губернатор Югры Наталья Комарова: «За два десятилетия Центр искусств для одаренных детей Севера выпустил более 2 тысяч одаренных югорчан» // https://hantimansiysk.bezformata.com/listnews/odarennih-detej-severa-vipustil/61294937/

[27] Все цвета радуги. Автор-составитель А. В. Конев. Указ. соч. С. 3

[28] Там же. — С. 203–209.

[29] См.н-р: Утварь обских угров (ханты и манси) : (альбом этнографических рисунков) / Департамент культуры Ханты-Мансийского авт. окр. — Югры, Авт. учреждение Ханты-Мансийского авт. окр. — Югры — Творческое об-ние «Культура» ; (ред-сост. Т. А. Молданова). — Мансийск, 2012. и др.



Рис. 8.38. Проект «Диалог национальных культур». Фото из открытых источников.

исполнителей клубных формирований и осуществлять качественный мониторинг развития жанровых направлений на территории Югры. Проект «Диалог национальных культур» в 2013 г. был признан лучшим партнерским проектом в конкурсе инновационных проектов II Всероссийской школы клубной инноватики, а в 2016 г. стал обладателем Гранта Президента РФ.[30] На сегодняшний день окружной Дом народного творчества — это один из центров югорской культуры, способствующий развитию любительского и народного художественного творчества, признанный центр сохранения и популяризации традиционной культуры, организатор значимых проектов, фестивалей и конкурсов.

В этот период продолжается работа над сохранением объектов нематериального культурного наследия региона, в связи с чем был сформирован и введен в эксплуатацию Реестр объектов нематериального этнокультурного достояния народов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Реестр объектов нематериального культурного наследия народов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры формируется по направлениям: устное народное творчество; исполнительское искусство, празднично-обрядовая культура; техники и технологии. На сегодняшний день в реестре 83 объекта этнокультурного достояния Югры. Популяризации традиционной культуры способствует деятельность созданных в учреждении Окружных Школ: медвежьих игрищ (рук. — Т. А. Молданов), мастеров по обучению игре и изготовлению музыкальных инструментов обско-угорских народов (рук. — А. А. Рещиков), наставничества по сохранению нематериального этнокультурного достояния народов Югры (рук.- С. Н. Нестерова).

[30] Все цвета радуги. Автор-составитель А. В. Конев. Указ. соч. С. 218–219.



Рис. 8.39. Культурный центр «Порт». Мероприятие. Фото из открытых источников.



Рис. 8.40. Культурный центр «Порт». Выставка Гюлар Шахвердиевой. Фото из открытых источников.



Рис. 8.41. г. Ханты-Мансийск – «Новогодняя столица Югры». Фото из открытых источников.

В Ханты-Мансийском автономном округе развитие традиционной культуры успешно реализуется через различные государственные и окружные программы, всемирные саммиты и конгрессы по вопросам культуры малочисленных народов. Сегодняшняя социокультурная политика округа предполагает обширные возможности для осуществления творческой деятельности по популяризации традиционной культуры обско-угорских народов в целом и создания реестра объектов нематериального культурного наследия в частности.

В учреждениях культуры муниципальных образований ХМАО — Югры занимаются активным поиском, методов, форм и средств для привлечения различных групп населения. Традиция ежегодно собирать Дедов Морозов и Снегурочек со всей страны в канун Нового года, устраивающих представления для детей и взрослых, в 2010-е гг. дополнилась новыми формами. Столицу Югры обычно посещает Дед Мороз из Великого Устюга, торжественно приветствуя участников Съезда, гостей и жителей г. Ханты-Мансийска.[31] В 2018 г. на XII съезде Дедов Морозов и Снегурочек был открыт цикл мероприятий программы «Ханты-Мансийск — Новогодняя столица России». Культурно-просветительный проект «Новогодняя столица России» был внедрен в социокультурную практику в 2012 г. Министерством культуры РФ для развития туризма в стране. Ежегодно экспертный совет министерства на основе заявок выбирает город, которому присваивается статус новогодней столицы. В 2018 г. этот статус получил г. Ханты-Мансийск.

Одним из способов привлечения молодежи к деятельности учреждений культуры стало создание культурных пространств, ориентированных на поддержку и формирование креативного слоя среди молодёжи. Подобный опыт был внедрён в гг. Сургуте и Лангепасе. С целью сокращения оттока креативной молодёжи из города и формирования творческой молодёжной среды в 2012 г. в Сургуте был открыт новый культурный центр «Порт». Им были реализованы культурно-просветительский проект «Волшебная гора» (с 2013 г.); экологический проект «Чистый берег»; морской фестиваль; фестиваль экспериментального звука, посвящённый популяризации экспериментальной музыки и современного звукового искусства; фестиваль уличной музыки «Воздух»; фестиваль этнической музыки «МОХ»; фестиваль граффити и стрит арта «Гаражи» и др.

В г. Лангепасе Центр культуры «Нефтяник» и Центр по работе с детьми и молодежью «Фортуна» проводят мероприятия различной направленности для всех категорий населения города. Клубными учреждениями ХМАО, расположенными в разных населенных пунктах региона, в последние годы был реализован ряд инновационных проектов: Выставочный проект «Темная сторона», Фестиваль экспериментального звука, Открытый городской кон-

[31] К новогоднему костру! Лучшего Деда Мороза России выбирают в Югре 6 Декабря 2019 https://nazaccent.ru/content/37356-dedy-morozy-iz-raznyh-regionov-vstretilis-na-sezde-v-hanty-mansijske.html

курс-фестиваль по спортивному брейкингу и современной хореографии, Авторская программа этнической направленности «Народные самоцветы», Окружной социокультурный проект в области арт-терапии «Света и добра!» и др.

Многие художественные коллективы региона известны не только в Югре, но и за ее пределами. Среди них — танцевальные ансамбли «Мечта», «Грация», «Сувенир», «Вдохновение», Театр-студия «Форс мажор» и др. Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, проводимых муниципальными учреждениями, и в работе любительских объединений, составляет 56,4%.

Культурно-досуговая деятельность представлена на территории Югры разножанровой палитрой всех видов искусств. Сохранению единого культурного пространства в многонациональном Сургуте способствуют проведение фестивалей и конкурсов самодеятельного народного творчества: «Театральная весна», «Танцевальные ритмы», «Молодые голоса Сургута», «С песней по жизни», «Соцветие», «Мангазейский ход» и др. На сегодняшний день в округе функционирует несколько городских парков: Парк культуры и отдыха (г. Урай), Детский парк «Бегемот» (г. Лангепас), Сургутский городской парк культуры и отдыха (г. Сургут) и Городской парк культуры и отдыха Советского (г. Советский) и др.[32] В современных условиях во всех поседениях и городах округа ежегодно открываются новые скверы и аллеи.

В Югре активно развиваются прикладное творчество и традиционные народные ремесла. В настоящее время в автономном округе в сфере народных художественных промыслов и народного искусства функционируют государственные и муниципальные учреждения, некоммерческие и общественные организации, индивидуальные предприниматели, коммерческие организации, частные мастерские, которые занимаются выпуском изделий народных художественных промыслов и сувенирной продукции из керамики, кости, бересты, бисера, дерева, кожи, меха, текстиля и др.

В 2012 г. мастер Центра народных художественных промыслов и ремесел И. Кошкаров стал победителем конкурса «Молодые дарования» и получил премию Министерства образования РФ. В 2013 г. мастер этого же Центра Э. Митрофанова получила по итогам конкурса «Молодые дарования» стипендию в номинации «Народный костюм». Она стала многократным лауреатом международных конкурсов в номинации «Литье, ковка металла» Международного фестиваля ремесел коренных народов мира «Югра» (2012, 2014 гг.), международной выставки «Сокровища Севера» (2013, 2014 гг.) в номинации «Традиционное изделие», победителем окружного конкурса «Мастер года» (2012, 2013, 2014 гг.) в номинации «Традиционное искусство».

2015 г. был объявлен в ХМАО — Югре Годом сохранения и развития традиционных промыслов и ремесел, исторического и культурного наследия народов, населяющих округ. В этот год мастера Югры приняли участие в нескольких мероприятиях.[33] В 2018 г. в ХМАО состоялся Десятый Международный фестиваль ремесел коренных народов мира «Югра — 2018» с интерактивной программой «Лаборатории искусства» и выставкой-ярмаркой «Северный мир. Фольк. Арт», где местные мастера участвовали в конкурсах по гончарному искусству,

[32] Перова А. В Югре чтят и сохраняют историческое и культурное наследие народов, населяющих округ // https://ugra.mk.ru/articles/2015/05/20/v-yugre-chtyat-i-sokhranyayut-istoricheskoe-i-kulturnoe-nasledie-narodov-naselyayushhikh-okrug.html

[33] Промыслы Югры «нуждаются в реинкарнации и молодой крови» // https://regnum.ru/news/cultura/2467690.html

художественной обработке бересты, росписи по дереву и металлу и др.[34] Систематизация форм и методов взаимодействия национальных культур в Югре продолжилась на новом уровне. Сохранение культурной самобытности и создание условий для обеспечения равной доступности культурных благ и услуг для развития и реализации культурного и духовного потенциала жителей Югры является приоритетной целью на ближайшее время, реализация которой отражена в государственной программе «Развитие культуры в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2018–2025 годы и на период до 2030 года». Широкую популярность среди населения автономного округа получила премия «Признание», которую в декабре 2020 г. Губернатор Югры Н. В. Комарова вручила победителям Окружного конкурса соцпроектов и гражданских практик. За 16-летнюю историю премией «Признание» было удостоено множество проектов, направленных на улучшение жизни общества, популяризацию идей милосердия и гуманизма. Губернатор Югры Н. В. Комарова отметила: «Участники премии «Признание» ежегодно доказывают, что добро, сила и неравнодушие творят чудеса. 2020 г. стал годом преодоления нового мирового вызова, и организаторы конкурса приняли верное решение, дополнив его номинацией «Мы вместе». — Это признание того, что югорские волонтеры, общественные объединения и организации, а также отдельные неравнодушные граждане вносят большой вклад в борьбу с пандемией. 177 волонтеров Югры представлены к награждению медалью за бескорыстный вклад в организацию всероссийской акции взаимопомощи «Мы вместе».[35]

В современных условиях культура является стратегическим ресурсом инновационного развития региона и выступает инструментом государственной культурной политики. В автономном округе продолжается реализация мероприятий в рамках Стратегии развития культуры в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре до 2020 г. и на период до 2030 г., которые направлены на решение долгосрочных задач, среди них — внедрение дистанционных и инновационных культурных услуг; сохранение национальных культур народов, традиционно проживающих на территории автономного округа; реализация системы подготовки и переподготовки кадров отрасли и повышение квалификации; формирование системы информационной поддержки проектов в сфере культуры и др.

Взаимодействие творчества и бизнеса открывает дальнейшие перспективы для модернизации социокультурных институтов. В учреждениях культуры автономного округа уже давно существуют разнообразные культурные ресурсы в виде традиционных аутентичных форм культуры, которые можно воспроизводить в современном пространстве региона, наряду с поиском новых синтетических форм для реализации творческого потенциала, новых способов коммуникации, обмена идеями, неформальными инициативами и результатами творческого производства. Можно с уверенностью утверждать, что «продукция» креативных индустрий в регионе давно экспортируется (продвижение культурного наследия, литературы коренных малочисленных народов Севера, финно-угорских туристических продуктов, аудиовизуального контента) и поддерживается ЮНЕСКО, международной ассоциацией «Северный форум».[36]

---

[34] В Нягани открыли парк «центральный лес культуры и отдыха» // https://depjkke.admhmao.ru/vse-novosti/665-8241/

[35] Губернатор вручила «Премию «Признание» победителям конкурса соцпроектов и гражданских практик 11.12.2020 https://ugranews.ru/article/gubernator_yugry_vruchila_premiyu_priznanie_pobeditelyam_konkursa_sotsproektov_i_grazhdanskikh_prakt/

[36] Комарова Н. В. Креативные индустрии приобретают значение, став культурой многих для многих // https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/4388853/


ЛЫЖНЯ
2008
113
ХАНТЫ-МАНСИЙСК
XXVI ЛЫЖНЯ РОССИИ
285
ДИПЛОМ
ХАНТЫ-МАНСИЙСК
XXVI ЛЫЖНЯ РОССИИ
TOYOTA
ЛЫЖНЯ РОССИИ
1

Часть 9

Охрана здоровья, пропаганда здорового образа жизни, развитие физкультуры, спорта и туризма

Современная история здравоохранения Югры формировалась на фоне радикальных политических и экономических перемен в стране. Региональную специфику здоровьесбережения определяли и продолжают определять сложные природно-климатические условия региона. Наряду с традиционными медицинскими мероприятиями (лечебная и профилактическая работа), направленными на укрепление и сохранение здоровья югорчан, в последнее время все больше внимания руководством округа и общественностью уделяется созданию условий для занятий физкультурой и спортом, а также пропаганде здорового образа жизни населения ХМАО — Югры.

Развитие системы здравоохранения. 1991–1999 гг.

Картину здоровья населения Ханты-Мансийского автономного округа в 1990-е гг. определял прежде всего растущий миграционный приток населения, связанный не только с активным промышленным освоением региона, но и со стремлением населения на фоне политических преобразований в стране отыскать лучшее место для себя и членов своих семей. Основной прирост населения (82%) приходился на миграцию, интенсивность которой была чрезвычайно высокой: валовый миграционный оборот достигал 20%. Так, в первые десять лет население округа увеличилось почти в 1,2 раза. Прибывающее население часто проживало в неблагоприятных бытовых условиях, зачастую это были приспособленные помещения (бараки, гаражи, балки, общежития). Часть прибывшего населения работало вахтовым методом, который характеризуется частыми выездами за пределы округа, что усложняло контроль за состоянием здоровья частопереезжающих. Большая часть приезжающих оседали в городах, на долю городского населения приходилось 91–92% населения, что остро ставило вопрос о доступности медицинской помощи для жителей отдаленных поселков, равно как и низкая обеспеченность региона дорогами с твердым дорожным покрытием. Интенсивный рост численности населения обострял потребность не только в улучшении жилищных условий, но и в медицинских кадрах и медицинских организациях, медицинской помощи различных направлений, усугубляя положение дел в здравоохранении.[1]

Система здравоохранения округа развивалась в кризисных условиях[2] дефицита финансирования и это было не единственной проблемой окружного здравоохранения.

В регионе отсутствовали большинство видов специализированной медицинской помощи, повсеместно отмечался дефицит врачебного персонала и слабая материально-техническая база лечебно-профилактических учреждений.

Многие проблемы управления системой здравоохранения в ХМАО были связаны с тем, что основные решения принимались не в округе, а в Тюмени. Тюменский облздравотдел не всегда в полной мере владел ситуацией в округе, многие вопросы решались с опозданием.[3]

---

[1] Хаснулин В. И. Новый взгляд на формирование патологии у жителей Ханты-Мансийского автономного округа / В. И. Хаснулин, В. Д. Вильгельм. — Новосибирск : СО РАМН, 1997. — С. 5–12. — Текст : непосредственный.

[2] Сондыков В. С. «Я эту землю знаю с детства...». Книга воспоминаний. — М., 2004. — С. 149–150

[3] КУ «Государственный архив Югры», фонд 8, опись 2, дело 4, лист 19–20



Рис. 9.1. Окружная клиническая больница. г. Ханты-Мансийск. Фото из открытых источников.

Отсутствовал системный подход к управлению учреждениями на месте, так как часть медицинских организаций относились к ведомственным и были ориентированы прежде всего на оказание медицинской помощи представителям нефтегазодобывающей отрасли, нередко случались отказы в оказании медицинской помощи.

Принятое ранее решение Совета народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа за от 30 мая 1988 г. «Об организации центральной окружной больницы и реорганизации окружного отдела здравоохранения» фактически привели к тому, что функции окружного отдела здравоохранения были возложены на немногочисленный коллектив Центральной окружной больницы (ЦОБ).

Нужны были решения, позволившие определить четкую вертикаль управления системой здравоохранения, с распространением полномочий в отношении всех медицинских организаций, находящихся на территории округа вне зависимости от ведомственной принадлежности и формы собственности.

На основании решения первой сессии окружного Совета народных депутатов, состоявшейся 5 июня 1990 г., был сформирован новый, более мощный орган управления — окружное территориальное медицинское управление решением от 28 июня 1990 г. Начальником ОТМУ назначен Виктор Давыдович Вильгельм. Основные задачи Окружного территориаль-



Рис. 9.2. г. Тюмень. 1997 г. Конференция руководителей медучреждений. Первый ряд справа – замгубернатора Югры Г. С. Корепанов. Фото из открытых источников.

ного медицинского управления (ОТМУ): «обеспечение медицинской помощью населения округа»; «осуществление в установленном порядке государственного контроля за соблюдением правил по оздоровлению окружающей среды, санитарной охране водоемов, почвы и атмосферного воздуха»; «обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения, предупреждение инфекционных заболеваний»; «развитие сети учреждений здравоохранения, рациональное их размещение»; «обеспечение в установленном порядке учреждений здравоохранения квалифицированными кадрами».[4]

В рамках реформирования федеральной системы охраны здоровья в стране обновлен ряд отраслевых нормативных документов: Закон «О медицинском страховании граждан в РСФСР» (1991) и «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» (1993). В округе также проведена реформа и решением Малого Совета народных депутатов автономного округа от 02.06.1993 г. для реализации государственной политики в области обязательного медицинского страхования, как составной части государственного социального страхования. На территории автономного округа создан Ханты-Мансийский Окружной фонд обязательного медицинского страхования. Суть реформы заключалась в изменении методов финансирования медицинских организаций, согласно которой финансируется не их содержание, а оплачивается объём оказанной населению медицинской помощи. Внедрена система тарифов и дифференцированных цен на медицинские услуги.

[4] КУ «Государственный архив Югры». Ф.8.Оп.2.Д.2.Л.70, 70а,70б,70в,70г.

С первых дней создания фонд стал активным участником в реализации «Программы государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи гражданам РФ», были образованы страховые медицинские компании.

Реформирование федеральной системы охраны здоровья в стране привело к преобразованию системы лекарственного обеспечения. Как и во всей стране, в округе система управления фармацевтической службой до 1991 г. базировалась на централизованном обеспечении ресурсов, руководители фармацевтических служб различных уровней ориентировались в своей деятельности, прежде всего на их получение и распределение. Возникли предпосылки для создания фармуправления, как органа государственной власти автономного округа, осуществляющего исполнительно-распорядительную деятельность в сфере обращения лекарственных средств на территории автономного округа.[5] [6]

Изменение принципов финансирования медицинской помощи создали предпосылки для формирования понятия «медицинская услуга», а не «медицинская помощь». Коммерциализация медицины требовала появления четких критериев качества медицинской помощи/услуги. Первые проявления коммерциализации медицины в округе появятся во второй половине 90-х. Отсутствовала нормативная и материальная база для развития этого сегмента рынка, не были отрегулированы вопросы образования тарифов на медицинские услуги; отсутствовала система экспертной оценки качества медицинских услуг.

Для динамично развивающегося региона как никогда остро встал вопрос сохранения человеческого ресурса Югры, для решения которого заключен договор с Сургутским государственным университетом на обоснование программы «Здоровье человека на Севере Западной Сибири» и выполнение «Концепции развития здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа на период 1993–1998 гг. в условиях бюджетно-страховой медицины». Программа «Здоровье человека на Севере Западной Сибири» согласована с Главой администрации ХМАО А. В. Филипенко и академиком РАМН А. Г. Чучалиным. Документы получили высокую оценку и предложены к реализации.

Основные направления развития здравоохранения были определены в конце девяностых Концепцией автономного округа, утверждённой Постановлением Думы от 12 марта 1997 г. Согласно концепции приняты окружные целевые программы по наиболее распространенным и социально-значимым заболеваниям: «Антиспид», «Вакцинопрофилактика», «Неотложные меры по совершенствованию психиатрической помощи», «По профилактике заболеваний, передаваемых половым путем», «Сахарный диабет», «Профилактика йододефицитных заболеваний (эндемического зоба)». С 1995 г. в округе разработана и реализуется окружная целевая программа «Дети Югры», подпрограмма «Здоровый ребенок», «Дети-инвалиды» и «Организация отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков. В фокусе внимания разработанных программ оказались вопросы профилактики заболеваний.

---

[5] Постановление Правительства ХМАО от 27.07.2001 № 370-п (ред. от 03.10.2005) «О Фармацевтическом управлении Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (вместе с «Положением о Фармацевтическом управлении Ханты-Мансийского автономного округа — Югры») https://zakon-region.ru/1/57210/

[6] Апсатарова Маргарита Александровна. Разработка системы лекарственного обеспечения декретированных групп населения Ханты-Мансийского автономного округа : диссертация... кандидата фармацевтических наук : 15.00.01 / Апсатарова Маргарита Александровна; (Место защиты: ГОУВПО «Тюменская государственная медицинская академия»). — Тюмень, 2006. — 44 с.: ил.



Рис. 9.3. Вильгельм Виктор Давыдович – Заведующий кафедрой общественного здоровья и здравоохранения ХМГМА. Фото из открытых источников.

При формировании программы развития здравоохранения с 1995 по 2005 г. поступили предложения о строительстве медицинских центров, способных оказывать специализированную и высокотехнологичную помощь, решая проблемы заболеваемости в округе.[7]

Предложения о развитии сети медицинских учреждений, выносимые на утверждение В. Д. Вильгельмом, не встретили активной поддержки представителей администрации, поскольку требовали серьезных финансовых вложений. По словам В. Д. Вильгельма, «мое предложение о строительстве многофункциональных медицинских центров в Югре чуть ли не было поднято на смех. Зачем в такой деревне, как Ханты-Мансийск, с численностью постоянного населения 30 тыс., такие масштабные медицинские центры? Кто в них ходить будет? А кто работать-то там будет? Регион испытывал кадровый голод».[8]

В. Д. Вильгельм сумел обосновать потребность в строительстве современных медицинских комплексов. Так, построили и сдали в эксплуатацию окружной детский противотуберкулёзный санаторий, окружной санаторно-реабилитационный центр, поликлиники на 3800 посещений в смену, больницы на 880 коек в Нижневартовске, Сургуте, Когалыме, Урае. В Сургуте и Нефтеюганске введены в эксплуатацию хирургические комплексы, в Кондинском районе — лечебный корпус. Организованы окружной диагностический центр с медико-генетической лабораторией, центр планирования семьи и травматологический центр в Сургуте.[9]

Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений ХМАО в расчете на 10 000 населения после незначительного снижения в 1996–1998 гг. к концу анализируемого периода вышла на среднероссийский уровень и превзошла его, увеличившись за 10 лет на 36%, причем это связано не только с вводом новых учреждений здравоохранения, но и с паспортизацией существующих. Обеспеченность больничными койками населения округа, начиная с 1992 г., колеблется в диапазоне 96–100 на 10 000 населения, что на 10–20% ниже среднероссийского уровня. В отраслевых отчетах отмечено нерациональное использование коечного фонда: работа койки остается на 10–20 дней меньше, чем в среднем по России (290–300 дней против 300–315).

Но самое важное, что ориентация властей на дальнейшую политическую и экономическую самостоятельность, позволяет устойчиво удерживать первое место в России по жизненному уровню людей.[10]

---

[7] История Ханты-Мансийского автономного округа с древности до наших дней. Учебник для старших курсов (Текст) / Авт. колл.: Н. Н. Баранов, С. В. Горшков, А. П. Зыков и др. — Екатеринбург: НПМП «Волот», 2000. — С. 444–445

[8] Интервью О. Макеевой с В. Д. Вильгельмом 1953 г.р. от 12 апреля 2022 г. (Текст стенограммы беседы) // Из архива НКО АИСТ

[9] Газета Российское здоровье и общество № 14 13.08.2004 стр 5

[10] Патрикеев Н. Б. История Югры газетной строкой: Записки редактора. — Ханты-Мансийск,

За счет средств Программы развития материально-технической базы здравоохранения ХМАО, утвержденной Постановлением Думы ХМАО от 14 февраля 1997 г. «О финансировании Программы развития материально-технической базы здравоохранения округа из средств окружного фонда обязательного медицинского страхования на 1997 годы», подписанным Председателем Думы ХМАО С. С. Собяниным. Согласно утвержденного плана выделены средства в объеме 139,071 млрд. руб., в том числе на приобретение эндоскопической техники на ЛПУ округа — 1,3 млрд. руб., на приобретение передвижного флюроренгена — аппаратуры для ЛТП округа — 6,6 млрд. руб., на реконструкцию здания для размещения больницы в г. Сургуте — 10,0 млрд. руб., на строительство объектов здравоохранения округа — 44,0 млрд. руб., на приобретение МРТ томогрофа для ЛДЦ г Сургута — 13,0 млрд. руб., на финансирование компьютеризации системы ОМС округа — 7,2 млрд. руб.

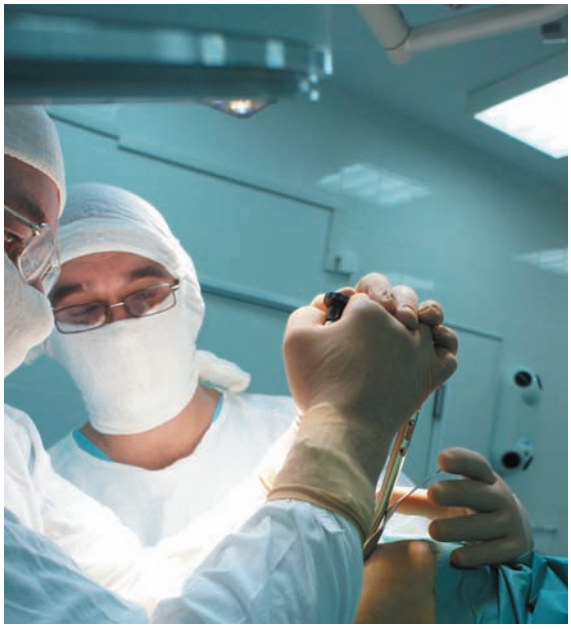


Рис. 9.4. Новое рентгеноборудование для операционной – современные технологии в помощь врачам

С целью обеспечения медицинской помощью малодоступных населённых пунктов с проживанием малочисленных народностей Севера использовали уникальное учреждение здравоохранения — Окружная передвижная поликлиника на базе теплохода «Н. Пирогов», с возможностью оказания медицинской помощи по 15 специальностям.

Остро ощущался кадровый голод. В новые больницы нужны были специалисты. Для медицинского обслуживания увеличивающегося числа жителей округа требовалось укрепление первичного звена. Не хватало участковых специалистов. Подготовку специалистов среднего звена вели на базе Ханты-Мансийского медицинского училища. Образовательных организаций, готовивших врачебные кадры в округе не существовало. Кадры высшей квалификации готовились на базе медицинских ВУЗов страны. Подготовительные отделения для народностей Севера существовали на базе Омского и Тюменского медицинских институтов. Для ликвидации кадрового голода в округе в середине 90-х с нуля создавалась система подготовки врачебных кадров.[11] Образованы медицинский колледж в г. Ханты-Мансийске (1994г.), био-медицинский факультет в Сургутском государственном университете (1994 г.).[12] Для проведения профориентационной работы были открыты в школах ряда городов (г. Сургут, г. Нефтеюганск, г. Ханты-Мансийск) «медицинские» классы для будущих абитуриентов вузов. Выпускники региональных вузов еще только начинали программы подготовки по специальности «Лечебное дело» с присвоением квалификации «врач».

1996., — 157 С. Издательство «Н.И.К.» С.120

[11] Интервью И. Е. Новокщеновой с В. И. Корчиным от 31 мая 2022 г. (Текст стенограммы беседы) // Из архива НОЦ «Музей медицинского образования и здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

[12] Газета «Российское здоровье и общество» № 15 31.08.2004 стр 7

Специалистов других направлений, а округ остро нуждался и в эпидемиологах, стоматологах, санитарных врачах, привлекали из других регионов. Сохранению и укреплению кадрового состава системы здравоохранения способствовали мероприятия по социальной защите. Это не только заработная плата, которая была выше, чем в большинстве других регионов страны за счет, так называемой «северной» надбавки, но и обеспечение жильем, льготы для работников здравоохранения: по оплате коммунальных услуг, предоставлению ссуд, бесплатному проезду на обследование и лечение, в т. ч. санаторно-курортное, оплате командировочных расходов, выделению лечебного пособия к отпуску, доплате за вредные условия труда, доплаты стимулирующего характера, 6 дней дополнительного отпуска работникам противотуберкулезной службы, ежемесячной надбавке за выслугу лет.[13]

На фоне проводимых мероприятий в вопросах сохранения здоровья трансформировались медико-демографические показатели региона.

Численность населения ХМАО на протяжении 90-х гг. увеличилась на 5,1%, при том, что в Тюменской области соответствующий показатель почти вдвое ниже (2,8%), а по России в целом продолжается сокращение численности населения (1,4%).[14] Численность населения ХМАО на 01.01.2000. г. составило 1401,9 тыс. человек. Медико-демографическая ситуация в округе в значительной степени определяется высокой долей лиц трудоспособного возраста в структуре населения и удельный вес трудоспособного населения неизменно увеличивается.[15]

После резкого падения, начиная с 1993 г., рождаемость в ХМАО стабилизировалась на уровне 11%, что превышает значение среднероссийского показателя (8,7%) на 30%. Тенденция к росту рождаемости сохраняется, и уровень ее в 2001 г. составил 12,2960. Динамика показателя общей смертности по округу повторяет общероссийскую тенденцию, но на значительно более низком уровне, в 2000 г. составила в 261,1 на 100 000 населения, что в 3,2 раза ниже, чем в России (852,2 на 100 000). Основными причинами смерти этого периода были болезни системы кровообращения; злокачественные новообразования; от внешних причин. В результате значительных усилий медицинских работников в ХМАО показатели младенческой и перинатальной смертности, начиная с 1996 г. становятся ниже, чем по Сибирскому региону и Российской Федерации в целом. Уровень младенческой смертности в 2000 г. продолжал снижаться и составил 10,2%.

В суровых климатических условиях многие заболевания характеризуются ранним началом, неспецифичностью симптоматики, большей распространенностью нарушения функционального состояния организма, чем в других климатических зонах. Все больший удельный вес в общей и профессиональной патологии приобретают болезни системного перенапря-

---

[13] Развитие социального комплекса северного региона / Н. Л. Западнова. — Ханты-Мансийск: Изд-во ГУП «Информационно-издательский центр», 2004. — 10 с.

[14] Механизмы формирования патологии на Севере / В. И. Хаснулин, В. Д. Вильгельм, Г. А. Скосырева, Е. П. Поворознюк. — Новосибирск : СО РАН, 1999. — С. 37–53. — Текст : непосредственный.

[15] Вильгельм В. Д. Научное обоснование стратегии развития здравоохранения в условиях автономного округа : специальность 14.00.33 «Общественное здоровье и здравоохранение» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук / Вильгельм Виктор Давыдович ; Ханты-Мансийская государственная медицинская академия. — Ханты-Мансийск, 2002. — 23 с. — Текст : непосредственный.



Рис. 9.5. Встреча ветеранов медучреждений 1995 г. Фото из открытых источников.

жения, в частности, сердечно-сосудистая патология, болезни периферического, нервно-мышечного и костно-суставного аппаратов и др.[16 17]

Уровень заболеваемости населения Ханты-Мансийского автономного округа в 2000 г. составил по данным обращаемости у взрослых 1210,3 случаев на 1000 населения, подростков — 1839,8%, у детей — 2202,2%. Рост показателей заболеваемости за ряд лет наблюдается практически по всем классам болезней. Основную часть в структуре заболеваемости всего населения составляют болезни органов дыхания (30,4%), пищеварения (10,2%), костно-мышечной системы (7,8%), травмы и отравления (7,5%), инфекционные болезни (8%). Продолжается рост социально-значимой патологии — онкологических заболеваний, туберкулеза, наркозависимости, увеличивается распространенность ВИЧ-инфекции. На высоком уровне сохраняется заболеваемость сифилисом и другими венерическими заболеваниями.[18]

Высокий уровень заболеваемости населения ХМАО приобретают негативную окраску и в свете того, что в этот регион приезжают, в основном лица, молодого возраста с хорошим

---

[16] КУ «Государственный архив Югры», фонд 8, опись 2, дело 52, лист 52.

[17] Новокщенова И. Е. Некоторые социально-гигиенические аспекты современной соматической патологии человека на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры / И. Е. Новокщенова // Научный вестник Ханты-Мансийского государственного медицинского института. — 2009. — № 3–4. — С. 28–30.

[18] Вильгельм В. Д. Научное обоснование стратегии развития здравоохранения в условиях автономного округа : специальность 14.00.33 «Общественное здоровье и здравоохранение» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук / Вильгельм Виктор Давыдович ; Ханты-Мансийская государственная медицинская академия. — Ханты-Мансийск, 2002. — 23 с. — Текст : непосредственный.

уровнем здоровья. Население округа формируется в значительной степени за счет контингента, приезжающего на предприятия добычи нефти и газа, в том числе и вахтовым методом.

В ХМАО малочисленные народности севера (МНС) в 90-е гг. представляют собой одну из самых социально незащищенных групп населения. Скудные статистические данные описывают негативные явления в естественном движении коренного населения. Среди главных причин такого положения: тяжелые бытовые условия, недостаточный учет этнического своеобразия МНС, традиций, обычаев. Сохраняется высокий уровень младенческой смертности, который в разные годы от 2 до 4 раз превышает данный показатель в целом по округу. На фоне значительного снижения рождаемости отмечается рост общей смертности, а в отдельные годы по некоторым территориям округа уровень смертности среди МНС превышал рождаемость.

Показатели общей заболеваемости среди коренного населения в 1,1 раза ниже, чем в целом по округу. Объясняется это не высоким уровнем здоровья МНС, а низкой обращаемостью за медицинской помощью. В результате низкого социального уровня население МНС не обеспечено полноценным питанием, отсутствует возможность приобретения лекарственных средств и проезда в лечебно-профилактические учреждения для консультации и лечения.

Высокие показатели заболеваемости населения требовали решительных мер и необходимости разработки научно-обоснованной системы профилактических мероприятий по предупреждению дальнейшего ухудшения здоровья населения.

Достижению высоких результатов в отрасли здоровьесбережения в конце 90х вмешался экономический кризис 1998 г. Реализацию многих перспективных планов пришлось приостановить, строительство новых объектов законсервировать на несколько лет.[19]

Здоровьесбережение населения региона в условиях стабилизации социально-экономической ситуации. 2000–2009 гг.

В первое десятилетие нового тысячелетия важно было сохранить достигнутые результаты. В средствах массовой информации и на правительственных заседаниях по вопросам здоровьесбережения все чаще звучит лозунг «Здравоохранение-лицо и репутация власти».[20] Необходимо было предпринимать усилия по снижению заболеваемости и смертности в округе внедряя новые технологии лечения, повышать квалификацию кадров, оснащать лечебные учреждения округа новым оборудование, медицинским инвентарем и лекарственными препаратами, и конечно, совершенствовать систему управления. В своих выступлениях на совещаниях разного уровня В. Д. Вильгельм акцентировал внимание врачей и специалистов на решение этих острых проблем.

---

[19] Газета «Югорское время» № 33(201) от 12 августа 2004 г. Стр.4

[20] Газета «Российское здоровье и общество» № 2 от 29 февраля 2000 г.



Рис. 9.6. Делегация Думы Югры во время посещения медучреждений округа. Фото из открытых источников.

Постановлением Губернатора автономного округа № 42 от 1 января 2000 г. «О структуре органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа» в редакции от 19 января 2001 г. № 11, Окружное территориальное медицинское управление преобразовано в Департамент здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа. Директором Департамента здравоохранения назначен Виктор Давыдович Вильгельм.

Став членом правительства автономного округа, В. Д. Вильгельм получил дополнительные возможности для решения проблем здравоохранения. В основу стратегического и эффективного управления вопросами здоровьесбережения в Ханты-Мансийском автономном округе легли результаты диссертационного исследования В. Д. Вильгельма, а также результаты научных трудов представителей зарождающихся научных медицинских школ на базе молодых медицинских вузов Югры в г. Ханты-Мансийске и г.Сургуте. Знакомясь с результатами исследований ученых Югры и отраслевыми отчетами, команда управленцев под руководством В. Д. Вильгельма понимала, что с ростом социально-значимых заболеваний в ХМАО с применением традиционных организационно-управленческих механизмов не справится, требуется разработка целевых мероприятий по приоритетным проблемам регионального здравоохранения. Остро стоял вопрос о привлечении других ведомств в решении вопросов сохранения здоровья населения округа.

Уровень обеспеченности медицинскими организациями в округе представлен в государственном докладе «О состоянии здоровья населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2003 году». В округе функционировало 142 лечебно-профилактических учреждения, которые размещены в 399 зданиях. Удельный вес ветхого и изношенного фонда с 1995 г. сократился с 46,1% до 27,3%, уменьшилась доля зданий, не имеющих водопровода (в 2,5 раза), централизованного отопления (в 3 раза). Обеспеченность врачами увеличилась

до 43,7 на 10 000 населения (по России в 2002 г. — 42,5), по-прежнему низкие показатели обеспеченности врачебным персоналом сохранялись в Нефтеюганском (20,3), Ханты-Мансийском (25,8), Октябрьском (28,1), Березовском (32,3), Нижневартовском (31,1) районах.[21]

Для сохранения и закрепления трудового потенциала здравоохранения округа, с целью обеспечения правовой и социальной защиты работников здравоохранения Югры, решения вопросов, связанных с профессиональной деятельностью медицинских и фармацевтических работников, содействия в решении насущных задач в сфере здравоохранения 31 августа 2000 г. была создана Ассоциация работников здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Продолжается работа по подготовке местных врачебных кадров для округа и повышению их квалификации. В округе работают Ханты-Мансийский окружной медицинский институт, медицинский факультет при Сургутском государственном университете, медицинские училища (г. Сургут, г. Нижневартовск, г. Ханты-Мансийск). Для вовлечения в подготовку по медицинским специальностям выпускников школ округа, ежегодно проводится «целевой набор» в высшие учебные заведения, как в вузы региона, так и другие вузы страны (г. Санкт-Петербург, г. Москва, г. Екатеринбург, г. Омск, г. Тюмень). С открытием медицинских вузов в регионе появились предпосылки для формирования научных медицинских школ, открыты отделения аспирантуры, в перспективных планах открытие диссертационных советов.

Благодаря кадрам высокой квалификации, Департамент здравоохранения развивает высокотехнологичные специализированные виды медицинской помощи. В окружном кардиологическом диспансере (г. Сургут) проведено 970 операций, из них 468 с использованием аппарата искусственного кровообращения. Организованы центры лечения хронического гемодиализа, онкогематологических заболеваний. В округе функционируют 36 аппаратов «Искусственная почка». Развивается эндопротезирование тазобедренных суставов. В повседневную практику широко внедрялись методы малоинвазивной, эндоскопической хирургии, проводились оперативные вмешательства на печени и поджелудочной железе, большой спектр ортопедических операций у детей различных возрастов.

Развитие общей врачебной практики позволило улучшить неотложную медицинскую помощь населению, сократить расходы на дорогостоящую скорую медицинскую помощь и значительно улучшить её оперативность.

Проблемы охраны материнства и детства в округе решают на базе перинатальных центров округа (г. Нижневартовск, г. Сургут, г. Ханты-Мансийск). В семи лечебно-профилактических учреждениях округа внедрена инициатива ВОЗ ЮНИСЕФ «Больница, доброжелательная к ребенку» (памятный знак вручил председатель ВОЗ/ЮНИСЕФ в России Карел де Рой). В январе 2004 г. открылась Окружная многопрофильная детская больница в г. Нижневартовске на 425 коек, в составе которой функционируют ряд специализированных отделений. В рамках реализации программы «Дети Югры» больница получила уникальный микроскоп: увеличение в 400 раз с морфометрической компьютерной программой. В 2005 г. в РФ таких микроскопов было всего три — два в Москве и один в Ханты-Мансийске. Продолжают рабо-

[21] Государственный доклад «О состоянии здоровья населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2003 году»



Рис. 9.7. «Телемедицинский центр». Фото из открытых источников.

тать подпрограммы «Здоровый ребенок», «Дети-инвалиды» и «Организация отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков».[22]

Новым уровнем в вопросах оказания медицинской помощи стало открытие в 2004 г. на базе окружной клинической больницы в г.Ханты-Мансийске совместно с Югорским НИИ информационных технологий центра телемедицины — «Телемедицинский центр». Событие можно назвать экстренным: изменения в планы внесла сама жизнь. У одной роженицы обнаружилась опухоль сердца, и в срочном порядке потребовалась консультация столичных специалистов-кардиологов. На сеанс видеоконференцсвязи с Научным центром сердечно-сосудистой хирургии им. Бакулева собрался практически весь свободный персонал больницы… Реализация проекта велась на базе современных телекомуникационных технологий: канал ISDN пропускной способностью 384 Кбит/с (3 портала ISDN BRI) предоставил Ханты-Мансийский филиал ОАО «Уралсвязьинформ» Центр дистанционного консультирования пациентов и интерактивного телеобучения врачей — таково полное название нового подразделения.[23]

Лекарственное обеспечение населения и лечебно-профилактических учреждений автономного округа осуществляли фармацевтические организации различных форм собственности, правового статуса и ведомственной подчиненности. Фармацевтический рынок

[22] Особенности формирования здоровья и организации медицинского обслуживания населения Ханты-Мансийского автономного округа / В. Д. Вильгельм, О. П. Голева, Т. С. Надеина, А. В. Вильгельм. — Ханты-Мансийск ; Омск : Омский дом печати, 2004. — 208 с. : ил., табл., цв. ил., диагр., схема, карта-схема ; 21 см. — Библиогр.: с. 196–197. — 500 экз. — ISBN 978-5-86849- 011-8. — Текст : непосредственный.

[23] Газета «Общество и здоровье» № 12(15) 2004

Ханты-Мансийского автономного округа в эти годы был представлен 156 юридическими лицами, из них 16 государственных предприятий, 12 муниципальных предприятий, 16 больничных аптек, находящихся в структуре государственных и муниципальных лечебно-профилактических учреждений, 115 организаций частной формы собственности и 8 аптечных объектов, зарегистрированных как предприниматели без образования юридического лица. С 2002г. наблюдались наиболее интенсивные темпы роста аптек частных форм собственности, создание аптечных сетей, что указывает на формирование конкурентного окружения, особенно в городах. В период с 2001–2005 гг. был отмечен рост емкости рынка более, чем в 2 раза.[24]

Объем расходов на здравоохранение в Югре в расчете на одного жителя увеличился с 5.011,0 руб. (в 2000 г.) до 19.296,0 руб. (в 2007 г.), что позволило в рамках приоритетных проблем здравоохранения развивать высокотехнологичные виды медицинской помощи. В автономном округе успешно было внедрено 19 из 20 направлений высокотехнологичной медицинской помощи (ВМП).[25]

В 2007–2008 гг. в Югре реализовался «пилотный проект», направленный на повышение качества услуг в сфере здравоохранения. Особое внимание уделено профилактике заболеваний, вакцинации и эффективной диспансеризации населения автономного округа. Утверждённые программные мероприятия направлены на развитие первичного медицинского звена, первичной медицинской помощи.

Для оказания помощи даже в самых отдаленных уголках округа продолжает поликлиника «Здоровье» на базе теплохода «Николай Пирогов» как сезонное поликлиническое учреждение профилактических осмотров населения. Произведено переоснащение объекта, что дало широкие возможности для клинико-лабораторного, ультразвукового, эндоскопического, флюорографического обследования и проводит прием по 12 медицинским специальностям. Практически со своего основания поликлиника продолжала работать в круглосуточном режиме. Имея возможность по водным магистралям пересекать всю территорию округа с севера на юг и с запада на восток, обеспечивала за период навигации посещение 43–45 отдалённых посёлков, меняя маршрут каждый год.

В середине первого десятилетия нового столетия подходы к сохранению национального наследия региона особую значимость приобретает сбережение здоровья коренных жителей. Социологический опрос, проведенный Обско-угорским институтом прикладных исследований и разработок, выявил неудовлетворенность большинства респондентов условиями формирования их здоровья, в качестве основных факторов, влияющих на здоровье народов Севера, отметили проблемы низкого уровня медицинского обслуживания (54 и 57% соответственно по населению района и личному здоровью), плохого качества воды (46 и 48%) и нехватки денег на медикаменты (42 и 48% соответственно по району и личному здоровью)

---

[24] Апсатарова М. А. Разработка системы лекарственного обеспечения декретированных групп населения Ханты-Мансийского автономного округа : диссертация... кандидата фармацевтических наук : 15.00.01 / Апсатарова Маргарита Александровна; (Место защиты: ГОУВПО «Тюменская государственная медицинская академия»). — Тюмень, 2006. — 44 с.: ил.

[25] Кольцов В. С. Социально-гигиеническое исследование здоровья населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югра и возможности сокращения предотвратимых потерь : автореферат дис. ... кандидата медицинских наук : 14.00.33 / Кольцов Всеволод Станиславович; (Место защиты: Центр. науч.-исслед. ин-т организации и информатизации здравоохранения МЗ РФ). — Москва, 2009. — 24 с.

и низкое качество продуктов питания (35 и 42%, соответственно по району и личному здоровью). С целью повышения качества медицинского обслуживания разработана окружная программа «Здоровье коренных малочисленных народов Севера на 2007–2011 г.». В числе её основных мероприятий — улучшение материально-технической базы сельского здравоохранения, где в большей степени проживает коренное население, обеспечение таких мест средствами связи, а также подготовка парамедиков для оказания первой помощи.

Основные направления работы по вопросам охраны здоровья и оказания медицинской помощи были определены в этот период реализацией приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В плане реализации нацпроекта — мероприятия программы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера», по предотвращению возникновения и распространения высокопатогенного гриппа А (H1N1) на территории автономного округа, разработка первоочередных мер, направленных на дальнейшее развитие и оптимизацию муниципальных систем здравоохранения, оптимизация коечной сети и штатной численности работников здравоохранения, развитие стационарзамещающих технологий, амбулаторно-поликлинического звена и общеврачебных практик с переносом акцента в организации медицинской помощи со стационарного на амбулаторное звено. Были предусмотрены и такие меры, как внедрение системы менеджмента качества серии государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 9001–2001 в практику муниципальных лечебно-профилактических учреждений, развитие добровольного медицинского страхования как источника привлечения в систему здравоохранения дополнительных финансовых средств, соблюдение прав пациентов и обеспечение их комплексной безопасности (противопожарной, санитарно-эпидемиологической, антитеррористической, информационной и др.) на всех этапах оказания медицинской помощи, внедрение пациентоориентированной модели деятельности отрасли здравоохранения как организационной системы, направленной на соблюдение прав и интересов пациента.[26]

«Государственная и социальная политика в стране претерпела серьезные изменения. Дополнительные государственные вложения в здравоохранение позволили сдвинуть с мертвой точки вопросы, не решавшиеся в течение многих лет», — отметила в своем выступлении министр здравоохранения и социально-экономического развития РФ Татьяна Голикова.[27] При дополнительном финансировании из окружного бюджета к концу первого десятилетия в Югре сдаются в эксплуатацию оборудованные в соответствии с европейскими стандартами медицинские центры. В лечебно-профилактических учреждениях оказываются все основные виды высокоспециализированной медицинской помощи, за исключением таких методов, как лучевая терапия, высокотехнологичные офтальмологические операции на заднем отделе глазного яблока и некоторых других. Высокая доступность лечебных и диагностических технологий делает здравоохранение региона привлекательным для жителей других регионов страны. По статистическим данным число туристов, посетивших автономный округ с лечебно-оздоровительными целями, в 2011 г. возросло на 1,5% (20,0 тыс. чел.), в 2010 г. снизилось на 1,8% (18,2 тыс. чел.), в сравнении с показателями 2009 г. (19,7 тыс. чел.).[28]

---

[26] Распоряжение правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югра от 31 июля 2009 г. № 311-рп Об итоговом докладе «О состоянии здоровья населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2008 году» https://docs.cntd.ru/document/991022842

[27] «Медицина и здоровье», № 4(24), апрель 2008г., С.2

[28] Постановление правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 1 июня 2012 г.

На фоне проводимых мероприятий в медико-демографической ситуации региона можно было говорить о сохраняющейся тенденции роста рождаемости и снижения общей смертности. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра вошел в число субъектов Российской Федерации, где наблюдается естественный прирост населения, являющийся определяющим фактором увеличения численности населения на протяжении ряда лет.

Отмечено некоторое снижение уровня заболеваемости от многих причин, несмотря на колебания по годам. В период с 2000 по 2006 гг. заболеваемость снизилась на 12,4%, но была выше, чем по России, более чем в 2 раза. Столь высокие показатели специалисты того времени связывали с одной стороны, доступностью диагностических процедур и высокую их востребованность, а с другой — высоким риском утраты здоровья при проживании в суровых природно-климатических условиях региона, требующих принятия адекватных мер, прежде всего, в сфере профилактики.

На фоне тенденции к снижению показателя заболеваемости обращает на себя внимание рост по отдельным классам заболеваний. Заболеваемость по классу болезней системы кровообращения продемонстрировала устойчивый рост — 55,7%; особое внимание привлекла заболеваемость болезнями, характеризующимися повышенным кровяным давлением, показатель вырос в 2,3 раза (с 399,8 до 939,4 на 100 тыс. населения); заболеваемость цереброваскулярными болезнями выросла на 29,1% (с 201,9 до 260,7 на 100 тыс. населения). В достаточно «молодом» регионе пожилие люди являются основными пользователями медицинской помощи. Более высокая зарегистрированная заболеваемость в округе свидетельствует о большей медицинской активности населения. И хотя отрыв от российских уровней постепенно сокращается, в ХМАО — Югре все еще отмечается 10% превышение учтенной заболеваемости взрослого населения на общероссийском фоне.[29]

Обновление представлений о здоровьесбережении. 2008–2018 гг.

В состоянии здоровья населения округа наметились позитивные тенденции по ряду показателей здоровья детского и взрослого населения за предыдущие 10 лет, которые необходимо было сохранить, а также предусмотреть меры по укреплению системы здравоохранения.

Научно обоснованный подход к оценке здоровья населения ХМАО, выбору приоритетов здравоохранения, участие населения в оценке деятельности здравоохранения (в округе усиленно реализуется с 2007 г. статистический (VEB-Sait) и социологический мониторинг за реализацией и эффективностью выполнения программных мероприятий), использование прогрессивного метода планирования и управления, внедрение ВМП позволили определить перспективные направления стратегии развития здравоохранения округа на основе принципов инновационного развития. Изучение показателей заболеваемости и инва-

№ 195-п «О концепции развития внутреннего и въездного туризма в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» https://depprom.admhmao.ru/dokumenty/hmao/774870/

[29] Кольцов В. С. Социально-гигиеническое исследование здоровья населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югра и возможности сокращения предотвратимых потерь : автореферат дис. ... кандидата медицинских наук : 14.00.33 / В. С. Кольцов; (Место защиты: Центр. науч.-исслед. ин-т организации и информатизации здравоохранения МЗ РФ). — Москва, 2009. — 24 с.



Рис. 9.8. 75 лет здравоохранению. Фото из открытых источников.

лидности детского и взрослого населения не только по данным статистических отчетов, но и с применением социологических исследований стали основанием для решения специфических для региона проблем в сохранении здоровья.

Для решения проблемных направлений специалистами департамента здравоохранения был предложен комплекс мероприятий, направленных на снижение потерь здоровья населения, повышение качества медицинской помощи и удовлетворенности потребности населения в квалифицированной и высокотехнологичной помощи. Методологической основой был выбран программно-целевой метод планирования и управления по приоритетным направлениям здравоохранения, что позволило отработать алгоритм формирования и реализации целевых программ с учетом особенностей здравоохранения округа. Создана серия целевых программ здравоохранения на территории округа. Наряду с реализацией федеральных программ были разработаны и утверждены правительством региональные целевые программы: «Развитие материально-технической базы учреждений здравоохранения»; «Реабилитация инвалидов» с глубокой проработкой межведомственного взаимодействия; «Демографическое развитие ХМАО — Югра»; «Дети Югры»; «Снижение уровня преждевременной смертности в ХМАО — Югре» и др.

К началу 2010-х гг. в вопросах здоровьесбережения был накоплен ряд проблем, требующих неотложного решения. По-прежнему большое влияние на состояние общественного здоровья оказывали поведенческие факторы и вредные привычки: распространенность алкоголизма, табакокурения, отсутствие интереса к занятиям физической культурой среди значительной части населения. В то же время у большей части населения отсутствовало мотивированное ценностное отношение к собственному здоровью, как к необходимому жизненному ресурсу.



Рис. 9.9. Врачи-офтальмологи во время операции. Фото из открытых источников.



Рис. 9.10. В. Д. Вильгельм и заместитель Губернатора ХМАО-Югры Н. Л. Западнова
во время знакомства с лечебно-профилактическими учреждениями ХМАО. Фото из открытых источников.

Основными направлениями развития здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры этого периода стали охрана материнства и детства, совершенствование и развитие методов профилактики, предупреждение социально-значимых заболеваний, повышение качества и доступности медицинской помощи населению округа, в том числе, высокотехнологичной, снижение смертности от предотвратимых причин.[30]

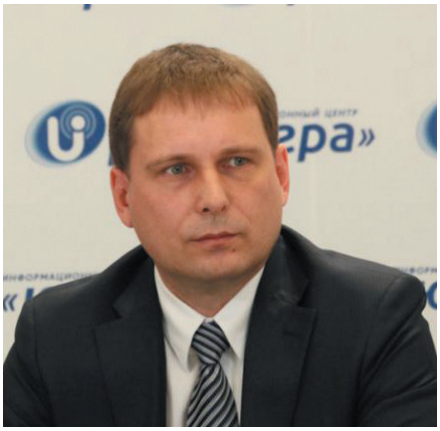


Рис. 9.11. Филимонов Александр Вячеславович – Директор Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Фото из открытых источников.

В 2010–2011 гг. обновлены основные отраслевые законы «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» и ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Округ предпринимает необходимые меры по реализации федеральных законов. Новые законодательные акты значительно усложнили организацию и межбюджетные отношения по финансовому обеспечению медицинской помощи населению.

С вступлением в силу ФЗ № 323 от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан» в стране и в регионе оформилось такое понятие, как «паллиативная» медицинская помощь, которая представляет собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на избавление от боли и облегчение других тяжелых проявлений заболевания, в целях улучшения качества жизни неизлечимо больных граждан. Это новый социальный заказ получила система здравоохранения региона. По информации Департамента социального развития Югры на 01.12.2011 г. в 20-ти центрах социального обслуживания населения действуют 46 отделений надомной помощи гражданам пожилого возраста и инвалидам старше 18 лет. Из них 22 являются специализированными в части оказания помощи людям, страдающим тяжелыми заболеваниями в поздних стадиях. Всего в автономном округе действуют 11 реабилитационных центров и 8 профильных отделений в комплексных центрах социального обслуживания для детей и подростков с ограниченными возможностями. Специализированные учреждения по оказанию паллиативной помощи в округе еще только предстояло создать. Характерными признаками системы охраны здоровья становятся — повышение качества жизни пациентов и формирование ответственного отношения к собственному здоровью у населения.

Учитывая ряд произошедших изменений в свете нового законодательства, значительно усложнивших организацию и межбюджетные отношения по финансовому обеспечению медицинской помощи населению, округ предпринимает необходимые меры по реализации федеральных законов. С целью увеличения доступности медицинской помощи и обеспечения единства деятельности системы здравоохранения на территории автономного округа стали появляться «офисы врачебной практики», которые для удобства пациентов организовывались на первых этажах жилых зданий микрорайонов. А. Филимонов: «Сейчас пришло время для следующего этапа развития здравоохранения. Это оказание первичной медико-санитарной помощи».[31]

---

[30] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 31октября 2007г. № 162-оз «О программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Реализация приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2008–2010г.» https://base.garant.ru/18948917/#friends

[31] Газета «Новости Югры» от 7 мая 2015г.

Утвержденные окружные программные мероприятия направлены на снижение распространённости инфекционных и социально-значимых заболеваний. Особого внимания заслуживают такие социально-значимые заболевания как «наркомания» и ВИЧ-инфицированность. Целый комплекс причин привел к тому, что алкоголь и наркотики агрессивно наступают на личность живущего здесь человека: алкоголизм и алкогольные психозы в автономном округе в 1,8 раза встречались чаще, чем в целом по России. Наркомания же — особая беда (693 случая на 100 тысяч населения — эта цифра впечатляет даже на фоне общероссийской — 185 на то же количество населения). Отсюда и шестикратно-перекрывающее российский показатель количество ВИЧ-инфицированных (чаще всего это заразившиеся через иглу наркоманы). На противодействие, 63 млн. 800 тысяч, выделило Правительство автономного округа (на реализацию комплексной программы). Причиной роста заболеваемости наркоманией явилось экономическое благополучие региона и высокий уровень жизни населения округа, который сделал его привлекательным для наркодиллеров, становясь фактором риска распространения наркомании. Снижение уровня распространения наркомании определены целями комплексной программы правительства округа «Меры противодействия злоупотреблению наркотиков и их незаконному обороту», в которой задействованы силовые структуры, образовательные, культурные учреждения, пресса. Борьба с наркоманией и ВИЧ не единственные проблемы сохранения человеческих ресурсов, которые решаются согласно межведомственным программам.[32]

При участии Координирующего центра по развитию экспорта медицинских услуг ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России, регион присоединился к федеральному проекту «Развитие экспорта медицинских услуг». Медицинские учреждения Югры имеют все возможности для оказания высокотехнологичной помощи населению по наиболее актуальным направлениям: санаторно-реабилитационные центры, лечение травм, ЭКО, оперативное лечение морбидного ожирения, слухоулучшающие операции, хирургическое лечение органов зрения. Одно из направлений внутреннего медицинского туризма — это операции на установке гамма-нож, современный способ лечения доброкачественных и злокачественных опухолей, сосудистых патологий и функциональных нарушений деятельности мозга. Такие установки есть лишь в крупных городах России — Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске.

Для автономного округа характерна стабильная медико-демографическая ситуация, высокий коэффициент рождаемости при низком показателе смертности населения. По данным федеральной службы государственной статистики на 1 января 2019 г. численность населения округа составляла 1 664 089 человек. Рост численности населения обусловлен, как миграционным, так и естественным приростом. Показатель естественного прироста в 2018 г. составил 7,3 на 1 тыс. населения.

Как и во многих регионах России, в те годы зарегистрировано снижение показателя рождаемости, что исследователи тех лет связывают с «отголосками» демографического кризиса начала 1990-х гг., а также с так называемым «таймовым сдвигом», который характеризуется

[32] Новокщенова И. Е. Медико-социальные аспекты распространенности наркомании на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югра / И. Е. Новокщенова, Е. А. Кривых // Современная медицина новые подходы и актуальные исследования : сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 30-летнему юбилею Медицинского института ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», Грозный, 22 октября 2020 г. — Грозный: Чеченский государственный университет, 2020. — С. 526–531. — DOI 10.36684/33-2020-1-526-531. — EDN VGTESR.



Рис. 9.12. Операция. Новая методика протезирования межпозвоночных дисков.
г. Ханты-Мансийск, 2021 г. Фото из открытых источников.

откладыванием сроков рождения первого ребенка, когда молодые люди отдают предпочтение построению карьеры или улучшению социально-бытовых условий (приобретение квартиры, машины).

Из субъектов РФ ХМАО — Югра в 2019 г. занимала 9-е место по показателям рождаемости и 5-е место по смертности. Ведущими классами заболеваний в структуре общей смертности югорчан в 2018 г., как и в предыдущие годы, являлись болезни системы кровообращения (40,9%), новообразования (19,2%), внешние причины (9,7%). Показатель общей заболеваемости среди взрослого населения округа увеличился на 4,8% (с 1 586,8 на 1 тыс. населения в 2017 г. до 1 663,1 в 2018 г.). Наибольший рост зарегистрирован по классам: болезни органов дыхания (14,3%), костно-мышечной системы и соединительной ткани (12,4%), системы кровообращения (9,7%), болезни органов пищеварения (8,6%), болезни мочеполовой системы (7,5%).

Негативная тенденция в формировании показателей общественного здоровья ставила перед системой охраны здоровья новые задачи, требовала комплексного подхода к решению проблем с привлечением смежных ведомств.

2020–2023 гг. Трансформация системы охраны здоровья в ответ на современные вызовы

Выстроенная в Югре система здравоохранения позволяет решать самые сложные задачи по оказанию медицинской помощи и сохранению здоровья граждан региона. Она направлена совершенствование доступности и качества медицинской помощи, оказываемой на территории Ханты-Мансийского Автономного округа — Югры, консолидации медицинского сообщества для решения поставленных задач на благо укрепления здоровья населения, защиты интересов работников здравоохранения. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры уделяет значительное внимание системе здравоохранения, как составного компонента социально направленной политики. Об этом свидетельствует повестка заседаний правительства, где вопросы здоровьесбережения и сохранения человеческого капитала встречаются очень часто.[33]

В отрасли здравоохранения автономного округа функционируют 94 медицинские организации государственной системы здравоохранения. Основные цели при организации оказания первичной медико-санитарной помощи населению — повышение качества и доступности медицинской помощи, усиление роли профилактической медицины, критерии доступности медицинской помощи для граждан, проживающих как в городах, так и в сельской местности.[34]

Возможность получения ПСМП жителями отдаленных и труднодоступных населенных пунктов автономного округа решается за счет работы выездных медицинских бригад. Основным звеном выездной работы является лечебно-диагностическое отделение на водном транспорте автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр профессиональной патологии», оснащенное современным оборудованием, на базе трехпалубного теплохода «Николай Пирогов», где прием ведут врачи 12 специальностей, рабочие места врачей полностью компьютеризованы, имеется спутниковый телемедицинский комплекс, а в период функционирования зимних переправ — 2,5 месяца (январь — март) — на передвижных лечебно-диагностических комплексах «Диагностика», «Стоматология», «Флюорография-Маммография». Наиболее часто выявлялись следующие классы заболеваний: болезни эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ — 36,6%; болезни системы кровообращения — 18,5%; болезни мочеполовой системы — 15,8%. По результатам диспансеризации назначено лечение 32 637 лицам (18,7%); на дополнительное диагностическое исследование, не входящее в объем диспансеризации, направлены 4 267 человек (2,4%); для получения специализированной, в том числе ВМП, направлены 1 411 пациентов (0,8%); на санаторно-курортное лечение — 4 836 пациентов (2,8%).

Одним из путей повышения эффективности государственной системы здравоохранения автономного округа и более экономичного использования больничных ресурсов является

---

[33] Материалы к заседаниям правительства /Единый государственный сайт правительственных органов https://admhmao.ru/dokumenty/proekty-pravitelstva/?PAGEN_1=6#nav_start

[34] Постановление Правительства автономного округа от 28 декабря 2018 г. № 500-п «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг.»



Рис. 9.13. Плавучая поликлиника – трехпалубный теплоход «Николай Пирогов». Фото из открытых источников.

развитие стационарозамещающих форм медицинской помощи (дневных стационаров на базе амбулаторно-поликлинических, больничных организаций и стационаров на дому). Основная задача дневных стационаров с учетом работы в 2–3 смены: увеличить количество пролеченных больных, обеспечить более эффективное использование круглосуточного коечного фонда. С 2018–2019 гг. число мест в дневных стационарах увеличилось на 2,1%, в 2020 г. — снижение на 6,6% (в 2018 г. — 3 671 койко-место, в 2019 г. — 3 749 койко-мест, в 2020 г. — 3503 койко-места), обеспеченность населения койками дневного пребывания снизилась на 7,6% (в 2019 г. — 22,4 койко-места на 10 тыс. населения, в 2020 г. — 20,7 койко-мест на 10 тыс. населения). Снижение числа койко-мест дневных стационаров обусловлено их перепрофилированием в койки круглосуточного стационара для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией.

В результате доля больных, пролеченных в дневных стационарах, от всего населения автономного округа снизилась до 5,1% в 2020 г. (по автономному округу за 2019 г. — 6,8%, по РФ за 2019 г. — 6,0%). Работу станций (отделений) СМП обеспечивают 316 автомобилей, что полностью удовлетворяет потребность службы: 100% автомобилей скорой медицинской помощи (далее — АСМП), выпускаемых на линию, оборудованы навигационной системой ГЛОНАСС.

Специфику здоровьесбережеения 2020–2022 гг. определила «новая короновирусная инфекция». Первых заболевших коронавирусной инфекцией в России обнаружили 31 января 2020 г. COVID-19 диагностировали у граждан Китая, один из них находился в Забайкальском крае, другой — в Тюменской области. В начале февраля 2020 г. коронавирус впервые зарегистрировали у гражданина России. Заразилась женщина на борту круизного лайнера Diamond Princess, который выполнял рейс по маршруту Кагосима — Гонконг — Окинава.

В Югре первые случаи заболевания были выявлены уже в марте 2020 г. В средствах массовой информации появились данные о том, что 19 марта первый случай коронавирусной инфекции зарегистрирован в городе Сургуте. На 24 марта в Сургуте было зарегистрировано уже двое заболевших, о чем на заседании оперативного штаба рассказала Губернатор округа Н. В. Комарова. Оперативный штаб региона был создан еще в январе 2020 г. в целях повышения оперативности в принятии решений, эффективной координации совместной деятельности органов исполнительной власти автономного округа, территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений в деятельности по предупреждению завоза и распространения коронавирусной инфекции на территории Югры. Штаб возглавила Губернатор, в его состав вошли руководители медицинских учреждений и представители администрации округа и ведомств.[35]

30 января 2020 г. в Югре прошла окружная санитарно-противоэпидемическая комиссия со всеми муниципальными образованиями. Согласован окружной методический план, в котором расписана система взаимодействия всех ведомств. Разработаны инструкции по недопущению и выявлению коронавируса для разных организаций, в том числе и для торговых центров. Система здравоохранения Югры обеспечена методическими рекомендациями.

Основным фронтом борьбы с новой коронавирусной инфекцией стали медицинские организации округа.[36] Медицинские работники стали теми, на чьи плечи легла работа не только по лечению пациентов с тяжелой инфекцией и оказание им неотложной помощи, но и работа по поиску решений по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции. Началась активная разработка новой системы мер.

В период введения ограничительных мероприятий в связи с пандемией проведение профилактических мероприятий было временно приостановлено, помещения центров здоровья переоборудованы, сотрудники центров здоровья привлечены к работе для оказания медицинской помощи больным новой коронавирусной инфекцией.

В целях обеспечения консультативно-оздоровительной деятельности по формированию здорового образа жизни среди населения, включая сокращение потребления алкоголя и табака, в автономном округе действует 14 центров здоровья. Инструментом, используемым в просветительской деятельности, является формирование единого медиапространства по вопросам формирования здорового образа жизни. Для этого используются практически все средства массовой коммуникации. На сайте Центра общественного здоровья и медицинской профилактики ежедневно обновляется информация о вопросах сохранения здоровья с использованием различных форм. Материалы подготавливаются и проходят рецензирование у квалифицированных специалистов в сфере здравоохранения. Площадка является интерактивной. На сайте этого Центра размещаются макеты выпускаемой печатной продукции, в том числе собственные средства массовой информации — журналы «Регион здоровья» и «Pro здоровье», газета «Здравоохранение Югры». Кроме того, на сайте размещены видео и аудиоролики, мотивирующие на ведение здорового образа жизни.

---

[35] Бохан М. В. Новейшие страницы истории здравоохранения Югры, или как врачи Ханты-Мансийского автономного округа борются с COVID-19 / М. В. Бохан // Научные исследования высшей школы : сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 сентября 2020 г. — Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г. Ю.), 2020. — С. 66–72.

[36] Пресс-центр Правительства Югры https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-yugre-vvedyen-rezhim-povyshennoy-gotovnosti/ (Дата обращения 29.11.2021)



Рис. 9.14. Департамент здравоохранения Ханты-Мансийского округа – Югры. Фото из открытых источников.

Внедрение и использование информационно-коммуникационных технологий в системе здравоохранения автономного округа определяется не только необходимостью реализации государственной стратегии, но и реальной потребностью региона для преодоления разрыва между концентрацией лучших врачей в ведущих медицинских центрах и не всегда высоким уровнем обеспеченности высококвалифицированными специалистами в удаленных или труднодоступных районах автономного округа. Концепции регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ) утверждена Проектным комитетом автономного округа 21 августа 2018 г.

В 70 медицинских организациях функционирует интернет-регистратура. Этот региональный сервис интегрирован с личными кабинетами пациентов «Мое здоровье» на Едином портале государственных услуг (далее — ЕПГУ). С использованием интернет-регистратуры, терминалов самозаписи, ЕПГУ, мобильного приложения «Электронный кабинет пациента» и Контакт-центра Депздрава Югры на прием к врачу в 2020 г. осуществлено 1 829 215 записей. На портале «Электронная регистратура Югры» (https://er.dzhmao.ru/) реализована возможность записи на вакцинацию против новой коронавирусной инфекции.

Здравоохранение Югры готово решать проблемы сохранения человеческих ресурсов, имея хороший «запас прочности», поскольку округ практически не испытывает дефицита в обеспеченности кадрами и за последние 10 лет уверенно держится в десятке лидеров среди субъектов страны. В 2020 г. обеспеченность врачами 57,5 на каждые 10000 населения или 9706 врачей и 23908 специалистов со средним медицинским образованием. Во многом проблема дефицита кадров правительством региона решена за счет создания образовательных организаций, которые готовят медицинских работников как высшего, так и среднего звена.



Рис. 9.15. «Врачи против ковида». Фото из открытых источников.

Врачебные и научные кадры готовят в Ханты-Мансийске и Сургуте, медицинский персонал среднего звена — в Нижневартовске, Ханты-Мансийске, Сургуте, Когалыме. Кадровый потенциал здравоохранения Югры можно описать, как «в пределах целевых значений». Обеспеченность врачами составила 51,3 на 10 тыс. населения (в 2019 г. — 51,2, УрФО — 34,4, РФ — 37,6; в 2018 г. — 51,0, УрФО — 34,3, РФ — 37,4). Обеспеченность врачами сельского населения — 20,4 на 10 тыс. населения (в 2019 г. — 20,7, УрФО — 12,7, РФ — 14,2; в 2018 г. — 20,1, УрФО — 12,9, РФ — 14,5). Трудности по обеспечению кадрами медицинских организаций сохраняются в первичном звене. Неохотно специалисты трудоустраиваются в поликлиники, в участковую службу, ФАПы в сельской местности. Для привлечения и удержания кадров на «передовой участковой службы» разработаны и внедрены программы «Земский доктор». Наряду с окружными образовательными учреждениями в округе медицинские кадры готовят филиалы ВУЗов и СУЗов других регионов. Подготовка специалистов ведется по программам высшего образования: 2 направления специалитета «Лечебное дело» и «Педиатрия» 40 направлений аспирантуры и ординатуры.

Приоритетным направлением для популяризации здорового образа жизни и профилактики неинфекционных заболеваний избрано сотрудничество медицинских и молодежных организаций Югры. Департаментом здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры изучен передовой опыт по привлечению волонтеров в деятельность медицинских организаций на примере деятельности Всероссийского общественного движения «Волонтеры-медики». Внедрение передового опыта деятельности «Волонтеры-медики» на территории Югры осуществляется путем открытия нового регионального штаба на базе Центра здоровья. В Центрах здоровья применяются методики индивидуального и группового воздействия на пациентов. Методики направлены на повышение уровня знаний, информированности, формирования практических навыков, приверженности к лечению заболеваний, соблюдению рекомендаций врача для повышения качества жизни, продления жизни, сохранения и восстановления трудоспособности и активного долголетия.



Рис. 9.16. 13 августа 2022 года, впервые за 2,5 года в утренней сводке – 0 больных ковидом в реанимациях!
Сайт газеты «Сургутская трибуна». 13 августа 2022 г.
https://stribuna.ru/articles/society/v_reanimatsiyakh_yugry_nol_bolnykh_kovidom/?sphrase_id=1538445

Медицинская помощь населению Ханты-Мансийского автономного округа — Югры оказывается в 98 медицинских организациях окружной формы собственности, имеющих 69 филиалов (22 больничные организации, в том числе: 4 городских и 18 участковых больниц; 3 диспансера, 5 поликлиник, 2 Центра «АнтиСПИД», 31 врачебная амбулатория, 3 станции переливания крови, 3 центра медицинской профилактики).

Федеральные реформы по оптимизации системы здравоохранения, проводимые в стране в 2000-е, хотя и привели к уменьшению числа медицинских организаций с 89 в 2000 г. до 55 организаций в 2020 г., но это оказалось малозначимым, поскольку в разные периоды пандемии потребность в койках менялась и это определялось не только количеством заболевших, но и от изменения критериев и требований к госпитализации.

В рекордные сроки медицинские организации округа приготовились к приёму пациентов с коронавирусной инфекцией. Уже 31 марта развернуты 3 лаборатории для выполнения ПЦР-исследований на COVID-19, создан запас лекарственных препаратов, расходных материалов, средств индивидуальной защиты для медицинского персонала, дезинфицирующих средств; под обсерваторы определены 4 медицинские организации, суммарный коечный фонд которых позволит госпитализировать 479 пациентов, нуждающихся в непрерывном 14-дневном медицинском наблюдении; медицинские работники прошли обучение по правилам диагностики и лечения новой инфекции.

Резкий рост инфекционной заболеваемости обнажил проблемы регионального здравоохранения, но «Можно сказать, что медицина Ханты-Мансийского автономного округа прошла проверку на прочность и показала свою высокую эффективность и жизнеспособность. Ситуация хоть и напряженная, но стабильная. Округ с ней справляется. Запас коечного фонда, обеспеченность специалистами, оборудованием, лекарственными препаратами, средствами индивидуальной защиты достаточны», — губернатор Югры Н. В. Комарова.

Развитие физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в период 1991–2023 гг.

Создание системы руководства физической культурой и спортом в автономном округе в 1991–1993 гг.

В 1991 г. начался этап формирования новых основ государственности нашей страны, изменения и поиска оптимальных путей решения возникших проблем, в том числе и в сфере физической культуры. В отрасли физической культуры и спорта в период 1991–1993гг. имело место двоевластие, одновременно осуществляли свою деятельность государственный комитет по физической культуре и спорту СССР и комитет физической культуры и спорта РСФСР. В 1992 г. работа велась параллельно в двух направлениях — процессах вхождения Российской Федерации в Международный Олимпийский Комитет (МОК) и замены государственного комитета новым исполнительным органом. Только в 1993 г. координационный комитет по физической культуре и спорту при Президенте Российской Федерации представил Президенту Российской Федерации предложения по изменению структуры управления физической культурой и спортом. Но в связи с отсутствием нормативной и правовой базы, поиск эффективных решений был затруднен.

Управление физической культурой и спортом автономного округа происходило через комитет по физической культуре и спорту Тюменской области. Это было во многом неудобно, так как имелось лишнее звено в управлении. Лишь в 1995 г. был принят договор об отношениях органов исполнительной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, который должен был урегулировать взаимоотношения субъектов федерации и закреплял сферы и формы сотрудничества.[1] Законодательные акты органов власти Ханты-Мансийского автономного округа в этот период были посвящены передаче физкультурно-спортивных объектов в окружную собственность и мерам по обеспечению проведения спортивных мероприятий.

---

[1] Пресс-центр Правительства Югры https://admhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-yugre-vvedyen-rezhim-povyshennoy-gotovnosti/ (Дата обращения 29.11.2021)



Рис. 9.17. Спортсмены ХК «Югра». Фото из открытых источников.

С началом перестроечного периода, из-за снижения финансирования из средств федерального бюджета, фактически была свернута физкультурно-оздоровительная и спортивно-массовая работа групп здоровья в трудовых и производственных коллективах, в упадок пришел детский спорт и спорт высших достижений. Практически на всех предприятиях перестали проводиться оздоровительные мероприятия в режиме трудового дня, проведение досуга в активном стиле по месту жительства в свободное время стало редкостью. Возникла острая необходимость принятия радикальных мер по реорганизации управления физической культурой и спортом, которая помимо выше перечисленного, еще и обусловливалась ухудшением демографической ситуации в стране. Произошедший экономический кризис в России повлек за собой негативные последствия, связанные с ухудшением благосостояния многих россиян. О спаде интереса к занятиям спортом на территории Российской Федерации свидетельствовала статистика по самым массовым игровым видам спорта. С 1991 г. постепенно сокращалась сеть физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений.

Под предлогом экономической нецелесообразности ряд предприятий и организаций отказывались от содержания спортивных и оздоровительных объектов, закрывали, продавали, передавали их другим собственникам или использовали не по назначению. В такой не простой ситуации главной задачей отрасли было сохранение действовавшей сети спортивных организаций. Этому способствовал указ Президента РФ от 10.01.1993 г. «Об использовании объектов социально — культурного и коммунально — бытового назначения приватизируемых предприятий». Однако, решение данной задачи муниципалитетами Ханты-Мансийского автономного округа осуществлялось неоднородно, так если органам исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта г. Сургута удалось сохранить систему спортивных школ, действовавших еще до 1991 г., то в г. Нижневартовске единственная спортивная школа была снята с баланса, а волейбольный клуб «Самотлор» перешел в структуру производственного объединения «Нижневартовскнефтегаз».



Рис. 9.18. Юрий Кашкаров.
XIV Зимние Олимпийские игры 1988 г., биатлон.
Фото из открытых источников.



Рис. 9.19. Евгений Редькин.
XVI Зимние Олимпийские игры 1992 г., биатлон.
Фото из открытых источников.

Сохранение сети учреждений дополнительного образования детей имело большое значение для формирования спортивного резерва округа и в качестве основы развития спорта высших достижений, тем более к этому периоду в округе имелись спортсмены — участники и победители олимпийских игр: Юрий Кашкаров (XIV Зимние Олимпийские игры 1988 г., биатлон), Евгений Редькин (XVI Зимние Олимпийские игры 1992 г., биатлон). Для подкрепления успехов спортсменов округа главой администрации Ханты-Мансийского автономного округа было принято распоряжение от 16.09.1992 г. «О мерах по дальнейшему развитию лыжного спорта в Ханты-Мансийском автономном округе». Также в 1992 г. принимается новая, принципиально отличная от предыдущих, школьная программа по физической культуре. Она не была привязана к сдаче нормативов комплекса ГТО и состояла из двух частей: обязательной (стандартной) для всех школ и вариативной (дифференцированной), разрабатываемой в конкретных регионах на принципах местной целесообразности.

27 апреля 1993 г. Верховным советом Российской Федерации были приняты «Основы законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте», заложившие основу правовой базы физической культуры и спорта, как на федеральном, так и на региональном уровне.[2] В статье 5 закреплены компетенции субъектов РФ, предусматривающие самостоятельное и в полном объеме осуществление развития физической культуры и спорта.[3] Это привело к ускорению законотворческой деятельности в субъектах федерации: в Западной Сибири в 1990-ые гг. приняли региональные законы о физической культуре и спорте Омская, Томская и Тюменские области.[4] Председателем комитета по физической культуре и спорту Ханты — Мансийского

[2] Душанин А. П., Виноградов П. А. Анализ правовой базы физкультуры и спорта в России // Теория и практика физической культуры. 2000. № 6. С. 61.

[3] Основы законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте (Электронный ресурс): утв. ВС РФ 27.04.1993 № 4868-1 : в ред. от 24.12.1993 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. М., 2022.

[4] Кимейша Б. В. Физкультурно-спортивное движение в Западной Сибири: история,опыт, проблемы (1981–2000 гг.) : дис. ... докт. ист. наук. Омск, 2004. С. 66.

автономного округа (1998 г.) В. В. Малышкиным были разработаны проект закона о физической культуре ХМАО и программа его реализации, однако принят закон «О регулировании отдельных вопросов в сфере физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе». Задержка произошла, поскольку органы исполнительной власти опасались принятия закона, не учитывающего реальную финансово-экономическую ситуацию, вступающего в противоречие с федеральным бюджетом, с другими принятыми законами. В 1993 г. Ханты-Мансийский автономный округ стал субъектом РФ, получил право самостоятельно формировать свой бюджет. В этот период стали выделяться средства на развитие инфраструктуры региона, на осуществление социальных программ, направленных на улучшение условий жизни населения, например было принято постановление главы администрации ХМАО от 13 декабря 1993 г. «О первоочередных мерах по реализации государственной молодежной политики в округе». При этом финансирование учреждений дополнительного образования детей, к которым относились все спортивные школы, осуществлялось по остаточному принципу.

Физкультура и спорт в ХМАО в условиях реформирования, 1994–1999 гг.

В начале июня 1994 г. был подписан Указ Президента Б. Н. Ельцина о создании Госкомитета РФ по физической культуре и туризму. В стране продолжались поиски новых методов совершенствования системы управления физической культурой и спортом. В стране создалась ситуация, когда, с одной стороны, требовалось принятие целого ряда законов о физической культуре и спорте (о профессиональном спорте, о детско-юношеском спорте, об общественных спортивных объединениях, об олимпийском движении и т.д.), а с другой — неэффективно использовались на практике уже принятые законы и нормативные акты. Как отмечают исследователи, в Ханты-Мансийском автономном округе, в это время шло постепенное накопление нормативно-правовой базы.[5] Так, в Уставе (Основном законе) Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, принятом Думой округа в 1995 г. появилась глава 16, посвященная обеспечению социальной поддержки населения автономного округа, реализации прав граждан на образование, здравоохранение, культуру, физическую культуру и спорт. В отличие от Тюменской области, в которой региональным законом «О физической культуре и спорте» было закреплено финансовое и материальное обеспечение физической культуры и спорта, Думой Ханты-Мансийского автономного округа был издан ряд отдельных нормативно-правовых актов. Например, постановление Думы Ханты-Мансийского АО от 09.04.1996 г. «О льготном налогообложении средств, направляемых на развитие физкультуры и спорта в 1996 году», постановление Думы Ханты-Мансийского АО от 10.12.1997 г. «Об уточнении программы развития материально-технической базы спортивных сооружений Ханты-Мансийского автономного округа на 1998–2005 годы». Понятия «базовых видов

[5] Нехайчик В. К. Формирование в Российской Федерации самостоятельного равноправного субъекта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (1992–2020 гг.) / В. К. Нехайчик // 90 лет Ханты-Мансийского автономного округа-Югры: вехи истории : Сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Ханты-Мансийск, 27–28 ноября 2020 г. — Ханты-Мансийск: Без издательства, 2021. — С. 124–128. — EDN WNQHOT.

спорта» для конкретной территории на тот момент еще не существовало, но в виду наличия спортсменов высокого класса по лыжным гонкам и биатлону руководством Ханты-Мансийского автономного округа были поддержаны именно эти виды спорта, так например, было принято распоряжение главы администрации Ханты-Мансийского АО от 25.05.1994 г. «Об утверждении программы развития биатлона в Ханты-Мансийском автономном округе на 1994–1998 гг.» и распоряжение губернатора Ханты-Мансийского АО от 06.12.1996 г. «О создании благотворительного фонда» (фонд «Центр лыжного спорта»).

Однако, с ухудшением экономической ситуации, страну стали покидать многие талантливые спортсмены и тренеры. Тем самым был снижен качественный уровень подготовки отечественных спортсменов, опустилась планка чемпионатов России (особенно в игровых видах спорта), снизился зрительский интерес и посещаемость спортивных соревнований. Отток спортивных кадров в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре был менее выражен, поскольку градообразующие предприятия энергетической отрасли оказывали поддержку как отдельным спортсменам, так и учреждениям спорта. В основном детско-юношеские спортивные школы (ДЮСШ) организовывались на материальной базе профкомов крупных нефте- и газодобывающих предприятий, таких как ПО «Сибнефтепереработка», ПО «Юганскнефтегаз», НГДУ «Урайнефть», ПО «Сургутнефтегаз» и др. Особое место занимала спортивно-массовая и оздоровительная работа в производственных коллективах, так в молодежных общежитиях объединения «Сургутнефтегаз» специально проводилась спартакиада по 8 видам спорта.

В январе 1995 г. решением Думы Ханты-Мансийского автономного округа была принята программа развития физкультуры и спорта в округе. В этом же году сразу на базе двух высших учебных заведений округа начали готовить специалистов по направлению «физическая культура и спорт». Целью подготовки было удовлетворение кадровых потребностей в высококвалифицированных специалистах в сфере физической культуры и спорта для организации физкультурно-оздоровительной работы среди населения.

Руководство региона уделяло внимание развитию массового спорта, подготовке спортивного резерва и спорту высших достижений. Была активизирована спортивно-массовая работа с различными категориями населения, так в 1996 г. впервые прошла спартакиада среди городов и северных районов, спартакиада ветеранов и спартакиада высших учебных заведений, в 1997 г. — комплексная спартакиада учащихся Тюменской области в рамках детской спартакиады, в 1998 г. по инициативе Совета губернаторов администрации Тюменской области, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов — спартакиада инвалидов. К концу периода (1999 г.) численность регулярно занимавшихся в спортивных секциях и группах по данным Департамента физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры составила 9% от общей численности населения округа, самыми массовыми видами спорта были плавание, игровые виды: баскетбол, волейбол, футбол и только затем лыжные гонки.

Совместными усилиями руководства региона и градообразующих предприятий удалось не допустить резкого снижения показателей развития физической культуры и спорта в автономном округе.

В целях улучшения материально-технической базы в городе Ханты-Мансийске в июне 1996 г. было начато строительство Центра лыжного спорта. При проектировании и строительстве нового спортивного комплекса учитывался опыт организации соревнований с использова-

нием самых современных технологий. Несмотря на то, что завершено строительство было только в 2000, начиная с 1997 г. в Ханты-Мансийске регулярно проводились международные соревнования с участием сильнейших биатлонистов мира. В этот период заложена традиция ежегодного проведения конкурсных мероприятий, выявлявших лучших спортсменов, тренеров, спортивные команды и учреждения спорта. Так в 1999 г. лучшим спортсменом стал Заслуженный мастер спорта Виктор Викторович Майгуров, лучшим тренером был признан Заслуженный тренер России Валерий Павлович Захаров, лучшей федерацией по виду спорта — федерация биатлона Ханты-Мансийского автономного округа.[6]



Рис. 9.20. Оксана Веревка.
Фото из открытых источников.

В спорте высших достижений помимо традиционных успехов спортсменов округа в зимних видах спорта, впервые появились югорчане — призеры и участники Олимпийских игр по летним видам спорта: Денис Сергеевич Пиманков (XXVI летние Олимпийские игры 1996 г., плавание — 2 место (вольный стиль, эстафета, 4х100 м)), Александр Иванович Малетин (XXVII летние Олимпийские игры 2000 г., бокс — 3 место (легкий вес, 60 кг)), Оксана Александровна Веревка (XXVII летние Олимпийские игры 2000 г., плавание — 6 место (комплексное плавание, 200 м)). Таким образом, подтверждается тезис о переходе «количества» в «качество» так как подготовленный резерв по самым массовым для округа видам спорта стал основой для спорта высших достижений.

У истоков становления адаптивной физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе стоял мастер спорта международного класса по пауэрлифтингу, рекордсмен России, Европы и мира Эдуард Владимирович Исаков. Свою тренерскую деятельность с людьми, имеющими ограниченные возможностями здоровья, он начал в 1996 г. В этот период для людей с ограниченными возможностями здоровья раз в год проводили окружную Спартакиаду, которая больше была похожа на фестиваль, никакого отбора лучших спортсменов не было. Проведение одного мероприятия в год не могло обеспечить реализацию права инвалидов на занятия физической культурой и спортом. Понимая эту проблему, Э. В. Исаков видел ее решение в создании самостоятельного учреждения, которое координировало бы физкультурно-спортивную работу с людьми с ограниченными возможностями здоровья. Это стало предпосылкой для создания центра адаптивного спорта. Нормативно-правовая база адаптивного спорта на период 1999 г. в Ханты-Мансийском автономном округе отсутствовала.

Не обошло проникновение предпринимательства в сферу физической культуры и спорта. В этот период в Ханты-Мансийском автономном округе внедрялось оказание платных физкультурно-оздоровительных услуг населению, в частности прокат спортивного инвентаря, платные группы здоровья и атлетической гимнастики и др. Объем платных услуг населению, по данным Ханты-Мансийскстата, в сфере физической культуры и спорта возрос с 1,2 млн. рублей в 1994 г. до 26,4 млн. рублей к концу периода.[7]

---

[6] Лучшие // Новости Югры. — № 20 (16239) 25.02.1999 г.

[7] Статистический ежегодник. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра/ в II частях. Часть I.

Период возобновления интереса к занятиям физической культурой и массовым спортом и строительства современных спортивных объектов в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (2000–2008 гг.)

Основным направлением деятельности Комитета по физической культуре и спорту автономного округа в соответствии с окружной программой социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа, являлось эффективное использование возможностей физической культуры и спорта, во всестороннем физическом и духовном развитии жителей региона, в том числе, формирование здорового образа жизни населения, развитие массового, детско-юношеского спорта и спорта высших достижений. К началу периода в 2000 г. на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры продолжалась физкультурно-оздоровительная работа с населением: проводились спартакиады учащихся, спартакиады высших учебных заведений, спартакиады инвалидов, спартакиады городов и северных районов, сельские спортивные игры.

По инициативе Юрия Олеговича Курдюмова в 2000 г. в г. Сургуте был создан центр физической подготовки «Надежда» и физкультурно-спортивный клуб инвалидов «Мечта», с которого началась история развития спорта слепых в автономном округе.

В 2003 г. властями округа было принято решение увековечить достижения спортсменов, принесших мировую славу России и автономному округу, завоевавшим награды высшего достоинства на Олимпийских играх, чемпионатах мира и Европы. Так была открыта «Аллея спортивной славы Югры» с композицией «Огонь спортивной славы» в дни проведения Чемпионата мира по биатлону. У Олимпийского огня золотыми буквами вписали имена 22 спортсменов.

Анализируя отчет по форме 5 ФК за 2004 г., можно сделать вывод о том, что несмотря на положительную динамику роста ряда спортивных показателей, отдельные спортивные школы округа показывают спад спортивных результатов, которые в первую очередь влияют на выполнение разрядных нормативов и связано это, прежде всего с финансовыми трудностями.[8] Недостаточно денежных средств выделялось на соревновательную деятельность. Руководители спортивных школ использовали дополнительные ассигнования для командирования учащихся на выездные спортивные мероприятия за счет платных групп. Так в городах Сургут и Радужный распоряжениями мэров в спортивных школах введена родительская плата за обучающихся на спортивно-оздоровительном и начальном этапах подготовки, средства от которых также перераспределены на спортивную работу. Несколько школ нуждались в укреплении материально-технической базы. Так, например, в СДЮШОР «Югория» г. Сургута численность занимающихся снизилась на 218 учащихся в связи с тем, что школа не имела собственного спортивного сооружения, а вынуждена была арендовать помещения для занятий в общеобразовательных школах города. Денежных средств, выделяемых из бюджетов муниципальных образований, хватало лишь на погашение заработной платы работникам учреждений, и частично на соревновательную деятельность и организа-

(1990–2016) — в 3-х томах, Часть II. (2017–2021) — в 1-м томе

[8] Описательный отчет к форме 5-ФК Комитета по физической культуре и спорту автономного округа за 2004г.



Рис. 9.21. «Площадь спортивной славы Югры» с композицией «Огонь спортивной славы». Фото из открытых источников.

цию летней оздоровительной компании. На выездные летние лагеря школы дополнительно получали путевки, которые приобретали комитеты по физической культуре и спорту муниципальных образований округа и окружной спорткомитет.

В 2005 г. окружной думой Югры были приняты два постановления, касаемые развития физической культуры и спорта в округе и укрепления материально-технической базы спортивных учреждений. Вместе с принятой правительством Федеральной целевой программой «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» это дало толчок к активному строительству спортивной инфраструктуры, к 2010 г. построены еще 49 спортивных сооружений, в том числе девять ледовых арен, девять крытых бассейнов. По словам заслуженного мастера спорта, Президента Союза биатлонистов России Виктора Викторовича Майгурова, руководство Ханты-Мансийского автономного округа своим дальновидным решением о строительстве значительного количества спортивных объектов на территории округа создало благоприятные условия для формирования спортивного резерва и развития спорта высших достижений. Помимо этого, спортивные объекты дали возможность принимать на территории автономного округа международные спортивные соревнования, что внесло свой вклад в формирование бренда округа и привело к повышению его узнаваемости как в Российской Федерации, так и за её пределами.

Только в городе Ханты-Мансийске в этот период построены: горнолыжный комплекс «Хвойный урман», Ледовый дворец спорта, открытый стадион на 10 000 зрителей «Югра-Атлетикс», Центр развития теннисного спорта, конно-спортивный клуб «Мустанг», Югорская шахматная академия, что сделало его не только столицей округа, но и столицей проведения международных спортивных состязаний.

По словам Владимира Васильевича Малышкина, на тот момент председателя Комитета по физической культуре и спорту Ханты-Мансийского автономного округа, в выстраивании



Рис. 9.22. «Югорская шахматная академия» г. Ханты-Мансийск. Фото из открытых источников.



Рис. 9.23. «Центр зимних видов спорта» г. Ханты-Мансийск, 2003 г. Фото из открытых источников.

спортивной инфраструктуры в ХМАО наблюдались две основные тенденции: строительство спортивных объектов под крупные спортивные соревнования и оборудование спортивной инфраструктуры быстровозводимыми блок-модулями в жилых районах, местах учебы.[9]

В Центре зимних видов спорта имени А. В. Филипенко (в декабре 2010 г. Правительство округа присвоило Центру зимних видов спорта имя первого губернатора Югры — Александра Васильевича Филипенко, человека, благодаря которому Ханты-Мансийск получил статус признанного центра спорта) неоднократно проходили состязания на кубок Югры, финала мирового кубка (2000 г., 2005 г.), Чемпионат мира по летнему биатлону (август 2000 г.), Чемпионат мира среди юниоров (2001 г.); Чемпионат мира по биатлону (2003 г.). Проводился и гран-при международного Союза биатлонистов (2002 г., 2004 г.); финал Кубка мира по биатлону (2010 г.); Чемпионат мира по биатлону (2011 г.).[10] В Ханты-Мансийске прошел Кубок мира по шахматам, а в 2010 всемирная шахматная олимпиада.[11] Кроме того, в округе проходило много международных и всероссийских соревнований по другим видам спорта. В Нижневартовске — крупнейший турнир боксеров нефтедобывающих стран, там же традиционными стали международные турниры по волейболу на Кубок губернатора автономного округа и памяти заслуженного тренера России П. Литвиненко по самбо. В Сургуте и Югорске проводили кубок России среди юниоров по шахматам.

Вновь построенные спортивные сооружения требовали притока тренеров, преподавателей, организаторов, технических работников, то есть новых специалистов в области физической культуры и спорта. По данным статистики, следует заметить увеличение общего количества работающих тренеров в 2008 г., а также штатных единиц в учреждениях системы физической культуры и спорта. Вместе с тем, наблюдается небольшое уменьшение работников, имеющих среднее физкультурное образование в учреждениях системы образования и физической культуры и спорта, это говорит о том, что тренеры повышают свой профессиональный образовательный уровень.[12]

Новый этап развития адаптивного спорта в регионе связан с созданием в 2006 г. бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центра адаптивного спорта» под руководством первого директора Эдуарда Владимировича Исакова, благодаря инициативам которого была пересмотрена нормативно-правовая база и разработана комплексная сетевая модель развития адаптивного спорта в автономном округе, которая предлагала сетевое взаимодействие различных учреждений, предоставляющих услуги людям с инвалидностью.[13]

В 2008 г. в целях развития спорта и физической культуры в Югре Правительством Ханты-Мансийского автономного округа было принято решение о создании автономного учрежде-

---

[9] Ханты-Мансийск остался биатлонной столицей // Новости Югры. — № 106 (18336) 14.07.2011 г. www/ugra-news.ru

[10] Югре 85: история с продолжением. — Ханты-Мансийск, 2016 . — 208 с.

[11] Ханты-Мансийск готовится к проведению Всемирной шахматной олимпиады в 2010 г. // Новости Югры. — № 72. 13.05.2010 г. www/ugra-news.ru

[12] Описательный отчет к форме 5-ФК Комитета по физической культуре и спорту автономного округа за 2008г.

[13] Реабилитация лиц с нарушением зрения средствами адаптивной физической культуры и спорта: практика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: учебно-методическое пособие / Под общ.ред. д. пед. н., профессора Г. А. Степановой, к. пед.н., доцента Н. С. Кожановой. — Ханты-Мансийск: БУ «Центр адаптивного спорта Югры», 2020. — 126с.



Рис. 9.24. X зимние Олимпийские игры 2002 г. Солт-Лейк-Сити (США). Виктор Майгуров (справа). Фото из открытых источников.

ния «ЮграМегаСпорт», ставшее крупнейшим организатором спортивных и культурно-массовых событий в Югре. Ежегодно на территории округа «ЮграМегаСпорт» проводит около 400 спортивных состязаний по 52 видам спорта — от городских первенств до чемпионатов мира.

Появление новых спортивных объектов, проведение на территории округа международных спортивных соревнований способствовали возобновлению интереса у жителей к занятиям физической культурой и массовым спортом, так количество занимающихся от общей численности населения увеличилось с 11% в 2000 г. до 16% в 2008 г.[14]

В спортивных школах открыты новые отделения по следующим видам спорта: тайский бокс и стендовая стрельба в г. Сургуте, футбол, легкая атлетика, киокусенкай, айкидо, гиревой спорт в г. Нижневартовске, прыжки на батуте в Нижневартовском районе, спортивная акробатика, пауэрлифтинг в Белоярском районе, шахматы в г. Нягани и в Советском районе. Всего в детско-юношеских учреждениях спортивной направленности развивается 59 видов спорта.

Объем платных услуг населению в области физической культуры и спорта с 2000 по 2008 гг. вырос почти в 10 раз с 39,8 млн. рублей до 337,7 млн. рублей.

В рамках реализации основных мероприятий программы в 2008 г. был проведен окружной смотр-конкурс на «Лучшее учреждение дополнительного образования детей физкультурно-спортивной направленности автономного округа». Участие в конкурсе приняли 22 учреж-

[14] Клендар В. А. Влияние динамики основных показателей развития физической культуры и спорта и макроэкономических показателей в субъектах Российской Федерации на увеличение доли учащихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом: Сопоставительный анализ (2008–2013 гг.) / В. А. Клендар, В. А. Гаркавенко, В. А. Королёв. — Москва : Издательство «Спорт», 2020. — 148 с.

дения дополнительного образования детей по четырем номинациям. Конкурсной комиссией Комитета подведены итоги конкурса. Победителями в своих номинациях признаны: — ДЮСШ (Березовский район), ДЮСШ «Виктория» (г. Сургут), СДЮСШОР (г. Ханты-Мансийск), СДЮСШОР (г. Нижневартовск). Информационные документы школ — победителей были направлены в Федеральное агентство по физической культуре и спорту для участия во всероссийском смотре-конкурсе на лучшую постановку работы по подготовке спортивного резерва. По итогам участия в конкурсе детско-юношеская спортивная школа «Виктория» (г. Сургут) заняла 1 место в номинации «ДЮСШ от 4 специализаций и более». Школы победительницы и призеры окружного конкурса награждены, кубками, дипломами и целевыми денежными грантами на приобретение спортивного инвентаря, оборудования и экипировки для нужд школ.

Активизация физкультурно-оздоровительной работы, совершенствование сети спортивных сооружений, целенаправленная работа по формированию спортивного резерва способствовали развитию спорта высших достижений, успешному выступлению югорских спортсменов на международной арене. Всего 18 спортсменов были призерами и участвовали в Олимпийских играх по летним и зимним видам спорта в этот период. В IX зимних Олимпийских играх 2002 г. (Солт-Лейк-Сити (США)) участвовали Виктор Викторович Майгуров (биатлон — 3 место (индивидуальная гонка, 20 км); 4 место (эстафета, 4х7,5 км); 7 место (гонка преследования, 12,5 км); 7 место (спринт, 10 км)), Алексей Михайлович Соловьев (биатлон — участник), Сергей Михайлович Крянин (лыжные гонки — 8 место (масстарт, 30 км); 24 место (марафон, 50 км (классика)).

В XVIII летних Олимпийских играх 2004 г. (Афины (Греция)) принимали участие: Александр Иванович Малетин (бокс — 9 место (полусредний вес, 64 кг)), Евгений Михайлович Макаренко (бокс — 5 место (полутяжелый вес, 81 кг)), Георгий Русланович Балакшин (бокс — 5 место (наилегчайший вес, 51 кг)), Станислав Анатольевич Динейкин (волейбол — 3 место (мужчины)), Вера Сергеевна Москалюк (дзюдо — 9 место (полутяжелый вес, 78 кг)), Денис Сергеевич Пиманков (плавание — 4 место (вольный стиль, эстафета, 4х100 м)), Оксана Александровна Веревка (плавание — 12 место (комплексное плавание, эстафета, 4х100 м); 12 место (комплексное плавание, 400 м)), Степан Сергеевич Ганзей (плавание —



Рис. 9.25. Евгений Макаренко.
Фото из открытых источников.



Рис. 9.26. Степан Ганзей.
Фото из открытых источников.

11 место (вольный стиль, эстафета, 4х200 м)), Андрей Петрович Рудницкий — 4 место в полуфинале (легкая атлетика, эстафета 4х400м).

В XX зимних Олимпийских играх 2006 г. (Турин (Италия)) принимали участие Николай Николаевич Круглов (биатлон — 2 место (эстафета, 4х7,5 км); 11 место (гонка преследования, 12,5 км); 21 место (спринт, 10 км); 21 место (масстарт, 15 км)), Евгений Александрович Дементьев (лыжные гонки — 1 место (скиатлон, 15 км + 15 км); 2 место (масстарт, 50 км (свободный стиль)); 6 место (эстафета, 4х10 км)), Александр Геннадьевич Легков (лыжные гонки — 20 место (масстарт, 50 км (свободный стиль)); 37 место (скиатлон, 15 км + 15 км)).

В XXIX летних Олимпийских играх 2008 г. (Пекин (Китай)) участвовали: Вера Сергеевна Москалюк (дзюдо — 13 место (полутяжелый вес, 78 кг)), Светлана Анатольевна Карпеева (плавание — 12 место (вольный стиль, эстафета 4х100 м); 13 место (комплексное плавание, 200 м); 31 место (комплексное плавание, 400 м)), Александр Андреевич Тихонов (плавание — 22 место (комплексное плавание, 200 м); 16 место (комплексное плавание, 400 м)).

Влияние новых экономических условий 2009–2014 гг. на состояние физкультуры и спорта в регионе

Несмотря на рост основных показателей развития физической культуры в Ханты-Мансийском автономном округе (таблица № 9.1), следует учесть, что данные приведены в абсолютных значениях без учета общего количества населения, проживающего в автономном округе. Если учесть, что население Ханты-Мансийского автономного округа стремительно росло, то необходимо отметить, что единовременная пропускная способность спортивных учреждений осталась примерно на одном уровне 13,61% в 1999 г. до 13,0% в 2014 г.

Таблица 9.1

Данные о динамике показателей развития физической культуры и спорта (ФКиС) в ХМАО — Югре в 2009–2013 гг*

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	+Δ%
Финансирование отрасли ФКиС (руб./чел.)	2533	3392	5983	3599	8459	52
Количество спортивных сооружений (шт.)	2097	2209	2251	2304	2346	17
Численность занимающихся ФКиС (чел.)	279 659	305 420	324 450	347 189	374 839	35
Численность специалистов ФКиС (чел.)	5104	5235	5446	5713	5883	14

**составлено авторами по данным статистической отчетности (форма 1-ФК)*

Обеспеченность населения спортивными залами в ХМАО — Югре незначительно отстает от всероссийского показателя. В целом по автономному округу обеспеченность спортивными залами составляет 60,28%. Этот уровень, по мнению исследователей, явно недостаточен, чтобы удовлетворить потребность в физической активности населения.[15] Данный показатель особенно актуален для округа в связи с особенностями северного климата (актированные дни, короткий летний период).

Наиболее высокий показатель обеспеченности залами в 2013 г. наблюдается в Березовском районе (140,8%), в то время как физически активных жителей в данном муниципалитете лишь 21,49%. Исследователи делают вывод о том, что в районе слабо задействованы ресурсы сферы по привлечению населения к занятиям.[16] В Нижневартовском районе и г. Югорске обеспеченность спортивными залами составляет 100%, что положительно повлияло на физическую активность населения. Сейчас в этих муниципалитетах более 30% жителей регулярно занимаются физической культурой. Процент обеспеченности муниципалитетов в ХМАО — Югре плавательными бассейнами наиболее высок в Березовском районе (самый северный — 43,88%) и г. Ханты-Мансийске (столица — 54,98%). Самый низкий показатель по обеспеченности плавательными бассейнами — в Октябрьском районе. Численность населения этого района — 30 тыс. человек, что достаточно много для нашего региона, однако на территории этого района нет ни одного бассейна.

Таким образом, к началу 2010-х гг. имелся ряд проблем, влияющих на развитие физической культуры и спорта в автономном округе, требующих неотложного решения. К их числу относились: несоответствие уровня развития инфраструктуры для занятий физической культурой и массовым спортом задачам развития физической культуры и массового спорта в автономном округе; недостаточное привлечение взрослого населения, детей и подростков к регулярным занятиям физической культурой и спортом; недостаточная пропаганда занятий физической культурой и спортом, как составляющей здорового образа жизни.

Также ряду учреждений спорта требовались капитальные вложения для приведения материально-технической базы в соответствие с лицензионными требованиями для включения во Всероссийский Реестр объектов спорта. В связи с этим, наметилось ухудшение спортивных результатов на крупных всероссийских и международных соревнованиях.

Для решения этих проблем рядом подведомственных учреждений был осуществлен переход в новую организационно-правовую форму, отвечающую реалиям современной рыночной экономики — автономные учреждения. Результатом стало повышение административной и финансово-экономической самостоятельности хозяйствующих субъектов, конкурентное развитие системы платных услуг, привлечение дополнительных инвестиций. Таким образом, создаются стимулы для развития качественно нового сегмента рынка физкультурно-спортивных услуг, ориентированного на реальные потребности населения.

С 2014 г. в регионе действует государственная программа «Развитие физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2014–2020 годы», утвержден-

---

[15] Обухов С. М. Динамика развития физической культуры и спорта в ХМАО — Югре / С. М. Обухов, Н. Б. Обухова // Теория и практика физической культуры. — 2016. — № 3. — С. 89–93.

[16] Обухов С. М. Оценка эффективности развития физической культуры в субъекте Федерации / С. М. Обухов, Н. Б. Обухова // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 2018. — № 1. — С. 6–9.



Рис. 9.27. Международные соревнования на кубок Губернатора ХМАО – Югры по гребле на обласах. Фото из открытых источников.

ная Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 09.10.2013 (ред. от 22.08.2014).[17] Целями данной государственной программы были обеспечение жителей ХМАО — Югры возможностью систематически заниматься физической культурой и спортом, повышение конкурентоспособности Югорского спорта на Российской и международной спортивной арене, а также успешное проведение в автономном округе — Югре крупнейших спортивных соревнований. Приказом Министерства спорта Российской Федерации от 14 февраля 2014 г. № 83 «Об утверждении перечня базовых видов спорта на 2014–2018 годы» за Ханты-Мансийским автономным округом — Югрой закреплены 16 базовых видов спорта — зимние олимпийские виды: биатлон, лыжные гонки, сноуборд; летние олимпийские виды: баскетбол, бокс, волейбол, водное поло, дзюдо, легкая атлетика, плавание, синхронное плавание, спортивная борьба, тхэквондо, тяжелая атлетика; зимние паралимпийские виды: спорт лиц с поражением опорно-двигательного аппарата (следж-хоккей); неолимпийские виды спорта: шахматы.

Адаптивная физическая культура и спорт в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре демонстрирует, начиная с 2010 г., прирост на 0,5–1% ежегодно, к числу систематически занимающихся адаптивной физической культурой и спортом лиц с ограниченными возможностями здоровья. На 2009 г. доля систематически занимающихся лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов составляла 5,2%, в конце — 13% от общей численности данной категории населения.[18] В целях развития детского адаптивного спорта в Югре в 2010–

[17] Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Развитие физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2014–2020 годы». URL: https://docplayer.ru/32737688-Gosudarstvennaya-programma-razvitie-fizicheskoy-kultury-i-sporta-v-hanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre-na-gody-dalee-takzhe-programma.html

[18] Реабилитация лиц с нарушением зрения средствами адаптивной физической культуры и спорта: практика Ханты-Мансийского автономного округа — Югры: учебно-методическое пособие / Под



Рис. 9.28. Слэдж-хоккей в Югре. Фото из открытых источников.

2011 гг. подписаны 24 соглашения о сотрудничестве между БУ «Центр спорта инвалидов» и учреждениями социального обслуживания и образования автономного округа «Реабилитационные центры для детей и подростков с ограниченными возможностями» и Специальными (коррекционными) общеобразовательными школами автономного округа. Ежегодно в рамках реализации целевой программы автономного округа «Дети Югры» на 2011–2013 годы и на период до 2015 года» проводился окружной Фестиваль спорта среди детей реабилитационных центров «Дети Югры». Кроме того, в рамках ведомственной целевой программы среди детей коррекционных школ — зимняя и летняя Специальные Спартакиады по шести видам спорта (настольный теннис, плавание, пауэрлифтинг, волейбол (сидя), лыжные гонки, легкая атлетика).

Округ продолжал быть местом проведения крупных всероссийских и международных соревнований. В рамках спортивно-массовой работы с населением на территории ХМАО — Югры были организованы следующие мероприятия: Всероссийские спортивные соревнования школьников «Президентские состязания»; Всероссийские спортивные игры школьников «Президентские спортивные игры»; Всероссийские соревнования «Лыжня России»; Всероссийский день бега «Кросс Наций». На территории Ханты-Мансийского автономного округа были проведены Регулярный Чемпионат Континентальной хоккейной лиги, Чемпионат России по биатлону, Чемпионат России по смешанному боевому единоборству (ММА), Чемпионат России и командный Чемпионат России по дзюдо, Чемпионат России по северному многоборью (мужчины, женщины), Международные соревнования: Турнир претендентов по шахматам 2014, Этап Гран-При по шахматам среди женщин, Открытые соревнования по лыжным гонкам «Югорский лыжный марафон «UGRA-LOPPET»», Чемпионат мира

общ.ред. д. пед. н., профессора Г. А. Степановой, к. пед.н., доцента Н. С. Кожановой. — Ханты-Мансийск: БУ «Центр адаптивного спорта Югры», 2020. — 126с.



Рис. 9.28. Александр Легков (лыжные гонки)
Фото из открытых источников.



Рис. 9.29. Алексей Волков (биатлон).
Фото из открытых источников.

по быстрым шахматам и блицу среди женщин, XV Международный турнир по шахматам имени А. Е. Карпова 2014, Международные соревнования на кубок Губернатора ХМАО — Югры по гребле на обласах, Кубок мира по водному поло среди женщин 2014, Международный турнир по конкуру SCI, Чемпионат мира по бильярдному спорту «Свободная пирамида», XIII Кубок мира по боксу среди нефтедобывающих стран, посвященный памяти Героя Социалистического труда Ф. К. Салманова.

В национальные сборные команды в 2014 г. входило около 300 югорчан. В 2014 г. югорские спортсмены триумфально выступили на XXII зимних Олимпийских играх и XI зимних Паралимпийские играх в городе Сочи, которые принесли Югре две золотые — Александр Геннадьевич Легков (лыжные гонки), Алексей Анатольевич Волков (биатлон) и три серебряные награды — Александр Геннадьевич Легков (лыжные гонки), Екатерина Евгеньевна Шумилова (биатлон), Константин Николаевич Шихов, Владимир Валерьевич Литвиненко, Василий Евгеньевич Варлаков, Николай Алексеевич Терентьев (следж-хоккей). Количество участников от автономного округа в зимних Олимпийских и Паралимпийских играх — 11 человек (в сравнении: на XXI зимних Олимпийских играх и X зимних Паралимпийских играх (2010 г.) в городе Ванкувер (Канада) количество участников от ХМАО — Югры 6 человек). В XXX летние Олимпийские игры 2012 г. (Лондон) принимали участие 3 спортсмена от округа.

Удачно выступила и югорская шахматистка Ольга Александровна Гиря, заняв 1 место в составе сборной команды России на Всемирной шахматной Олимпиаде.

Семь югорских спортсменов удостоены Государственных наград: орденом «Дружбы народов» награждены Алексей Анатольевич Волков и Александр Геннадьевич Легков, медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» I степени награждена Екатерина Евгеньевна Шумилова, «За заслуги перед Отечеством» IV степени награждены — Константин Николаевич Шихов, Владимир Валерьевич Литвиненко, Василий Евгеньевич Варлаков, Николай Алексеевич Терентьев.

Состояние физкультуры и спорта Югры в 2015–2023 гг.

С 2015 г. началась модернизация системы подготовки спортивного резерва, которая по сей день не окончена (предварительный срок завершения был намечен на 2018 г.). Модернизация системы подготовки спортивного резерва назрела, когда советская система подготовки спортсменов практически исчерпала себя. В целом, модернизация преследовала цель выделить спорт в самостоятельную отрасль, увеличить ее финансирование и закрепить в нормативно-правовой базе спортивную подготовку. Потому, как специалисты сталкивались с проблемой, когда под видом дополнительного образования тренеры должны были реализовать программы спортивной подготовки, разработанные в соответствии с требованиями федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта.

Система спортивных школ поменяла ведомственное соподчинение, изменилась структура финансирования учреждений. Эти меры были направлены на создание условий для успешного выступления спортсменов Югры на всероссийских и международных соревнованиях.

Основу системы подготовки спортивного резерва Югры на 2020 г. составляли 64 физкультурно-спортивных и образовательных организации (детско-юношеские спортивные школы, спортивные школы олимпийского резерва и др.). Общая численность лиц, занятых в системе подготовки спортивного резерва автономного округа, составляет 57,7 тыс. человек. Обеспеченность тренерским составом в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, исходя из социальных нормативов и норм, одобренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 г. (26 специалистов на 10 тысяч человек), в 2019 г. составила 49,3%, в 2016 г. — 45,3%.

Доля занимающихся по программам спортивной подготовки с 2016 по 2019 гг. увеличилась на 9% и составила 62,3% в организациях ведомственной принадлежности физической культуры и спорта (план государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Развитие физической культуры и спорта» — 55%).[19]

Югорскими спортсменами было увеличено общее количество спортивных соревнований, участниками которых они выступали с 1 189 в 2016 г. до 1 268 в 2019 г.,[20] однако прирост, в основном, за счет региональных и всероссийских соревнований, количество югорских спортсменов на международных соревнованиях сократилось. Этому способствовали громкие антидопинговые скандалы в ряде видов спорта и отстранение сборной нашей страны, членами которой являлись, в том числе, спортсмены округа, от международных спортивных состязаний. Скандал вокруг отстранения российских атлетов от участия в XXXI летних Олимпийских играх 2016 г. в Бразилии, в Рио-де-Жанейро, безусловно, расстроил многих болельщиков, не говоря уж о спортсменах и тренерах. Среди югорских спортсменов, претендовавших на путевки на Олимпиаду Рио-2016 были и легкоатлеты, однако в связи с отстранением сборной России по легкой атлетике, они не приняли участие в главных стартах четырехлетия. Югорские волейболисты А. А. Вольвич, А. С. Ермаков, И. А. Кобзарь

[19] Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Развитие физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на 2014–2020 годы». URL: https://docplayer.ru/32737688-Gosudarstvennaya-programma-razvitie-fizicheskoy-kultury-i-sporta-v-hanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre-na-gody-dalee-takzhe-programma.html

[20] Описательный отчет к форме 5-ФК Комитета по физической культуре и спорту автономного округа за 2019 г.



Рис. 9.30. Светлана Слепцова, Ванкувер. Фото из открытых источников.

и К. А. Бакун представляли сборную России по волейболу. Вотерполистки клуба «Югра» — Е. А. Лисунова и А. В. Тимофеева в составе сборной России завоевали бронзу. С 2000 г. российская сборная по водному поло не поднималась на пьедестал почета на Олимпийских играх.

Работа по противодействию допинга в спорте на территории автономного округа осуществлялась бюджетным учреждением «Клинический врачебно-физкультурный диспансер». В настоящее время врачебно-физкультурная служба в автономном округе представлена БУ «Клинический врачебно-физкультурный диспансер» — головным учреждением в г. Ханты-Мансийске и 3-мя филиалами в гг. Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск. Также в состав службы входят 22 отделения спортивной медицины и 19 кабинетов спортивной медицины в медицинских организациях автономного округа. Всего в медицинских организациях автономного округа работает 39 врачей по спортивной медицине. Количество ставок по штатному расписанию — 65,25, из них замещены — 56 ставок. Укомплектованность составляет 85,8%.

Одним из основных показателей, характеризующих динамику развития отрасли, является доля населения, систематически занимающаяся физической культурой и спортом, в общей численности населения, проживающего на территории. Так, в 2016 г. этот показатель в ХМАО — Югре составил 33,7%, а в 2019 г. уже 48,55% (плановый показатель установлен на уровне 39%).[21] Таким образом, показатель автономного округа выше планового среднероссийского на 8,25%, что соответствует результату социологического исследования на тему «Развитие спорта в Югре», проведенного в 2021 г. специалистами независимого аналитического агентства «ИМИДЖ-ФАКТОР», в котором участвовали 3300 жителей ХМАО — Югры. Около половины жителей относят себя к людям, которые систематически занимаются спортом (из них 28,8% респондентов уверенно считают себя таковыми; еще 25,0% опрошенных скорее склоняются к подобной точке зрения). По данному показателю все городские округа и муниципальные районы ХМАО — Югры следует разделить на 3 основные группы: в первую группу входят территории, где доля респондентов, заявивших о своей возможности регулярно заниматься спортом статистически значимо выше среднего окружного значения (на уровне 65–75%). Среди них Белоярский, Нижневартовский, Кондинский, Березовский районы и города Югорск, Лангепас, Ханты-Мансийск, Радужный и Когалым; вторая группа состоит из районов, где доля респондентов, заявивших о своей возможности регулярно заниматься спортом, примерно равна среднему значению по выборке (на уровне 58–63%): Советский, Нефтеюганский, Ханты-Мансийский районы, а также города Мегион, Урай и Покачи; третью группу составляют муниципальные образования, где показатель декларируемой возможности регулярно заниматься спортом статистически ниже среднего значения по региону (в пределах 50–55%): города Сургут, Пыть-Ях, Нижневартовск, Нягань, Нефтеюганск, Октябрьский и Сургутский районы.

[21] Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 г. URL: https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26363/



Рис. 9.31. Региональные соревнования по футболу. Фото из открытых источников.

Различия в предпочитаемых видах физической активности в различных социально-демографических группах респондентов по результатам опроса заключаются в том, что плавание является более предпочтительным для женщин, футбол и легкая атлетика — для мужчин. Эти же виды спорта, а также волейбол, склонна выбирать в качестве физической активности молодежь в возрасте 25–29 лет. Анализ ответов на этот вопрос в разрезе муниципальных образований показывает, что лыжные гонки предпочли бы в качестве формы физической активности 26–28% респондентов из Белоярского и Березовского районов, легкую атлетику выбирает каждый пятый опрошенный из Октябрьского района. Доля тех, кто предпочел бы волейбол, выше в гг. Мегион и Урай, а футбол — в Ханты-Мансийском районе.

В 2019 г. сохранилась тенденция, заключающаяся в том, что основная доля занимающихся, физической культурой и спортом в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, приходится на образовательные организации. Доля учащихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности учащихся и студентов в 2016 г. составила 70,1%. Доля детей и молодежи (возраст 3–29 лет), систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей и молодежи в 2019 г. увеличилась и составила 89,19% от общей численности данной категории населения. Причиной увеличения охвата можно назвать организацию занятий физической культурой в образовательных организациях не только с учащимися с основной и подготовительной группой здоровья, но и с учащимися, относящимися по здоровью к специальной медицинской группе.

Доля граждан, занимающихся физической культурой и спортом по месту работы, в общей численности населения, занятого в экономике в 2016 г., составила 19,5%, в 2019 г. — 27,07%. В соответствии с федеральным проектом «Спорт — норма жизни», доля граждан среднего



Рис. 9.32. Юный спортсмен.
Фото из открытых источников.

возраста (женщины: 30–54 года; мужчины: 30–59 лет), систематически занимающихся физической культурой и спортом в 2019 г. определена не менее 29,4% от общей численности граждан среднего возраста. Таким образом, показатель автономного округа ниже планового среднероссийского показателя на 2,33%.

24 марта 2014 г. президент России подписал указ, которым постановил до 15 июня 2014 г. утвердить «Положение о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО)». Доля граждан, выполнивших нормативы ВФСК ГТО в Ханты-Мансийском автономном округе в общей численности населения, принявшего участие в сдаче нормативов ВФСК ГТО, в том числе обучающихся и студентов в 2016 г. достигла 30%, а в 2019 уже 38,0%.

В 2016 г. доля лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности данной категории населения была 13%, в 2019 г. данный показатель составил 18%, что выше планового среднероссийского на 2,0%. В 2017 г. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра являлся пилотным регионом по апробации выполнения ВФСК ГТО среди людей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, планируется заключение соглашения, по данному вопросу, с Министерством спорта Российской Федерации.

Природно-климатические особенности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры определяют приоритет для развития преимущественно зимних видов спорта, а также видов спорта материально-техническую базу которых составляют крытые спортивные сооружения. При этом, уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями, исходя из единовременной пропускной способности объектов спорта, в 2019 г. увеличился на 2,44% по сравнению с 2016 г. и составил 44,34%, но в соответствии с Федеральным проектом «Спорт — норма жизни», показатель автономного округа ниже планового среднероссийского на 7,66%. Таким образом, уровень обеспеченности населения спортивными сооружениями хоть и растет год от года, но темпы роста отстают от количества систематически занимающихся в автономном округе. Сглаживанию ситуации могут способствовать коммерческие физкультурно-спортивные организации. Так, по результатам социологического опроса жителей округа в 2021 г., оснащенность муниципалитетов региона объектами спортивной инфраструктуры весьма высока. Около 62% респондентов указали на наличие в шаговой доступности открытых спортивных площадок, 56,9% — спортивно-оздоровительных комплексов, а 36,3% опрошенных — спортивных клубов по месту жительства.

Так же по результатам инвентаризации, проведенной в 2016 г., в среднем износ объектов спорта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре составлял 36%. Отмечается разница в значении показателя износа спортивных объектов в муниципальных образованиях с низкой и высокой плотностью населения. Например, в Березовском и Белоярском районе уровень износа спортивных объектов составлял 19% и 17%, где соответственно население имело возможность получать физкультурно-спортивные и оздоровительные услуги в более комфортных условиях, нежели жители таких муниципальных образований, как города Мегион, с показателем износа спортивных объектов — 59%, Нягань — 59% и Югорск — 53%.

Таблица 9.2

Данные о динамике показателей развития физической культуры и спорта (ФКиС) в ХМАО — Югре в 2018–2019 гг.*

№ п/п	Наименование показателя	2018 г.	2019 г.	Отклонение от показателя
1	Количество систематически занимающихся физической культурой и спортом в возрасте 3–79 лет, человек	587 165	760 046	+ 172 881
	В том числе, самозанимающихся		103 496	
2	Доля занимающихся физической культурой и спортом,% [22]	37,8	48,55	+ 10,75
3	Количество занимающихся физической культурой и спортом лиц с инвалидностью	9 492	10 632	+ 1 140,00
4	Удельный вес лиц с инвалидностью, занимающихся физической культурой и спортом, (%)	17,2	18	+0,80
5	Количество тренеров по видам спорта	1 544	2 132	+ 5880
6	Количество спортивных сооружений (ед.)	3 220	3 353	+ 133
7	Количество медалей, завоеванных на всероссийских и международных соревнованиях спортсменами автономного округа старше 18 лет	2 116	2 579	+ 463
8	Количество спортсменов, включенных в основной и резервный состав сборных команд России по видам спорта	346	355	+ 9
9	Количество присвоенных спортивных званий спортсменам	112	112	0,00

[22] Показатель рассчитан в соответствии с Методикой расчета показателя «Доля граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом» национального проекта «Демография» и показателей федерального проекта «Спорт — норма жизни», утвержденной Приказом Минспорта России от 19.04.2019 № 324 (ред. от 17.06.2019)



Рис. 9.33. Участники всероссийского дня бега «Кросс Наций». Фото из открытых источников.

10	Обеспеченность ЕПС спортивных сооружений в (%) от норматива в РФ			
	Населения автономного округа,%	42,21	41,94	-0,27
	Населения автономного округа в возрасте от 3 до 79 лет,%		44,3	44,30

**составлено авторами по данным статистической отчетности (форма 1-ФК)*

Рынок услуг в сфере физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2019 г. представлен 1 461 организацией различных организационно-правовых форм и ведомственной принадлежности. Из общего количества организаций, предоставляющих услуги по физической культуре и спорту в автономном округе, доля коммерческих организаций в 2019 г. составляет 8,6%, доля населения систематически занимающихся физической культурой и спортом в коммерческих организациях, от общего количества занимающихся в организациях, учреждениях, предприятиях в автономном округе составляет 7,1% (показатель на уровне Российской Федерации — 1,4%). Вместе с тем, наблюдается рост малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих услуги в сфере физической культуры и спорта. Наблюдается увеличение на 25% фитнес-клубов, оказывающих услуги в сфере физической культуры и спорта.

Одной из тенденций развития сферы физической культуры и спорта в последнее время является участие органов исполнительной власти в области физической культуры и спорта в исполнении государственных программ, таким образом Департамент спорта Югры является соисполнителем государственных программ автономного округа:

- «доступная среда», утверждена Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 05.10.2018 (ред. от 17.01.2020);
- «устойчивое развитие коренных малочисленных народов Севера», утверждена Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 05.10.2018 (ред. от 29.11.2019);
- «реализация государственной национальной политики и профилактика экстремизма», утверждена Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 05.10.2018 (ред. от 03.10.2019);
- «профилактика правонарушений и обеспечение отдельных прав граждан», утверждена Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 05.10.2018 № 348-п (ред. от 29.11.2019).

Участвует в реализации Закона ХМАО — Югры от 07.07.2004 г. (ред. от 11.09.2019) «О поддержке семьи, материнства, отцовства и детства в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» и Постановления Правительства ХМАО — Югры от 27.12.2013 г. «О Порядке бесплатного посещения многодетными семьями спортивных сооружений учреждений физической культуры и спорта Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».

Основная деятельность по развитию отрасли физической культуры и спорта в автономном округе осуществляется в рамках государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной Постановлением Правительства ХМАО — Югры от 05.10.2018 (ред. от 27.12.2019 г.).

С 1 января 2019 г. реализуется региональный проект «Спорт — норма жизни». Регионом приняты обязательства в части показателей и результатов на период до 2024 г. в рамках соглашения между руководителем федерального проекта и руководителем регионального проекта.

На данный момент принята Концепция развития физической культуры и спорта в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2030 г.

2020 г. был ознаменован вспышкой коронавируса, которая заставила приостановить проведение мировых спортивных соревнований. Российские спортсмены не смогли принять участие в 248 международных соревнованиях, 31 из которых должно было пройти на территории России. Министерство спорта было вынужденно отменить тысячи спортивных мероприятий по всей России. Были закрыты все тренировочные базы для подготовки национальных команд. Из-за их закрытия спортсмены имели возможность тренироваться только в домашних условиях.

Приказом Департамента физической культуры и спорта ХМАО — Югры от 16.03.2020 г. были приостановлены региональные и всероссийские физкультурно-спортивные мероприятия на территории округа. Приказом Департамента физической культуры и спорта ХМАО — Югры от 19.03.2020 г. был приостановлен тренировочный процесс в учреждениях округа, который возобновился лишь 13.08.2020 приказом Департамента физической культуры и спорта ХМАО — Югры от 14.08.2020 г. Таким образом, югорским спортсменам на 6 месяцев был закрыт доступ в учреждения спорта. Тренерский состав старался поддерживать связь с воспитанниками, устраивая тренировки онлайн, либо давая комплексы упражнений для самостоятельного выполнения занимающимися дома, однако для ряда видов спорта этот «перерыв» в занятиях был критичен.



Рис. 9.34. Анна Тимофеева (слева) – женская олимпийская команда по водному поло. Фото из открытых источников.



Рис. 9.35. Боксер Альберт Батыргазиев (в синем). Фото из открытых источников.

Начиная с сентября-октября 2020 г., вводились послабления режима повышенной готовности в округе, принятые в связи с пандемией коронавируса, так сначала было разрешено возобновить тренировочный процесс, затем разрешили проводить соревнования без болельщиков с ограниченным количеством участников, однако соревнования для детей до 18 лет были под запретом до мая 2021 г. Среди взрослых спортсменов количество проведенных соревнований было резко сокращено, на соревнованиях вводились жесткие меры по предотвращению завоза и распространению новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19. Однако удалось провести такие мероприятия, как Кубок России по биатлону, Полуфинальный этап Кубка России по волейболу, Чемпионат Европы и финал Кубка мира по спортивному ориентированию, Открытый международный турнир «Кубок Югры» среди клубов по следж-хоккею.

Несмотря на перерыв в подготовке, на летние Олимпийские игры в Токио в 2021 г. в составе сборной России отправились девять спортсменов, представляющих Ханты-Мансийский автономный округ. Они выступили в шести видах спорта: плавании, водном поло, вольной борьбе, боксе, тяжелой атлетике и тхэквондо. Больше всего в сборной было югорских пловцов. Претендовали на медали Олимпиады сразу трое: А. Д. Егорова, А. Д. Гуженкова и И. А. Дружинин. За женскую олимпийскую команду по водному поло сыграла А. В. Тимофеева. В соревнованиях по тяжелой атлетике выступал Т. Р. Наниев. В единоборствах ХМАО был представлен тхэквондистом М. С. Храмцовым (1-е место), боксером А. Х. Батыргазиевым (1-е место) и борцами вольного стиля З. К. Сидаковым (1-е место) и А. Э. Найфоновым (3-е место).

Ограничительные меры также не способствовали развитию массового спорта, так как территории всех парков и площадок властями округа были оцеплены и запрещалось проводить самостоятельные занятия на открытом воздухе. Фитнесс-клубы также были закрыты постановлением губернатора Н. В. Комаровой из-за пандемии коронавирусной инфекции. Только спустя пять месяцев, спортивные центры смогли открыть свои двери для посетителей, хоть и с ограничениями.

Пандемия коронавируса внесла существенные коррективы в жизнь спортивного сообщества. Повсеместная изоляция ускорила цифровизацию спортивного бизнеса и подстегнула организаторов к реализации проектов, основанных на онлайн-технологиях. Цифровые технологии активно внедряются как в профессиональный, так и в любительский спорт, что мотивирует граждан вести здоровый образ жизни. Мобильные приложения становятся неотъемлемой частью быта и помогают организовать режим дня, правильное питание, эффективные индивидуальные тренировки и многое другое. Современное поколение, обладающее «цифровым мышлением», быстро осваивает новые девайсы и активно использует их для самосовершенствования.

Министерство спорта Российской Федерации запустило интернет-портал «Тренируйся дома», призванный помочь всем желающим найти оптимальный способ укрепления физической формы в домашних условиях. Портал стал развитием движения «Тренируйся дома. Спорт — норма жизни», которое Минспорт России инициировал в социальных сетях в целях популяризации занятий спортом в период самоизоляции в условиях распространения коронавирусной инфекции.



Часть 10

Природные ресурсы и экология региона (1991–2023 гг.)

Нормативно-правовая база охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в ХМАО – Югре

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра является главным нефтегазоносным регионом России. Отличаясь устойчивыми темпами экономического роста и высоким уровнем благосостояния населения, он располагает огромным и разнообразным природно-ресурсным потенциалом.

На территории округа площадью 53,5 млн. га имеются крупные запасы леса. На 1 января 2022 г. общая площадь земель, на которых расположены леса, включала 50 396,9 тыс. га, в том числе земли лесного фонда включали 49 351,6 тыс. га, составляя 4,3% от площади земель лесного фонда Российской Федерации и 44,1% площади земель лесного фонда Уральского Федерального округа. Земли населенных пунктов, на которых расположены леса, насчитывали 193,8 тыс. га, включая 14,5% лесов, расположенных на землях населенных пунктов Российское Федерации, 42,4% лесов населенных пунктов Уральского Федерального округа. Земли особо охраняемых природных территорий автономного округа насчитывали 851,5 тыс. га, что составляло 3% от лесов, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий Российской Федерации, 46% лесов, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий Уральского Федерального округа.[1]

Речная сеть Ханты-Мансийского автономного округа представлена более чем 19,6 тыс. реками общей протяжённостью около 100 тыс. км с густотой речной сети в 0,19 км/км^2, большая часть которых относится к малым рекам и ручьям. Основными реками Ханты-Мансийского автономного округа являются Обь с главным притоком Иртышом. Среди регионов федерального округа Ханты-Мансийский автономный округ занимает второе место по протяжённости речной сети после Ямало-Ненецкого автономного округа.[2]

Многочисленные озёра ХМАО — Югры образуют целые системы, из которых крупнейшими являются Кондинский Сор, Торм-Эмтор, Леушинский туман, Пильтанлор, Турсунтский туман, Сырковое и ряд других. Среди регионов федерального округа Ханты-Мансийский автономный округ занимает второе место по общей площади озёр и искусственных водоёмов и озёрности после Ямало-Ненецкого автономного округа.[3]

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра является уникальным природным комплексом. Множество водных объектов, весенне-летнее половодье способствуют образованию обширных заливных соров, естественных питомников по разведению рыбы и водной растительности. Повсеместно много грибов, плодов и ягод, дикорастущих рябины, черемухи, малины, шиповника, черной и красной смородины, клюквы, брусники, морошки, черники,

---

[1] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г./ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[2] Водные объекты ХМАО — Югры // Справочник водных ресурсов «WaterResources». URL: https://waterresources.ru/region/hanty-mansiyskiy-avtonomnyy-okrug-yugra/ (дата обращения 5.12.2022).

[3] Водные объекты ХМАО — Югры // Справочник водных ресурсов «WaterResources». URL: https://waterresources.ru/region/hanty-mansiyskiy-avtonomnyy-okrug-yugra/ (дата обращения 5.12.2022).



Рис. 10.1. Бескрайние просторы сибирские (снимок с вертолета). 19.03.2000 г.
Фото Департамента природнадзора Югры.

голубики. Обильная лесная растительность является богатой кормовой базой, что определяет многообразие фауны автономного округа, представленной 64 видами млекопитающих и 260 видами птиц и 42 видами рыбы.

Территория автономного округа традиционно относится к зоне промысловой охоты. В Югре обитают практически все представители охотничьих животных и птиц, характерные для таежной зоны Западной Сибири: лось, дикий северный олень, рысь, соболь, куница, горностай, колонок, выдра, норка, ондатра, заяц-беляк, белка, лисица красная, барсук, медведь, волк, росомаха, водоплавающая (гуси, утки) и боровая (глухарь, тетерев, рябчик, белая куропатка) дичь.[4]

Начавшийся в 1960-е гг. нефтегазовый бум наносил чувствительный удар по экологическому благополучию живой природы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Защищая ее, в округе предпринимаются решительные шаги по формированию региональной законодательной природоохранной базы, созданию которой до 1992 г. препятствовала политика централизма, характерная для системы управления субъектами федерации

[4] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г./ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

в Советском Союзе. Возможность передачи регионам властных полномочий в сфере создания собственного законодательства появилась в 1992 г. с момента подписания Федеративного Договора «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации». Соответствующие статьи Договора закрепили властные полномочия автономного кругов в основных вопросах пользования своей ресурсной базы: «Вопросы владения, пользования и распоряжения землёй, недрами, водными, лесными и другими природными ресурсами регулируются основами законодательства, кодексами, законами Российской Федерации и правовыми актами автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации».[5]

После обретения статуса субъекта Российской Федерации в ХМАО — Югре активизировался процесс формирования региональной законодательной базы обеспечения экологической безопасности и защиты природных ресурсов округа.

Одним из первых принятых законодательных актов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры является закон «О недропользовании», одобренный Думой в 1996 г.

Данный закон подробно разъясняет правила и порядок пользования недрами на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и «закрепляет правовые условия, обеспечивающие экологическую безопасность, сохранение традиционного образа жизни и исконной среды обитания коренных малочисленных народов Севера при пользовании недрами на территории автономного округа».

В законе «Об охране окружающей природной среды и экологической защите населения автономного округа», принятом в 1998 г. были прописаны правовые основы охраны окружающей среды и обеспечения экологической защиты населения автономного округа. В данном законе подробно охарактеризована система мер реализации политики рационального природопользования и государственного регулирования охраны окружающей среды, организации экологического контроля на разных уровнях, а также система административной ответственности за экологические правонарушения.[6]

За период 2006–2007 гг. законодательная база была пополнена семнадцатью нормативно-правовыми актами, что свидетельствовало, по мнению историка Ю. С. Приходько, «о качественных изменениях, произошедших в области регионального экологического законотворчества».[7] В течение этого времени были приняты шесть законов, три из которых призваны осуществлять контроль в области сохранения водных биологических ресурсов, в области охраны водных объектов или их частей бассейна реки Обь, а также в области водных и лесных отношений.

---

[5] Федеративный Договор от 31.03.1992 г. «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации». URL: https://constitution.garant.ru/act/federative/170280/chapter/a3b56fcebc8b3390b575f0017be56c27/(дата обращения 5.12.2022).

[6] Приходько Ю. С. Историко-правовые аспекты региональных отношений на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры во второй половине XX — нач. XXI вв. // Вестник Сургутского педагогического университета. 2012. № 4. С. 157.

[7] Приходько Ю. С. Историко-правовые аспекты региональных отношений на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры во второй половине XX — нач. XXI вв. // Вестник Сургутского педагогического университета. 2012. № 4. С. 158.

Остальные три закона осуществляют функции регулирования по следующим вопросам: охрана и использование животного мира на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, а также по отдельным вопросам в области охраны окружающей среды в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

В 4-х из 17-ти принятых постановлений речь идёт о создании новых памятников природы регионального значения, остальные постановления являлись, по сути, дополнением к сложившемуся законодательству.[8]

В последующие годы в округе активно продолжалось совершенствование прочной нормативно-правовой базы осуществления региональной экологической политики.[9] Принятые нормативно-правовые акты можно систематизировать по четырем направлениям. Первую группу представляют законодательства в области землеустройства и использования земельных ресурсов,[10] вторую — законодательства о недрах,[11] третью — правовые акты

[8] Приходько Ю. С. Историко-правовые аспекты региональных отношений на примере Ханты-Мансийского автономного округа — Югры во второй половине XX — нач. XXI вв. // Вестник Сургутского педагогического университета.2012. № 4. С. 157.

[9] Сведения о количестве принятых нормативно-правовых актов Думы. URL: https // dumahmao.ru/totalstoactivityoftheduma /vtorsoz/ vtorsoz 58.php (дата обращения 2 августа 2023 г.)

[10] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10 октября 2003 г. № 52-оз «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изменениями от 12 октября 2005 г., 28 сентября 2012 г., 20 февраля 2014 г., 16 апреля 2015 г., 17 ноября 2016 г., 29 июня 2018 г., 21 апреля 2022 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 3 мая 2000 г. № 26-оз «О регулировании отдельных земельных отношений в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (с изменениями от 4 декабря 2001 г., 13 февраля, 8 мая, 15 октября 2002 г., 26 февраля, 30 июня 2006 г., 18 апреля, 9 октября, 20 декабря 2007 г., 12 октября 2009 г., 18 октября 2010 г., 9 марта, 27 мая, 16 декабря 2011 г., 24 мая, 29 октября 2012 г., 23 февраля, 25 декабря 2013 г., 20 февраля, 25 июня, 27 сентября, 9 декабря 2015 г., 16 июня 2016 г., 2 мая, 28 сентября 2017 г., 27 апреля, 17 октября, 15 ноября, 13 декабря 2018 г., 22 июля, 11 сентября, 10 декабря 2019 г., 27 февраля 2020 г., 19 апреля, 31 августа, 7 октября, 25 ноября 2021 г., 4 февраля, 27 октября 2022 г.).

[11] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 17 октября 2005 г. № 82-оз «О пользовании участками недр местного значения на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изменениями от 27 марта, 20 июля 2007 г., 8 мая, 13 июля, 17 декабря 2009 г., 7 июля 2011 г., 24 мая 2012 г., 28 марта, 17 октября 2014 г., 20 февраля, 11 марта 2015 г., 25 февраля, 17 ноября 2016 г., 28 сентября 2017 г., 17 октября 2018 г., 11 сентября 2019 г., 26 марта, 30 апреля, 27 июля 2020 г., 25 марта, 18 августа 2021 г., 27 октября 2022 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 7 июня 2005 г. № 45-оз «Об участии Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в соглашениях о разделе продукции при поиске, разведке и добыче минерального сырья на территории автономного округа» (с изменениями от 17 октября 2018 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 31 августа 1996 г. № 25-оз «О перечне первоочередных месторождений — лицензионных участков недр Ханты-Мансийского автономного округа рекомендуемых к разработке на условиях соглашений «О разделе продукции» (с изменениями от 3 июня 1998 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 18 апреля 1996 г. № 15-оз «О недропользовании» (с изменениями 25 июня 1998 г., 19 марта, 16 ноября 2001 г., 4 апреля 2002 г., 31 декабря 2004 г., 24 ноября 2006 г., 27 марта, 13 декабря 2007 г., 8 мая 2009 г., 2 февраля 2010 г., 7 июля 2011 г., 25 июня 2012 г., 30 сентября 2013 г., 17 октября 2014 г., 27 сентября 2015 г., 25 февраля 2016 г., 17 октября 2018 г., 26 марта 2020 г., 18 августа 2021 г., 27 октября 2022 г.).

охраны окружающей среды,[12] четвертую — законодательства об использования охотничьих и рыбных ресурсов.[13]

Наряду с законодательством, природоохранная нормативно-правовая база включала по нашим подсчетам на основе используемого источника только в 2002–2013 гг. 7 постановлений губернатора Ханты-Мансийского автономного округа, а в 2007–2021 гг. Думой было одобрено двадцать постановлений и распоряжений правительства.[14]

Сформированная нормативно-правовая база обеспечивала регулирование полномочий автономного округа в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности. Значительная часть принятых законов, постановлений и распоряжений были направлены

[12] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18 октября 2019 г. № 60-оз «О регулировании отдельных отношений в области обращения с животными на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изменениями от 31 августа 2021 г., 27 октября 2022 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29 марта 2018 г. № 34-оз «О регулировании отдельных отношений в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий регионального значения в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (с изменениями и дополнениями от 17 октября 2018 г., 31 августа 2021 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 17 ноября 2016 г. № 79-оз «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа — Югры отдельными государственными полномочиями в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами» (с изменениями от 28 сентября 2017 г., 29 марта 2018 г., 11 сентября 2019 г., 27 февраля 2020 г., 10 сентября 2021 г., 29 сентября 2022 г.) (.pdf, 241.75 кБ); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 июня 2010 г. № 96-оз «О регулировании отдельных отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изменениями от 25 мая 2012 г., 19 апреля 2021 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29 октября 2007 г. № 142-оз «О регулировании отдельных вопросов в области охраны и использования животного мира на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изменениями от 11 апреля 2008 г., 7 мая, 10 ноября 2009 г., 11 июня 2010 г., 28 мая, 27 сентября 2015 г., 16 июня 2021 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 18 апреля 2007 г. № 31-оз «О регулировании отдельных вопросов в области охраны окружающей среды в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (с изменениями от 12 октября 2009 г., 18 февраля, 28 сентября 2012 г., 20 февраля, 16 апреля 2015 г., 17 ноября 2016 г., 30 июня 2017 г., 29 марта, 29 июня 2018 г., 10 декабря 2019 г., 27 февраля 2020 г., 31 августа, 10 сентября 2021 г., 24 февраля, 1 июля 2022 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 26 февраля 2007 г. № 5-оз «О регулировании отдельных вопросов в области ветеринарии в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (с изменениями от 9 октября 2007 г., 10 июля, 12 октября 2009 г., 3 мая 2011 г., 8 декабря 2012 г., 28 мая 2015 г., 23 ноября 2017 г., 26 марта 2020 г., 31 августа 2021 г., 24 февраля 2022 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 26 февраля 2007 г. № 4-оз «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» (с изменениями 18 апреля 2007 г., 11 апреля, 6 июня 2008 г., 2 марта, 12 октября 2009 г., 28 сентября 2012 г., 30 сентября 2013 г., 20 февраля 2014 г., 7 сентября 2016 г., 23 февраля 2018 г., 30 мая 2019 г., 30 октября 2020 г., 29 сентября 2022 г.); Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 22 июня 2000 г. № 56-оз «Об экологическом образовании, просвещении и формировании экологической культуры в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре» (с изменениями и дополнениями от 15 октября 2002 г., 28 декабря 2007 г., 5 июня 2008 г., 1 июля, 30 сентября 2013 г., 27 сентября 2015 г.).

[13] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 3 мая 2000 г. № 21 «Об охоте и охотничьем хозяйстве на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 3 мая 2020 г. № 22 «Об использовании, воспроизводстве и охране рыбных ресурсов на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[14] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).



Рис. 10.2. Река, покрытая льдом и снегом (снимок с вертолета). 19.03.2000 г. Фото Департамента природнадзора Югры.

на усиление контроля за развитием системы особо охраняемых природных территорий автономного округа, которые позволяли сохранять типичные и уникальные природные ландшафты, разнообразие животного и растительного мира, объекты природного и культурного наследия.

В 2022 г. на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры было расположено 24 особо охраняемых природных территорий общей площадью 2 637 800 га, включавших 4 природных парка, 10 памятников природы, 8 заказников, 2 заповедника. В этом году на территории автономного округа был создан памятник природорегионального значения «Реполовский кедровый бор» Постановлением Правительства автономного округаот 27 мая 2022 г. «О памятнике природы регионального значения «Реполовский кедровый бор» утверждено положение о памятнике природы, а постановлением Губернатора автономного округа от 27 мая 2022 г. «О создании охранной зоны памятника природы регионального значения «Реполовский кедровый бор» создана охранная зона памятника природы. На территории государственного природного заказника регионального значения «Сорумский» и памятника природы «Луговские мамонты» были выполнены работы по обустройству 2 экологических троп общей протяженностью 3,6 км.[15]

[15] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

Выделение особо охраняемых территорий в округе началось в 1926 г., когда был образован первый Кондинско-Сосьвинский заповедник с целью сохранения популяции северо-азиатских бобров. Сегодня в Красную книгу Югры были внесены 48 видов животных, 150 видов растений и 38 видов грибов. В округе было создано немало значимых, достойных внимания природных объектов: 2 заповедника — «Малая Сосьва» и «Юганский»; 8 заказников; 4 природных парка: «Самаровский чугас», «Сибирские увалы», «Нумто» и «Кондинские озера»; 10 памятников природы; археологические комплексы: «Барсова гора», «Сайгатино», городище Шеркалы.[16]

Однако, ресурсная специфика территории, географические и климатические особенности, и в первую очередь, развитие промышленного сектора нефтегазового производства неумолимо создавали серьезные экологические проблемы автономного округа, загрязняя атмосферный воздух, водные объекты и почву, несанкционированно размещая и утилизируя промышленные и бытовые отходы, трансформируя среду обитания животного мира и тем самым оказывая существенную негативную нагрузку на окружающую среду, являлись постоянной угрозой жизненно важным интересам коренного населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.[17]

В 1992 г. Правительством округа было утверждено «Положение о статусе родовых угодий в Ханты-Мансийском автономном округе», которое закрепило право малочисленных народов Севера на пользование родовыми угодьями, где осуществляется их традиционная форма жизнедеятельности. В нём особо подчеркивалось, что согласно существующему законодательству, нефтяные компании должны согласовывать свою деятельность с владельцами родовых угодий и компенсировать им убытки.[18]

Большую роль в выполнении принятого законодательства и сохранении благоприятной экологической обстановки в автономном округе сыграло распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10 апреля 2007 г., утвердившего «Концепцию экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа на период до 2020 года».[19] Она получила развитие 11 ноября 2017 г., когда во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года», «Основ государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденных Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г. С целью формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре была утверждена «Концепция экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на период до 2030 года».[20]

---

[16] Единый официальный сайт государственных органов. Ханты-Мансийского автономного округа — Югра. Раздел Экология. URL: https://admhmao.ru/ob-okruge/obshchie-svedeniya/ekologiya/(дата обращения 5.12.2022).

[17] Бессонова Т. Н. Социально-демографическое развитие коренных малочисленных народов Ханты-Мансийском автономном округе // Вестник Югорского государственного университета. — 2009. — № 4(15). — С. 5.

[18] География ХМАО. URL: https://geografiyahmao.blogspot.com/2011/10/blog-post_4932.html (дата обращения 6.12.2022).

[19] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/228756/ (дата обращения 26.06.2023).

[20] О Концепции экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на



Рис. 10.3. Клубы дыма над тайгой во время лесного пожара (вид с вертолёта, очаг низового лесного пожара в тайге). Фото Департамента природнадзора Югры.

Концепция экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа представляет собой систему взглядов на обеспечение для нынешнего и будущих поколений жителей благоприятной окружающей среды в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

Концепция была разработана исходя из принципов приоритетности обеспечения для населения безопасного состояния окружающей среды при сохранении высоких темпов экологического развития, обеспечения полноты и достоверности информации о состоянии окружающей среды и здоровья населения, источниках экологической опасности для принятия адекватных управленческих решений, координации действий территориальных органов федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, природопользователей и населения автономного округа в сфере охраны окружающей среды и их взаимной ответственности за состояние экологической безопасности, разработки и реализации совместных мероприятий по её обеспечению.

В ней представлен анализ современной ситуации в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в автономном округе, определены цели, задачи, региональные особенности, федеральные и глобальные вызовы экологической безопасно-

---

период до 2030 г. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ekologicheskaya-politika/strategicheskie-dokumenty-v-oblasti-okhrany-okruzhayushchey-sredy/regionalnye/131951/o-kontseptsii-ekologicheskoy-bezopasnosti-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-na-period-do-2/ (дата обращения 29.06.2023).



Рис. 10.4. Белая куропатка (птица отряда курообразных) в кустах на снегу. Фото Департамента природнадзора Югры.



Рис. 10.5. Черноголовый чекан на стебле растения. Фото Департамента природнадзора Югры.

сти, основные направления, приоритетные меры, ожидаемые результаты и целевые показатели эффективности реализации Концепции.

В соответствии с принятой Концепцией, обеспечение экологической безопасности, являлось неотъемлемым условием устойчивого развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, одним из приоритетных направлений деятельности органов государственной власти автономного округа и органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа.

Финансирование природоохранной деятельности

Природоохранная деятельность в ХМАО — Югре сопровождалась формированием системы финансирования экологической безопасности в округе. В условиях плановой экономики экологическая политика и планирование были централизованы, и расходы в первую очередь определялись федеральным бюджетом.

В исследуемый период в автономном округе на средства федерального бюджета осуществлялись только природоохранные мероприятия, включенные в состав государственных программ. Так, например, на территории ХМАО — Югры в 2002–2010 гг. реализовывалась подпрограмма «Леса» Федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы России» с фактическим объемом инвестирования 82 921.90 тыс. рублей. Основным источником финансирования природозащитной деятельности являлись средства предприятий и организаций всех форм собственности.

Таблица 10.1

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды в 2004 г. в ХМАО,%[21]

Источник финансирования	Доля
Федеральный бюджет	0.00
Бюджет автономного округа (в том числе целевой бюджетный экологический фонд)	
Бюджеты муниципальных образований	21.06
Средства предприятий	78.94

Как следует из представленной таблицы № 10.1, средства предприятий являлись основным источником финансирования охраны окружающей среды в ХМАО — Югре. Затраты предприятий и организаций на организацию охраны окружающей среды представлены в таблице № 10.2.

[21] Бессонова Т. Н. Формирование системы финансирования охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в ХМАО / Т. Н. Бессонова, Н. А. Сазонова // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2007. — № 9(72). — С. 8–10.

Таблица 10.2

Текущие (эксплуатационные) затраты организаций на охрану окружающей среды по видам в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре[22] (в фактически действовавших ценах, миллионов рублей)

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды — всего	23181.6	22889.5	24989.3	23908.2	24529.0	26531.3
в том числе:						
на охрану атмосферного воздуха и предотвращение изменения климата	6844.9	6931.7	7435.6	6326.6	6576.4	6499.0
на сбор и очистку сточных вод	8750.9	8904.6	8735.7	9013.6	9100.3	10499.4
на обращение с отходами	3273.4	3371.5	3535.2	4900.8	4440.0	4326.1
на защиту и реабилитацию земель, поверхностных и подземных вод	3219.2	2859.7	4132.5	2948.4	3642.5	4205.4
на защиту окружающей среды от шумового, вибрационного и других видов физического воздействия	0,40	0,60	3,00	35,90	2,40	6,70
на сохранение биоразнообразия и охрану природных территорий	4,60	9,70	16,30	28,80	13,00	8,60
на обеспечение радиационной безопасности окружающей среды	1,40	1,80	2,10	1,80	1,90	1,90
на научно-исследовательскую деятельность и разработки по снижению негативных антропогенных воздействий на окружающую среду	0,60	3,10	17,40	0,50	9,40	0,90
на другие направления деятельности в сфере охраны окружающей среды	1086.2	806.7	1111.5	651.7	742.9	983.2

[22] Управление Федеральной службы государственной статистики по Ханты-Мансийскому округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. URL: https://72.rosstat.gov.ru/ofs_okrs_hmao (дата обращения 2.08.2023).

Материалы таблицы № 10.2 свидетельствуют о существенном увеличении эксплуатационных расходов предприятий и организаций на охрану окружающей среды, которые увеличились в 2022 г по сравнению с 2017 г. на 3449,7 млн. руб. Особенно заметный рост прослеживается в сферах защиты атмосферного воздуха и очистки сточных вод, где наиболее заметным является их негативное техногенное влияние.

Учитывая, что автономный округ несет высокую техногенную нагрузку на окружающую среду, его законодательство обязывало предприятия топливно-энергетического комплекса нести финансовую ответственно за причинение ущерба природной среде. На основании статьи 5 «Объекты природной среды на территории автономного округа, подлежащие охране и экологическому контролю» Закона «Об охране природной среды на территории автономного округа, подлежащей охране и экологическому контролю», принятого Думой Ханты-Мансийского автономного округа 23 января 1998 г., учреждалась «плата за загрязнение окружающей природной среды в результате промышленной деятельности».[23] За период 01.01.2022 по 31.12.2022 поступило платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее — НВОС) в размере 685 831 846,19 руб., из них 77 622 736,56 руб. — плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными объектами; 56 922 026,21 руб. — плата за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты; 78 974 222,05 руб. — плата за размещение отходов производства; 24 332 108,61 руб. — плата за размещение твердых коммунальных отходов; 447 980 752,76 руб. — плата за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа.

Также в период 01.01.2022 по 31.12.2022 поступили пени за несвоевременное или неполное внесение платы НВОС в размере 20 027 141,27 руб., из них: 85 694,99 руб. — пени за несвоевременное и неполное внесение платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными объектами; 1 428 904,32 руб. — пени за несвоевременное и неполное внесение платы за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты; 76 884,82 руб. — пени за несвоевременное и неполное внесение платы за размещение отходов производства; 18 435 657,14 руб. — пени за несвоевременное и неполное внесение платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа.[24]

В целях стимулирования предприятий автономного округа к реализации мер, направленных на оздоровление окружающей среды, внедрения экологически безопасных и малоотходных технологий в округе вводились налоговые льготы. Организациям в отношении имущества, относящегося к объектам основных фондов природоохранного назначения, исчисленная сумма налога на имущество уменьшалась на 50%.[25]

---

[23] Закон Ханты-Мансийского АО от 10 февраля 1998 г. № 11-оз «Об охране окружающей природной среды и экологической защите населения автономного округа». URL: https://base.garant.ru/18946761/ (дата обращения 2.08.2023).

[24] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[25] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/228756/ (дата обращения 26.06.2023).

Приверженность руководителей нефтегазовых предприятий целям сохранения природной среды убедительно прослеживаются на примере деятельности ПАО «НК Роснефть». В 2018–2019 гг. «Роснефть» инвестировала более 36 млрд. руб. капитальных и операционных затрат в природоохранную и природовосстановительную деятельность в ХМАО — Югре. Более 24% общего объема инвестиций НК «Роснефть» на природную и природовосстановительную деятельность в 2019 г. были направлены в активы компании в ХМАО — Югре. В 2019 г. компания рекультивировала на своих лецензионных участках в ХМАО — Югре более 809 га земель, из которых 763,4 га было освидетельствовано и исключено из реестра загрязненных.

Только в 2022 г. предприятия-недропользователи, реализуя краткосрочные и долгосрочные природоохранительные и природовосстановительные мероприятия, направили на эти цели 86,7 млрд. руб.[26]

«РН Юганскнефтегаз» поставило задачу инвестировать около 10 млрд. руб. в рекультивацию земель в 2019–2024 гг., что более чем в три раза превышает фактические затраты предшествующего периода. Ряд добывающих предприятий округа, в частности АО «Нижневартовское нефтегазовое предприятие» и ПАО «Варьеганнефтегаз», добились 100% рекультивации земель «исторического наследия».[27]

В ХМАО — Югре существовал еще один источник финансирования природоохранной деятельности. В 1992 г. был образован Экологический фонд Ханты-Мансийского автономного округа. Финансируя природоохранительную деятельность, он принимал технологические решения, способствующие улучшению состояния природной среды и здоровья человека, выполнял научно-технические разработки, укреплял материально-техническую базу природоохранных служб и организаций, пропагандировал работу по воспитанию бережного отношения к природе у подрастающего поколения.[28] Финансирование из средств окружного экологического фонда представлена в таблице № 10.3.

Таблица 10.3

Финансирование целевых программ из средств экологического фонда округа 1995–1996 гг.[29]

Наименование	1995 г., млн. руб.			1996 г., млн. руб.		
	План	Факт	%	План	Факт	%
1. Охрана рыбных ресурсов	285	285	100	540	540	100
2. Воспроизводство рыбных ресурсов	503	334	66	1246	1146	92
3. Охрана животного мира	523	523	100	710	710	100

[26] Миллиарды на охрану природы // Новостной портал «Ugra-News.ru». 09.02.2023.URL: https://ugra-news.ru/article/milliardy_na_okhranu_prirody/ (дата обращения 2.03.2023).

[27] Охрана окружающей среды в регионах деятельности ПАО «НК Роснефть»: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра. Официальный сайт компании ПАО «Роснефть». URL: https://www.rosneft.ru/Investors/ESG/Vklad_v_dostizhenie_Celej_OON_v_oblasti_ustojchivogo_razvitija_case_studies/Contributing_to_the_UN_Sustainable_Development_Goals/ (дата обращения 2 августа 2023 г.)

[28] КУ ГАЮ. Ф. 525. Оп. 1. Д. 3. Л. 20–21.

[29] КУ ГАЮ. Ф. 525. Оп. 1. Д. 21а. Л. 6.

4. Экомониторинг	1861	1489	80	3377	2869	85
5. Канализационно очистные сооружения	7350	5950	80	9100	6758	74
6. Полигоны по утилизации твердых бытовых отходов	570	370	65	6581	2681	41
7. Программа «Чистая вода»	200	100	50	100	100	100
8. Эковоспитание и пропаганда экознаний	878	852	97	600	584	97
9.Дополнительное финансирование	-	-	-	233	180	77
10. Научные и проектно-изыскательные работы	387	387	100	70	70	100
11. Экооборудование	-	-	-	804	774	96
12. Финансовая помощь	752	752	100	1176	1176	100
13. Прочие	43	43	100	48	48	100
14. Участие в семинарах, съездах, конференциях	108	108	100	-	-	-
15. Укрепление материально-технической базы	41	41	100	-	-	-
16. Ликвадация аварийных нефтескважин	260	260	100	-	-	-
Итого:	**13761**	**11494**	**84**	**24585**	**17636**	**72**

Материалы таблицы № 10.3 свидетельствуют о значительных финансовых вложениях в осуществление целевых программ защиты природной среды на территории Ханты-Мансийского автономного округа. Однако, на основании Федерального закона РФ «О федеральном бюджете на 2001 год» федеральный экологический фонд Российской Федерации был ликвидирован. Тем не менее, Дума ХМАО — Югры проявила инициативу в решении экологических проблем округа и реорганизовала внебюджетный экологический фонд автономного округа в целевой бюджетный экологический фонд без сохранения статуса юридического лица. 25 декабря 2003 г. был принят закон «О целевом бюджетном экологическом фонде Ханты-Мансийского автономного округа».[30]

Он был образован в структуре бюджета Ханты-Мансийского автономного округа для финансирования природоохранной деятельности, восстановления и реабилитации окружающей среды на территории автономного округа.

Средства Экологического фонда имеют целевое назначение и расходуются в соответствии с направлениями, определенными принятым Законом. Размеры доходов и расходов «Эко-

[30] Постановление Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 25 декабря 2003 г. № 1255 «О Законе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «О целевом бюджетном экологическом фонде Ханты-Мансийского автономного округа»». URL: https://docs.cntd.ru/document/991014153 (дата обращения 29.06.2023).

логического фонда» определяются в соответствии с законом Ханты-Мансийского автономного округа о бюджете на соответствующий финансовый год.

«Экологический фонд» образуется за счет средств, поступающих в доход бюджета Ханты-Мансийского автономного округа, включающих плату за негативное воздействие на окружающую среду, суммы, получаемые по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, безвозмездные перечисления от физических и юридических лиц, а также международных организаций.

Средства «Экологического фонда» направляются на разработку и реализацию природоохранных мероприятий, а также региональных и межрегиональных экологических программ, разрабатываемых, утверждаемых и реализуемых в соответствии с законодательством.

Всего за счет средств целевого бюджетного экологического фонда только в 2004 г. на договорной основе было профинансировано 54 природоохранных мероприятия на общую сумму 345 741 тыс. рублей.

Анализ капиталовложений, представленных в таблице № 10.4 показывает, что преимущественно финансировались мероприятия, направленные на охрану и рациональное использование водных ресурсов и воздуха. Обусловлено это было прежде всего спецификой природного ландшафта ХМАО — Югры, на территории которого широко представлены подвергающиеся интенсивному загрязнению многочисленные реки и водоемы.

Таблица 10.4

Структура капиталовложений на мероприятия по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов ХМАО — Югры за счет всех источников финансирования в 1999–2004 гг., млн. р.[31]

Капиталовложения	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Всего на природоохранные мероприятия	423.4	2868.5	4164.4	2019.9	4135.2	3628.8
В том числе:						
Охрана и рациональное использование ресурсов	253.1	1 666.1	1339.3	834.4	934.4	1160.2
Охрана атмосферного воздуха	12.4	605.0	2 181.1	661.2	2 352.6	1722.8
Охрана и рациональное использование земель	145.2	320.2	523.4	494.2	705.7	313.4

[31] Бессонова Т. Н. Формирование системы финансирования охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов в ХМАО / Т. Н. Бессонова, Н. А. Сазонова // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2007. — № 9(72). С. 10.

Качество поверхностных вод

Гидрографическая сеть автономного округа включает около 290 тысяч озер и тридцати тысяч водотоков, из них большую часть составляют малые реки. Основной водной артерией является река Обь, которая принимает крупные притоки: Иртыш, Вах, Аган, Тромъеган, Большой Юган, Лямин, Ляпин, Пим, Северная Сосьва, Казым. Общая протяженность гидросети около 172 тысяч км.

Большая часть рек относится к равнинному типу, имеет медленное течение, широкие поймы и большое количество русловых озер. Ледостав начинается в октябре, за зиму мелкие реки и озера промерзают до дна. Ледоход проходит с начала мая, начала июня.

Для рек характерно сильно растянутое половодье, пониженная дренирующая роль, что является одним из важных факторов переувлажнения и заболачивания территории. Заболоченность водосборов рек достигает 50–70% и более. Влияние вод болот в значительной мере определяет региональные гидрохимические особенности, как речных вод, так и грунтовых вод поверхностных водоносных горизонтов.

Поверхностные воды автономного округа испытывают мощную антропогенную нагрузку, связанную с активным развитием в последние десятилетия инфраструктуры городов и крупнейшего в России нефтегазодобывающего комплекса. Активная разработка нефтяных месторождений и сопутствующие этому процессу строительство мостовых переходов, трубопроводов и прочих коммуникаций, главным образом, затрагивает малые и средние реки. Именно малые реки испытывают основную нагрузку со стороны нефтегазового комплекса. Наибольший вклад в загрязнение вод вносят аварийные разливы нефти при её транспортировке, хранилища отходов бурения скважин — шламовые амбары и кустовые площадки скважин для добычи нефти и газа и сточные воды. По данным Департамента охраны окружающей среды и экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры только за период 2000–2004 гг. на территории округа было зарегистрировано 10674 аварий, вследствие которых в почву и водные объекты поступило 27272,4 т. загрязняющих веществ.[32] Основные причины появления аварийных ситуаций были связаны с несовершенством технологий, коррозией металла и дефектами оборудования. По данным института СибрыбНИИпроект наиболее загрязненными нефтепродуктами были пойменные водоёмы территорий наиболее интенсивной нефтедобычи Сургутского, Нижневартовского и Нефтеюганского районов.[33]

Обладая слабым восстановительным потенциалом, состояние малых рек в большей степени зависит от соблюдения режимов хозяйственной деятельности в водоохранных и прибрежных зонах и обуславливает поэтому особенно пристальное внимание властных органов к деятельности системы экологического мониторинга и наблюдательной сети.

В соответствии со ст. 63.1 и 63.2 Федерального закона от 10.01.2002 г. «Об охране окружающей среды» Правительство РФ постановлением от 09.08.2013 утвердило Положение о государственном экологическом мониторинге (государственном мониторинге окружающей среды)

[32] Информационный бюллетень «О состоянии окружающей среды в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2004 году». — Ханты-Мансийск, 2005 г. — С. 75.

[33] География ХМАО. URL: https://geografiyahmao.blogspot.com/2011/10/blog-post_3614.html (дата обращения 6.12.2022).

и государственном фонде данных государственного экологического мониторинга (государственного мониторинга окружающей среды).[34]

Задачами единой системы экологического мониторинга являются регулярные наблюдения за состоянием окружающей среды, в том числе компонентов природной среды, естественных экологических систем, за происходящими в них процессами, явлениями, изменениями состояния окружающей среды; хранение, обработка (обобщение, систематизация) информации о состоянии окружающей среды; анализ полученной информации в целях своевременного выявления изменений состояния окружающей среды под воздействием природных и (или) антропогенных факторов, оценка и прогноз этих изменений; обеспечение органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан информацией о состоянии окружающей среды.

Государственный экологический мониторинг осуществляется федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с их компетенцией, посредством создания и обеспечения функционирования наблюдательных сетей и информационных ресурсов в рамках подсистем единой системы государственного экологического мониторинга, в том числе на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, включающей Ханты-Мансийским ЦГМС — филиал ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» (Росгидромет) — в части государственного мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды, атмосферного воздуха, водных объектов; радиационной обстановки, управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (Росреестр) — в части государственного мониторинга земель (за исключением сельскохозяйственных земель), отдел водных ресурсов по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре Нижне-Обского бассейнового водного управления (Росводресурсы — в части государственного мониторинга водных объектов, филиал ФБУ «Рослесозащита» — «ЦЗЛ Тюменской области» (Рослесхоз) — в части государственного лесопатологического мониторинга, отдел государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре ФГБУ «Нижнеобьрыбвод» (Росрыболовство) — в части государственного мониторинга водных биологических ресурсов; отдел геологии и лицензирования по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре Департамента по недропользованию по УрФО — в части государственного состояния недр, управление Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округе — Югре (Роспотребнадзор) — в части санитарно-гигиенического мониторинга состояния среды обитания и ее влияния на здоровье населения, Департамент недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры — в части мониторинга объектов животного мира, охотничьих ресурсов и среды их обитания, службу по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры — в части государственного мониторинга атмосферного воздуха и поверхностных вод суши.

Государственная система наблюдений в соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.06.2013 включает в себя государственную наблюдательную сеть, формирование и функционирование которой обеспечивается Федеральной службой по гидрометеороло-

[34] Система государственного экологического мониторинга. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/sostoyanie-okruzhayushchey-sredy/sistema-ekologicheskogo-monitoringa/sistema-gosudarstvennogo-ekologicheskogo-monitoringa/131954/sistema-gosudarstvennogo-ekologicheskogo-monitoringa/ (дата обращения 2.08.2023).

гии и мониторингу окружающей среды, а также территориальные системы наблюдений за состоянием окружающей среды, формирование и обеспечение функционирования которых осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.[35]

Формирование территориальной системы осуществлялось в соответствии с «Системой экологического мониторинга на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», разработанной в 2006 г. Правительством автономного округа и утвержденной территориальным подразделением Росгидромета — Ханты-Мансийским ЦГМС — филиал ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС». При формировании наблюдательной сети были учтены особенности региона, в том числе значительная площадь территории, заболоченность земель, обилие рек, активное развитие нефтегазодобывающего комплекса и расширение инфраструктуры городов, а также существующая государственная сеть наблюдений. Структура экологического мониторинга на территории автономного округа представлена в таблице № 10.5.[36]

Таблица 10.5

Структура наблюдательной сети экологического мониторинга на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры

Подсистемы	Пункты наблюдений	Количество пунктов	Количество контролируемых параметров
Атмосферный воздух	Посты Росгидромета	1	8
	Региональные посты	7	8
	Пункты локального мониторинга	700	7
Снеговые выпадения	Пункты локального мониторинга	700	13
Поверхностные воды	Посты Росгидромета	26/34*	16
	Пункты локального мониторинга	1500	19
Донные отложения	Пункты локального мониторинга	1500	14
Почвы	Пункты локального мониторинга	1300	17

**наблюдения проводятся в 26 пунктах, 34 створах, 36 вертикалях*

[35] Система государственного экологического мониторинга. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/sostoyanie-okruzhayushchey-sredy/sistema-ekologicheskogo-monitoringa/sistema-gosudarstvennogo-ekologicheskogo-monitoringa/131954/sistema-gosudarstvennogo-ekologicheskogo-monitoringa/ (дата обращения 2.08.2023).

[36] Территориальная система экологического мониторинга. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/sostoyanie-okruzhayushchey-sredy/sistema-ekologicheskogo-monitoringa/territorialnaya-sistema/131955/territorialnaya-sistema-ekologicheskogo-monitoringa/ (дата обращения 2.08.2023).



Рис. 10.6. Пикунов Сергей Владимирович – Руководитель Природнадзора Югры в 2010–2022 гг. Фото Департамента породнадзора Югры.

Территориальная система экологического мониторинга непосредственно связана с системой управления качеством окружающей среды. На основе информации, полученной с пунктов территориальной системы мониторинга, осуществляется планирование и реализация мероприятий Государственной программы автономного округа по обеспечению экологической безопасности, разработка и согласование природоохранных и природовосстановительных программ природопользователей, осуществляющих деятельность на территории автономного округа, информирование населения о состоянии окружающей среды.

Масштабы развития нефтегазодобывающей промышленности и огромные антропогенные нагрузки на природные комплексы актуализировали организации системы наблюдений за состоянием окружающей среды в границах лицензионных участков на территории автономного округа. Организация наблюдений в границах лицензионных участков недр осуществляется в соответствии с постановлением Правительства автономного округа от 23 декабря 2011 г. «О системе наблюдения за состоянием окружающей среды в границах лицензионных участков на право пользования недрами с целью добычи нефти и газа на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры».[37] В соответствии с Постановлением недропользователи (владельцы лицензий на право пользования недрами) формируют системы регулярных наблюдений (локальный экологический мониторинг) на лицензионных участках недр.

По данным на 01.01.2022 на территории автономного округа осуществляют деятельность 92 нефтегазодобывающих предприятия на 456 лицензионных участках (НЭ, НР). Из них в эксплуатации (наличие добычи нефти и газа) 311 лицензионных участков (52 предприятий). Для каждого лицензионного участка разработан проект мониторинга с учетом физико-географических условий.

Для оценки качества природных сред и результатов локального экологического мониторинга в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре установлены региональные нормативы содержания приоритетных загрязнителей окружающей среды.

Недропользователи предоставляют результаты локального мониторинга с использованием веб-сервиса «Личный кабинет недропользователя» в соответствии с установленными сроками: атмосферного воздуха — два раза в год, поверхностных вод — ежеквартально, снежного покрова, донных отложений и почв — один раз в год. Ежегодно в базу данных «Мони-

[37] Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 23 декабря 2011 г. № 485-п «О системе наблюдения за состоянием окружающей среды в границах лицензионных участков на право пользования недрами с целью добычи нефти и газа на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры». Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/bc8/485_p.pdf (дата обращения 2.08.2023).

торинг химического загрязнения окружающей среды в границах лицензионных участков» поступает около 160 тысяч измерений. Всего за период 2006–2021 гг. накоплено 2,5 млн. измерений концентраций загрязняющих веществ с координатной привязкой к пунктам наблюдений.[38]

В 2010 г. важным событием в обеспечении охраны окружающей среды в Ханты-Мансийском автономном округе — Югры явилось учреждение Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений ХМАО — Югры — «Природнадзор Югры», у истоков которого стояли его первый руководитель Сергей Владимирович Пикунов и заместитель Александр Артурович Бирюков.[39]



Рис. 10.7. Бирюков Александр Артурович – Первый заместитель руководителя Природнадзора Югры. Фото Департамента природнадзора Югры.

«Природнадзор Югры» является исполнительным органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, осуществляющим функции по реализации единой государственной политики, нормативному правовому регулированию и оказанию государственных услуг в сфере защиты окружающей среды, обращения с отходами производства и потребления, охраны атмосферного воздуха и водных объектов, региональному экологическому надзору, а также функции экологической экспертизы на территории автономного округа. Многообразная деятельность Службы осуществляется силами ее 9 территориальных отделов и управлений.[40]

В 2022 г. «Природнадзором Югры» с учетом ограничений на проведение контрольных (надзорных) мероприятий, введенных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», проведено 19 плановых выездных проверок, 3 внеплановых документарных проверки, 1 внеплановая выездная проверка, 52 выездных обследования. По результатам контрольных (надзорных) мероприятий выдано 19 предписаний об устранении выявленных нарушений. Кроме того, в целях предотвращения нарушений требований законодательства в области охраны окружающей среды проведено 821 профилактическое мероприятие, включающих 341 консультирование контролируемых лиц. объявление 289 предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований, 117 информирований, 83 профилактических визита.

---

[38] Система государственного экологического мониторинга. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/sostoyanie-okruzhayushchey-sredy/sistema-ekologicheskogo-monitoringa/sistema-gosudarstvennogo-ekologicheskogo-monitoringa/131954/sistema-gosudarstvennogo-ekologicheskogo-monitoringa/ (дата обращения 2.08.2023).

[39] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/vse-novosti/559655/ (дата обращения 29.06.2023).

[40] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ (дата обращения 29.06.2023).

В рамках осуществления регионального государственного экологического контроля (надзора) в 2022 г. выявлено 445 нарушений требований законодательства в области охраны окружающей среды. По результатам рассмотрения административных дел вынесено 70 постановлений о назначении административного наказания, на общую сумму 2 239 тыс. рублей.[41]

Результаты работы «Природнадзора Югры» в 2020–2022 гг. представлены в таблице № 10.6.

Таблица 10.6

Результаты регионального государственного экологического надзора за 2020–2022 гг.

Показатель	Ед. изм.	2020 г.	2021 г.	2022 г.*
1. Количество проведенных проверок	ед.	31	117	23
в том числе:				
плановых	ед.	15	57	19
внеплановых	ед.	16	60	4
2. Количество проведенных плановых (до 2022 г. плановых (рейдовых) осмотров, обследований)	ед.	348	761	52
3. Количество выявленных нарушений	ед.	1 538	1 662	445
4. Количество вынесенных постановлений	ед.	250	417	70
5. Сумма наложенных штрафов	тыс. руб.	6 321	13 072,2	2 239
6. Сумма взысканных штрафов	тыс. руб.	5 248	9 798,46	5 737
7. Сумма предъявленного к возмещению вреда окружающей среде	тыс. руб.	6,828	264,02	177,0
8. Количество выданных предписаний об устранении нарушений	ед.	45	113	19
9. Количество выданных предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований законодательства в области охраны окружающей среды	ед.	907	693	289

Наряду с состоянием поверхностных вод, большое внимание в автономном округе уделялось реконструкции и строительству канализационно-очистных сооружений, многие

[41] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

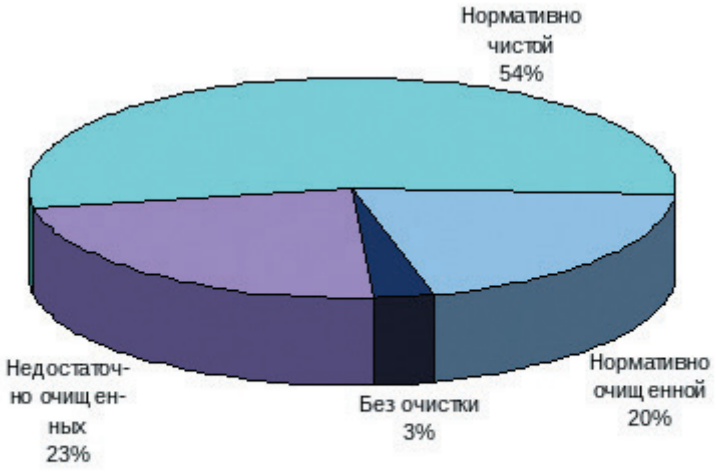


Рис. 1.9. Сброс сточных вод в поверхностные водные объекты ХМАО в 1996 году

Диаграмма № 10.1. Сброс сточных вод в поверхностные водные объекты ХМАО – Югры в 1996 г.

из которых не отвечали требуемым нормам. В 1997 г., по компетентному мнению специалистов, «очистные сооружения Сургута на 100% не отвечали санитарным требованиям».[42] В 2003–2006 гг. более 70% магистральных канализационных коллекторов в ХМАО — Югре имели износ свыше 50%, изношенность внутриквартальных сетей была более 60%, а в ряде городов, таких, как Урай, Лангепас, Лянтор, Нефтеюганск, Пыть-Ях — до 70–76%.[43] В 1997 г. в автономном округе имелись населенные пункты, в которых отсутствовали канализационные очистные сооружения, строительство которых необходимо было осуществлять в 29 населенных пунктах, а реконструкция требовалась в 28 административных единицах.[44]

Однако в условиях высокого аварийного состояния очистных сооружений, сброс сточных вод в водоемы ХМАО — Югры осуществлялся в крупных объемах. О чем свидетельствует диаграмма № 10.1.

Материалы диаграммы свидетельствуют том, что в 1996 г. девяносто одним предприятием округа, производящим выпуски сточных вод, было сброшено в поверхностные водные объекты 302,28 млн. м^3 сточных вод, в том числе 23% недостаточно очищенных, а 3% без очистки.

Неудовлетворительная экологическая ситуация в водоохранной зоне округа отрицательно сказывалась на состоянии рыбного хозяйства округа, переживавшего перманентное сокращение вылова рыбы в реках, озерах Среднего Приобья. Величина учтенного госстатистикой улова рыбы во всех водоемах округа за период 1970–1980 гг. колебалась от 7,5 до 17,0 тыс.т. в год

---

[42] Вестник. 1998. 19 июня.

[43] Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 1 декабря 2009 г. № 317-п «О долгосрочной целевой программе «Чистая вода» на 2010–2020 гг.». URL: https://docs.cntd.ru/document/991023062 (дата обращения 11.12.2022).

[44] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/(дата обращения 5.12.2022).

и в среднем составляла 12,5 тыс.т. В 1990-е гг. уловы упали до 4,3–5,5 тыс.т.[45] В 2010-е гг. улов рыбы составлял 7–8,4 т.,[46] что явно не соответствовало потенциалу водоемов.

Среди факторов, приведших к истощению наиболее ценных пород рыбы следует назвать браконьерство. По свидетельству начальника отдела госконтроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания в Югре Виктора Харламова: «Тридцать лет назад (в 1984 г. — авторы) в округе вылавливали до двухсот тонн осетра. Сегодня (в 2014 г. — авторы) от двух до пяти».[47] Осетр занесен в «Красную книгу» Российской Федерации и «Красную книгу» Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В связи с этим в настоящее время промысел этого вида запрещен. Вылов его ведется исключительно в целях воспроизводства.

Значительно сократился в обском бассейне вылов и других пород ценной промысловой рыбы: муксуна, нельмы, стерляди, речной пеляди, сига-пижьяна и чира. В конце 2010-х гг. рыбохозяйственный фонд водоемов округа осваивался лишь на 4,91% по рекам и 3,25% по озерам.[48] Браконьерский вылов значительно превышал все выделяемые квоты, что вело к истощению наиболее ценных пород рыб.

Отделом государственного контроля, надзором, охраны ВБР и среды их обитания по ХМАО — Югре Нижнеобского территориального Управления федерального агентства по рыболовству велась борьба с нелегальными рыбаками, но принимаемых мер было явно недостаточно. До 1990-х гг. в округе имелась мощная сеть расположенных вдоль Иртыша и Оби леспромхозов и совхозов, которая обеспечивала жителям округа постоянную занятость и стабильный заработок. Но в 1990-е гг. практически все хозяйства обанкротились. Характерно, что в 2010-е гг. в Сургутском, Нижневартовском и Нефтеюганском районах, где была возможность работать на нефтегазовых предприятиях, люди практически не нарушали закон. А вот в Ханты-Мансийском, Октябрьском, Берёзовском и Белоярском районах, где такой возможности не было, ловля рыбы являлась практически единственным способом выживания.

Здесь браконьерствовали целыми деревнями, соблюдая надежный порядок предупреждения о приближении рыбоохранной инспекции. Обычно браконьеры покупали нейлоновые сети и перегораживали ими водоёмы. Стояли эти сети недорого. Их дешевле было купить, чем платить штрафы — 420 рублей за одного муксуна или нельму. Заметив рыбоохрану, они бросали сети за борт. Те опускались на дно, и потом рыба в них тысячами запутывалась и гибла. Но за шесть месяцев 2014 г. браконьеры выплатили всего 3 млн. руб. штрафов.[49]

---

[45] Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // Аквакультура. URL: https://arktikfish.com/index.php/akvakultura-v-regionakh-rossii/701-problemy-i-p (дата обращения 6.12.2022).

[46] Пермитина М. А. Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре / М. А. Пермитина, Р. К. Арасланов // Вестник Югорского государственного университета. — 2015. — № S4(39). — С. 284–291.

[47] Браконьерство в Югре: кто виноват, что в реках больше нет ценной рыбы // Аргументы и факты, № 33. АиФ-Югра 13.08.2014.

[48] Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // Аквакультура. URL: https://arktikfish.com/index.php/akvakultura-v-regionakh-rossii/701-problemy-i-p (дата обращения 6.12.2022).

[49] Браконьерство в Югре: кто виноват, что в реках больше нет ценной рыбы // Аргументы и факты, № 33. АиФ-Югра 13.08.2014.



Рис. 10.8. Конфискованные орудия лова, охотничьи ружья, правилки, шкурка зайца возле «средней» избушки государственного заповедника «Юганский». Фото Департамента природнадзора Югры.

Рыбоохрана являлась опасной профессией, сопряженной с реальной угрозой потери жизни. В 2014 г. на территории округа размером с Францию в штат рыбоинспекторов входило 34 чел., что было в два раза меньше, чем 15 лет назад. Начальник «Отдела госконтроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания в Югре» Виктор Харламов с горечью вспоминал: «За последние 15 лет мы четверых коллег похоронили. Последнего в 2009 г. браконьеры во время рейда трубой зашибли. Мы ведь безоружные, у нас с собой только газовые баллончики… А раньше были наганы и ТТ».[50]

Свой заметный вклад в сокращение ценных пород рыбы вносили и коренные жители. Используя предоставленные им льготы вылова, они в десятки раз превышали разрешенные объемы.

В итоге общие экономические потери по недоиспользованию рыбных ресурсов в Югре составляли ежегодно в среднем 200–250 млн. руб.[51] «Чёрный рынок» югорской рыбы составлял в 2010-гг. по самым скромным подсчётам 2–3 тыс.т. в год. То есть 30% от легальной добычи.[52]

---

[50] Браконьерство в Югре: кто виноват, что в реках больше нет ценной рыбы // Аргументы и факты, № 33. АиФ-Югра 13.08.2014.

[51] Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственного комплекса в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре // Аквакультура. URL: https://arktikfish.com/index.php/akvakultura-v-regionakh-rossii/701-problemy-i-p (дата обращения 6.12.2022).

[52] Браконьерство в Югре: кто виноват, что в реках больше нет ценной рыбы // Аргументы и факты, № 33. АиФ-Югра 13.08.2014.

В целях минимизации негативных техногенных воздействий на уникальные природные ресурсы еще в 1998 г. вышло Постановление Правительства губернатора ХМАО «Об особом порядке пользования недрами и природными комплексами Приобского месторождения», в соответствии которым, учитывая принадлежность Приобского месторождения по запасам нефти и газа к крупнейшим месторождениям в России, был установлен особый порядок пользования его недрами с обязательным выполнением природозащитных условий его эксплуатации. Данный порядок обеспечивал при доизучении и разработке месторождения минимальное влияние техногенного комплекса на окружающую среду, рациональное и полное использование и выработку разведанных запасов полезных ископаемых.

В дополнение к этим принимаемым мерам Постановлением Правительства округа от 10 ноября 2004 г. № 441-п «Об утверждении регионального норматива «Предельно допустимый уровень содержания нефти и нефтепродуктов в донных отложениях поверхностных водных объектов на территории Ханты-Мансийского автономного округа»[53] и изменениями, внесенными постановлением, принятым 23 ноября 2018 г. «О нормативе «Допустимое остаточное содержание нефти и нефтепродуктов в донных отложениях после проведения восстановительных работ на водных объектах Ханты-Мансийского автономного округа — Югры»[54] был утвержден региональный норматив предельно допустимого уровня содержания нефти и нефтепродуктов в донных отложениях поверхностных водных объектов на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры», который установился в целях сохранения биологического разнообразия и предотвращения негативного воздействия на водные экосистемы, ограничения и регламентацию уровня загрязнения донных отложений водных объектов нефтяными углеводородами.[55]

В целях обеспечения благоприятного состояния водной среды и экологической безопасности на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры реализовывалась государственная программа автономного округа «Обеспечение экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2014–2020 годы». В рамках этой государственной программы реализовывалось 4 подпрограммы, центральное место в которых занимали проблемы развития водохозяйственного комплекса и регулирования качества воды в бассейнах региона. Правительством автономного округа со всеми крупными нефтяными компаниями были заключены социально-экономические соглашения о сотрудничестве, в которых предусматривались меры, направленные на профилактику и снижение аварийности путем замены изношенных труб, а также ликвидацию накопленного экологического ущерба в ходе не упорядоченного сброса отработанных вод.[56] Осуществляя напряженную

[53] Постановление Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10 ноября 2004 г. № 411-п «Об утверждении регионального норматива «Предельно допустимый уровень содержания нефти и нефтепродуктов в донных отложениях поверхностных водных объектов на территории ХМАО — Югры»» (Электронный ресурс). Режим доступа: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/5cb/466_p.pdf (дата обращения: 5 августа 2023).

[54] Постановление Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 10 декабря 2004 г. № 466-п «Об утверждении регионального норматива «Допустимое остаточное содержание нефти и нефтепродуктов в почвах после проведения рекультивационных и иных восстановительных работ на территории ХМАО — Югры»». (Электронный ресурс). Режим доступа: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/5cb/466_p.pdf (дата обращения: 5.01.2022).

[55] География ХМАО. URL: https://geografiyahmao.blogspot.com/2011_10_01_archive.html(дата обращения 6.12.2022).

[56] Единый официальный сайт государственных органов. Ханты-Мансийского автономного округа — Югра. Раздел Экология. URL: https://admhmao.ru/ob-okruge/obshchie-svedeniya/ekologiya/(дата обращения 5.12.2022).

работу по охране природных ресурсов округа, соответствующие властные структуры городских администраций ХМАО — Югры принимали активное участие в межрегиональном сотрудничество в области обеспечения экологической безопасности, которое предусматривало совместную разработку и реализацию общероссийских и межрегиональных программ, связанных с обеспечением экологической безопасности, в первую очередь по вопросам трансграничных загрязнений Обско-Иртышского водного бассейна, а также загрязнения атмосферного воздуха и газовых выбросов.

Представители общественности и администрации Ханты-Мансийского автономного округа — Югры являлись активными участниками межрегионального экологического движения «Зеленая волна». Этот проект был инициирован в Пензенской области и к 2022 г. объединял защитников природы Югры, Костромской и Мурманской областей. Его целью являлось объединение научных сил регионов России в решении вопросов, актуальных для состояния окружающей среды этих территорий и всей страны. Главный из них виделся в совершенствовании системы общественного контроля текущего состояния водных ресурсов, животного и растительного мира, памятников природы и других природных компонентов.[57]

Отмеченный комплекс реализуемых инициатив общественности, принятых окружным правительством постановлений и государственных программ позволил снизить негативную нагрузку на водную среду, увеличить объём предотвращённого экологического ущерба и повысить защищённость населения и объектов экономики округа. В последние годы удалось остановить тенденцию ухудшения санитарно-гигиенического состояния речной акватории ХМАО — Югры, которое характеризовалось органами природного надзора как стабильное. Согласно результатам наблюдений, проведенных в 26 пунктах наблюдений, 34 створах и в 36 вертикалях, в 2022 г. по сравнению с 2021 г. качество поверхностных вод на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры несколько улучшилось. По-прежнему к характерным загрязняющим веществам относились трудноокисляемые органические вещества (по ХПК), соединения меди, железа, марганца, цинка, фенолы, нефтепродукты; наблюдалась загрязненность азотом аммонийным, легкокисляемыми органическими веществами (БПК5), хлорорганическими пестицидами пп-ДДТ, пп-ДДЭ.

Улучшение качества воды с изменением разряда в пределах одного и того же класса произошло в 9 створах: р. Обь — ниже г. Сургут, р. Обь — выше пгт. Октябрьское, р. Вах — с. Ларьяк, пр. Юганская Обь — выше г. Нефтеюганск, р. Иртыш — г. Горноправдинск, р. Иртыш — ниже г. Ханты-Мансийск, р. Конда — п. Выкатной, р. Казым — выше г. Белоярский, р. Северная Сосьва — ниже пгт. Березово. Ухудшение качества воды с изменением разряда в пределах одного и того же класса произошло в 5 створах: р. Обь — д. Белогорье, р. Аган — пгт. Новоаганск, р. Конда — выше г. Урай, р. Конда — с. Болчары, р. Большой Юган — п. Угут. Улучшение качества воды с изменением класса произошло в створе ниже пгт. Октябрьское — р. Обь.[58]

---

[57] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ (дата обращения 5.12.2022).

[58] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 5 августа 2023 г.).

Лесосохранение и лесовосстановление в округе

В Ханты-Мансийском автономном — Югре леса расположены на трех категориях земель. По состоянию на 2022 г. земли лесного фонда включают 49 344,0 тыс. га. Земли населенных пунктов, на которых расположены леса, составляют 193,8 тыс.га. Земли особо охраняемых природных территорий охватывают 851,5 тыс. га. Лесистость территории по автономному округу составляет 53,7%. На землях лесного фонда преобладают лесные земли — 57,3%. Нелесные земли занимают 42,7% лесного фонда, основная часть которых — болота. По целевому назначению леса распределены на защитные леса — 6,9% и эксплуатационные леса — 93,1%.[59]

Неотъемлемой составной частью благополучного экологического состояния жизненного пространства населения Ханты-Мансийского автономного округа являлись сохранность лесов и лесовосстановление. В исследуемый период в округе площадь земель таежного леса неуклонно сокращалась. Только 1993–2002 гг. в Сургутском районе при сооружении таких линейных объектов, как нефтегазопроводы, ЛЭП и автодороги, было вырублено более 11,5 тыс. м^3 древостоя на площади 133,38 га. Всего же за период в 1997–2002 гг. площадь лесных земель уменьшилась на 158 га. При этом было вырублено 12487 м^3 древесины.[60] Объем древесины и площадь вырубленных лесов в Сургуте в 1997–2002 г. представлена в таблице № 10.7.[61]

Таблица 10.7

Объем древесины и площадь вырубленных лесов в Сургуте в 1997–2002 гг.

Год	Сооружение коридора для коммуникаций		Строительство объектов		Изыскательские работы		Всего	
	га	м^3	Га	м^3	га	м^3	га	м^3
1997	15,11	1362	—	—	—	—	15,11	1362
1998	45,30	5273	10,9	16	0,25	15	56,45	5304
1999	9,20	153	0,09	10	0,32	19	9,611	182
2000	1,53	230	2,82	16	0,63	44	4,98	290
2001	51,85	3151	4,06	230	0,26	25	56,17	3406
2002	10,39	1479	5,2	446	0,13	18	15,7	1943
Итого	**133,38**	**11648**	**23,07**	**718**	**1,6**	**121**	**158,0**	**12487**

[59] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

[60] Обзор состояния окружающей среды города Сургута. 1993–2002 гг. Сургут, 2003. С. 94.

[61] Обзор состояния окружающей среды города Сургута. 1993–2002 гг. Сургут, 2003. С. 94.

Из таблицы № 10.7 видно, что главная причина вырубки лесов заключалась в необходимости расширения систем коммуникаций и строительства площадных объектов. В ходе их сооружения было вырублено древесины на площади 156,45 га объемом 12366 м^3. Меньший ущерб лесному фонду наносился при проведении изыскательских работ, соответственно 1,6 га и 121 м^3. Неслучайно ветеран освоения Тюменского Севера, первый заместитель министра строительства предприятий нефтяной газовой промышленности в 1982–1991 гг. Г. И. Шмаль с горечью писал об этом, ссылаясь на пример Сургута: «В Сургуте смелее следовало бы осваивать для застройки пойменные территории реки Оби, а не вырубать для этого лесной массив в западной части города».[62]

В связи с вырубкой значительной части таежного леса во время застройки городов, повсеместной выторфовкой, нарушением тонкого почвенного покрова, повреждением корневой системы при массовом хождении, изменением уровня грунтовых вод такой лес подвергался рекреационной дегрессии. По данным комитета по природопользованию и экологии администрации Сургута 41,6% общей площади городского леса была подвержена изменениям. В подросте и подлеске поврежденные и усыхающие экземпляры составляли 5–20%. В древостое удельный вес больных деревьев вырос до 20% их общего количества. Лесная среда деградировала на 2,5% городской площади лесного массива. Здесь более 70% леса требовало восстановления.[63]

Из-за сведения лесов менялись не только гидротермические параметры в пределах вырубленного массива леса, но даже микроклиматические условия. Более того, отмечались случаи изменения метеорологического режима: в последние годы скорости ветра в Западной Сибири возросли до параметров смерчей. В начале 2000 г. в долине Оби мощный ураган повредил пихтовый лес на площади 800 га.[64]

Большой ущерб экологическому состоянию ХМАО — Югры наносили рубка леса и оборот древесины незаконного или сомнительного происхождения, которые



Рис. 10.9. Выявленная Природнадзором Югры незаконная рубка деревьев.
Пень незаконно вырубленной пихты. 23.05. 2022 г.
Фото Департамента природнадзора Югры.



Рис. 10.10. Выявленная Природнадзором Югры незаконная рубка деревьев.
Ствол незаконно вырубленной пихты. 23.05. 2022 г.
Фото Департамента природнадзора Югры.

[62] Шмаль Г. И. Юность комсомольская моя. Из воспоминаний Г. И. Шмаля // История и перспективы градостроительного освоения территории Севера. Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс. М., 2004. С. 185.

[63] Обзор состояния окружающей среды города Сургута. 1993–2002 гг. Сургут, 2003. С. 94–95.

[64] Вести СТС. 2001. 12 марта.

являлись одной из самых острых экологических, социальных и экономических проблем округа. Нередко строительство автодорог, ЛЭП и нефтепроводов, обустройство скважин сопровождалось нарушением установленных законом правовых оснований вырубки деревьев, уничтожения молодняка и лесной подстилки. Согласно данным «Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды ХМАО — Югры», только в 2014 г. «черные лесорубы» и нефтяные компании уничтожили значительный лесной массив тайги, оцененный по номиналу в 2 млрд. рублей.[65]

В 2008 г. руководитель ЗАО «Меганефтьстрой» в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре предстал перед судом по обвинению в организации незаконной вырубки леса. По данным следствия, в 2008 г. глава компании, зная об отсутствии необходимых разрешительных и правоустанавливающих документов, издал приказ о рубке лесных насаждений на территории Сургутского района. В результате незаконного уничтожения леса Департаменту природных ресурсов и несырьевого сектора экономики Югры был причинен ущерб в размере более 36 миллионов рублей.[66]

Инспекторы «Природнадзора Югры» повсеместно фиксировали факты незаконной рубки деревьев около изб, находящихся в лесном массиве, частными лицами. Так, например, 23 мая 2022 г. в ходе патрулирования удаленных участков Советского района ХМАО — Югры на берегу реки Тапсуй в границах Таежного участкового лесничества инспекторами Советского отдела «Природнадзора Югры» была выявлена незаконная рубка 2 деревьев породы кедр и пихта, которые спилили рядом с построенной избой, Ущерб, причиненный лесному фонду в результате незаконной рубки 2 деревьев, составил 80707 рублей.[67]

В больших размерах в округе достигала коммерческая вырубка в районах, где была распространена «деловая древесина». Там имели место рубки с целью заготовки древесины, которой занимались не предприятия, а частные лица. Основная масса предпринимателей, занятых в малом лесном бизнесе, не желала вкладывать деньги в усовершенствование технологий лесодобычи и возрождение лесного фонда. Им выгодно было открывать пилорамы в небольших поселках и за счет дешевых рабочих рук получать прибыль на выпуске продукции с низкой добавленной стоимостью. В этих целях они привлекали в свой бизнес «черных лесорубов», которые поставляли им дешевое сырье для переработки.

Можно предположить, что низкие заработки работников лесничеств и бытовая неустроенность по этим же причинам провоцировали их на получение взяток от представителей прибыльного бизнеса и молчаливое согласие на нарушение природоохранительного законодательства.

В ходе проведении планового обследования лесного участка в границах 12 выдела, 57 квартала Картопского урочища лесничества Советского территориального отдела, Департаментом недропользования и природных ресурсов ХМАО — Югры в июле 2020 г.был обнаружен

---

[65] «Черные лесорубы» ХМАО — Югры нарубили на 2 миллиарда рублей и уголовные дела // Интернет газета «Правда УРФО». 28 ноября 2014.URL: https://pravdaurfo.ru/articles/chernye-lesoruby-hmao-yugry-narubili-na-2-milliarda-rubley-i-ugolovnye-dela/ (дата обращения 6.12.2022).

[66] Главу компании в ХМАО будут судить за незаконную вырубку леса // Риа новости. 7.06.2011. URL: https://ria.ru/20110607/385330378.html (дата обращения 6.012.2022).

[67] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/vse-novosti/7623297/ (дата обращения 6.12.2022).



Рис. 10.12. Югра участвует во Всероссийской акции «Сохраним лес!».
Официальный сайт Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.
URL:https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/4668311/#images-1 (дата обращения 31.12.2023).

факт незаконной рубки лесных насаждений на площади 0,2 га в количестве 165 шт. Ущерб лесному хозяйству от незаконной рубки лесных насаждений неустановленным лицом составил 408664 рубля.[68]

В Сургутском районе с сентября по ноябрь 2019 г. по указанию 60-летнего техника участка заготовки древесины незаконная рубка кедров и сосен проводилась на территории Сытоминского участкового лесничества общей площадью 2,8 гектара. Нанесенный злоумышленниками ущерб экономике округа составил свыше 4,2 миллиона рублей.[69]

«Природнадзор Югры» в рамках федерального государственного лесного надзора осуществлял значительную работу по осуществлению профилактических и контрольных мероприятий по сохранению лесного массива Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В ходе их проведения заметно уменьшалось число незаконных вырубок леса. Их количество сократилось почти на 40% в 2016 г. по сравнению с 2015 г. За 8 месяцев 2022 г. был выявлен 31 случай незаконной рубки лесных насаждений, что на 18 случаев было меньше, чем за аналогичный период 2021 г., когда было зафиксировано 49 случаев незаконной рубки. Объем

[68] Незаконная рубка деревьев, выявленная космическим мониторингом лесов. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). 24.08.2020. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/vse-novosti/4592361/ (дата обращения 6.12.2022).

[69] В Сургутском районе незаконно вырубили леса на 4,2 миллиона рублей // СургутИнформ-ТВ. URL: https://sitv.ru/arhiv/news/v-surgutskom-rajone-nezakonno-vyrubili-lesa-na-42-milliona-rublej/ (дата обращения 29.06.2023).

незаконных рубок в 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшился на 77%.[70]

Не меньший ущерб экономике и экологии округа доставляли лесные пожары, причинами которых являлось безответственное поведение людей, которые разводили костры, не опасаясь даже уголовного преследования. Нередко они случались из-за поджогов, используемыми «черными лесорубами» для сокрытия своих преступлений. Способствовали этому и естественные причины: нередкие периоды жаркой и сухой погоды, частые грозы.

Следует отметить, что несмотря на значительную лесистость территории округа, наличие больших площадей с болотистыми почвами и ее равнинный характер поверхности, не создавали благоприятных условий для возникновения и быстрого распространения лесных пожаров. Но в условиях глобального потепления, а также в засушливые годы в регионе возникало большое число загораний, сопровождавшееся быстрым распространением огня. Крупные пожары (более 100 га) на территории округа составляли всего 6–10% общего числа пожаров, но на их долю приходилось от 35 до 75% всей поврежденной огнем площади. Наибольшее число лесных пожаров (более 80%) происходило в зоне лесозаготовок, вдоль лесовозных и железнодорожных дорог. Особенно ярко это выражалось в годы сильного горения. Например, в 2012 г. число крупных пожаров составило 26%, а площадь, поражения огнем, 90%, причиняя особенно большой ущерб удаленным малонаселенным районам.[71] Количество лесных пожаров в 2012–2022 гг. представлено в таблице № 10.8.

Таблица 10.8.

Количество и площадь лесных пожаров в 2012–2022 гг.

Показатели	Год										
	2012	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**	**2022**
Кол-во пожаров, шт.	1 604	635	217	217	454	387	226	214	470	328	443
Площадь, га	122 586	51 319	1 279	1 587	8 118	58 517	6 651,3	4 162,28	144 740,24	17 595	426 218,77

[70] Ханты-Мансийский автономный округ — № 1 на Урале по искусственному лесовосстановлению. 12 августа 2020 г. URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/235736495 (дата обращения 3.07.2023).

[71] Антонов С. Ю. Динамика лесных пожаров и их экологических последствий на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры / С. Ю. Антонов, Г. Н. Исаков // Экология и безопасность жизнедеятельности промышленно-транспортных комплексов ELPIT 2015 : Сборник трудов пятого международного экологического конгресса (седьмой Международной научно-технической конференции), Самара, 16–20 сентября 2015 г. / Научный редактор А. В. Васильев. Том 2. — Самара: Самарский научный центр РАН, 2015. С. 10–13.

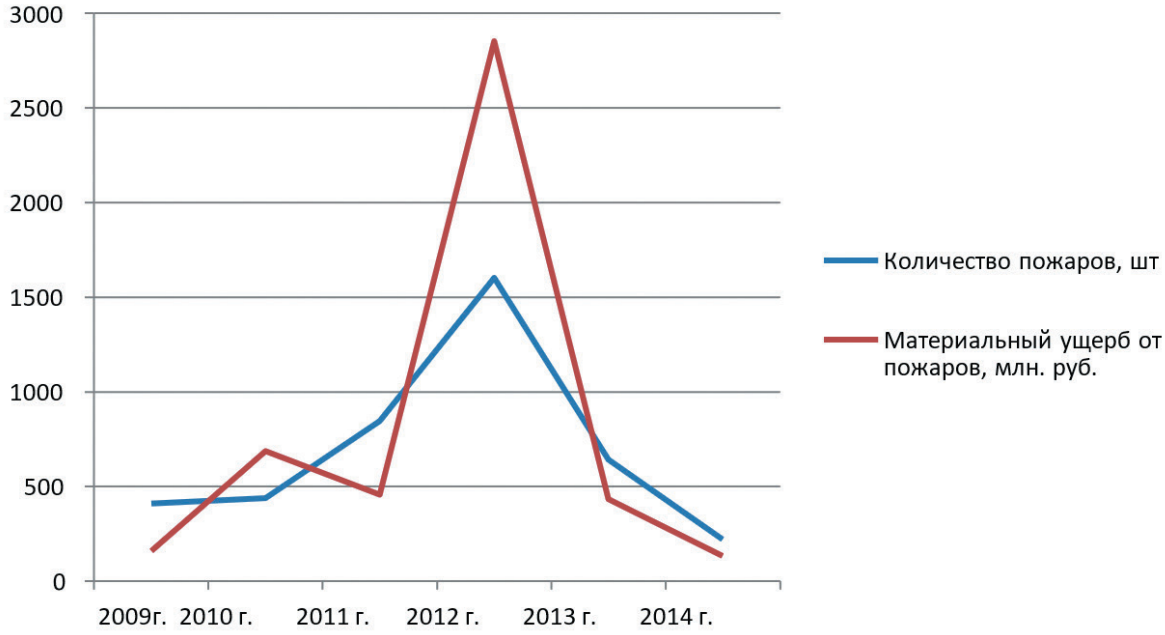


Диаграмма №10.2. Динамика развития лесных пожаров и экономический ущерб, нанесенный ими

Материалы таблицы № 10.8 свидетельствуют о значительном сокращении количества пожаров в 2012–2022 гг., уменьшившегося с 1604 в 2012 г. до 443 в 2022 г. Однако при этом площадь пораженных пожарами лесных массивов возросла соответственно с 122 586 га до 426 218,77 га.

Лесные пожары приносили существенный ущерб экономике автономного округа. Его динамика представлена в диаграмме № 10.2.[72]

Анализ представленной в диаграмме № 10.2 обстановки с лесными пожарами на территории округа показывает прямую зависимость материального ущерба от количества пожаров в лесах в разные по горимости годы. Но кроме материальных потерь и расходов денежных средств, лесные пожары в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре нанесли большой урон самой природной обстановке. И эти утраты, внешне малозаметные, были значительно весомее тех, которые учитывались и отражались в актах о лесных пожарах. В горельниках на ряд лет исчезали грибы и ягоды, резко обеднялся видовой состав фауны и вместе с тем получали широкое распространение насекомые вредители леса и грибные болезни. Они распространялись на соседние участки, не тронутые огнем. Выгоревшая площадь омертвлялась, прекращалось продуцирование растений и животных. После лесных пожарищ на территории округа, усиливались болотообразовательные процессы, что приводило к водной эрозии почвы.

[72] Антонов С. Ю. Динамика лесных пожаров и их экологических последствий на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры / С. Ю. Антонов, Г. Н. Исаков // Экология и безопасность жизнедеятельности промышленно-транспортных комплексов ELPIT 2015 : Сборник трудов пятого международного экологического конгресса (седьмой Международной научно-технической конференции), Самара, 16–20 сентября 2015 г. / Научный редактор А. В. Васильев. Том 2. — Самара: Самарский научный центр РАН, 2015. С. 10–13.



Рис. 10.13. Лесные пожары в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. 2020 г. Фото Департамента природнадзора Югры.

Охрану лесов от пожаров на территории земель лесного фонда автономного округа осуществляет бюджетное учреждение автономного округа «База авиационной и наземной охраны лесов» (далее — Авиабаза).

Мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров земель лесного фонда (площадь 49,3 млн. га) осуществляется Авиабазой на площади 42,6 млн. га, зона контроля 6,7 млн. га.

В целях проведения профилактических противопожарных мероприятий только в 2022 г. при плане 18 км было построено 20,47 км лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров, реконструировано при плане 13 км 15,496 км лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров , проложено 1 528,089 км противопожарных минерализованных полос (при плане 1 430 км),[73] проведена прочистка противопожарных минерализованных полос 2 147,75 км (при плане 1 960,06 км).

Для реализации мероприятий федерального проекта «Сохранение лесов» только в 2020 г. из федерального бюджета региону было выделено 74,6 млн. рублей. Из них почти 40 млн. рублей было направлено на оснащение округа лесохозяйственной и лесопожарной техникой и оборудованием. Регион закупил за счет средств федерального бюджета более 200 единиц лесопожарной техники и 80 единиц лесохозяйственного оборудования. За период действия на территории Югры режимов ЧС с 7 июля по 10 августа 2020 г. было потушено 266

[73] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

пожаров на площади более 95 тысячи гектаров, пройденных огнем. Из них 97% пришлось на тушение труднодоступных и удаленных пожаров.[74]

Важной составляющей процесса сохранения лесного массива округа являлось воспроизводство лесов. Общие положения о воспроизводстве лесов были изложены в статьях 61–69 Лесного Кодекса РФ в редакции от 19 июля 2018 г., где впервые в современной России провозглашался принцип сохранения лесов, в том числе путём воспроизводства и лесоразведения.[75] Лессовосстановление являлось естественным, когда осуществлялось путём сохранения древесных пород при рубках, минерализации почвы, огораживаний, и искусственным, когда оно проводилось путем создания лесных культур, посадкой саженцев, сеянцев и т.д., а также комбинированным способом, реализуемым посредством сочетания этих двух методов.[76]

Компенсационное лесовосстановление в ХМАО — Югре проводилось с 2008 г. Округ является первым в России регионом, где была внедрена эта практика еще до того, как вступил в силу соответствующий закон. За 2008–2018 гг. площадь восстановления ценных кедровых лесов в ХМАО составила более 5 тысячи гектаров. В 2020 г. Ханты-Мансийский автономный округ занимал первое место среди уральских регионов по плановому показателю площади искусственного лесовосстановления.[77] Количество высаженных лесов в 2021 г. представлено в таблице № 10.9.

Таблица 10.9

Высажено новых лесов в Югре в 2021 г.[78]

№	Административный район	Лесничество	Созданные лесные культуры в 2021 г. (га)
1.	Сургутский	Сургутское	1925,1722
		Юганское	10,2905
2.	Нижневартовский	Аганское Нижневартовское Мегионское	952,3262 419,7385 37,5835

[74] Ханты-Мансийский автономный округ — № 1 на Урале по искусственному лесовосстановлению. 12 августа 2020 г. URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/235736495 (дата обращения 3.07.2023).

[75] Куплевацкий С. В., Поздеев К. Н. Реализация Федерального Закона от 19 июля 2018 г. № 212 «О внесении изменений в Лесной Кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения (компенсационное восстановление) // Материалы XV Межрегиональной научно-практической конференции имени А. А. Дунина-Горкавича — лесовода и краеведа Югры. — Ханты-Мансийск, 2019. — С. 10–13.

[76] Лесохозяйственный регламент городских лесов городского округа Урай. URL: http://uray.ru/wp-content/uploads/2018/12/lesohozjajstvennyj-reglament-gorodskih-lesov-uraj-25.12.2018.pdf. (дата обращения дата обращения 29.01.2022).

[77] Ханты-Мансийский автономный округ — № 1 на Урале по искусственному лесовосстановлению. 12 августа 2020 г. URL: https://news.myseldon.com/ru/news/index/235736495 (дата обращения 3.07.2023)

[78] Где в Югре больше всего посажено деревьев? // Медиахолдинг Югра. 21.03.2022. URL: https://ugra-tv.ru/news/society/gde_v_yugre_bolshe_vsego_posazheno_novykh_derevev_/ (дата обращения 30 июня 2023 г.).

3.	Советский	Советское	1010,1204
4.	Кондинский	Кондинское Урайское	512,6412 440,483
5.	Октябрьский	Октябрьское	555,18
6.	Ханты-Мансийский	Самаровское	546,8055
7.	Нефтеюганский	Нефтеюганское	306,0379
8.	Берёзовский	Берёзовское Няксимвольское	0 153,8
9.	Белоярский	Белоярское	44,2988
	Итого		**6914,4777**

Материалы таблицы № 10.9 свидетельствуют о значительных площадях создания лесных культурах в автономном округе. Всего в Югре в 2021 г. было создано 6914,4777 га нового леса. (По другим источникам 6863,9 га).[79] По данным Департамента недропользования и природных ресурсов, больше всего его было высажено в Сургутском, Нижневартовском и в Советском районах, где расположены крупнейшие в округе лесничества. В лесничествах этих районов было высажено больше тысячи гектар нового леса. Рейтинг замыкают Березовский и Белоярский районы, где в 2021 г. высажено от 44 до 153 гектар нового леса. Всего в Югре во всех районах в 2021 г. было создано почти 7 тысяч гектаров лесных культур.[80]

Кроме того, Департамент недропользования и природных ресурсов ХМАО — Югры предоставлял в границах земель лесного фонда лесные участки, лесные насаждения, в том числе для заготовки древесины, организовывал и проводил аукционы на право заключения договоров аренды лесных участков и договоров купли-продажи лесных насаждений.

По состоянию на 1 января 2022 г. в аренде находилось 127 лесных участков с ежегодным объемом заготовки древесины на 2938,2 тысячи кубометров.[81] Арендаторы оказали содействие естественному лесовосстановлению на площади 8 763,12 га, выполнили комбинированное лесовосстановление площади 310,71 га, осуществили агротехнический уход за лесными культурами на площади 1 465,25 га, выполнили рубку ухода за лесом на площади 1 856,6 га.[82]

---

[79] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

[80] Где в Югре больше всего посажено деревьев? // Медиахолдинг Югра. 21.03.2022. URL: https://ugra-tv.ru/news/society/gde_v_yugre_bolshe_vsego_posazheno_novykh_derevev_/ (дата обращения 30 июня 2023 г.).

[81] Где в Югре больше всего посажено деревьев? // Медиахолдинг Югра. 21.03.2022. URL: https://ugra-tv.ru/news/society/gde_v_yugre_bolshe_vsego_posazheno_novykh_derevev_/ (дата обращения 30 июня 2023 г.).

[82] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/



Рис. 10.14. Всероссийская акция «Сохраним лес!». 21.09.2020 г. Фото Департамента природнадзора Югры.



Рис. 10.15. Молодежь Ханты-Мансийска на уборке лесного массива во время плоггинг-забега
в рамках Международной экологической акции «Спасти и сохранить». 2021 г. Фото Департамента природнадзора Югры.

В отношении арендаторов лесных участков, которые не выполняют лесохозяйственные мероприятия, предусмотренные договорами аренды, ведётся системная претензионно-исковая работа, вплоть до расторжения договоров аренды.

Общий объем воспроизводства лесов в 2017–2022 гг. представлен в таблице № 10.10.

Таблица 10.10

Объем воспроизводства лесов в ХМАО — Югре (га)[83]

Показатель	Год выполнения мероприятия					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Лесовосстановление в лесном фонде, т.ч.:	20452,3	17485,3	25983,8	27809,1	34035,4	32082,8
Посадка леса	2253,5	1691,5	1435,9	3411,6	6863,9	3833,19

Материалы таблицы № 10.10 свидетельствуют, что в результате осуществленной напряженной работы по увеличению лесопосадок в ХМАО — Югре площадь восстановленных лесов увеличилась с 20 453,3 га в 2017 г. до 32082,8 га в 2022 г., в том числе за счет посадки с 2253,5 га до 3833,19 га соответственно.

Решение проблемы утилизации производственных и бытовых отходов

Хранение, обезвреживание и утилизация промышленных и бытовых отходов является одной из самых актуальных проблем обеспечения экологической безопасности в ХМАО — Югре. Для автономного округа она является особенно важной в силу значительного негативного влияния непереработанных отходов на хрупкую экосистему севера. Они представляют опасность не только негативными экологическими, но и социально-экономическими последствиями. Производственные и коммунальные отходы содержат до 100 наименований токсичных соединений. В них содержатся различные красители, краски, лаки, ртуть, растворители, свинец и его соли, лекарства, пластмассы, синтетические материалы, полихлорбифенилы, металлические банки и другие предметы и вещества. К тому же на полигоны попадают и отходы, которые могут быть возвращены в рецикл и после соответствующей обработки использоваться в качестве вторичных материальных ресурсов.

В соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 г. «Об отходах производства» 3 июня 2011 г. правительство Ханты-Мансийского автономного округа утвердило «Концеп-

[83] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

цию обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2030 г.» и план мероприятий по её реализации.

Она представляет собой совокупность принципов деятельности и систему взглядов на перспективы развития в области обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в указанный период. В Концепции представлен анализ ситуации в области обращения с отходами на территории автономного округа, определены основные направления, приоритетные меры, этапы, ожидаемые результаты и целевые показатели эффективности ее реализации.[84]

Выполнение принятой Концепции являлось важной социальной задачей правительства округа. Она усугублялась тем, что число промышленных и бытовых отходов не сокращалось, а росло. В 2008 г. было образовано 3,3 млн.т. отходов производства и потребления,[85] в 2012 г . — 4,3 млн.т.,[86] в 2016 г. — 6,8 млн.т.,[87] а в 2022 г. — 7,9 млн.т.,[88] то есть, за 14 лет объем их увеличения возрос значительно больше, чем наполовину, и составил 4,6 млн.т.

Для их размещения только в 2011–2016 гг. в муниципальных образованиях было построено 11 полигонов. В том числе, в Советском районе — 2 полигона, Нефтеюганском районе — 1, Ханты-Мансийский районе — 1, Горноправдинске — 1, Сургутском районе — 1, Сургуте — 1, Нижневартовском районе — 1, Кондинском районе — 1 и Белоярскомй районе — 2 полигона. В результате чего обеспеченность населенных пунктов полигонами увеличилась с 31% до 56%.[89]

Наиболее крупные из них представлены в таблице № 10.11.[90]

---

[84] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ekologicheskaya-politika/strategicheskie-dokumenty-v-oblasti-okhrany-okruzhayushchey-sredy/regionalnye/1012077/o-vnesenii-izmeneniy-v-postanovlenie-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-3-i/ (дата обращения 6.08.2023).

[85] Экологический портал Югры. URL: https://aaningsitir.ru/state/othod (дата обращения 7.08.2023 г.).

[86] Экологический портал Югры. URL: https://aaningsitir.ru/state/othod (дата обращения 7 августа 2023 г.).

[87] О Концепции обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2030 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ekologicheskaya-politika/strategicheskie-dokumenty-v-oblasti-okhrany-okruzhayushchey-sredy/regionalnye/131952/o-kontseptsii-obrashcheniya-s-otkhodami-proizvodstva-i-potrebleniya-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-o/ (дата обращения 29.06.2023).

[88] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[89] Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ekologicheskaya-politika/strategicheskie-dokumenty-v-oblasti-okhrany-okruzhayushchey-sredy/regionalnye/1012077/o-vnesenii-izmeneniy-v-postanovlenie-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-3-i/ (дата обращения 6.08.2023).

[90] Андреева Т. С. Пути решения проблем утилизации твердых отходов на территории Ханты-Ман-

Таблица 10.11

Сведения из регионального реестра объектов размещения отходов

Наименование предприятия	Площадь объекта (га.)	Проект. Вмес-ть (т.)	Мощность (т/год)	Год окон. эксп.
Белоярский ОАО «ЮКЗК — Белоярский»	12,82	247136	228,8	2039
Кондинский ООО «Акцент»	28	153711	7685,5	2029
Нефтеюганский ООО «Спец-коммун сервис»	11,25	691400	23400	2013
Нижневартовский ООО «ЖКАП»	13,8	659874	20000	2021
Советский. Администрация «Советский район»	20	156397	16625	2035
Сургутский ЗАО «Полигон ЛТД»	38,69	3520000	135500	2030

Для оценки положения дел с отходами производства и потребления в автономном округе Постановлением Правительства округа 14 ноября 2007 г. был введён региональный кадастр отходов (далее РКО), основной целью которого являлось развитие и совершенствование системы контроля, учёта и управления отходами на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Кадастр представляет собой базу данных с информацией об отходах производства и потребления, их образовании и переработке, о местах размещения отходов и их состоянии, а также о технологиях переработки отходов, применяемых на территории округа.[91]

По данным РКО на 01.01.2022 г. на территории автономного округа насчитывалось 78 полигонов для размещения отходов производства и потребления. Они включали в себя 45 полигонов для размещения твердых коммунальных отходов (ТКО), в том числе 34 — действующих, 6 — законсервированных, временно не эксплуатируемых, 4 — выведенных из эксплуатации, но не ликвидированных, 1 — выведенный из эксплуатации, ликвидированный; 11 полигонов для размещения промышленных отходов, включающих 8 — действующих, 2 законсервированных, временно не эксплуатируемых, 1 — выведенный из эксплуатации, не ликвидированный; 22 действующих смешанных полигона для размещения твердых коммунальных и производственных отходов (ТКО и ПО).

При этом 43 полигона для размещения отходов производства и потребления эксплуатируют муниципальные предприятия, либо сторонние организации по договору аренды; 35 полигонов находятся на балансе нефтегазовых компаний.

сийского автономного округа — Югры / Т. С. Андреева, Е. В. Майстренко, Н. И. Ибрагимова // Отходы и ресурсы. — 2019. — Т. 6, № 3. — С. 3.

[91] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2021 г. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/arkhiv/7644301/2021-god/ (дата обращения 2.08.2023).



Рис. 10.16. Экологическая акция «Экологическая вахта». 28.05. 2016 г. Фото Департамента природнадзора Югры.

На 01.01.2022 г. в РКО числилось 30 мест складирования отходов (8 действующих, 21 выведенное не ликвидированное, 1 законсервированное), а также 22 площадки временного накопления отходов (21 — действующая, 1 — законсервированная).[92]

Упорядочение стихийного размещения промышленных и бытовых отходов в значительной мере способствовали обеспечению благоприятной экологической ситуации в автономном округе. Вместе с тем, преобладающий метод обращения с отходами посредством их захоронения на специализированных полигонах без предварительной сортировки сопровождался безвозвратной потерей полезной составляющей — вторичного сырья.

Это обстоятельство в значительной мере определяло необходимость напряженной работы по выполнению принятых экологических программ, предусматривавших развитие основ хозяйственной деятельности в округе на базе энергосберегающих и экологически чистых технологий, включающих переработку отходов производства и потребления. К этому следует добавить, что даже в 2016 г., как мы отмечали, уровень обеспеченности населенных пунктов автономного округа объектами размещения отходов на полигонах был недостаточным и составлял всего 56%.[93]

---

[92] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2021 г. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/arkhiv/7644301/2021-god/ (дата обращения 2.08.2023).

[93] О Концепции обращения с отходами производства и потребления в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре на период до 2030 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного

В целях расширения масштабов размещения и внедрения передовых технологий обращения с отходами в округе вводились в эксплуатацию мусоросортировочные заводы, являвшиеся предприятиями, сортирующими и перерабатывающими твердые бытовые отходы, продукция которых использовалась в качестве дополнительного источника материала и энергии на промышленных предприятиях. Это позволяло сократить объемы и площади полигонов и существенно снизить негативное воздействие мусора на окружающую среду.

Так, например, в 2002 г. в Нижневартовске на территории полигона твердых бытовых и промышленных отходов был построен мусороперерабатывающий завод, на котором производилась предварительная сортировка и переработка промышленных и бытовых отходов.[94] Однако, завод по разным причинам работал весьма неритмично, допуская длительные простои, а работа завода ограничивалась отработкой ртутных ламп, аккумуляторов и масел, не производя обезвреживания и утилизации остального мусора.[95]

Тем не менее, в автономном округе осуществлялась последовательная напряженная работа по внедрению современных технологий обращения с отходами. В результате ее происходило значительное увеличение числа промышленных объектов для обработки, утилизации и обезвреживания отходов производства. Так, если в 2020 г. насчитывалось 152 таких объекта,[96] то в 2022 г. — 189,[97] из которых на 9 предприятиях осуществлялась переработка отходов для вторичного использования, на 12 — утилизация отходов в качестве добавок к сырью или топливу, на 86 — сжигание отходов, на 82 — химическое обезвреживание с применением специальных реагентов.

Обезвреживание промышленных отходов осуществлялось на термических установках «Смарт-Аш» в АО «Самотлорнефтегаз» и ООО «Лангепасско-Покачёвское НПО-Сервис», «Костер-1МА» в ООО «Вторчермет», «Форсаж-1» в ООО «Борец сервис-Нефтеюганск», «Форсаж-2М» в АО «Аэропорт Сургут» и ПАО «Сургутнефтегаз», «УЗГ-1М» в ООО «МДМ-Транссервис», «Сжигатель» в ПАО «Сургутнефтегаз».[98]

округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/ekologicheskaya-politika/strategicheskie-dokumenty-v-oblasti-okhrany-okruzhayushchey-sredy/regionalnye/131952/o-kontseptsii-obrashcheniya-s-otkhodami-proizvodstva-i-potrebleniya-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-o/ (дата обращения 29.06.2023).

[94] Городские электрические сети города Нижневартовска. URL: http://www.sts-corporation.ru/ru/217 (дата обращения 10.12.2022).

[95] Вавер О. Ю., Выходцев А. М. Историко-геоэкологический анализ современного состояния и концептуального подхода к развитию города Нижневартовска. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2009. С. 54.

[96] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2020 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/arkhiv/5856244/2020-god/ (дата обращения 29.06.2023).

[97] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г. // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[98] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-

В 2022 г. применялись комплексные технологии обезвреживания отходов с последующим получением строительных материалов и грунтов, осуществлявшие переработку буровых шламов в «Техногрунт S» (ООО «Экологика»), переработку нефтяных растворов и шламов в минерально-шламовый грунт «Смесь-МШГ» (ООО «ЛУКойл-Западная Сибирь»), шлама очистки емкостей и трубопроводов от нефти и нефтепродуктов в изолирующий материал «ИМ-1» (ООО «Нижневартовская экологическая компания»), нефтезагрязненных отходов на установке «УПНШ-05СД», с получением минерального остатка, пригодного для дальнейшего использования (ООО «Вторресурс»), ила избыточного биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод в грунт «Фитонокс» (ООО «Эконадзор»). Отходы масел и нефтепродуктов ряд предприятий использовали в качестве смазочных материалов механизмов машин и устройств, вовлекая тем самым отходы во вторичное использование.[99]

В 2022 г. сортировка твердых коммунальных отходов осуществлялась на мусоросортировочных комплексах в г. Нижневартовске (ООО «Баркас+»), г. Урай (ООО «ЭкоТех») и г. Югорск (ООО «Спектр»).

На основе концессионных соглашений в рамках реализации мероприятий государственной программы «Экологическая безопасность» в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре реализуется пять проектов по созданию современной инфраструктуры обращения с отходами в городах Нефтеюганск, Нягань, Ханты-Мансийск, Нижневартовск и Сургут, общий объем инвестиций в рамках создания объектов обращения с отходами составляет более 10 млрд. рублей.

Первый из них, комплексный межмуниципальный полигон для городов Нефтеюганск и Пыть-Ях, поселений Нефтеюганского района мощностью 90 тыс.т. в год введен в эксплуатацию и с 1 декабря 2022 г. на него начали поступать отходы. Четыре комплексных межмуниципальных объекта находятся на стадии проектирования.[100]

Значительные изменения происходили и в организации сбора и накопления бытовых отходов у населения. Немаловажным являлось выявление первоначальной готовности жителей к раздельному сбору собственных отходов. Проведенный учеными Сургутского государственного университета в 2019 г. опрос жителей города, в котором приняло участие 379 чел. показал, что общая готовность населения к селективному сбору составляет 82,5%. При этом женщины выразили большую готовность, чем мужчины. За нее высказалось 87% опрошенных женщин и 77% мужчин.[101]

KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[99] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[100] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 г/ Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/upload/iblock/307/7tkf0i8mn4w02cx3gv46iri6jujey37z/Doklad-KHMAO_YUGRA-2022..pdf (дата обращения 2.08.2023).

[101] Андреева Т. С. Пути решения проблем утилизации твердых отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры / Т. С. Андреева, Е. В. Майстренко, Н. И. Ибрагимова // Отходы и ресурсы. — 2019. — Т. 6, № 3. — С. 6.

В автономном округе велся селективный сбор отходов через пункты приёма. На его территории было организовано 237 пунктов сбора вторичного сырья и опасных отходов — полимерных материалов, бумаги и картона, отработанных ртутьсодержащих отходов, металлолома, резинотехнических изделий и отработанных шин, а также установлено 1047 специализированных контейнеров.[102]

В рамках федерального финансирования в 2022 г. было установлено 1388 контейнеров для раздельного накопления коммунальных отходов в зоне деятельности комплексного межмуниципального полигона для городов Нефтеюганска и Пыть-Яха и поселений Нефтеюганского района. В 2023 г. на территории указанных муниципальных образований было внедрено раздельное их двухконтейнерное накопление. По состоянию на 1 января 2023 г. в автономном округе установлено порядка 3430 контейнеров для раздельного накопления твердых коммунальных отходов. С 2022 г. на территории Югры деятельность по приему вторичного сырья у населения осуществляют 9 экопунктов в городах Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск и Урай. За 2022 и первый квартал 2023 г. жители региона сдали более 360 т. вторсырья, которые были направлены на переработку.[103]

Методы обращения с отходами населения зависели от его экологической культуры и личной социальной ответственности за состояние природной среды родного края. В формировании этих качеств большую роль играли общественные движения сохранения благополучной экологической обстановки в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

В начале 2021 г. автономный округ присоединился к движению Zero Waste, что в переводе означало «Ноль отходов». «Природнадзор Югры» выступил с инициативой о дополнении госпрограммы «Экологическая безопасность» планом мероприятий по внедрению концепции Zero Waste на 2021–2024 гг.

Концепция Zero Waste представляла собой общественное движение, главная цель которого состояла в уменьшении количества образования отходов, что позволило бы сдержать нарастание количества свалок и мусорных полигонов, сократить потребление ресурсов и уменьшить количество хлама и ненужных вещей в жизненном пространстве автономного округа предположительно в два раза.

В основе философии Zero Waste лежали 5 принципов: REFUSE (откажись), REDUCE (сократи), REUSE (используй повторно), RECYCLE (перерабатывай), ROT (компостируй). Эти мировоззренческие установки формировали новую экологическую культуру и понимание гражданами автономного округа своих задач в сохранении благоприятной экологической среды: не приобретайте больше, чем необходимо, сократите потребление, откажитесь от неперерабатываемых видов отходов, не приобретайте товары в пластиковой упаковке, откажитесь от пакетов в магазинах, их вполне можно заменить тканевой сумкой для покупок, приобретайте те вещи, которые можно использовать повторно, например, многоразовая бутылка

[102] Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округ — Югры от 9 октября 2013 г. № 426-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2018–2025 годы и на период до 2030 года». (Электронный ресурс). Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/460188185 (дата обращения: 26.06.2023).

[103] Югорчане сдали более 360 тонн отходов на переработку // Сургутская трибуна. 20 апреля 2023 г. URL: https://stribuna.ru/articles/society/yugorchane_sdali_bolee_360_tonn_otkhodov_na_pererabotku/ (дата обращения 24.08.2023); Экопункты в ХМАО собрали более 360 т вторсырья // Ведеомости. 18.04.2020 г. URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2023/04/18/ekopunkti-v-hmao-sobrali-bolee-360-t-vtorsirya (дата обращения 24.08.2023).

для напитков вместо пластиковых стаканчиков, сдавайте отслужившие свои вещи в переработку, а пищевые отходы можно выбрасывать, ведь они в отличии от опасных видов отходов поддаются компостированию и не наносят вреда окружающей среде.[104]

В 2010-е гг. в Югре началось формирование движения эковолонтеров. Молодые активисты Михаил Кичигин, Станислав Панов и его единомышленники осуществляли большую работу по сокращению количества мусора. В 2016 г. команда Станислава Панова собрала около 30 кубометров мусора, упаковав его в 500 мешков. 30 добровольцев из Ханты-Мансийска, Сургута, Серова и Томска посетили уникальный природный парк «Луговской» с экологической миссией, в ходе которой убрали мусор, сухостой, листву и благоустроили его территорию.

Дорожной картой внедрения концепции Zero Waste предусматривался цикл мероприятий по сокращению отходообразования. Он включал в себя территориальные схемы обращения с отходами, организацию приема потребительских упаковок на территории торговых центров, внедрение системы раздельного сбора ТКО, дальнейшее развитие эковолонтерского движения, проведение тематических уроков и экологических акций.[105]

Результатом напряженной работы по совершенствованию системы размещения, обезвреживания и утилизации промышленных и бытовых отходов, развитие общественной активности в обеспечении экологической безопасности в автономном округе явился рост объемов их обезвреживания и утилизации.

Только за период с 2008 г. по 2012 г. он возрос с 1251 тыс. т до 2882 тыс. т,[106] то есть, больше, чем в 2 раза. В 2016 г. из 6 797,4 тыс. т образованных отходов было обезврежено и использовано 4 215,7 тыс. т. По итогам этого года в автономном округе доля обезвреженных и утилизированных отходов в общем объеме образовавшихся отходов в процессе производства и потребления составила 62%, что превышало среднероссийский показатель, составлявший 53%.[107] Сведения об образовании, обезвреживании и утилизации отходов в 2019–2022 гг. представлены в таблице № 10.12.

---

[104] Программа «Эковзгляд. Zero Waste — Ноль отходов» // Медиахолдинг «Югра». 30.06.2021. URL: https://yandex.ru/video/preview/15043440387086947564 (дата обращения 27.06.2023).

[105] Программа «Эковзгляд. Zero Waste — Ноль отходов» // Медиахолдинг «Югра». 30.06.2021. URL: https://yandex.ru/video/preview/15043440387086947564 (дата обращения 27.06.2023).

[106] Экологический портал Югры. URL: https://aaningsitir.ru/state/othod (дата обращения 7.08.2023).

[107] Доклад об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2016 г. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/arkhiv/864870/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre-v-2016-godu-/ (дата обращения 26.06.2023).

Таблица 10.12

Сведения о количестве образованных, обезвреженных и утилизированных отходов производства и потребления в ХМАО — Югре. (тыс.т.)[108]

Год	Кол-во образованных отходов	Кол-во обезвреженных и утилизированных отходов	% обезвреженных и утилизированых отходов
2019	7104	4711	66
2020	6485	5445	84
2021	8340	6312	75
2022	7927	7119	90

Данные таблицы № 10.12 свидетельствуют о значительном абсолютном и относительном увеличении масштабов обезвреженных и утилизированных отходов в 2019–2022 гг. Их объем в абсолютном исчислении возрос с 4711 тыс.т. до 7119 тыс.т., что составило соответственно увеличение с 66% и 90% от общего количества образованных отходов. Достигнутые результаты в значительной мере способствуют минимизации воздействия отходов на природную среду и сохранению благоприятной эколого-гигиенической обстановки в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

Борьба с загрязнением атмосферного воздуха на территории ХМАО – Югры

Ханты-Мансийский автономный округ — Югра является базовым нефтедобывающим регионом России, лидером по добыче нефти среди российских регионов и вторым по добыче газа. В 2022 г. в Югре было добыто свыше 40% объема общероссийской добычи нефти.

Почти 45% площади Югры находится в промышленном освоении. На территории региона расположено 586 лицензионных участка и осуществляется деятельность 85 нефтедобывающих предприятий. Действующий фонд скважин составляет почти 130 тысяч. Протяженность трубопроводов — более 115 тысяч километров. В округе действуют 9 газоперерабатывающих предприятий, 6 предприятий по переработке нефти и крупнейший в России завод по переработке газового конденсата.[109]

Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры являются факелы сжигания попутного газа и трубы

[108] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

[109] Информация на 1 января 2023 г. Департамент недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://depprirod.admhmao.ru/ (дата обращения 6.07.2023).

печей. Строители одной буровой вышки за год сжигали до 1500 т. горючего. Ежегодно в Западной Сибири сгорало до 19 млрд. м^3 попутного нефтяного газа.[110]

Наибольший вклад в общий объем выбросов загрязняющих веществ по видам экономической деятельности вносит добыча полезных ископаемых, на долю которой в пиковый период выброса 2016–2018 гг. приходилось 71–80% выбросов. Далее следовали транспорт и связь — 16–21%.[111]

Наибольшее загрязнение атмосферы происходило в результате деятельности предприятий топливной промышленности, электроэнергетики, газового концерна «Газпром», на долю которых в 1996 г. приходилось 93% от общего выброса промышленности округа. Объем выбросов предприятий представлен в таблицы № 10.13.[112]

Таблица 10.13

Выбросы предприятий — основных загрязнителей атмосферного воздуха

Предприятие	Масса выброса, т/год
ДП «Тюментрансгаз»	173944,600
НГДУ «Мамонтовнефть»	70953,161
Департамент добычи и подготовки нефти, г. Радужный	54439,411
НГДУ «Лянторнефть»	50741,375
НГДУ «Юганскнефть»	37974,831
НГДУ «Нижневартовскнефть»	37258,512
НГДУ «Дружбанефть»	32351,317
Сургутское УМН	31077,832
НГДУ «Ватьеганнефть»	30890,050
НГДУ «Федоровскнефть»	28387,756

Материалы таблицы № 10.13 свидетельствуют о том, что основным поставщиком загрязняющх веществ в атмосферу округа являлось ДП «Тюментрансгаз», превосходившего более чем в два раза своего ближайшего преследователя НГДУ «Мамонтовнефть».

---

[110] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

[111] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/228756/ (дата обращения 26.06.2023).

[112] Обзор состояния окружающей природной среды Ханты-Мансийского автономного округа в 1996 г. URL: https://textarchive.ru/c-1585838-pall.html (дата обращения 16.11.2022).



Рис. 10.17. Филатов Сергей Александрович – Директор Департамента недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Фото из открытых источников.

В 2022 г. из 22 муниципальных образований автономного округа (9 районов и 13 городов окружного подчинения) наибольший вклад в объем выбросов внесли Нефтеюганский муниципальный район (18,81%), Ханты-Мансийский муниципальный район (20,48%) и Сургутский муниципальный район (17,98%). Наименьший вклад принадлежит муниципалитетам Покачи (0,07%) и Когалым (0,07%).[113]

Состояние атмосферного воздуха в городах зависит от объема выбросов загрязняющих веществ и их химического состава, а также от климатических условий, определяющих перенос, рассеивание и превращение выбрасываемых веществ.

В 2022 г. мониторинг загрязнения атмосферного воздуха Ханты-Мансийского автономного округа — Югры осуществлялся на одном федеральном посту наблюдения за загрязнением атмосферы (г. Ханты-Мансийск) и 7 региональных (г. Белоярский, пгт. Березово, г. Нефтеюганск, г. Нижневартовск, г. Радужный, г. Сургут (2 поста). В результате открытия 7 постов наблюдений, обеспеченность территории автономного округа информацией о загрязнении атмосферного воздуха в населенных пунктах возросла с 5% (1 федеральный пост в г. Ханты-Мансийске) до 52%.[114]

Каждый пост оборудован павильоном, оснащенным аппаратурой для отбора проб и приборами для определения метеорологических параметров. На постах проводят определения по скользящему графику 5 основных загрязняющих примесей — диоксид азота, оксид азота, окись углерода, сернистый ангидрид, взвешенные вещества, и 3 специфических, характерных для территории автономного округа — сажа, фенол и формальдегид.[115]

Одним из основных загрязняющих веществ в атмосферном воздухе во всех городах на территории автономного округа является формальдегид.

---

[113] Доклад «Об экологической ситуации в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в 2022 году» // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/8998458/2022-god-/ (дата обращения 30.06.2023).

[114] Территориальная система экологического мониторинга. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/sostoyanie-okruzhayushchey-sredy/sistema-ekologicheskogo-monitoringa/territorialnaya-sistema/131955/territorialnaya-sistema-ekologicheskogo-monitoringa/ (дата обращения 2.08.2023).

[115] Территориальная система экологического мониторинга. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/sostoyanie-okruzhayushchey-sredy/sistema-ekologicheskogo-monitoringa/territorialnaya-sistema/131955/territorialnaya-sistema-ekologicheskogo-monitoringa/ (дата обращения 2.08.2023).

В 2022 г. средние за год концентрации формальдегида повысились в городах: Нижневартовск, Сургут, Ханты-Мансийск, снизились в пгт. Березово, г. Радужный. Средняя за год концентрация формальдегида превышала ПДК в населенных пунктах: Ханты-Мансийск в 1,5 раза, Нефтеюганск в 2,5 раза, Березово в 2,6 раза, Сургут в 3,0 раза, Белоярский в 4,3 раза, в Радужном в 5,0 раза, Нижневартовск в 5,6 раза.

Средняя за год концентрация взвешенных веществ превышала ПДК в гг. Ханты-Мансийск в 1,1 раза, Нефтеюганск и Сургут в 1,2 раза, Нижневартовск и Радужный в 1,3 раза, Белоярский и пгт. Березово в 1,4 раза. Средняя за год концентрация углерода (сажа) превышала ПДК в гг. Радужный в 1,1 раза, Белоярский, Березово, Нижневартовск, Сургут в 1,2 раза. Данное обстоятельство предопределяло в «зеленой повестке» Правительства Югры задачу многопланового сотрудничества с предприятиями нефтегазового комплекса в деле эффективного использования попутного нефтяного газа.

Ежегодно в Югре добывалось свыше 33 млрд. м^3 попутного нефтяного газа. По инициативе Правительства региона совместно с нефтяными компаниями были разработаны и реализованы Программы мероприятий по рациональному использованию нефтяного газа в разрезе каждого лицензионного участка недр. Реализация мероприятий программ позволила довести уровень использования попутного нефтяного газа в Югре в 2022 г. до 95,8%, что на 17,3% больше показателя 2007 г. Объем сжигания за период 2007–2022 гг. снизился на 6,4 млрд. м^3. Начиная с 2016 г., Югра удерживает планку не ниже 95% использования нефтяного газа, что соответствует экологическим стандартам, принятым в России.

Департаментом недропользования и природных ресурсов автономного округа осуществлялся мониторинг выполнения нефтяными компаниями принятых программных мероприятий. В 2014–2022 гг. предприятия нефтегазового комплекса автономного округа инвестировали около 600 млрд. рублей в их реализацию. При этом было построено более 3850 км газопроводов, 104 компрессорные станции, 83 газотурбинных и газопоршневых электростанций, 3 новых газоперерабатывающих завода.

В 2023 г. значительная доля нефтяного газа — более 70% — перерабатывается на 9 действующих в Югре газоперерабатывающих предприятиях, на которых производится сухой отбензиненный газ, широкая фракция легких углеводородов, стабильный газовый бензин, сжиженные углеводородные газы пропан-бутан. Полученное сырье представляет собой ценный ресурс для нефтехимических производств с глубоким уровнем переработки.

Развитие сектора переработки считается одним из стратегических направлений в округе. Объем инвестиций в этот сектор составил с начала реализации программ более 65 млрд. рублей. Значительные вложения были направлены в строительство объектов «малой» энергетики — 78 млрд. рублей (33%).

В Югре в настоящее время действует 83 газотурбинных и газопоршневых электростанций общей мощностью 1,9 МВт, которые вырабатывают ежегодно 13,7 млрд. кВт часов электроэнергии, это 16% от общего объема вырабатываемой электроэнергии в округе. Благодаря строительству объектов газопереработки, за последние годы объем переработки нефтяного газа вырос на 5,5 млрд. м^3 и составил в 2022 г. 25 млрд. м^3.[116]

---

[116] Информация на 1 января 2023 г. Департамент недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://depprirod.admhmao.ru/ (дата обращения 6.07.2023).

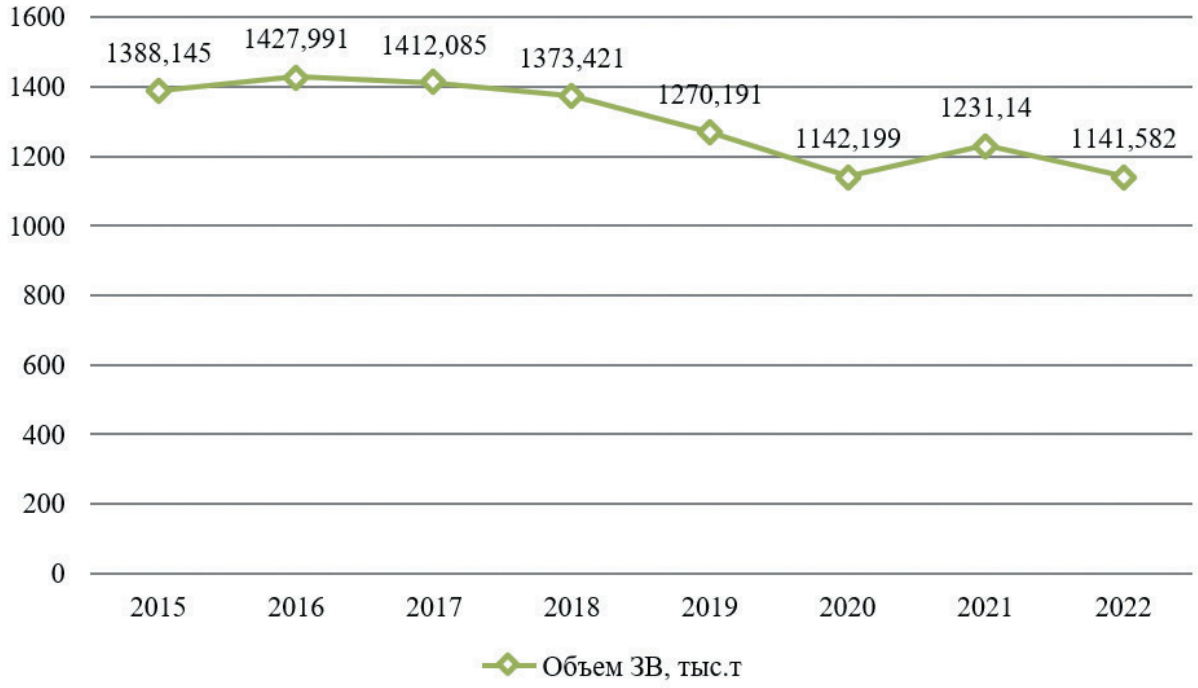


Рис. 10.1. График объема выбросов загрязняющих веществ в 2015–2022 гг.

По данным государственной статистической отчетности 2-ТП (воздух), в период с 2008 по 2016 гг. выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в автономном округе снизились на 35% с 2 201 тыс.т. в 2008 г. до 1 427 тыс.т. в 2016 г.[117] В 2017–2021 гг. продолжалось устойчивое снижение объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух,

На рис. 10.1 показана динамика изменения общего объема выбросов загрязняющих веществ в течение 8 лет.

График объема загрязняющих выбросов показывает, что их максимальные количество было произведено в 2016 г. и составило 1427,991 тыс.т. К 2022 г. оно снизилось до 1141,582 тыс.т.

Это явилось результатом эффективной реализации принятых Правительством ХМАО — Югры соглашений о сотрудничестве с нефтедобывающими предприятиями, позволивших оценить уровень загрязнения атмосферного воздуха в городах Югры как «низкий».[118]

Надежным гарантом сохранения благоприятной окружающей среды, обеспечения экологической безопасности округа являлся высокий уровень экологической культуры населения, направленный не только на приобретение знаний, умений и навыков, но и на дости-

[117] Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры (Природнадзор Югры). URL: https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/228756/ (дата обращения 26.06.2023).

[118] Отчеты о деятельности Природнадзора // Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/otchety-o-deyatelnosti-prirodnadzora/ (дата обращения 30.06.2023).



Рис. 10.18. Уже ставшая ежегодной в Югре – Международная экологическая акция «Спасти и сохранить». 2023 г.
Фото Департамента природнадзора Югры.

жение гармоничного взаимоотношения человека с природой, формирование у населения экологически ответственного мировоззрения.

Правительство Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предпринимало заметные усилия в деле формирования экологической культуры населения. Оно является пионером многих ее направлений. Сформированная в Югре система повышения уровня экологической культуры включает в себя организации всех ступеней общего и профессионального образования, учреждения спорта и туризма, культуры, здравоохранения, средств массовой информации.

Для координации межведомственного взаимодействия по обеспечению развития непрерывного экологического образования, просвещения и формирования экологической культуры в 2002 г. была создана Межведомственная комиссия по экологическому образованию, просвещению и формированию экологической культуры в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Комиссия осуществляла свою деятельность под руководством заместителя Губернатора автономного округа согласно положению, которым определены основные направления деятельности Комиссии. Деятельность Комиссии координирует Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений автономного округа.

Только в 2019 г. в ходе выполнения принятой программы Комиссии в рамках межведомственного взаимодействия в автономном округе состоялись 4 мероприятия международного и межрегионального сотрудничества с участием 626 экоактивистов из 11 стран, было проведено 23 мероприятия в области общего и профессионального образования, экологиче-



Рис. 10.19. Губернатор Югры Наталья Комарова приняла участие в Экологической акции «Экологическая вахта». Официальный сайт Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: https://gov.admhmao.ru/vse-novosti/396706/#images-2 (дата обращения 31.12.2023).

ского просвещения населения автономного округа, 16 конкурсов экологической направленности с 4762 участниками. Проект автономного округа «Развитие непрерывного экологического образования в Югре» признан победителем Всероссийского экологического конкурса «Экологическая культура. Мир и согласие».[119]

Неотъемлемой частью экологической жизни югорчан стал социально-значимый эколого-просветительский проект «Международная экологическая акция «Спасти и сохранить», которая проходит в округе ежегодно. Мероприятия акции осуществляются в целях формирования у населения осознанного отношения к природным явлениям и объектам, готовности участвовать в практических делах по улучшению природной среды, расширения представлений о способах сохранения природы.[120]

В ходе реализации проекта «Международная экологическая акция «Спасти и сохранить»» количество мероприятий и участников акции в автономном округе, как видно из таблицы

[119] Межведомственная комиссия по экологическому образованию, просвещению и формированию экологической культуры в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/formirovanie-ekologicheskoy-kultury/mezhvedomstvennaya-komissiya/ (дата обращения 28.06.2023).

[120] Международная экологическая акция «Спасти и сохранить». Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/formirovanie-ekologicheskoy-kultury/mezhdunarodnaya-ekologicheskaya-aktsiya-spasti-i-sokhranit/ (дата обращения 28.06.2023).

№ 10.14, возросло с 102 в 2003 г. с общим количеством участников 22 тыс. человек до 5379 в 2021 г. с общим числом участников 368 тыс. человек — представителей 22 муниципалитетов Югры, 82 субъектов Российской Федерации и 58 стран ближнего и дальнего зарубежья.[121]

Таблица 10.14

Мероприятия и количество участников эколого-просветительской работы.

2003 г.	**2021 г.**
Год создания Акции как проведение Дней защиты от экологической опасности в автономном округе	Международный социально значимый эколого-просветительский проект — важная составляющая экологической политики и визитная карточка Югры
Количество мероприятий	
102	5379
Количество участников программных мероприятий	
22 тысячи	368 тысячи

Формирование эффективной системы экологического образования и просвещения населения в ХМАО — Югре позволила улучшить обеспеченность информацией жителей округа, повысить уровень их экологической культуры и социальной ответственности за состояние природной среды. Наряду с формированием правового обеспечения, созданием системы достаточного финансирования природозащитной деятельности, высокой социальной активности общественности региона это явилось немаловажным фактором улучшения экологической обстановки в округе.

В результате напряженной, многогранной работы Правительства автономного округа удалось заметно снизить уровень загрязнения атмосферного воздуха и поверхностных вод, остановить деградацию лесных массивов и сохранить запасы хвойных лесов, провести масштабное лесовосстановление, улучшить организацию работы по размещению, переработке и утилизации бытовых и производственных отходов и тем самым заметно укрепить экологическую безопасность Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

[121] Итоги Международной экологической акции «Спасти и сохранить» 2021 г. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: https://prirodnadzor.admhmao.ru/formirovanie-ekologicheskoy-kultury/mezhdunarodnaya-ekologicheskaya-aktsiya-spasti-i-sokhranit/arkhiv/xviii-mezhdunarodnaya-ekologicheskaya-aktsiya-spasti-i-sokhranit-2021-god/itogi-aktsii/6291413/itogi-mea-spasti-i-sokhranit-2021-god/ (дата обращения 28.06.2023).



Часть 11

Коренные малочисленные народы ХМАО в меняющемся мире

Введение

В соответствии с Федеральным законом от 20.07.2000 г. (с изменениями от 02.02.2006 г.) «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов...» (с изменениями от 02.02.2006), к категории «коренных малочисленных народов Севера» были отнесены требующие особого внимания со стороны государства народы, чья численность не превышает 50 тысяч чел. Из проживающих на современной территории ХМАО — Югры к ним относятся ханты, манси и лесные ненцы. Несмотря на то, что их общая численность не превышает 2% от жителей округа, этнический фактор на современном этпе продолжает играть крайне важную роль в регионе, и сохранение и развитие историко-культурных традиций коренных малочисленных народов относится к числу приоритетов. В данной главе для обозначения хантов, манси и ненцев в качестве синонимов используются термины «коренные малочисленные народы Севера» (сокращенно КМНС), «коренные народы Севера», «коренные народы Югры», «обские угры», «охотники и оленеводы».

Традиционная культура народов ханты, манси и лесных ненцев была детально рассмотрена в томе V данного издания. Во всех последующих томах коллектив авторов рассматривает лишь ее изменения в контексте общего развития страны и региона, при этом стараясь интерпретировать события в контексте и с точки зрения этнической истории коренных народов Югры, рассматривая их именно как акторов этой истории.

Последние три десятилетия истории Югры, как и всей страны, характеризовались рядом существенных социальных, политических, экономических и культурных изменений, которые не могли не отразиться на жизни ее коренных малочисленных народов. Более детальная и объективная оценка этих изменений будет возможна по прошествии определенного времени, необходимого для полного раскрытия тех процессов, которые были инициированы бурным развитием страны в целом и осмысления их академическим сообществом. В данном разделе эти изменения представлены в том виде, в каком они воспринимаются представителями коренных малочисленных народов ХМАО и оцениваются исследователями, которые имели возможность наблюдать эти изменения в ходе полевых изысканий 1992–2023 гг. Важнейшим процессом, запущенным политическими изменениями в стране в результате «перестройки» второй половины 1980-х гг., стала этническая мобилизация (этническое возрождение), в том числе и в среде КМНС. Этот процесс также называют «этно-религиозной мобилизацией», поскольку религиозный фактор стал важнейшим аспектом этнического возрождения. Произошли существенные изменения в динамике численности представителей КМНС, выросшего во многом за счет смены приоритетов в этнической идентификации; повысился статус людей, ведущих хозяйство в соответствии с традиционным образом жизни и занятиями — оленеводством, охотой, рыболовством и ремеслами.



Рис. 11.1. На зимнем стойбище Иосифа Сопочиных. Тромъеган. Середина 1990-х гг. Фото Е. Главацкой

Экологические проблемы как последствие недостаточного внимания к сбережению и рекреации природной среды в ходе активной нефте и газодобычи в округе вызвали рост экологической и политической активности коренных народов Югры, начиная с рубежа 1980–1990-х гг. Это привело к складыванию новых этноэлит, активно выступивших и отстоявших право народов Севера вести традиционное землепользование и образ жизни. Изменения коснулись и духовной культуры: с одной стороны, усилились тенденции к сохранению, с другой — наметилось ее обогащение новыми формами и достижениями мирового уровня. Этничность не только сохранилась в ее традиционном варианте, но и вышла на новые рубежи, освоив интернет пространство и создав новые формы трансляции и репрезентации.

Постсоветский период, связанный с окончательным разрушением «железного занавеса», более тесная международная научная и межрегиональная кооперация и активные культурные обмены, интерес к общим этническим и языковым корням способствовали взрывному развитию угроведения, — как отечественного, так и международного. Впервые произошло складывание единого академического поля, в том числе за счет включения отечественных исследователей в работу таких постоянно действующих международных академических площадок, как финно-угорский конгресс, проводимый каждые пять лет. Важным элементом развития угорских исследований стало включение в академическое сообщество большого числа представителей народов Югры, складывание соответствующей научной школы в ХМАО.

Многие сюжеты, отраженные в данной главе, либо написаны учеными, представителями КМНС, либо подготовлены в соавторстве с ними. В качестве источников нами использованы материалы полевых исследований, проведенных на территории ХМАО — Югры в 1992–2023 гг. (интервью, видео и аудио записи). Кроме того, были проанализированы сведения всероссийских переписей населения, данные региональных статистических отчетов, информация с сайтов органов государственной власти ХМАО — Югры, муниципальных и общественных организаций и соцсетей.

Глава 1

Этнодемографическая динамика

Одно из важнейших демографических изменений, произошедших на постсоветском пространстве РФ, — рост численности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, в том числе проживающих на территории ХМАО — Югры хантов, манси и лесных ненцев. Среди факторов этого роста — характерный для последних десятилетий XX в. активный процесс сметы этнической идентичности в пользу той, что связана с принадлежностью к коренным народам. Именно этой причиной объясняется ставший для демографов неожиданностью радикальный рост численности обских угров между переписями 1989 и 2002 гг.: численность хантов увеличилась на 29% (с 22 283 до 28 678 чел.), манси — на 38% (с 8 266 до 11 432 чел.).

Согласно Всероссийской переписи населения 2020/21 гг., в ХМАО — Югре проживают: 19 621 хантов, 11 107 манси и 1 383 ненцев (всего — 32 111 чел.). По сравнению с предыдущей переписью 2002 г. численность хантов в округе увеличилась на 2 493 чел. (15%), манси — на 1 213 чел. (12%), число ненцев стало больше на 93 чел. (7%) (табл. № 11.1).

Таблица 11.1

Численность и расселение коренных народов ХМАО — Югры

	2002			2010			2020		
	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.
ХАНТЫ, всего в РФ	**28 678**	**13 033**	**15 645**	**30 943**	**4 134**	**16 809**	**31 467**	**14 560**	**16 907**
Тюменская область	26 694	12 130	14 564	29 277	13 412	15 865	30 351	14 058	16 293

ХМАО — Югра	**17 128**	**7 850**	**9 278**	**19 068**	**8 783**	**10 285**	**19 621**	**9 092**	**10 529**
ЯНАО	8 760	3 965	4 795	9 489	4 361	5 128	10 024	4 666	5 358
Томская область	873	396	477	718	328	390	500	221	279
Свердловская область				138	62	76	110	58	52
Республика Коми	88	49	39	48	25	23	45	23	22
МАНСИ, всего в РФ	**11 432**	**5 167**	**6 265**	**12 269**	**5 590**	**6 679**	**12 228**	**5 685**	**6 543**
Тюменская область	10 561	4 786	5 775	11 614	5 283	6 331	11 633	5 379	6 254
ХМАО — Югра	**9 894**	**4 510**	**5 384**	**10 977**	**5 027**	**5 950**	**11 107**	**5 156**	**5 951**
ЯНАО				166	64	102	114	54	60
Свердловская область	259	130	129	251	127	124	345	178	167
Республика Коми	11	8	3	8	4	4	5	3	2
НЕНЦЫ, всего в РФ	**41 302**	**19 267**	**22 035**	**44 640**	**20 781**	**23 859**	**49 646**	**23 454**	**26 192**
ХМАО — Югра	**1 290**	**600**	**690**	**1 438**	**661**	**777**	**1 383**	**656**	**727**

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 г. Том 4. Табл. 1. Национальный состав населения; Т. 13. Табл. 2. Население коренных малочисленных народов по территориям преимущественного проживания и владению языками // Федеральная служба государственной статистики. URL. http://www.perepis2002.ru/index.html?id=17; Всероссийская перепись населения 2010 г. Том 4. Табл. 1. Национальный состав населения; Том 4. Табл. 25. Национальный состав населения // Федеральная служба государственной статистики. URL. https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm; Всероссийская перепись населения 2020 г. Том 5. Табл. 1. Национальный состав населения; Том 5. Табл. 17. Население коренных малочисленных народов Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladenie_yazykami

При этом ханты, манси и лесные ненцы составляют всего около 2% в этнической структуре округа. Полиэтничность и переплетение культур — важная особенность современной Югры, которую населяют представители более 120 народов, при этом около 80% приходится на долю трех преобладающих этносов этого региона, остающихся неизменными с 1930-х гг., — русских, татар и украинцев (в 2002 г. — 83,0%, в 2010 г. — 82,1%, 2020 г. — 79,9%) (табл. № 11.2).

Таблица 11.2

Этнический состав ХМАО — Югры

	Численность лиц, указавших соответствующую национальность			В % к указавшим национальную принадлежность		
	2002	2010	2020	2002	2010	2020
Все население	1 432 817	1 532 243	1 711 480			
Указавшие национальную принадлежность	1 419 607	1 430 105	1 264 080	100	100	100
В том числе:						
Русские	946 590	973 978	888 660	66,7	68,1	70,3
Татары	107 637	108 899	79 727	7,6	7,6	6,3
Украинцы	123 238	913 238	41 596	8,7	6,4	3,3
Башкиры	35 807	35 428	29 717	2,5	2,5	2,4
Азербайджанцы	25 088	26 037	21 259	1,8	1,8	1,7
Ханты	**17 128**	**19 068**	**19 568**	**1,2**	**1,3**	**1,5**
Белорусы	20 518	14 703	6 156	1,4	1,0	0,5
Кумыки	9 554	13 849	13 669	0,7	1,0	1,1
Чуваши	15 261	13 596	7 786	1,1	0,9	0,0
Лезгины	8 580	13 335	15 268	0,6	0,9	1,2
Манси	**9 894**	**10 977**	**11 065**	**0,7**	**0,8**	**0,9**
Узбеки	5 182	9 970	12 361	0,4	0,7	1,0
Таджики	5 651	9 793	21 791	0,4	0,7	1,7
Молдаване	10 861	9 476	5 297	0,8	0,7	0,4
Марийцы	7 309	7 289	4 982	0,5	0,5	0,4
Чеченцы	6 943	6 889	7 085	0,5	0,5	0,6
Немцы	8 292	6 828	3 626	0,6	0,5	0,3
Армяне	6 471	6 343	4 533	0,5	0,4	0,4
Коми	3 081	2 364	1 558	0,2	0,2	0,1

Ненцы	**1 290**	**1 438**	**1381**	**0,1**	**0,1**	**0,1**
Другие	45 232	48 522	19 329	3,2	3,4	0,1
Не указавшие	13 210	102 138	447 400	–	–	–

Источник: Краткие окончательные итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре: Статистическое издание: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ханты-Мансийскому округу — Югре. Ханты-Мансийск, 2012. С. 21; Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. URL. https://72.rosstat.gov.ru/perepis_nas2020

Как и в предыдущие периоды, коренные малочисленные народы Севера ныне расселены в административных границах ХМАО — Югры неравномерно. Относительно компактно они проживают в Березовском районе, составляя около 25% от общей численности его населения, а также в Кондинском — 15% жителей, в Белоярском и Ханты-Мансийском районах — 9–10% соответственно, в Нижневартовском и Октябрьском — около 6%, в остальных муниципальных образованиях — 1–2% (См. табл. № 11.3).

Таблица 11.3[1]

Численность и расселение манси, хантов и ненцев в ХМАО — Югре

	Все население			Городское население			Сельское население		
	Всего	муж.	Жен.	Всего	муж.	жен.	Всего	муж.	Жен.
Ханты-Мансийск									
Все население	107 473	51 154	56 319	107 473	51 154	56 319	-	-	-
Манси	1 187	504	683	1 187	504	683	-	-	-
Ненцы	94	26	68	94	26	68	-	-	-
Ханты	2 685	1 144	1 541	2 685	1 144	1 541	-	-	-
Лангепас									
Все население	42 701	20 679	22 022	42 701	20 679	22 022	-	-	-
Манси	30	14	16	30	14	16	-	-	-
Ненцы	7	4	3	7	4	3	-	-	-
Ханты	98	41	57	98	41	57	-	-	-
Мегион									
Все население	59 424	28 673	30 751	59 424	28 673	30 751	-	-	-

[1] На дату переписи — 1 октября 2021 г.

Манси	15	7	8	15	7	8	-	-	-
Ненцы	5	1	4	5	1	4	-	-	-
Ханты	116	63	53	116	63	53	-	-	-
Нефтеюганск									
Все население	124 732	58 781	65 951	124 732	58 781	65 951	-	-	-
Манси	49	22	27	49	22	27	-	-	-
Ненцы	7	2	5	7	2	5	-	-	-
Ханты	146	61	85	146	61	85	-	-	-
Нижневартовск									
Все население	283 256	139 661	143 595	283 256	139 661	143 595	-	-	-
Манси	111	62	49	111	62	49	-	-	-
Ненцы	23	4	19	23	4	19	-	-	-
Ханты	508	225	283	508	225	283	-	-	-
Сургут									
Все население	396 443	187 636	208 807	396 443	187 636	208 807	-	-	-
Указав. Нац. принадл.	253 769	118 870	134 899	253 769	118 870	134 899	-	-	-
Манси	174	86	88	174	86	88	-	-	-
Ненцы	36	23	13	36	23	13	-	-	-
Ханты	572	246	326	572	246	326	-	-	-
Радужный									
Все население	43 577	21 176	22 401	43 577	21 176	22 401	-	-	-
Ненцы	2	-	2	2	-	2	-	-	-
Ханты	37	17	20	37	17	20	-	-	-
Урай									
Все население	41 315	19 403	21 912	41 315	19 403	21 912	-	-	-
Манси	882	402	480	882	402	480	-	-	-
Ненцы	6	3	3	6	3	3	-	-	-

Ханты	125	60	65	125	60	65	-	-	-
Нягань									
Все население	63 034	29 945	33 089	63 034	29 945	33 089	-	-	-
Манси	187	80	107	187	80	107	-	-	-
Ненцы	11	7	4	11	7	4	-	-	-
Ханты	392	149	243	392	149	243	-	-	-
Когалым									
Все население	61 866	29 868	31 998	61 441	29 658	31 783	425	210	215
Манси	23	14	9	23	14	9	-	-	-
Ненцы	4	2	2	4	2	2	-	-	-
Ханты	186	83	103	186	83	103	-	-	-
Покачи									
Все население	16 040	7 810	8 230	16 040	7 810	8 230	-	-	-
Ненцы	3	1	2	3	1	2	-	-	-
Ханты	61	19	42	61	19	42	-	-	-
Пыть-Ях									
Все население	40 180	19 636	20 544	40 180	19 636	20 544	-	-	-
Указав. нац. принадл.	26 947	12 963	13 984	26 947	12 963	13 984	-	-	-
Манси	6	4	2	6	4	2	-	-	-
Ханты	50	20	30	50	20	30	-	-	-
Югорск									
Все население	38 238	17 780	20 458	38 238	17 780	20 458	-	-	-
Манси	73	34	39	73	34	39	-	-	-
Ненцы	11	5	6	11	5	6	-	-	-
Ханты	81	38	43	81	38	43	-	-	-
Белоярский район									
Все население	28 897	14 236	14 661	19 994	9 614	10 380	8 903	4 622	4 281
Манси	209	103	106	120	63	57	89	40	49
Ненцы	191	104	87	37	16	21	154	88	66

Ханты	2 289	1 060	1 229	707	296	411	1 582	764	818
Березовский район									
Все население	22 941	11 006	11 935	13 657	6 303	7 354	9 284	4 703	4 581
Манси	3 755	1 719	2 036	1 296	552	744	2 459	1 167	1 292
Ненцы	513	252	261	98	46	52	415	206	209
Ханты	1 498	666	832	942	391	551	556	275	281
Кондинский район									
Все население	30 843	14 576	16 267	21 083	9 843	11 240	9 760	4 733	5 027
Манси	3 481	1 679	1 802	1 772	836	936	1 709	843	866
Ненцы	17	6	11	5	3	2	12	3	9
Ханты	1 251	619	632	545	264	281	706	355	351
Нефтеюганский район									
Все население	46 761	23 486	23 275	24 440	11 900	12 540	22 321	11 586	10 735
Манси	28	8	20	17	6	11	11	2	9
Ненцы	1	1	-	1	1	-	-	-	-
Ханты	423	216	207	51	22	29	372	194	178
Нижневартовский район									
Все население	38 387	18 711	19 676	30 505	14 747	15 758	7 882	3 964	3 918
Манси	42	21	21	6	3	3	36	18	18
Ненцы	333	154	179	42	16	26	291	138	153
Ханты	2 142	1 060	1 082	268	122	146	1 874	938	936
Октябрьский район									
Все население	32 850	16 106	16 744	16 690	8 146	8 544	16 160	7 960	8 200
Манси	466	223	243	103	44	59	363	179	184
Ненцы	23	13	10	11	4	7	12	9	3
Ханты	1 585	736	849	498	239	259	1 087	497	590
Советский район									
Все население	47 011	21 872	25 139	44 206	20 567	23 639	2 805	1 305	1 500
Манси	126	48	78	120	45	75	6	3	3
Ненцы	12	2	10	12	2	10	-	-	-

Ханты	85	33	52	84	32	52	1	1	-
Сургутский район									
Все население	126 531	63 125	63 406	86 924	43 426	43 498	39 607	19 699	19 908
Манси	44	17	27	15	5	10	29	12	17
Ненцы	47	25	22	5	3	2	42	22	20
Ханты	3 457	1 620	1 837	501	232	269	2 956	1 388	1 568
Ханты-Мансийский район									
Все население	18 980	10 291	8 689	-	-	-	18 980	10 291	8 689
Манси	177	89	88	-	-	-	177	89	88
Ненцы	35	19	16	-	-	-	35	19	16
Ханты	1 781	893	888	-	-	-	1 781	893	888

Источник: Всероссийская перепись населения 2020 г. Том 1. Численность и размещение населения // Федеральная служба государственной статистики. URL. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladenie_yazykami

Основные изменения в расселении КМНС последних десятилетий связаны с продолжающейся урбанизацией территории округа за счет миграции сельских жителей в города и рабочие поселки. Этот процесс затронул в том числе и представителей КМНС (См. табл. № 11.4).

Таблица 11.4

Динамика численности населения ХМАО — Югры

Годы	Численность	городское население	%	сельское население	%
1989	1 282 396	1 166 339	90,9	116 057	9,1
2002	1 432 817	1 301 924	90,9	130 893	9,1
2010	1 532 243	1 401 429	91,5	130 814	8,5
2021	1 711 480	1 575 353	92,0	136 127	8,0

Источник: Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. URL. https://72.rosstat.gov.ru/perepis_nas2020

КМНС ХМАО — Югры, особенно манси, входят в число наиболее урбанизированных среди коренных малочисленных народов Севера. По данным Всероссийской переписи 2021 г., городские жители среди хантов составляли 11 869 чел. (37,7%); среди манси — 6 974 чел. (57,0%) (табл. № 11.5).

Таблица 11.5

Динамика урбанизации среди обских угров по данным переписей

	2002			2010			2020		
	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.
Ханты	9 924	4 152	5 772	11 879	5 119	6 760	11 863	5 143	6 720
Манси	5 919	2 562	3 357	7 028	3 115	3 913	6 974	3 143	3 831
Всего	**15 843**	**6 714**	**9 129**	**18 907**	**8 234**	**10 673**	**18 837**	**8 286**	**10 551**

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 г. Том 4. Табл. 1. Национальный состав населения // Федеральная служба государственной статистики. URL. http://www.perepis2002.ru/index.html?id=17; Всероссийская перепись населения 2010 г. Том 4. Табл. 1. Национальный состав населения // Федеральная служба государственной статистики; URL. https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm; Всероссийская перепись населения 2020 г. Том 5. Табл. 1. Национальный состав населения // Федеральная служба государственной статистики. URL. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladenie_yazykami

Однако остается значительным число тех, кто продолжает вести традиционный образ жизни. В 2009 г. распоряжением Правительства РФ был утвержден перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов. Согласно «Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 года»,[2] к таковым отнсятся 52 населенных пункта автономного округа. Более 4,8 тыс. человек, проживающих в них, занимаются оленеводством, охотничьим и рыболовным промыслом, сбором ягод, грибов, орехов, бересты и т.д.[3] Для этой категории населения Югры государством гарантируются дополнительные права и льготы,[4] в том числе в сфере здравоохранения.[5]

Коренные народы ХМАО — Югры характеризуются относительно молодой структурой населения. Средний возраст проживающих в крае хантов в 2020 г. составил 26,7 лет; манси — 27,3; ненцев — 29,5 лет (См. табл. № 11.6), в то время как средний возраст населения ХМАО — Югры в 2020 г. был значительно выше — 36,5 лет; а во всей стране — 40,2 лет.[6] Сравнительная молодость населения округа, в том числе ее коренных народов, объясняется интенсивным хозяйственным освоением региона, а также благоприятными параметрами воспроизвод-

[2] О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 года с целевыми ориентирами до 2050 года. Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 3 ноября 2022 г. № 679-рп. URL. https://docs.cntd.ru/document/406285990

[3] Там же.

[4] Гарантии прав коренных малочисленных народов Севера, их реализация и защита в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. Ханты-Мансийск: Принт-Класс, 2019. С. 10.

[5] См.: О Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2036 года с целевыми ориентирами до 2050 года. Распоряжение Правительства ХМАО — Югры от 3 ноября 2022 г. № 679-рп. URL. https://docs.cntd.ru/document/406285990

[6] Демографический ежегодник России. 2021. Статистический сборник. М.: Росстат, 2021. С. 32.



Рис. 11.2. Хантыйка с младенцем. Пим. 2000 г. Фото Е. Главацкой

ства населения — относительно высокой рождаемостью и связанной с этим более высокой долей детей.[7]

В возрастной структуре коренных малочисленных народов Югры превалирует категория трудоспособного возраста, в 2020 г. она составляла 54,9%, доля лиц в возрасте моложе трудоспособного возраста — 34,8%, старше трудоспособного — 10,3%. Что касается населения округа в целом, то по данным 2020 г., процентное соотношение этих возрастных категорий составляло 21,6%, 61,9% и 16,5% соответственно.[8]

Таблица 11.6

Половозрастная динамика КМНС ХМАО — Югры (чел.)

	2002			2020		
	всего	муж.	жен.	всего.	муж.	жен.
Ханты	**17 128**	**7 850**	**9 278**	**19621**	**9 092**	**10 529**
моложе трудоспособного возраста	6037	3049	2988	6 902	3 532	3 370
в трудоспособном возрасте	9966	4514	5452	10 850	5 127	5 723
старше трудоспособного возраста	1105	274	831	1 869	433	1 436

[7] Там же.

[8] Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу. URL. https://72.rosstat.gov.ru/perepis_nas2020

Медианный возраст	22,6	20,7	24,4	26,7	23,4	29,3
Манси	**9 894**	**4 510**	**5 384**	**11 107**	**5 156**	**5 951**
моложе трудоспособного возраста	3525	1816	1709	3 851	2 012	1 839
в трудоспособном возрасте	5598	2488	3110	5 995	2 854	3 141
старше трудоспособного возраста	770	206	564	1 261	290	971
Медианный возраст	23,4	20,5	25,9	27,3	22,7	31,2
Ненцы	**1 290**	**600**	**690**	**1 383**	**656**	**727**
моложе трудоспособного возраста	423	221	202	436	223	213
в трудоспособном возрасте	767	354	413	790	400	390
старше трудоспособного возраста	100	25	75	157	33	124
Медианный возраст	24,5	22,9	27,7	29,5	27,6	31,8

Источник: Всероссийская перепись населения 2002 г. Том 4. Табл. 7. Население отдельных национальностей по возрастным группам и полу по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики. URL. http://www.perepis2002.ru/index.html?id=17; Всероссийская перепись населения 2020 г. Том 5. Табл. 21. Население коренных малочисленных народов Российской Федерации по возрастным группам и полу // Федеральная служба государственной статистики. URL. https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom5_Nacionalnyj_sostav_i_vladenie_yazykami

Половозрастная структура обских угров характеризуется превышением численности женщин над численностью мужчин, особенно в старших возрастных когортах, что характерно и для населения всей России. Переписью 2002 г. в округе учтено: у хантов 7 850 (46%) мужчин и 9 278 (54%) женщин; у манси — 5 167 (45%) мужчин и 6 265 (55%) женщин. За межпереписной период 2002–2020 гг. это соотношение у хантов не изменилось; у манси диспропорция сократилась на один процент.

Естественный прирост у коренного населения, по данным органов записи актов гражданского состояния муниципальных образований ХМАО — Югры, составил в 2016 г. 864 чел, в 2017 г. — 743 чел., в 2018 г.[9] — 578 чел.[10] Экспертные данные также показывают положительную динамику этого показателя. Так, если в 2004 г. коэффициент естественного прироста в данной группе населения составлял 9,8 на 1000 чел. населения, то в 2018 г. — уже 14,2, что почти в 2 раза превышает уровень аналогичного показателя для автономного округа в целом — 7,3%. Данное увеличение обусловлено в первую очередь тем, что во всех муниципальных образованиях, по состоянию на 2018 г., отмечалось превышение рождаемости над смертностью, за исключением городских округов Мегион и Пыть-Ях.[11]

[9] За первые 9 месяцев

[10] Гарантии прав коренных малочисленных народов Севера…С. 7–9.

[11] Отчет о результатах научно-исследовательской работы «Актуализация стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры до 2030 года». Т. 5. Демографическое развитие. Казань, 2021. С. 37. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/

В целом после 1990-х гг. численность коренных малочисленных народов Севера в ХМАО — Югре сохраняется на стабильном уровне, с позитивным трендом умеренного прироста, который объясняется положительной динамикой естественного движения в их среде.[12] Определенный вклад в эту динамику вносят и т. н. недемографические факторы, в том числе смена этнической идентичности в пользу коренных народов, что было особенно заметно на рубеже тысячелетий и в самом начале XX в.

Устойчивость численности коренных народов ХМАО — Югры во многом обусловлена мерами государственной поддержки. Создание условий для улучшения демографических показателей малочисленных народов Севера, в том числе путем снижения детской смертности, увеличения показателей рождаемости и продолжительности жизни, является одной из основных задач Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера как на федеральном уровне, так и в автономном округе.[13] По прогнозам специалистов, на перспективу до 2036 г. рост численности КМНС будет демонстрировать восходящий умеренный тренд. Вместе с тем, его динамика может быть ограничена тем, что значение общего коэффициента рождаемости, достигнув своего пика, вряд ли будет в дальнейшем показывать столь же высоки темпы роста, как в начале 2000-х гг.[14]

https://storage.strategy24.ru/files/news/202109/997cbde99c7584d6e5cd523de610217b.pdf

[12] Гарантии прав коренных малочисленных народов Севера…С. 9.

[13] Там же.

[14] Отчет о результатах научно-исследовательской работы…С. 37.

Глава 2

Языковая ситуация

Языки хантов, манси и лесных ненцев (нешанский язык) имеют статус языков коренных малочисленных народов Севера. Их функционирование регулируется серией законов.[1] Языковая ситуация на территории края в 1992–2023 гг. характеризовалась сокращением мест компактного проживания хантов, манси, лесных ненцев и количества монолингвов в их среде, усилением ассимилятивных процессов, повсеместным распространением русско-национального билингвизма. На языковую ситуацию в крае существенное влияние оказывает рост мигрантов, поддерживающих в диаспорах свои родные языки. Численность представителей отдельных диаспор на территории ХМАО — Югры сопоставима, а порой превышает численность коренных народов. Несмотря на то, что она в последние три десятилетия возросла, как было показано выше, число лиц, назвавших родным язык своего народа, сократилось. При этом ханты перешли в большей степени к билингвизму, а у манси и лесных ненцев, ставших билингвами ранее, произошла замена языка коми и ненецкого, в качестве второго, на русский. Общей тенденцией является закрепление билингвизма, при котором русский язык все чаще вытесняет языки коренных народов, особенно у представителей молодого поколения.

На основе современных лексикостатистических исследований выделяют хантыйскую и мансийскую группы обско-угорских языков, каждая из которых представлена несколькими самостоятельными языками.[2] Хантыйская группа включает четыре языка: северно-хантыйский (или западнохантыйский, к которому относятся казымский и среднеобской диалекты на территории ХМАО — Югры и шурышкарский и приуральский диалекты на территории ЯНАО), два восточнохантыйских (кантыкских) языка — сургутский и вах-васюганский, а также исчезнувший не позднее середины XX в. хандэйский (южнохантыйский) язык.

---

[1] См.: https://www.dumahmao.ru/decisions/detail.php?ID=7088; https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/300575/; https://admhmao.ru/dokumenty/pravovye-akty-gubernatora/223694/

[2] Http://jazykirf.iling-ran.ru/index.shtml

Мансийская группа включает северную, южную, восточную и западную диалектные группы, из которых сохранились только северные; южномансийский исчез в конце 1960-х гг., а последней носитель среднемансийского умер в 2018 г.[3]

Ненецкий делится на два языка: ненецкий (тундровый) и нешанский (лесной ненецкий),[4] который представлен нумтовским и аганским диалектами. По данным сайта «Языки России», каждый из языков имеет свой определенный социолингвистический статус.[5] Вах-васюганский хантыйский. Межпоколенческая передача сохранялась на значительной части ареала сообщества; ареал характеризовался небольшим размером и труднодоступностью; языковое сообщество моноэтнично и проживало компактно, хозяйствование близко к традиционному; языковая инфраструктура развита слабо. Носителей ваховского диалекта было во втором десятилетии XXI в. было 100, а васюганского — всего три человека.

Сургутско-хантыйский. В возрастной группе младше 15 лет владеющие языком есть, но их меньшинство; очевидна тенденция к сокращению количества владеющих языком. Из двух тыс. владеющих языком лишь около половины активно его используют. В Юганском районе языком владеют несколько сотен хантов.

Нешанский. Распространен в трех небольших ареалах: в Пуровском районе, где сохраняется традиционный образ жизни и преобладают моноэтнические семьи, существует межпоколенческая передача. В окрестностях озера Нумто (Белоярский район ХМАО) передача языка неустойчива, в смешанных ненецко-хантыйских семьях иногда более активно используется русский. В пос. Варьёган (Нижневартовский район ХМАО) межпоколенческая передача языка прервана, происходит переход на русский.

Севернохантыйский. Имеет ограниченный статус использования. Межпоколенческая передача сохраняется преимущественно в сельской местности, в редких случаях сохраняется и в городских условиях; языковая инфраструктура развита в разной степени, язык функционально ограничен.

Мансийский. Социолингвистический статус — прерывающийся. Межпоколенческая передача прервана, владеют мансийским языком обычно люди старше 30 лет. При этом есть куст деревень на севере Свердловской области, где несколько десятков носителей, в том числе около 10 детей, активно владеющих мансийским языком.

Среднемансийский. Социолингвистический статус — «заснувший». Последние активные носители умерли в XXI в.

Южномансийский. Исчезнувший язык. Последние активные носители умерли в XX в.

В настоящее время хантыйский, мансийский и лесной ненецкий языки используются прежде всего, как языки семейного общения с представителями старшего поколения в рамках традиционной хозяйственной деятельности. Широта функций зависит от региона и диалекта: для казымского диалекта хантыйского языка наблюдается их расширение, включая отдельные попытки этнографов и фольклористов ввести его в сферу научного общения. Для других языков и диалектов, прежде всего, для мансийского, для васюганского и вахов-

[3] Http://jazykirf.iling-ran.ru/groups/Ob-Ugric.shtml

[4] Http://jazykirf.iling-ran.ru/groups/Samoyedic.shtml

[5] Http://jazykirf.iling-ran.ru/Statuses.shtml

ского диалектов хантыйского языка наблюдается, наоборот, сокращение функций и вытеснение даже из сферы повседневного бытового общения.

Существенное влияние на языковую ситуацию оказало развитие науки и образования в округе, в особенности создание научно-исследовательской инфраструктуры на территориях компактного проживания хантов, манси и лесных ненцев, широкая издательская и популяризаторская деятельность.

В 2002 г., благодаря созданию Югорского государственного университета, подготовка кадров из числа представителей коренных народов вышла на принципиально новый уровень. Был организован Институт языка, истории и культуры народов Югры, в его составе открылись кафедры финно-угроведения, хантыйской филологии и мансийской филологии. Для преподавания были приглашены ведущие специалисты-финноугроведы из разных вузов страны. Благодаря деятельности этих подразделений, большое количество молодых северян получило доступ к качественному высшему образованию, связанному с родными культурами и языками. Наличие заочного отделения сделало высшее образование доступным для большого количества учителей, работников культуры и средств массовой информации, которые смогли учиться без отрыва от основной работы. Многие выпускники защитили кандидатские и докторские диссертации и в настоящее время работают по специальности в Обско-угорском институте прикладных исследований и разработок, а также в образовательных учреждениях и средствах массовой информации. После закрытия Института языка, истории и культуры народов Югры в ЮГУ массовая, систематическая и планомерная подготовка научных кадров по обско-угорским языкам и культурам в округе прекратилась. Специализация по родным языкам возможна в Нижневартовском и Сургутском государственных университетах в рамках подготовки учителей родных языков.

Таким образом, последнее десятилетие XX в. и первые десятилетия XXI в. характеризовались активным изучением языков коренных народов округа, интенсивной подготовкой научных и педагогических кадров, укреплением национальной интеллигенции. Количество лиц с высшим образованием из числа представителей коренных малочисленных народов Севера многократно повысилось. Успешно решалась задача изучения лингвистических, фольклористических, социально-экономических, правовых вопросов обско-угорских народов, осуществлялась целенаправленная работа по сбору и обработке фольклорного, этнографического материала.

В 1990-е гг. активно шла подготовка учебников по родным языкам для начальных классов средней школы.[6] Они были ориентированы на детей, владеющих родным языком в полной

[6] Немысова Е. А., Вениаминова С. С. Букварь: Для 1-го кл. хантыйских шк. (казым. диалект). 3-е изд., дораб. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1992. 143 с.; Сенгепов А. М., Немысова Е. А. Хантыйский язык: Учеб. и кн. для чтения для 3-го кл. (шурышкар. диалект). 3-е изд., дораб. СПб.: Просвещение : Санкт-Петербург. отд-ние, 1994. 206 с.; Сенгепов А. М., Немысова Е. А. Хантыйский язык: Учеб. и кн. для чтения для 3-го кл. (казым. диалект). 3-е изд., перераб. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1994. 207 с.; Молданова С. П., Немысова Е. А. Хантыйский язык: Учеб. для 4-го кл. (казым. диалект). 3-е изд., дораб. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1995. 158 с.; Молданова С. П., Немысова Е. А. Хантыйский язык: Учеб. для 4-го кл. (шурышкар. диалект). 3-е изд., дораб. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1995. 142 с.; Ромбандеева Е. И., Вахрушева М. П. Букварь: Для 1-го кл. мансийс. шк. 4-е изд. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1994. 126 с.; Сайнахова А. И. Мансийский язык: Учеб. и кн. для чтения для 2-го кл. 3-е изд., дораб. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1994. 158 с.; Ромбандеева Е. И., Вахрушева М. П., Сайнахова К. В. Мансийский язык: Учеб. и кн. для чтения для 3-го кл. 3-е изд. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1995. 174 с.; Сайнахова А. И., Филиппова Н. К. Мансийский язык: Учеб.

мере. В первые десятилетия XXI в. ситуация изменилась: поскольку практически все дети в той или иной мере владели русским, необходимость в использовании хантыйского языка как средства обучения в начальных классах отпала. Предпринимаются отдельные попытки использования хантыйского языка как средства воспитания и обучения в дошкольных детских учреждениях, во внеурочной деятельности, в дополнительном внешкольном образовании. Издаются методические разработки по использованию традиционных игр и игрушек, загадок, фольклорных произведений в детских садах и в школе.



Рис. 11.3. Обложка учебника. Соловар В. Н. Хантыйский язык (казымский диалект): учеб. Для 5 кл., для не владеющих языком. Ханты-Мансийск, 2013. Фото из открытых источников

В настоящее время хантыйский, мансийский и ненецкий языки преподаются в школах как факультатив. Большинство детей изучает их уже не как родные, а как иностранные. Количество часов недостаточно для поддержания родного языка и тем более для его усвоения при низком уровне владения. Поэтому учебники, которые издавались в начале XXI в., в основном, ориентированы на детей, не владеющих родным языком в полной мере. Многие пособия выполнены в интерактивном формате, содержат занимательные задания и упражнения не только русскому языку и литературе, но и по математике, краеведению и др.[7] Преподавание хантыйского языка на разных диалектах ведется крайне неравномерно. Так, для казымского диалекта разработаны линейки учебников для начальной и средней школы, имеется большое количество разнообразных учебно-методических пособий, а для восточных диалектов учебной литературы существенно меньше.

На протяжении всего рассматриваемого периода остро стоит проблема нормирования письменности на хантыйском языке. Имеющиеся учебники различаются и набором букв, и правилами их употребления даже в рамках одной линейки, поскольку их разработкой для разных классов порой занимались разные авторские коллективы.

В 1990 г. региональная комиссия под руководством Е. А. Немысовой предложила усовершенствованный алфавит хантыйского языка для всех диалектов, который был утвержден исполкомом окружного Совета народных депутатов Ханты-Мансийского округа Тюменской области (решение окрисполкома № 73 от 25 апреля 1990 г.). Однако правила употребления букв остались не зафиксированными, не было создано орфографического справочника, который регулировал бы единство написания. В результате увеличения публикаций на хантыйском языке растет и количество индивидуальных «орфографических традиций», поскольку единых орфографических норм так и не сложилось.[8]

для 4-го кл. 3-е изд., дораб. СПб.: Просвещение: Санкт-Петербург. отд-ние, 1995. 159 с.

[7] Https://ouipiir.ru/education-publications?page=1

[8] Кошкарева Н. Б. Актуальные вопросы совершенствования хантыйской графики и орфографии // Вестник угроведения. 2013. № 3(14). С. 52–72.



Рис. 11.4. Обложка Букваря. Е. А. Немысовой. Фото из открытых источников.

В связи с существующим разнобоем в написании одних и тех слов в разных публикациях была организована работа группы по совершенствованию хантыйской графики и орфографии, в состав которой вошли ученые, преподаватели родных языков, работники СМИ. На протяжении ряда лет группа регулярно обсуждала отдельные проблемные вопросы правописания и вырабатывала предложения по унификации записи тех или иных явлений. Проводились семинары по ознакомлению с правилами хантыйской орфографии и пунктуации для всех желающих в разных населенных пунктах округа. Эта деятельность способствовала развитию хантыйской письменности и ее нормированию. В результате многолетних усилий были разработаны правила хантыйской орфографии и пунктуации, составлен орфографический словарь.[9] Новые правила базируются на фонематическом принципе орфографии, который максимально точно отражает специфику хантыйского языка. Они используются в научных публикациях фольклора, издаваемых Обско-угорским институтом практических исследований и разработок, а также в ряде школьных учебников. Однако в газете «Ханты ясӑҥ» по-прежнему используются написания в соответствии со слоговым принципом, заимствованным из русского языка, а из-за отсутствия нормирования на основе данного принципа единство написания в газете выдержать не удается. Сосуществование двух письменных традиций не способствует формированию устойчивых норм хантыйского литературного языка.

Для мансийского языка проблема нормирования орфографии стоит не так остро.[10] Мансийская письменность была разработана в середине XX в. с опорой на слоговой принцип, что привело к усложнению диакритики, однако в большинстве печатных изданий единые нормы более или менее соблюдаются. Для лесного ненецкого языка зафиксированных норм не существует, диалектное разнообразие препятствует унификации письменности. Буквари, учебники и словарь для начальных классов разработаны на основе пуровского диалекта, распространенного на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, отличающегося от разновидностей лесного ненецкого языка в Югре, что затрудняет преподавание в школе.

Литература на хантыйском языке развивается, прежде всего, в поэтической сфере. На родном языке создают поэтические произведения М. Вагатова (Волдина), Т. Молданов, В. Соловар, Р. Слепенкова и др. Из крупных оригинальных прозаических произведений были изданы только повести Е. Д. Айпина «В тени старого кедра» и «Я слушаю землю» на сургутском диалекте хантыйского языка. На разные диалекты хантыйского языка переводятся религиозные произведения — части Евангелия, Библия для детей, краткие молитвословы. Мансийская литература представлена прежде всего произведениями Ю. Шесталова, литература на языке лесных ненцев — стихами и прозаическими произведениями Ю. Вэлла.

[9] Немысова Е. А., Кошкарева Н. Б., Соловар В. Н. Правила орфографии и пунктуации хантыйского языка (казымский диалект). Тюмень: ФОРМАТ-72, 2023. 188 с

[10] Лыскова Н. А. Проблемы письменности обско-угорских народов на рубеже XX–XXI веков. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ, 2007. 35 с.

На всех языках издаются фольклорные сборники, выходят красочно иллюстрированные сказки для детей.

В округе еженедельно выходят газеты «Ханты ясӑӈ» (Хантыйский язык)[11] на казымском диалекте, в ней публикуются отдельные статьи и фольклорные произведения на сургутском, ваховском и васюганском диалектах хантыйского языка, а также газета на мансийском языке «Луӯимӑ сӗрипос» (Северная звезда). Можно говорить о постепенном складывании публицистического стиля на казымском диалекте хантыйского языка и на мансийском языке благодаря публикациям на общественно-политические темы в окружных газетах.

В округе ведутся теле- и радиопередачи на хантыйском и мансийском языках. На ВГТРК «Югория» еженедельно выходят новостные программы — «Ёмвош щуняӈ ёх» (хант. Счастливые люди Ханты-Мансийска), «Увас мир путрат» (хант. Слово народов Севера), «Угорское наследие», посвященные коренным народам округа, в том числе на родных языках. Хантыйский, мансийский и нешанский языки представлены в разнообразных интернет-сообществах, востребованы фольклорными и театральными коллективами Югры.[12]

Таким образом, на постоянной основе языки коренных народов функционируют в основном в сфере традиционной хозяйственной деятельности — рыболовстве, охоте, оленеводстве, они используются во внутрисемейном, дружеском общении, в общении с соседями. Степень использования различается в зависимости от региона. В сфере законодательства, судопроизводства и административной деятельности языки коренных народов фактически не используется. В национальных поселках нередки ситуации использования языков коренных народов в сфере обслуживания, в том числе и медицинского, и торговли: диалоги с представителями пожилого возраста часто ведутся на родных языках.

Статус языков хантов, манси и лесных ненцев получил законодательную поддержку, активно развиваются письменные формы всех трех языков, разрабатываются учебники и учебные пособия для школы, издаются газеты и фольклорные произведения, сфера использования всех языков расширилась за счет телевидения, радиовещания и социальных сетей. Однако во всех сферах все больше и больше доминирует русский язык как язык образования, экономической деятельности, семейного общения. Поэтому задача сохранения языков коренных народов для трансляции их последующим поколениям через закрепление устойчивого билингвизма стоит по-прежнему остро.

[11] Прежнее название – Ленин пант хуват (хант. По Ленинскому пути).

[12] См. главу 7 части.

Глава 3

Народы Югры в новых политических и социально-экономических условиях

Политическая активность коренных народов Югры

Начало 1990-х гг. в ХМАО характеризовалось высокой активностью общественных организаций коренных народов, которые развернули энергичную этновосстановительную деятельность.[1] Огромную роль в этом сыграла созданная еще в августе 1989 г. общественная организация «Спасение Югры»,[2] являющаяся членом Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Основными задачами Ассоциации «Спасение Югры» с момента ее создания и до настоящего времени является: консолидация коренных малочисленных народов ХМАО — Югры; защита их среды обитания; сохранение этнической самобытности, уклада жизни и культуры; обеспечение системы правовой, социальной и экономической защиты, установление самоуправления, обеспечивающего самостоятельное определение приоритетов своего развития; осуществление взаимодействия с окружными и муниципальными органами власти и укрепление связей в финно-угорском мире.

Кроме того, ХМАО стал первым субъектом Российской Федерации, в котором в 1995 г. был введен институт представительства коренных малочисленных народов. Ассамблея представителей КМНС действовала в составе окружной Думы в течение 20 лет — с 1995 г. до декабря 2015 г.[3] В нее избирались по квотам: от 2 до 6 представителей КМНС из 23 — 35 депутатов окружной Думы. Первые выборы состоялись в октябре 1996 г. по многомандатному национально-территориальному округу (вся территория ХМАО), в результате которых в Ассамблею вошли Т. С. Гоголева и В. С. Сондыков. Основной задачей депутатов являлась защита

---

[1] Пивнева Е. А. Институты и практики «этновосстановления» у народов Западной Сибири (по обско-угорским материалам) // Вестник Томского государственного университета. История. 2016 № 5 (43). С. 85–89.

[2] Первначальное название Ассоциация «Спасение Югры».

[3] Правовой основой послужил Устав (Основной закон) Ханты-Мансийского автономного округа (№ 4-оз от 26.04.1995).

и продвижение интересов коренных народов, отстаивание их прав и участие в принятии законодательных актов. По сути это был инструмент лоббирования коренного населения во властных региональных структурах и одновременно — манифестация этнического колорита в масштабах страны и за ее пределами, поскольку Ассамблея принимала активное участие в деятельности рабочих групп по аборигенным народам Совета Европы, ООН, ЮНЕСКО.[4]

Ассамблея включилась в работу по формированию регионального законодательства, регулирующего жизнедеятельность КМНС в условиях, когда большинство депутатского корпуса состояло из представителей крупных промышленных предприятий, игнорировавших требования коренных народов. В ходе начавшегося между этнической элитой и окружной властью диалога были приняты значимые для семей оленеводов законы «О разработке месторождений углеводородного сырья» (1998 г.), «О земле» (2000 г.), программы «Жилье — аборигенам» на 1996–2000 гг., «Обеспечение занятости населения из числа коренных малочисленных народов Севера на 1997–2000 гг.». Пик законотворческой активности Ассамблеи пришелся на 2002–2006 гг., когда правовая база округа по вопросам КМНС была существенно расширена: принято более 40 нормативных правовых актов по животрепещущим для коренных народов Югры вопросам социально-экономического развития, защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционных отраслей хозяйства и культуры.[5]

Активная работа Ассамблеи во многом связана с именами ее руководителя Е. Д. Айпина, известного писателя и общественного деятеля, и Т. С. Гоголевой, президента Ассоциации «Спасение Югры». В первые годы нового тысячелетия в Югре была создана комплексная правовая база по защите прав, исконной среды обитания, традиционного образа жизни и культуры КМНС. Именно ХМАО — Югра, наряду с ЯНАО, по законотворчеству относилась к лидерам среди субъектов РФ — около половины всех региональных актов, касающихся КМНС, было принято в них.[6] Однако эффективность югорского законотворчества была снижена несовпадением с федеральными законами, несогласованностью в реализации, а законы «О языке» и «О фольклоре» имели лишь декларативный характер, поскольку в них не были прописаны механизмы исполнения.[7]

---

[4] Перевалова Е. В. Обские угры и ненцы Западной Сибири: этничность и власть. СПб: МАЭ РАН, 2019. С. 249–250.

[5] Среди прочих «Об общинах КМНС», «О традиционных видах деятельности КМНС», «О языках КМНС», «О программе социально-экономического развития КМНС на 2002–2007 годы», «О поддержке органами государственной власти ХМАО организаций, осуществляющих традиционное хозяйствование и занимающихся промыслами КМНС», «О фольклоре КМНС», «О развитии северного оленеводства», «О поддержке средств массовой информации, издаваемых (выпускаемых) на языках КМНС», «О святилищах КМНС».

[6] Кряжков В. А. Правовой статус коренных малочисленных народов Севера России (особенности регулирования и проблемы) // Материалы Международной конференции «Сохранение традиционной культуры коренных малочисленных народов Севера и проблема устойчивого развития». С. 48.

[7] Райшев А. И. Опыт работы Правительства Ханты-Мансийского автономного округа по сохранению традиционной культуры и развитию коренных малочисленных народов Севера // Материалы международной научной конференции «Сохранение традиционной культуры коренных малочисленных народов Севера и проблемы устойчивого развития». С. 12–13; Новьюхов А. В. Роль общественной организации «Спасение Югры» в процессе самоуправления коренных малочисленных народов Севера // Люди Севера: право на ресурсы и экспертиза. М., 2008. С. 251.

Для решения вопросов социально-экономического и культурного развития КМНС в 1992 г. в исполнительных органах власти ХМАО были созданы специальные структуры — районные Комитеты (Отделы) по вопросам малочисленных народов Севера, а в окружной столице — соответствующий Департамент. Они просуществовали до 2010 г., а их ликвидацию представители КМНС восприняли как политический проигрыш этнической элиты. «Проблемы коренных» после этого стал курировать первый заместитель губернатора, при котором появилась должность советника по делам КМНС. Такая ситуация означала для лидеров, да и для большинства представителей КМНС, потерю их значимости в округе.[1] Тем не менее, поддержке КМНС по-прежнему уделяется особое внимание в округе: приняты «Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера ХМАО — Югры (2011–2014 гг., 2015–2020 гг., 2021–2025 гг.) и Программа «Социально-экономического развития КМНС» (последний вариант принят в 2021 г.).

Парламентская деятельность КМНС после 2010 г. пошла на убыль. Представители правительства ХМАО — Югры и часть депутатского корпуса выступили за ликвидацию многомандатного избирательного округа и отмену квотирования для выборов депутатов КМНС. Члены Ассамблеи и поддерживающие их депутаты отстаивали сохранение прежней системы. Между тем этнические привилегии были использованы во время выборов в Ассамблею в 2011 г. кандидатами от партии «Справедливая Россия», не имевшими отношения к коренному населению. Имеются в виду выдвинутые кандидатами полный тезка бывшего губернатора округа А. В. Филипенко и однофамилец бывшего руководителя СССР Д. И. Сталин. За узнаваемые фамилии проголосовали многие избиратели. В итоге в состав Ассамблеи, помимо представителей КМНС Е. Д. Айпина и Н. Г. Алексеевой, вошел А. В. Филипенко.[2] В преддверии избирательной кампании 2015 г. власти Югры упразднили трехмандатный избирательный округ после изменения окружного избирательного закона, после чего этнические лидеры КМНС принимали участие в думских выборах на общих основаниях. Предвыборная кампания 2016 г. была для них напряженной и привлекла большое внимание. В гонке за депутатские мандаты приняли участие опытные лидеры Е. Д. Айпин и Н. Г. Алексеева, которые пошли на выборы от партии «Единая Россия», заявившись от своих родных районов — Нижневартовского и Березовского. Параллельно с ними от этой же партии участвовал в выборах советник губернатора и президент общественной организации «Спасение Югры» А. В. Новьюхов. В итоге голосования в югорский парламент прошли Е. Д. Айпин и А. В. Новьюхов. Этноэлита считала своим большим успехом получение мандата члена Государственной Думы РФ VII созыва представителем КМНС Т. С. Гоголевой.[3] Ассамблея представителей КМНС была сформирована уже после выборов, в нее вошли Е. Д. Айпин, Т. С. Гоголева, А. В. Филипенко и Р. М. Проводников. Избирательная кампания 2021 г. проходила в менее напряженной политической обстановке. По ее итогам в окружные депутаты прошло три известных в Югре представителя КМНС — Е. Д. Айпин, Т. С. Гоголева, Р. М. Проводников.

---

[1] Перевалова Е. В. Обские угры и ненцы…С. 251.

[2] Там же. С. 255.

[3] Перевалова Е. В. Обские угры и ненцы…С. 256–257.

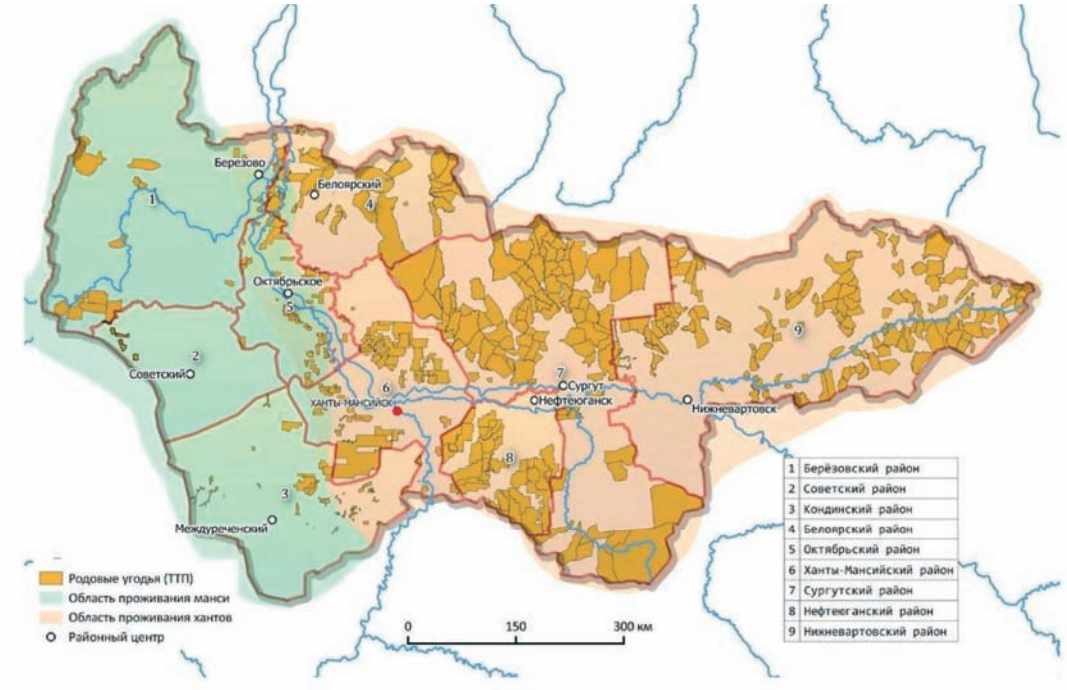


Рис. 11.5. Родовые угодья ХМАО – Югры // Абрамов И. В. Родовые угодья без родовиков – отражение политики традиционного природопользования (на примере западных районов ХМАО – Югры) // Вестник антропологии, 2021. № 2. С. 325.

Родовые угодья и территории традиционного природопользования

Этническая элита Югры в начале 1990-х гг. заявила о праве КМНС на ресурсы, прежде всего — землю. В течение двух лет в округе шло обсуждение законопроекта о выделении коренному населению родовых угодий. Дискуссии были острыми и эмоциональными.[4] Этнолидеры стремились воплотить права КМНС на защиту исконной среды обитания, возрождение и развитие традиционного хозяйствования, сохранение самобытной культуры. В феврале 1992 г. в ХМАО было утверждено «Положение о статусе родовых угодий», ставшее первым документом подобного рода в стране. В нем «родовые угодья» были определены как естественно-природный комплекс территорий, на которых исторически сложился образ жизни и формы традиционного хозяйствования коренных жителей ХМАО (ст. 1). Владельцы родовых угодий могли самостоятельно использовать природные ресурсы для ведения традиционного хозяйства (охоты, рыболовства, животноводства, оленеводства, сбора дикоросов и пр.) в пределах границ угодий (ст. 14). Большая часть родовых угодий в округе была отведена в 1992–1994 гг. в пожизненное наследуемое владение. К 2001 г. в ХМАО было закреплено 477 родовых угодий общей площадью 13,825 млн. га, что составляло 25,8% территории округа. Больше всего «родовых угодий» было выделено в Сургутском и Нижневартовском районах (см. рис. 1). В практике закрепления родовых угодий по районам наблюдались отли

[4] Абрамов И. В. «Спасение Югры» на родовых угодьях: итоги этнической мобилизации обских угров // Вестник угроведения. 2019. Т. 9. № 4. С. 772.

чия: в Березовском большинство были закреплены за общинами, в Сургутском — за группами семей («общинно-родовые угодья»), в остальных преобладали угодья отдельных семей и индивидуальные. Границы родовых угодий определялись преимущественно со слов коренных жителей, поскольку согласно Положению, они выделялись в границах земель, которыми традиционно пользовались их предки (ст. 8). В Сургутском районе угодья были разграничены в соответствии с охотучастками промыслово-охотничьих хозяйств (ПОХ).

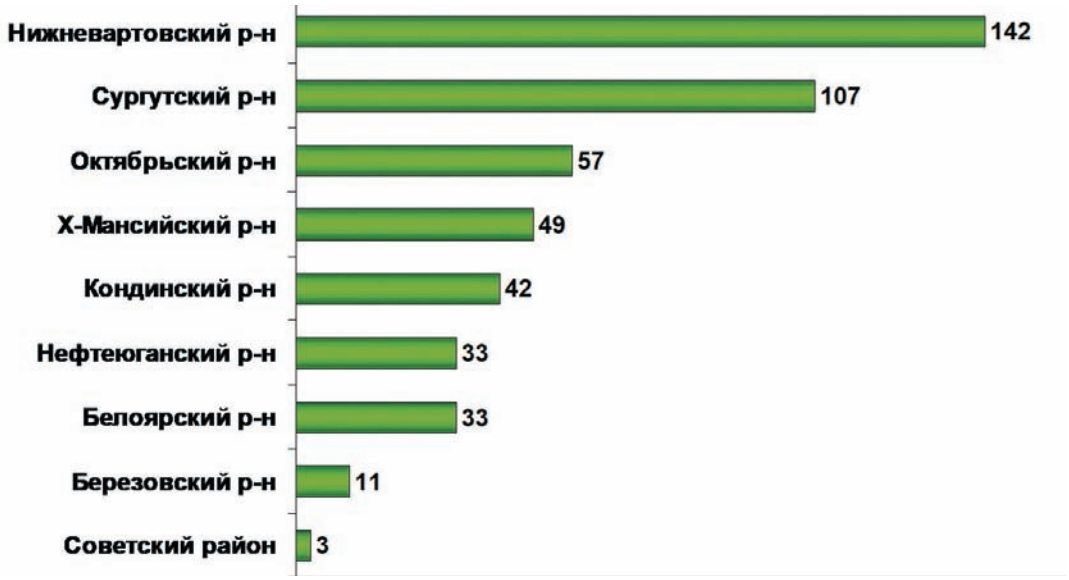


Рис. 11.6. Распределение родовых угодий по районам Ханты-Мансийского округа в 2001 г. // Мартынова Е. П., Пивнева Е. А. Традиционное природопользование народов Северного Приобья (по материалам Ханты-Мансийского автономного округа). М., 2001. С.138.

В 2001 г. выделение родовых угодий приостановилось, поскольку был принят федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ», исключивший право пожизненного наследуемого владения землей. К 2006 г. региональное законодательство было приведено в соответствие с федеральным: родовые угодья были признаны территориями традиционного природопользования (ТТП) регионального значения. Однако в обыденной практике коренные жители до сих пор называют такие земли родовыми, а себя — родовиками, подчеркивая первоначальный замысел проекта.[1] Принятый в 2006 г. Лесной кодекс поставил перед властями ХМАО — Югры задачу по урегулированию статуса ТТП, поскольку, согласно кодексу, стали федеральной собственностью. В 2008 г. в ХМАО — Югре был составлен реестр ТТП, а окончательный правовой режим их использования установлен в 2016 г.[2] В реестр были внесены места традиционного природопользования и представители КМНС, и занимавшиеся оленеводством, рыболовством, охотой и сбором дикоросов. С 2012 г. по 2015 г. в округе про-

[1] Абрамов И. В. Родовые угодья без родовиков — отражение политики традиционного природопользования (на примере западных районов ХМАО — Югры) // Вестник антропологии, 2021. № 2.С. 326.

[2] Постановление Правительства ХМАО — Югры от 3 ноября 2016 г. № 432-п «Об утверждении положений о правовомрежиметерриторийтрадиционногоприродопользованиякоренныхмалочисленныхнародов Севера регионального значения в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре №№ НВ-В32, НВ-В34, НВ-К13, НВ-К18, НВ-О22, С-8Л, С-7У, С-2Р, С-16С, С-14Л».

ходило функциональное зонирование земель, по итогам которого были составлены карты, отображавшие биоресурсы и инфраструктуру ТТП, подсчитан ландшафтно-ресурсный потенциал угодий по оленеводству, охоте, сбору дикоросов. В работу по зонированию были вовлечены родовики, которые помогали составлять паспорта ТТП, обозначая места сбора и добычи биоресурсов, недвижимые объекты, границы и т.д.[3] По итогам зонирования владельцы ТТП были распределены три группы: I — проживающие на ТТП и ведущие традиционный образ жизни; II — сельские жители, для которых традиционная хозяйственная деятельность не является основной; III — горожане, эпизодически появляющиеся на ТТП (См. табл № 12.7). При обследовании, проведенном в 2014 г. на территории четырех районов ХМАО — Югры, оказалось, что лишь11% родовиков постоянно проживали на территориях ТТП, а остальные использовали их только эпизодически как дачи.

Таблица 11.7

Характер проживания на ТТП ХМАО — Югры

Район	ТТП	Семей	Чел.	Из них, КМНС	I гр.	II гр.	III гр.
Березовский	21	29	99	95	28	59	12
Кондинский	35	50	147	119	10	32	105
Белоярский	34	90	335	312	37	238	49
Октябрьский	54	67	190	117	9	80	101
ИТОГО	**144**	**236**	**771**	**643**	**84**	**409**	**267**

Источник: Абрамов И. В. Родовые угодья… С. 331.

По данным на 2023 г. в Югре имелось 475 ТТП, на которых проживало более 5000 человек. В целом можно говорить о том, что институт ТТП востребован и «работает» в восточных районах округа — Нижневартовском и Сургутском (См. табл. № 11.8). Это связано с преобладанием среди коренного населения расселения по стойбищам и фактором техногенной угрозы. В западных районах, где большинство хантов и манси проживало в поселках, заявителей прав на родовые угодья привлекала возможность приоритетного распоряжения биоресурсами и перспектива получения компенсаций от нефтяников или газовиков.

[3] Абрамов И. В. Родовые угодья… С. 330.

Таблица 11.8

Территории традиционного природопользования регионального значения ХМАО — Югры и проживающее на них население (по данным на 2023 г.)

Административный район	Кол-во ТТП	Кол-во субъектов права, чел.	Из них по этнической принадлежности:			
			ханты	манси	ненцы	прочие[1]
Белоярский	34	295	280	0	0	15
Березовский	21	83	10	66	4	3
Кондинский	35	158	24	102	0	32
Нефтеюганский	33	324	280	7	0	37
Нижневартовский	133	1324	1 049	2	182	91
Октябрьский	54	213	112	20	0	81
Советский	4	15	0	13	0	2
Сургутский	107	2 246	2 124	13	29	80
Ханты-Мансийский	54	357	251	8	10	88
ИТОГО	**475**	**5 015**	**4 130**	**231**	**225**	**429**

Источник: Материалы доклада А. Ю. Комиссарова, заместителя директора Департамента недропользования и природных ресурсов ХМАО — Югры на Международном форуме «Государственно-частное партнерство в сфере устойчивого развития коренных народов», 2–3 ноября 2023 г., г. Москва.

Передача прав на землю представителям КМНС обострила вопрос урегулирования их отношений с нефтяными компаниями, работавшими на территории округа. Добыча нефти вступила в противоречие с традиционным хозяйством и укладом жизни КМНС, поскольку сопровождалась отчуждением земель под освоение и загрязнением окружающей среды. В период 1992–1999 гг. неоднократно случались конфликты коренных народов Югры с нефтяниками. Одно из первых и острых противостояний оленеводов с компанией Сургутнефтегаз произошло в 1992 г. в связи с разработкой Тянского месторождения в верховьях рек Тромъёган и Пим. Ханты проводили громкие публичные протесты, включая такую демонстративную акцию, как установление чума на автодорожном мосту.[2] Они обращались с письмами в разные инстанции, вплоть до президента страны — Б. Н. Ельцина. В итоге месторождение начало разрабатываться в особом порядке по специальному Постановлению главы администрации ХМАО, а с коренными жителями были заключены экономические соглашения.[3]

[1] В основном это супруги и родственники представителей КМНС, вместе с ними занимающиеся традиционными видами хозяйственной деятельности.

[2] Вигет Э., Балалаева О. Нефть, маргинализация и восточные ханты // Сибирские исторические исследования. 2014. № 4. С. 45.

[3] Описание конфликта см.: Новикова Н. И. Охотники и нефтяники: Исследование по юридической

Длительным был конфликт между семьей Ю. К. Айваседы (Вэллы), главой семейно-родового угодья, и компанией ЛУКОЙЛ в связи с разработкой Южно-Выинтойского месторождения. Ненецкого поэта и оленевода волновали, прежде всего, экологические проблемы, что нашло яркое отражение в его творчестве.[4] Ненцы и ханты с реки Аган, возглавляемые Ю. К. Вэллой, провели акцию протеста в связи с тем, что нефтяники планировали проложить дорогу через с. Варьёган к своим месторождениям. В 1990-х гг. пикеты были частой формой протеста коренных жителей против давления нефтегазового комплекса и бездействия властей.[5]



Рис. 11.7. Газовые месторождения. Сургутский район. 1992 г.
Фото Е. Главацкой

С началом 2000-х гг. ситуация стала выправляться. Законом «Об изъятии и предоставлении земельных участков на территории Ханты-Мансийского автономного округа» (2000 г.) было предусмотрено согласование с представителями коренных народов размещения буровых скважин и других объектов на их территориях и заключение договора. Недропользователи были обязаны компенсировать убытки, понесенные коренным населением в результате отторжения земель их традиционного природопользования под промышленное освоение, через систему экономических соглашений с главами родовых угодий (ТТП) или общинами. Соглашения, формуляр которого был утвержден в 2009 г., обязательно должно было быть зарегистрировано в органах местного самоуправления. Помимо компенсационных выплат, нефтяники обязаны были снабжать коренных жителей снегоходами, строительными материалами, лодочными моторами, спецодеждой и др., предоставлять услуги авиа и автотранспорта. Ежегодно в ХМАО — Югре заключается более 1000 соглашений с недропользователями, а поддержка в денежном эквиваленте составляет более 700 млн. руб. Многолетний опыт взаимодействия с коренным населением имеет ООО «ЛУКОЙЛ — Западная Сибирь», которое неоднократно становилось победителем в конкурсе «Черное золото Югры» в номинации «За сотрудничество с коренным населением», проводимом Правительством округа.[6]

Вместе с тем, в такой тактике были выявлены и серьезные недостатки. Прежде всего, чрезвычайно трудно было определить размер ущерба, наносимого традиционному природопользованию коренных народов на каждой конкретной территории. Ни один из предлагавшихся критериев не смог удовлетворить претензии сторон, зачастую возмещение ущерба

антропологии. М.: Наука, 2014. С. 153–158.

[4] Вэлла Ю. К. (Айваседа). «Белые крики» — книга о вечном. Сургут: Северный дом, 1996 . С. 4.

[5] См. Новикова Н. И. Охотники и нефтяники… С. 158–165.

[6] Материалы доклада А. Ю. Комиссарова …

совершалось просто по договоренности, без объективной оценки. Владельцы ТТП жаловались, что соглашения выполнялись не в полном объеме или не выполнялись совсем. Представители промышленных компаний, в свою очередь, указывали на то, что порой выплаты получали владельцы ТТП, не занимавшиеся традиционными видами хозяйственной деятельности, упрекали их в необоснованно завышенных требованиях.

Нужно иметь ввиду, что проводившаяся в округе компенсационная политика ставила представителей коренных народов в неравные условия, разделяя на тех, кто получал и тех, кто не получал выплаты по соглашениям. Доходы тех, на чьей территории велась добыча углеводородов, оказывались выше, чем у остальных, и это не было связано с их успехами в традиционных отраслях хозяйства. В этой форме социальной стратификации была заложена основа для антагонизма в среде представителей КМНС. Немаловажно и то, что в сознании части коренного населения сформировалось убеждение, что земля — это товар, правами на использование которого можно торговать, т.е. она перестала восприниматься как общая природно-ресурсная база.[1] Такой подход к земле как предмету потребления порождал конфликты внутри сообщества: подписавшие документ об отчуждении своей земли под нефтепромысел, браконьерствовали на охотничьих угодьях соседей, не сделавших это.[2] Существенным недостатком соглашений являлось и то, что они не оставляли возможностей для самостоятельного развития коренных народов, ориентируя их на получение помощи извне.

Традиционные отрасли хозяйства в условиях рыночной экономики

Распад и деградация колхозно-совхозной системы в начале 1990-х гг. резко изменили ситуацию в сельской местности ХМАО, где проживала большая часть представителей коренного населения. Оказавшись без работы, а, следовательно, без средств к существованию, коренные жители занялись неофициальной добычей местных биоресусов. В результате произошел всплеск экономических практик, не контролируемых государством.[3] Для жителей селений, расположенных по Оби и низовьям ее крупных притоков, основным источником жизнеобеспечения стала рыбная ловля, развернулся массовый вылов нельмы, щокура и особенно муксуна, который стал играть роль денежного эквивалента, как это было в имперский период. Расчеты за бензин, одежду, стройматериалы, лодочные моторы, снегоходы и даже автомобили велись в «хвостах» (тушках рыбы без головы) муксуна.[4] Наряду с рыбой, монетизируемыми ресурсами стали клюква, брусника, голубика и кедровые орехи, а также мясо лося и шкурки соболя. Добычей боровой и водоплавающей дичи хантыйские и мансийские семьи занимались исключительно для собственных нужд.

---

[1] Вигет Э., Баладаева О. Указ. соч. С. 54, 57.

[2] Там же. С. 57–59.

[3] Давыдов В. Н., Журавская Т. Н. Государство и использование ресурсов: введение // Этнографическое обозрение. 2019. № 4. С. 5–12; Рахманова Л. Я. Рыбаки и контролирующие инстанции на Оби: правоприменение в тени локальных правил игры // Этнографическое обозрение. 2019. № 4. С. 45–60; Клоков К. Б. Между государством и рынком: неформальные практики природопользования в сибирских селах // Этнография. 2020. № 1 (7). С. 143– 165.

[4] Мартынова Е. П. «Куда сдаете рыбу и мясо?»: экономические практики на Обском Севере // Вестник угроведения. 2018. Т. 8. №. 4. С. 710; Мартынова Е. П. Аборигенное предпринимательство в Северном Приобье // Вестник антропологии. 2019. №2 (46). С. 80.

Принимая во внимание чрезвычайно высокий уровень безработицы среди КМНС, власти нашли альтернативу распавшимся колхозам и совхозам в виде создаваемых родовых (национальных) общин. Среди этнолидеров и управленцев округа преобладало мнение, что общины будут способствовать развитию традиционных отраслей хозяйства и сохранению традиционного образа жизни и культуры. Существовала надежда, что разворот к традиционной хозяйственной деятельности позволит преодолеть экономические трудности. Однако окунувшееся в стихию рынка население не спешило вступать в общины, надеясь обеспечивать благосостояние за счет самостоятельного сбыта продукции промыслов. Поэтому инициативу взяли на себя районные администрации в лице Комитетов по делам коренных малочисленных народов Севера (Отделов Севера). Они проводили собрания по организации общин и выборам председателей, занимались процедурой закрепления за ними промысловых угодий, выступали посредниками по заключению договоров с рыбоперерабатывающими организациями, вели финансовую отчетность. Бывшие колхозники по этому поводу сетовали: «Раньше нас в колхозы сгоняли, а сейчас в общины». Руководство видело отличие колхозов от общин в том, что первые владели всей инфраструктурой и получали дотации, а за общинами закреплялись только угодья для пользования.

В реальности далеко не все общины КМНС смогли организовать сбыт продукции рыболовства и охоты, доходы поступали не столько от реализации биоресурсов, сколько от побочных видов деятельности — магазинной торговли, обустройства зимников, строительства жилья, заготовки леса.[5] Общины нередко оказывались в кредитном долгу из-за правовой и экономической неграмотности руководителей,[6] а уровень доходов общинников был низким и не соответствовал их представлениям о достатке. Руководители Отделов Севера признавались, что некоторые общины существовали исключительно на бумаге, так, в Нефтеюганском районе из 24 общин реально работали только 11, в Березовском — 14 из 23.

В начале 2000-х гг. ситуация стабилизировалась, присутствие государства на Севере стало более заметным. Общинное движение получило законодательную базу для развития[7] и существенно расшилось, в 2007 г. появился реестр общин, информация в котором ежегодно обновляется Департаментом недропользования и природных ресурсов. По состоянию на 31.12.2022 в округе было зарегистрировано 94 общины КМНС, осуществлявших традиционную хозяйственную деятельность.[8] Общины существенно улучшили показатели по трудоустройству коренного населения в округе, однако не решили всех проблем. Закупочные цены оставались низкими и не устраивали рядовых членов, многие оставались исключительно ради записи о трудоустройстве в трудовой книжке, что важно при начислении пенсии. В силу этого неформальные экономические практики по сбыту биоресурсов по-прежнему играют заметную роль в системе жизнеобеспечения коренного населения.

---

[5] Мартынова Е. П., Пивнева Е. А. Традиционное природопользование народов Северного Приобья (По материалам Ханты-Мансийского автономного округа). М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2001. С 111.

[6] Прибыль не ради прибыли? Экономические практики коренных народов Севера России в условиях рынка / ред. Е. А. Пивнева. М.; СПб.: Нестор-История, 2021. С. 135.

[7] В 2000 г. был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ», в 2001 г. — закон «Об общинах коренных малочисленных народов в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре».

[8] Реестр организаций, осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность коренных малочисленных народов Севера в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. URL: // https://depprirod.admhmao.ru/ (дата обращения 19.09.2023)

В первое десятилетие XXI в. в Югре сформировалась грантовая система государственной поддержки развития традиционной хозяйственной деятельности общин КМНС, позволяющая создавать предприятия по переработке рыбной, мясной, ягодной продукции, закупать транспортные средства и оборудование. На реализацию рыбы и мяса общины получают субсидии от районных властей. Мастера, занимающиеся производством сувениров, изготовлением нарт, национальной одежды, обуви и т.д. регулярно участвуют в выставках-продажах, ярмарках. Кроме того, деятельность некоторых общин КМНС начала постепенно трансформироваться в сторону развития этнотуризма. Это направление развивается при поддержке властей через субсидии из окружных и районных бюджетов, конкурсы грантов. Региональные СМИ в целях повышения привлекательности занимаются рекламой такого бизнеса, а представителей коренных народов убеждают в возможности зарабатывать на приеме гостей. В Березовском районе пионерами этнотуризма выступили общины «Турупья», «Рахтынья» и «Элаль».[1] В Сургутском районе одним из успешных в этом деле является стойбище «Хантыйский дворик», организованное в 2016 г. К. Е. Кантеровым как лагерь для детей, в котором они погружаются в этническую среду, знакомятся с традиционным хозяйством и культурой. Помимо этого, стойбище принимает по несколько туристических групп в месяц, а с лета 2019 г. оно стало IT-стойбищем, еще более повысив свою привлекательность.[2] В 2017 г. услугами этнотуризма в Югре воспользовались 15 тыс. чел., в 2022 г. в два раза больше — 108, 5 тыс. чел. В 2023 г. в округе реализовывалось 60 туристических программ этнографической направленности.[3] Общинники предлагают туристам отдых на природе, участие в рыбалке, охоте, катание на оленях, знакомят с традициями коренных народов и даже приглашают принять участие в обрядах.

Несмотря на положительные сдвиги, ситуация на рынке труда в сельской местности остается сложной, особенно в небольших деревнях, где безработица среди представителей коренных народов составляла не менее трети. Это создавало благоприятную почву для распространения ностальгических нарративов об относительно благополучном советском прошлом в сравнении с развалом и упадком 1990-х гг. Оленеводы высказывали мнение о том, что закрытие колхозов и совхозов было ошибочным.

В стремлении адаптироваться к новым условиям некоторые представители КМНС стали осваивать новые отрасли. Так, предприимчивые манси начали разводить лошадей на мясо. Конина реализуется, в основном неофициально, для численно возросшего мусульманского населения округа. В среде населения, не вовлеченного в промышленную добычу рыбы, распространилось огородничество, став значимой сферой труда и средством экономии семейного бюджета. В хантыйских и мансийских селениях Белоярского, Октябрьского, Березовского, Ханты-Мансийского районов начли выращивать картофель, капусту, огурцы, морковь, свеклу, кабачки и помидоры.

Большинству жителей поселков и деревень округа стабильный и в значительной степени предсказуемый доход по-прежнему приносит добыча рыбных ресурсов. Легально рыбу

[1] Голубчиков С. Н., Плисецкий Е. Е., Хетагурова В. Ш. Перспективы развития этнографического туризма в Арктике (на примере Березовского района Ханты-Мансийского автономного округа) // Современные проблемы сервиса и туризма. 2015. № 4. С. 75.

[2] Сургутский район, стойбище Клима Кантерова. URL: https://ugrasr.ru/novosti-i-meropriyatiya/surgutskij-rajon,-stojbishhe-klima-kanterova.html?ysclid=lng0ketb4n965176572 (дата обращения 19.09.2023)

[3] Этнотуризм — визитная карточка Югры. URL: // https://ophmao.ru/novosti/main/8991748/?ysclid=lnfytidb1p666398740 (дата обращения 19.09.2023)

можно сдать через предприятия агропромышленного комплекса, предварительно заключив с ними договор. В таких случаях рыбаки имеют дело с государством в лице окружных и районных департаментов, которые своими дотациями влияют на закупочные цены. Эти цены существенно ниже рыночных и не устраивают население, поэтому сдается только часть улова.[4] Еще одна проблема заключается в том, что объем принимаемой рыбной продукции ограничен из-за нехватки мощностей для транспортировки, переработки, хранения и несовершенности логистики. В результате большая часть рыбных ресурсов реализуется через частных предпринимателей или клиентскую сеть путем самостоятельной торговли в городах и крупных поселках.



Рис. 11.8. Установка морды для ловли рыбы. Сургутский район. 2001 г. Фото Е.Главацкой

С 2005 г. в стране действует система квот на добычу водных биоресурсов, в том числе для обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности КМНС. Для занимающихся рыбалкой представителей коренных народов важейшим является вопрос о нормах на личное потребление. По сведениям сотрудников администрации Березовского района, каждый представитель КМНС в 2017 г. имел право выловить 300 кг рыбы в год, в том числе 33,6 кг «белой» (сырок, сосьвинская селедка) и 226,4 кг «черной» (щука, налим, язь). Лимиты рыбаки воспринимают как бюрократические преграды для развития рыболовства.[5] Такое положение порождает среди местных стремление обойти препоны — «ловить исподтишка», «пока нет рыбнадзора», «все равно всех не поймают». Многие вынуждены были рыбачить в ночное время «…пока рыбнадзор спит». По сути, коренное население оказалось в положении «браконьеров поневоле», предпочитающих заплатить штраф, «если поймают», но не следовать юридическим нормам.[6]

В начале 2020 г. государством был принят новый порядок учета лиц, относящихся к категории КМНС. ФАДН совместно с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера инициировало создание Реестра. Этнолидеры считают, что это освободит коренных жителей, подтвердивших однажды свою этническую принадлежность, в дальнейшем не беспокоиться об этом при реализации прав на традиционное рыболовство, охоту и меры государственной поддержки.[7] Однако многие представители КМНС выражают обеспокоенность

[4] Мартынова Е. П. «Куда сдаете рыбу» … С. 711.

[5] Пивнева Е. А. «Сколько весит рыбий хвост?»: этничность и бюрократия в традиционном рыболовстве на Обском Севере // Вестник антропологии. 2019 №2 (46). С. 94.

[6] Там же… С. 99.

[7] Долгожданный реестр коренных народов вступил в силу. URL: // https://sever-press.ru/news/sever-press/dolgozhdannyj-reestr-korennyh-narodov-vstupil-v-silu/ (дата обращения 19.09.2023)

по поводу волокиты, связанной с оформлением документов, а также опасение попасть под излишний учет. Многие считают Реестр ненужным и не спешат подавать документы на регистрацию. Как и прежде, коренное население склонно минимизировать контакты с бюрократией, ускользая от контроля государства.[1]

На территориях, где в советские времена развивалось оленеводческое хозяйство коренных народов — в бассейнах Агана, Тромъегана, Пима, Ваха, Большого и Малого Югана, среднего и верхнего Казыма и Ляпина — ситуация в хозяйственно-экономической сфере имеет специфику. Здесь многие семьи КМНС делают ставку на занятие таежным оленеводством, сохраняя традиционный для тайги принцип расселения по стойбищам группами из нескольких семей родственников. В начале 1990-х гг. коренным жителям Сургутского, Нижневартовского и Белоярского районов оленеводство показалось своеобразным спасательным кругом, дающим надежду на выживание в рыночной стихии при тотальной безработице. Во многом это было связано с невозможностью организовать собственными силами сбыт «черной» рыбы, на которую приходилась большая часть улова. Низкий спрос на пушнину ставил под сомнение доходы от охотничьего промысла, на который в советские времена были ориентированы многие семьи. Установка на оленеводство была замечена этническими активистами и поддержана властями, которым пришлось решать проблему массовой безработицы среди КМНС на фоне повышенного внимания к ним со стороны общественности. В 1989 г. в Сургутском районе было закуплено 300 голов оленей, которые были распределены среди безоленных и малооленных семей. В последующие годы покупка оленей продолжалась за 1997–2001 гг. в ЯНАО и Красноярском крае было приобретено 3800 оленей.[2]

Занятие частным оленеводством приобрело важнейшее значение для хантов и лесных ненцев Сургутского, Нижневартовского, Белоярского районов: олень и оленеводство стали для многих символом традиционного образа жизни.[3]

Семьи коренных народов с энтузиазмом взялись за возрождение утраченных в советские времена навыков выпаса оленей, но, к сожалению, не всегда достигали цели. Олени гибли из-за недостатка профессиональных навыков ухода и выпаса. В Белоярском, Сургутском, Нефтеюганском и Нижневартовском районах упор делался на развитие частных оленеводческих хозяйств. В Березовском районе в начале 1990-х гг. обсуждался план возрождения отгонного крупностадного оленеводства на Северной Сосьве — в дер. Кимкьясуй и Нильдино, но он так и остался нереализованным.[4] Несмотря на прилагаемые усилия, численность поголовья оленей в ХМАО сокращалась: в 1990 г. насчитывалось 32,3 тыс. голов, в 1999 г. — 25,1 тыс. голов. В 2004 г. был принят Закон «О развитии северного оленеводства в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре», который предусматривал комплекс мер для развития отрасли. Был создан «Союз оленеводов-частников», активность которого была направлена на сохранение оленеводства и координацию деятельности оленеводческих хозяйств. При-

[1] Давыдов В. Н., Журавская Т. Н. Указ. соч. С. 7.

[2] Дудек Ш. «А в лесу тоже надо жить»: о культурном потенциале и устойчивости оленеводов Сургутского Приобья в меняющихся условиях // Материалы III научно-практической конференции «Север России: стратегии и перспективы развития». Сургут: Сургутский государственный университет, 2017. С. 91.

[3] Там же.

[4] Северная Сосьва (Исторические и современные проблемы развития коренного населения) / Отв. ред. А. В. Головнев. Шадринск: ПО «Исеть», 1992. С. 51–52.



Рис. 11.9. Оленеводы готовятся запрягать оленя в упряжку. Сургутский район 1995 г. Фото Е. Главацкой

нятые меры оказались эффективными, поголовье оленей стало увеличиваться: к 2015 г. оно выросло до 39,2 тыс. голов, а к 2022 г. — до 40,3 тыс.[5]

Говоря о современном развитии оленеводческой отрасли в Югре нужно отметить, что на Казыме и Ляпине сохранилось крупностадное оленеводство. Саранпаульский совхоз справился с кризисом рубежа тысячелетий и после 2008 г. нарастил поголовье стада с восьми до 16 тыс. голов. Росту способствовали внедренный в хозяйстве семейный принцип организации труда, окружные дотации — по 1000 руб. за оленя и наличие хорошей пастбищной базы.[6]

Таки образом, семьи КМНС, проживающие в сельской местности, обрели устойчивость благодаря «экономике выживания», прежде всего, через использование разного рода неформальных практик по добыче и сбыту рыбных ресурсов и развитию частного оленеводства. Они сыграли роль амортизатора социально-экономических потрясений, развили навыки предпринимательства и смогли обеспечить себе относительное материальное благополучие. Государство на уровне окружных и районных властей проявило инициативу в создании и поддержке деятельности общин коренных народов, оказывая им существенную финансовую поддержку, за счет чего они продолжили наращивать активность не только в традиционном природопользовании, но и смежных сферах деятельности, в первую очередь, этнотуризме.

---

[5] Мартынова Е. П. Обско-угорская этническая мобилизация // Вестник угроведения. 2019. Т. 9. № 2. С. 367; В Югре в первые за пять лет выросло поголовье оленей / https://rg.ru/2023/07/31/reg-urfo/v-iugre-vpervye-za-piat-let-vyroslo-pogolove-olenej.html?ysclid=lon2fiht22360395023 (дата обращения 01.11.2023)

[6] Абрамов И. В. Оленеводство как стратегия жизнеобеспечения манси: факторы возникновения и угасания // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2017. № 4(39). С. 110.

Глава 4

Этническая идентичность и формы ее репрезентации

Начало 1990-х гг. характеризовалась активными попытками переосмысления коренными малочисленными народами Югры места своей культуры в современном мире и актуализацией проблем их историко-культурного наследия. Исходной точкой общественного движения обских угров за признание их коллективной идентичности в контексте культуры большинства стало создание еще в 1989 г. общественной организации «Спасение Югры». По ее инициативе в 1990-е — начале 2000-х гг. было проведено множество мероприятий в защиту языка и культуры хантов и манси.[1] Особое внимание уделялось этнокультурным мероприятиям в среде молодежи, призванным пробудить у них интерес к этнической идентичности. Общими усилиями заинтересованных представителей КМНС, научной интеллигенции и администрации ХМАО вырабатывались формы трансляции этнокультурных ценностей через систему образования. Основы новых подходов к образовательной деятельности были заложены в процессе создания экспериментальной культур-антропологической школы (КАШ) в с. Казым, которая просуществовала с 1991 по 1998 гг. Формой приобщения подрастающего поколения к этнической культуре обских угров и погружения в языковую среду стали этнические стойбища.

Составной частью этнического возрождения было межрегиональное и международное финно-угорское движение, основанное на признании языкового родства народов и призванное стать опорой новой коллективной идентичности.[2] Важным мероприятием в этом направлении стал форум финно-угорских писателей в мае 1989 г. (г. Йошкар-Ола), давший старт системному сотрудничеству родственных народов в области культуры: организации мероприятий, направленных на сохранение и развитие культурных традиций финно-угорских народов — фольклорных фестивалей, Дней родственных народов, выставок и т. п. Инициатива проведения многих мероприятий исходила в основном от быстро создаваемых

---

[1] См. например: Мартынова Е. П. Обско-угорская этническая мобилизация // Вестник угроведения. 2019. Т.9. №2. С. 363–372.

[2] Шабаев Ю. П. «Новые идентичности» финно-угров как политические инструменты // Этнографическое обозрение. 2006. № 1. С. 13–27.



Рис. 11.10. Т. А. Молданов в рабочем кабинете. 2022 г. Фото. Е. А. Пивневой

на финно-угорских территориях организаций, обществ, фондов, оказывающих поддержку родственным народам.[3]

Результатом предпринятых этническими лидерами и региональной общественностью усилий стали значительные сдвиги в отношении коренных народов Югры к своей культуре и традициям. Представление об этнокультурном наследии как об устаревшей и уходящей в историю сфере человеческого существования постепенно сменилось осознанием его значимости как важного ресурса жизнеспособности, с необходимым условием сохранения и поиска современных форм работы с ним. В настоящее время трансляция этнической культуры происходит, прежде всего, в семье, а также через посредничество различных этнокультурных общественных объединений, государственных учреждений культуры, образования, науки и СМИ.

С утратой многих черт традиционной культуры и образа жизни мнение о том, что этническая самобытность северян должна реализовываться лишь в традиционных формах хозяйствования, соседствует в их среде с пониманием невозможности обеспечения в современном мире приемлемых условий существования только на базе традиционной модели. В ряде ситуаций наблюдается появление социокультурных практик производства этничности в русле социального конструирования.

Одним из важных способов концептуализации коренными народами Севера своей культуры и идентичности стала репрезентация — производство образов этнической культуры, дающих представление об их «оригинале». С этой целью происходит творческий отбор определенных этнокультурных ценностей и их трансляция по существующим или создаваемым каналам. В ситуации межкультурной интеграции и размывания этнических границ подобная информация играет роль маркеров этничности (этнокультурной идентичности). При этом в репрезентационном поле наряду с аутентичными появляются все новые и новые

[3] См.: Малинина О. С. Этнокультурное и общественно-политическое сотрудничество финно-угорских народов в современной России. Автореф. дисс… канд. ист. наук. Йошкр-Ола, 2008. С. 14–15.

формы и образы этнической культуры, являющиеся продуктом профессиональных занятий ученых, представителей литературы и искусства и др.

К третьему десятилетию XXI в. в округе сложилась сеть общественных организаций, играющих определенную роль в воспроизводстве обско-угорской идентичности. Помимо ассоциации «Спасение Югры» это: Совет старейшин коренных малочисленных народов Севера, Союз общин, Союз оленеводов, Союз мастеров традиционных народных промыслов коренных народов, Союз мастеров нематериального и материального наследия Югры. Для обеспечения преемственности культурных традиций и защиты интересов молодежи создана молодежная организация обско-угорских народов, для сохранения и развития традиционных видов спорта — Федерация этноспорта. При окружной Думе работает Ассамблея коренных малочисленных народов Севера, содействуя прохождению региональных законов, касающихся положения этих народов, финансированию программ по их социально-экономическому развитию, грантовой поддержке этноориентированных проектов и т.п.

В начале 1990-х гг. появился целый ряд новых государственных структур, занимающихся вопросами коренных малочисленных народов Севера. В числе таких учреждений — Научно-исследовательский институт социально-экономического и национального культурного возрождения обско-угорских народов (ныне Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок). Его руководители[4] концентрировали вокруг новой структуры представителей этнической интеллигенции, владеющих языком, знающих обычаи и традиции, «чтобы собирать, изучать и публиковать произведения устного народного творчества, восстанавливать утраченные праздники, обряды, художественные промыслы».[5] Институт получил поддержку руководства округа, организации «Спасение Югры», а также известных ученых, взявших на себя подготовку специалистов.[6] Его сотрудники ведут активную этноориентированную исследовательскую деятельность, которая в значительной степени направлена на возвращение утраченного знания и его использование в современном контексте.

В 1994 г. в округе открылся Центр народных художественных промыслов и ремесел, в задачи которого входит создание научно-методической, исследовательской, социально-культурной платформы развития промыслов и ремесел в Югре. С 1997 г. ведет отсчет своей истории Окружной центр искусств для одаренных детей Севера,[7] с уникальной образовательной структурой, позволяющей детям из отдаленных населенных пунктов региона получать образование в сфере культуры и искусства на уровне мировых стандартов. В 2001 г. на базе

---

[4] Первым директором института стала Е. А. Немысова (1991–1998). В различные годы институт возглавляли: М. А. Лапина (1998–2001), Т. В. Волдина (2002–2004), С. А. Попова (2005–2006), В. И. Сподина (2010 — н.в.).

[5] Сподина В. И. Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок: 25 лет служения ХМАО — Югре // Проблемы и перспективы социально-экономического и этнокультурного развития коренных малочисленных народов Севера: сборник стаей по материалам научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию Обско-угорского института прикладных исследований и разработок (25 ноября 2016 г. Ханты-Мансийск). Ч. 1: Филологические исследования. Тюмень: ООО «ФОРМАТ», 2017. С. 6.

[6] Среди прочих — Ю. В. Андуганов, Н. В. Лукина, М. И. Черемисина, Е. А. Шмидт. См.: Волдина Т. В. Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок: история становления (1991–2009) // Вестник угроведения. 2016. № 4(27). С. 144–160.

[7] В настоящее время — бюджетное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Колледж-интернат Центр искусств для одаренных детей Севера».



Рис. 11.11. Представителим обско-угорской интеллигенции: А. С. Сопочина, Г. С. Райшев, З. Н. Лозямова
Ханты-Мансийск 2007. Фото Е. А. Пивневой

ранее существовавших в Ханты-Мансийске филиалов учебных заведений (Тюменской государственной сельскохозяйственной академии, Нижневартовского государственного педагогического института, Сибирской автомобильно-дорожной академии) был основан Югорский государственный университет.[8]

Продолжают работу и этнически ориентированные государственные учреждения сферы культуры, созданные в советский период.[9] Музеи в постсоветский период превратились в полифункциональный институт, призванный хранить и транслировать югорское наследие во всех его вариантах.[10] В рамках развития регионостроительства, идеологически опиравшегося на местное этнокультурное наследие и движение, в округе стали появляться многочисленные этномузеи — по три-четыре в год.[11] В большинстве случаев они создавались по инициативе этнической интеллигенции, с целью сохранить историко-культурное достояние и дать позитивное представление о своей культуре.

[8] Распоряжение Правительства России от 20 августа 2001 года № 1069-р.

[9] Подробнее см.: Пивнева Е. А. Институты и практики «этновосстановления» у народов Западной Сибири (по обско-угорским материалам) // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 5(43). С. 85–89.

[10] Золотарева Н. В., Курьянова Т. С., Рындина О. М. Капитализация культурного наследия народов Западной Сибири // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 371. С. 49.

[11] Головнёв А. В. Визуализация этничности: музейные проекции // Уральский исторический вестник. 2019. № 4 (65). С. 79; Сухорукова Н. В. Музеи Югры. История развития. URL. http://www.hmao-museums.ru/business/history/



Рис. 11.12. Директор «Торум Маа» Л. А. Алферова (справа) и зам. директора Э. П. Сургутскова. 2022 г. Фото Е. А. Пивневой.

Яркий пример такого рода деятельности — Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа», ставший одной из «визитных карточек» окружного центра.[12] По инициативе лидеров этнического возрождения Е. Д. Айпина и Ю. Н. Шесталова на территорию будущего музея были доставлены типичные постройки обских угров — деревянные срубы, лабазы, а также предметы культуры и быта, составившие основу музейного фонда.

«Торум Маа» стал «музеем живой культуры», поскольку вещи, перемещенные со стойбищ в музейное пространство, не потеряли там свою функциональность, они являются не только свидетельствами прошлой, но и частью настоящей жизни охотников и рыболовов Югры.[13] В деятельности музея воплотились идеи известного югорского литератора и общественного деятеля Юрия Кылевича Айваседа: «Для нас важно, чтобы музейный предмет работал, чтобы люди не разучились им пользоваться, чтобы этот навык передавался из поколения в поколение. А если инструмент придет в негодность, сохраненная с его помощью традиция позволит сделать новый. Таким образом, мы сохраняем не вещи, мы сохраняем живую культуру».[14] Уникальность этого музея состоит также в том, что он является действующим в условиях города святилищем.

Особой комплексной формой работы музея являются интерактивные проекты, реализуемые в экспозиции «Музей живой культуры». Например, на сохранение традиционных

[12] С 1987 г. существовал как структурная единица окружного Дома народного творчества народов Севера. Спустя два года (1989) парк-музей под открытым небом стал самостоятельным учреждением при управлении культуры автономного округа (URL. http://torummaa.ru/history/)/.

[13] См.: Яковлев Я. А., Муравьева В. Н. Музейная сеть Ханты-Мансийского округа — Югры сегодня // История и культура Югры через музейную витрину / отв. ред. Я. А. Яковлев. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2008. С. 14–15.

[14] Там же.



Рис. 11.13. С. А. Попова и В. Ю. Кондин на юбилее Торум Маа. 2018 г. Фото Е.А. Пивневой

праздников и обрядов обских угров направлены: ежегодный «Праздник Трясогузки» (проводится с 2010 г.), ежегодный обряд приношения Луне «Тылащ пори» (впервые был проведен в 2011 г.). Вороний день — один из главных весенних праздников обских угров — с 2011 г. приобрел официальный окружной статус и теперь широко отмечается в округе ежегодно во вторую субботу апреля.[15]

Ряд проектов музея — «У семейного очага. Путь служения своему народу», «История семьи в истории страны — след прожитой жизни», «Родовое дерево в музейном пространстве» и др., направленых на укрепление семейных и родственных связей, важны для формирования мировоззрения и самосознания обских угров, поскольку в первую очередь именно семья воспроизводит этнокультурную идентичность.[16] К молодому поколению Югры обращен цикл музейных образовательных и экскурсионных программ музея: «Волшебный сундучок», «Путешествие по Лукоморью», «Этно-старт», «ART мань миркве — ‘творчество маленьких людей’», «Таксар махум — ‘крепкие люди’», «Кладовая Совыр Пыгрись», «Санквылтан мойт — ‘звучащая сказка’» и др. Благодаря своей деятельности Музей стал местом

[15] Закон Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 30.04.2011 г. № 26-оз «О празднике и памятной дате Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» «Вороний день». В настоящее время во всех населенных пунктах Югры проводятся праздники и другие мероприятия, связанные с этническими традициями представителей народов Севера: «Праздник охотника и оленевода», «Праздник обласа», праздник благодарения природы «Дары земли Пимской», детский праздник «Вурщик хатл — День трясогузки», «В гостях у Вит Хона» — праздник воды, обряд поклонения «Водному Духу», осенний праздник «Проводы лебедя», «День рыбака» и др. Большей известностью в округе пользуются «Медвежьи игрища».

[16] Подробнее см.: Пивнева Е. А. «У нас культура стала выходить изнутри»: этнокультурное наследие в постсоветских идентификационных стратегиях и практиках обских угров // Вестник угроведения. 2022. Т. 12. № 4. С. 774–783.



Рис. 11.14. Интерес к истокам. Р.К. Бардина рассматривает семейные фотографии семьи Гришкиных. Село Тугияны. 2017 г. Фото Е. А. Пивневой

встреч городской интеллигенции, своеобразным коммуникативным и этнообъединяющим центром.

Примером инновационной деятельности на фундаменте этнических традиций может служить Музей Природы и Человека в г. Ханты-Мансийск, в котором богатое этноисторическое наследие региона представлено не только раритетными экспонатами, но и передовыми информационными технологиями. По словам автора проекта А. В. Головнева, «роль музея как машины времени реализуется в трех измерениях, создавая полифонию восприятия и многомерность, иногда на грани парадокса, образов и явлений».[17]

С появлением массового доступа к Интернету и видеозаписывающим устройствам в среде обских угров начала происходить цифровая трансформация культурных практик, которые все активнее переходят в онлайн-формат.[18] Среди множества примеров онлайн-презентаций — Интернет-аудитория с самоназванием «Ханты, Манси и Лесные Ненцы ХМАО — Югры».[19] В группе размещен архив фотографий, видео-, документальных фильмов по этнографии, аудиозаписи фольклорных источников и пр.

Веб-площадки аккумулируют источники на языках обско-угорских народов; значительное внимание уделяется презентации электронных печатных изданий, словарей-разговорников и аудиокниг.[20] Некоторые группы, коммерчески ориентированные на этнотуристическую отрасль ХМАО — Югры, предлагают своим участникам рекламировать и продвигать традиционную продукцию и коммерческие услуги в сфере этнотуризма.[21]

---

[17] Цит. по: Лазарева С. В. Жизнь музея, связь времен Государственному музею Природы и Человека Ханты-Мансийска — 75 лет // Наше наследие. 2008. № 86. URL. http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/8616.php

[18] См.: Рындина О. М. Этническая культура, цифровизация и неотрадиционализм // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2019. № 35. С. 264–274; Перевалова Е. В. Этничность в кино: ненцы, ханты и манси на экране // Кунсткамера. 2018. № 2. С. 184–194; Пивнева Е. А. Фоторепрезентации этнической культуры обских угров // Вестник угроведения. 2018. № 4. С. 716–728; Ткачук Н. В. Интернет-пространство как площадка проявления этнической коммуникации и идентичности титульных этносов Югры // Социальная компетентность. 2021. Т. 6. № 2. С. 250–260; Головнев В. А. Медиатрансформации в этнографии и рождение этноблогинга (на примере хантов реки Тромъеган). Этнография. 2021. 4 (14). С. 186–210 и др.

[19] См.: https://vk.com/club29508524

[20] Ткачук Н. В. Интернет-пространство как площадка... С. 250–260.

[21] Там же. С. 256.

В 2018 г. в округе был разработан уникальный проект «IT-стойбище», благодаря которому коренные жители, ведущие традиционный образ жизни, получили доступ к глобальной сети.[22] Меры, предпринятые в регионе по реализации всеобщей Интернет-доступности в местах традиционной жизнедеятельности КМНС, способствовали появлению новых сообществ, желающих говорить о своей культуре, традициях, родных языках в киберпространстве. Так, установление вышки с доступом 4G вдоль реки Тромъеган породило целое сообщество хантыйских этноблогеров. Каждый из них транслирует свой опыт и свой угол зрения на хантыйскую культуру: детский, взрослый, молодежный, создавая сетевое многообразие визуального и смыслового материала.[23] Одним из самых популярных среди этноблогеров является В. Айваседа, на страницу которого — «Дневник Айваса» подписано более 700 тысяч пользователей.[24]

Возможность самовыражения в Сети дала новый импульс проявлениям этничности. По мнению исследователей, «...киберпространство не просто отразило реальную картину этничности, но и породило некую новую киберэтничность, обладающую не вполне обозримым потенциалом <...> Стимул представления и достойного позиционирования собственной культуры (языка, традиций, истории) в веб-среде вызывает своего рода этноренессанс (с элементами этноконкуренции) и способствует глобальному распространению моды на этно».[25]

Народы Югры и их традиционная культура являются важным стержнем, вокруг которого происходит формирование и укрепление региональной идентичности. Этносюжеты можно найти в официальной символике ХМАО — Югры,[26] коренным народам посвящено более 700 нормативных правовых актов.[27] В округе существует множество «площадок» для диалога культур — межведомственные комиссии, координационные советы, рабочие группы, в состав которых входят представители коренных малочисленных народов Севера, сотрудники органов власти и общественных организаций.[28]

Этнокультурный потенциал коренных народов все активнее используется в качестве бренда в региональном маркетинге ХМАО — Югры. Их самобытная культура и уникальный многовековой опыт промысловой деятельности находят широкое применение в туристическом бизнесе. Предпринимателям из числа коренных народов оказывается финансовая, имущественная и информационно-консультационная поддержка с помощью окружных и муниципальных программ. Проводятся мероприятия по продвижению традиционных видов деятельности коренных малочисленных народов на международный, федеральный и региональный рынки.

---

[22] Чупрова А. Хафизова И. Югорская тайга на связи // Новости Югры, 2021. 22 апреля. № 43. С. 13.

[23] Головнев В. А. Медиатрансформации в этнографии и рождение этноблогинга (на примере хантов реки Тромъеган) // Этнография. 2021. 4(14). С. 192.

[24] См.: https://vk.com/nasledie.kmns

[25] Головнёв А. В., Белоруссова С. Ю., Киссер Т. С. Веб-этнография и киберэтничность // Уральский исторический вестник. 2018. № 1(58). С. 100, 106.

[26] Например, стилизованный символ «Кат ухуп вой» ‘двуглавая птица’; корона в виде стилизованного изображения оленьих рогов — элемент орнамента народов ханты и манси — на гербе и флаге округа.

[27] См.: Гарантии прав коренных малочисленных народов севера, их реализация и защита в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре. — Ханты-Мансийск : Принт-Класс, 2019. С. 26.

[28] Общественная организация «Спасение Югры» входит в состав более 20 коллегиальных органов ХМАО — Югры.

Представители коренных народов все активно вовлекаются в товарно-рыночные отношения. Кроме реализации продукции традиционной хозяйственной деятельности, они занимаются организацией мероприятий этнокультурного характера, в том числе предоставлением туристических услуг и пр. Большой популярностью у туристов пользуются национальные поселки и этностойбища: Варьеган Нижневартовского района, Кышик Ханты-Мансийского района, деревня Русскинская Сургутского района, этностойбище «Силава» (г. Урай), родовая община «Кэин» (Октябрьский район), этностойбище «Карамкинское» (п. Аган Нижневартовского района), община «Чуэльско-Ветляховская» (Белоярский район), а также этнографические площадки «Северная мозаика» (г. Сургут) и «Сибирский двор» (г. Нефтеюганск) и др.[29]

«Новая жизнь» народной культуры в качестве «торговой марки» и «сувенира» находит неоднозначный отклик у представителей коренных народов. «Хранители» культуры обращают внимание на проблемы, связанные с десакрализацией и некорректным использованием ее элементов, отчуждения от нравственных и эстетических ценностей коренных народов. В этом отношении показательны выступления и публикации Татьяны Александровны Молдановой, которая считает, что «народное искусство обских угров, как и культура в целом, в очередной раз попала под пресс истории: борьба с религией, нефтяная экспансия, а теперь туристический рынок, требующий зрелищности, экзотики. В условиях городской среды произошла подмена народного искусства сувенирной продукцией <…> И эта псевдокультура, к сожалению, становится ориентиром для мастеров, калечит их вкус и в конечном счете разрушает их как носителей культуры <…> Безусловно, жизнь меняется, но пока живы островки традиционной культуры, пока воспроизводится духовная культура, конфликт ценностей, скрытый или явный, неизбежен».[30]

В первые десятилетия XXI в. этничность коренных малочисленных народов Югры начинает проявляться в принципиально новом качестве — образы и символы их культуры используются как ресурс для достижения экономических целей, становясь неотъемлемой составляющей «товара» или «услуги». Вместе с тем, новые образы являются важным средством демонстрации этнической идентичности, маркерами этнокультурного пространства. Через (ре)презентацию этнической культуры происходит поддержание и конструирование идентичности хантов, манси и лесных ненцев как коренных народов Югры.

[29] См.: Гарантии прав коренных малочисленных народов севера…С. 245.

[30] Молданова Т. А. Изделия народного искусства обских угров: степень сохранности на современном этапе // Вестник угроведения. 2013. № 2(12). С. 130–136.



Рис. 11.15. Образцы сувенирной продукции в г. Ханты-Мансийск. Фото из открытых источников.

Глава 5

Этнорелигиозная мобилизация и ее формы

Важнейшим элементом этнической мобилизации КМНС ХМАО в 1992–2023 гг. стала ее религиозная составляющая. По мере того, как с распадом СССР, самосознание «советский» теряло свое значение, народы ХМАО активно включались в процесс поиска новых идентичностей, и религиозные традиции оказались одним из ее маркеров и мощных объединяющих факторов. Кроме того, в кризисных обстоятельствах, связанных с экологическими, экономическими и социальными проблемами, охватившими страну и округ, социальная роль религии оказалась вновь остро востребованной.

Элементы традиционной религиозности, как было показано в предыдущих томах издания, несмотря на длительную историю давления и преследований, продолжали сохраняться на семейном уровне, причем представители старшего поколения имели опыт участия в коллективных обрядовых действиях. Именно это обстоятельство позволило хантам, манси и лесным ненцам в условиях ослабления идеологического давления возродить свои религиозные традиции. Сокращение государственной системы социальной поддержки и обеспечения, нарушение логистических цепочек снабжения и закупок продуктов промысла поставило жителей Югры, занимавшихся охотой, рыболовством и оленеводством, в сложные обстоятельства. Выход из них был найден в возвращении к традиционным формам жизни, в том числе промыслам, в наименьшей степени зависящим от поставок извне, и семейным обрядовым практикам, дававшим ощущение защиты в условиях постоянного кризиса и неопределенности.

Другим фактором, способствовавшим этнорелигиозному возрождению, являлось внимание, удалявшееся этому явлению со стороны научного сообщества. Многие детали обрядовой деятельности и понимание их значения сохранились благодаря подробным описаниям этнографов, сделанным во время полевых работ, проведенных среди различных групп хантов, манси и лесных ненцев в предшествующие периоды и представленным в многочисленных публикациях.[1]

---

[1] См. разделы «Народы Югры в фокусе научных исследований» в тт. 5–7 данного издания.

Важнейшим фактором этнорелигиозного возрождения стала государственная политика и действия органов власти, в том числе окружной и местной администраций в отношении религий и сохранения историко-культурного наследия, а также поддержка, оказанная геологоразведочными и нефтегазовыми предприятиями. Это было связано, в первую очередь, с изменением отношения к религиозным традициям, которые стали восприниматься как часть историко-культурного наследия. Отделы культуры и частные предприниматели приняли участие в регистрации объектов историко-культурного наследия на территории Югры с целью их защиты в условиях активного развития нефтегазового комплекса, сопровождавшегося сокращением этнической территории хантов, манси и лесных ненцев.

Еще один фактор, способствовавший актуализации религиозных традиций народов Югры, связан с развитием в 1990-е — начале 2000-х гг. гражданского общества. Инициативу по возрождению традиции проведения массовых традиционных праздников, совершения обрядов и восстановления священных мест взяла на себя общественная организация «Спасение Югры», в начале 1990-х гг. эта деятельность была подхвачена сотрудниками Белоярского (с 1992 г.) и Березовского (с 1993 г.) фольклорных архивов.

Огромную роль в сохранении, изучении и популяризации историко-культурного наследия народов Югры, в том числе и в сфере духовной, сыграли музеи. Так, музей под открытым небом «Торум Маа», став центром притяжения для мастеров и знатоков народной культуры и маркером сакрального пространства как для городских хантов и манси, так и для тех, кто приезжал в Ханты-Мансийск из поселков и стойбищ по делам. Научная общественность и представители этнической интеллигенции также внесли свой вклад в процесс восстановления религиозных традиций народов Югры.



Рис. 11.16. Священное место. Реконструкция. Музей «Торум-маа». г. Ханты-Мансийск. 2004 г.. Фото. Е. М. Главацкой

Наконец, актуализация традиционной культуры народов Югры была связана и с потребностями создания альтернативного, более привлекательного имиджа региона, который долгое время ассоциировался почти исключительно с нефтегазодобывающими предприятиями и тем, какой вред они наносили территории и коренным народам Югры.

Этнорелигиозное возрождения развивалось в формах, генетически связанных с проявлениями религиозности, характерными для традиционной культуры охотников, рыболовов и оленеводов округа: восстановление священных мест для проведения обрядов почитания духов-покровителей разного уровня в форме молений и жертвоприношений, традиции проведения Медвежьих игрищ, календарной и промысловой обрядности, возрождение шаманства и т.д.

Необходимость проведения обрядов в честь божеств и духов покровителей привела к повсеместному восстановлению священных мест, семейных и коллективных. После длительного перерыва традиция проведения коллективных молений с жертвоприношениями была возобновлена хантами, ведущими традиционный образ жизни в бассейнах р. Аган, Тромъеган и Юган. С начала 2000-х гг. хантами верховьев Югана совершаются ритуальные действия в честь Яун-ики — покровителя р. Большой Юган.[2] На поклонение Яун-ики собираются и ханты из других районов, в частности, тромъеганские ханты несколько раз прилетали на это священное место вместе с жертвенными оленями на вертолетах, предоставленных им в рамках соглашений с нефтяниками.[3] На Агане в середине 1990-х гг. были восстановлены практики общественных жертвоприношений на священных местах Эвыт-рап и Ах,эн ими.[4] Коллективное жертвоприношение проводится тромъеганскими и пимскими хантами в честь одного из верховного божества — Кон-ики, чье святилище находится в районе устья р. Назым.[5]

В бассейне р. Пим существовало восемь крупных священных мест, где в советское время совершались ритуальные действия,[6] в том числе Пим-ех-кот-мых и Торум-пах-катым-ай-пим-той-тор, почитаемые хантами р. Пим и Ай-пим, ханты Тромъегана и Казыма в случае каких-либо неприятностей и приносили в жертву оленей с целью получить помощь от Торум-пах.[7]

В условиях развития нефтегазового комплекса большая часть священных мест, бассейна р. Пим попала в зону застройки и была уничтожена или перенесена на новое место. Ханты, ведущие традиционный образ жизни в бассейне р. Тромъеган, Пим и Аган, регулярно собираются на общественных священных местах для коллективных молений, во время которых обращаются к богам-покровителям рек и рода, проводят жертвоприношения.[8] В большин-

---

[2] См. Парнюк Л. В. Лингвоэтнографическая ситуация у александровских и юганских хантов. (по материалам экспедиции 2003 г.) //Угры. Материалы VI-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири». (9–11 декабря 2003 г., г.Тобольск). Тобольск, 2003. С. 430, 435.

[3] Рудь. А. А. Современные процессы в религиозной сфере восточных хантов // Ежегодник финно-угорских исследований. 2016. Т. 10. № 2. С. 110.

[4] См. Парнюк Л. В. Лингвоэтнографическая ситуация у александровских и юганских хантов. (по материалам экспедиции 2003 г.) //Угры. Материалы VI-го Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири». (9–11 декабря 2003 г., г.Тобольск). Тобольск, 2003. С. 430, 435.

[5] Рудь. А. А. Современные процессы в религиозной сфере восточных хантов…С. 110.

[6] Там же. Л. 15–17.

[7] ААВКОМ-Наследие. Ф. 1. Оп. 2. Д. 51. Л. 13–14.

[8] Рудь А. А. Коллективное жертвоприношение в ритуальном пространстве восточных хантов //



Рис. 11.17. Молитва во время жертвоприношения. Сургутские ханты. 1990-е гг.

стве случаев в жертву приносят оленей, но могут поднести божеству отрез ткани — обычно нечетное количество метров, специально сшитую одежду, алкоголь, деньги или украшения. Выбор расцветки ткани зависит от того, кому она предназначается, если божеству мужского рода, то в полоску или клетку, если женского, — то яркая и с рисунком. Во время моления просят здоровья и благополучия.[9] Существуют и общие правила выбора цвета ткани для приношения духам различных миров: небесным божествам полагается ткань белого цвета, духам нижнего мира — черного, земным духам — цветная.

На территории проживания казымских хантов в середине 1990-х гг. было официально зарегистрировано несколько действовавших священных мест — святилище в юртах Осетных, святилище на стойбище Ай хар сангхум ёх, святилища Вошаӈ ики и Касум ими возле п. Юильск. Озеро Нум-то так же является местом постоянных жертвоприношений и молений хантов и лесных ненцев.

С начала 1990-х г. активно ведется работа по возрождению обрядовых практик в Березовском районе. Так, на базе Берёзовского фольклорного фонда народа манси возобновилась традиция проведения обрядов в честь территориальных духов-покровителей: Талях сāт ōтыра и Āс ōйки — в Берёзово (1993 г. и 2000г.); Тōрума — на Торумкан (Место [поклонения] Тōруму) — в д. Ломбовож (с 1998 г.); Ялпус ōйке — в Вежакарах (с 1999 г.); Нёр ōйке — в д. Щекурья (с 2000 г.); духу Сянь — в ю. Лэпла (2011 г.). С 1994 г. возрождается поклонение Вит Хōн āги — покровительнице рода Вынгилевых, которое проводится на культовом месте богини в Ӯрай пāвыле.

В последнем десятилетии XX в. появилась потребность в возрождении традиции совершения обрядов накануне важных мероприятий. Так, в Саранпауле были проведены обряды

Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2022. № 4 (59). С. 157–166.

[9] Главацкая Е. М. Религиозные традиции хантов в XVII–XX вв.

перед стартом Недели мастера в 1994 г.; перед съездом мастеров ХМАО в Берёзово — в 1995 г. и Саранпауле — в 1997 г. и др.

Необходимость передачи молодёжи традиционных знаний породила с 1994 г. практику организации детских этнических стойбищ — особого вида летнего отдыха детей и юношества. Проживание на стойбище дает возможность детям коренных малочисленных народов Югры, оказавшимся оторванными от традиционного образа жизни, погрузиться в культуру и образ жизни своих предков. Знакомство детей с религиозными практиками проходит и при посещении священных мест. Так, дети, отдыхавшие в 1994, 1997 и 1999 гг. в этническом стойбище Мāнь Ускве, расположенном в д. Ясунт, в первые дни заезда посещали святилище Миснэ; а те, кто ездил в 2008, 2010 гг. на этно-стойбище Нёхс пити в п. Хулимсунт, побывали на священном месте Миснэ в д. Менквья.

Кроме того, семьи хантов и манси, проживающих на стойбищах, совершают обрядовые действия в честь личных и семейных духов покровителей (хант. — лунгх; манс. — пупыг). Их хранят в сундуках на священных полках в доме или за жилищем, в священных нартах и лабазах. К богам обращаются при необходимости, благодарят или просят помощи, при этом обязательно угощают, одаривают мехами, тканью или специально сшитой одеждой. Некоторые из городских хантов держат приклады — ящички, мешочки, кузовки с изображением духов-покровителей и приносят им дары в своих квартирах.[10]



Рис. 11.18. Священное место. Реконструкция. Музей «Торум-маа». г. Ханты-Мансийск. 2004 г.. Фото. Е. М. Главацкой

Медвежьи игрища

Важнейшим элементом этнорелигиозного возрождения коренных малочисленных народов Югры стало восстановление практики проведения «Медвежьих игрищ» у разных групп хантов и манси. После значительного перерыва первые массовые медвежьи игрища были организованы в 1988 г. на базе этнографического музея под открытым небом «Торум Маа».

Благодаря сбору фольклорного репертуара игрищ, при поддержке известных писателей и политических деятелей Югры Е. Д. Айпина и Ю. Н. Шесталова, серии музыкально-этнографических экспедиций, проведенных окружным Домом народного творчества совместно с Новосибирской государственной консерваторией, удалось реконструировать детали публичного варианта проведения праздника. Успешная организация Ассоциацией «Спасение Югры» и Центром культуры и искусства народов Севера в 1991 г. Медвежьих игрищ в д. Юильск, Белоярского района, осуществление видеозаписи с последующей текстовой и нотной расшифровкой, широкое освещение события в СМИ дали старт проведению Медвежьих игрищ, общественных и семейных, на регулярной основе.

Медвежьи игрища проводились на стойбищах семей Айпиных на р. Аган, Молдановых и Лозямовых. Восточные ханты провели Медвежьи игрища в 1995 г. в юртах Ларломкиных, на р. Малый Юган — в 2010 г., а в 2016 — на р. Тромъеган они проводились северными и восточными хантами совместно. Во время игрищ велась видео запись несколькими исследователями,[11] что увеличило значимость события для фиксации и сохранения историко-культурного наследия обских угров. На пике движения за сохранение и возрождение традиционных



Рис. 11.19. Медвежьи игрища на территориии музея «Торум-маа». г. Ханты-Мансийск. 1988 г. Фото А. Г. Пашука.

[11] Т. А. Молдановой, О. Корниенко, Ш. Дудеком и Ж. Шоном.



Рис. 11.20. Медвежьи игрища на территориии музея «Торум-маа». г. Ханты-Мансийск. 1988 г. Фото А. Г. Пашука.



Рис. 11.21. Медвежьи игрища на территориии музея «Торум-маа». г. Ханты-Мансийск. 1988 г. Фото А. Г. Пашука.

культур было проведено несколько промысловых медвежьих праздников и у северной группы манси: в 1994 г. — в с. Сосьва, д. Кимкьясуй и д. Хулимсунт; в 2000 г. — в д. Ломбовож; в 2001 — в д. Хулимсунт, в поселении Тасмановых на р. Лэпля — в 2011 г. С 2015 г. Медвежьи игрища (казымский и северо-мансийский вариант) внесены в Реестр нематериального культурного наследия народов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.[12]

Передача исполнительских традиций молодому поколению осуществляется через организацию детских «этнических стойбищ» — летних лагерей отдыха «Мань ускве» в п. Ясунт[13] и «Нумсанг ёх» в п. Казым. Начиная с 2016 г., дважды в год, для молодежи проводятся обучающие семинары «Мансийский медвежий праздник: правила исполнения». Практика регулярного проведения обрядов Медвежьего праздника в д. Вежакары восстановлена с 2018 г. Для проведения традиционных обрядовых праздников и ритуалов были построены «общественные дома» в религиозных центрах Ломбовоже (2000 г.) и Вежакарах (2016 г.). Благодаря ежегодным смотрам художественной самодеятельности, проводившимся на Сосьвинской культбазе, манси удалось сохранить тулыглапы — сценическую часть Медвежьего праздника, поскольку ее разрешали включать в программу смотра даже в самые жесткие годы запрета на религиозные мероприятия.

Важную роль в восстановлении утраченных мансийских песен в 2020 г. сыграла публикация уникального издания «Антология поэзии Медвежьего праздника северных манси» на русском и мансийском языках с приложением мелодий и нот. В него вошли 43 произведения устного народного творчества манси, записанные в 1901–1906 гг. на р. Сев. Сосьва финским исследователем А. Каннисто.[14] В дальнейшем материалы, связанные с медвежьими игрищами, их описание, тексты песен, видео и фотосъемка, размещались на сайте, созданном по инициативе и под руководством проф. Э. Уигета в рамках международного проекта.

В конце XX — первые десятилетия XXI вв. возродилась традиция проведения календарных обрядов. Один из них — весенний праздник «Вороний день» впервые после длительного периода был организован в апреле 1992 г. в д. Теги, Берёзовского района. Традиция проведения «Вороньего дня» была поддержана повсеместно, что позволило получить ему статус официального праздника на территории ХМАО — Югры. Следует, однако, отметить, что массовая форма ведет к утрате традиционной обрядовой составляющей праздника, автоматически переводя его в разряд развлекательных мероприятий.

В популяризации традиционной календарной обрядности важную роль играют музеи ХМАО — Югры. По инициативе сотрудников музея «Торум Маа» была реконструирована традиция проведения древних обрядов, посвященных богине Калтащ-ими, широко почитаемой хантами и манси в образе лебедя. В Югре эти обряды сохранились на территории региональных культовых центров обских угров — это деревни Калтысъяны и Мулигорт Октябрьского района. «Летающей» богине посвящены два праздника: весенний — Встреча

---

[12] В 2016 г. казымский вариант медвежьих игрищ внесен в Федеральный реестр объектов нематериального культурного наследия народов России.

[13] Федорова Е. Г. Детское этнокультурное стойбище северных манси «Мань ускве». Первые десять лет // Радловский сборник. Научные исследования и музейные проекты МАЭ РАН в 2012 г. Санкт-Петербург, 2013. С. 451–458; Она же. Детское этническое стойбище северных манси «Мань ускве». Двадцать лет // Радловский сборник. Научные исследования и музейные проекты Музея антропологии и этнографии РАН в 2014 г. Санкт-Петербург, 2015. С. 350–358.

[14] Антология поэзии Медвежьего праздника северных манси / Сост. Н. В. Лукина, С. А. Попова. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2020. 509 с.



Рис. 11.22. Обряд «Проводы лебедя». Ханты-Мансийский район. 2022 г. Фото Е. А. Пивневой

Лебедя и осенний — Проводы Лебедя. В апреле 2021 г. сотрудники музея совместно с мансиносителями традиционных знаний из рода Лысковых провели Встречу Лебедя в Мулигорте.[15]

Музей под открытым небом «Нāй-ōтыр мā» в с. Сосьва в 1990-е г. начал работу по возрождению обрядов и праздников северной группы манси: в 1993 г. провели Вороний день, в 1996 г. — обряд поклонения водному духу Вит хону в д. Кимкьясуй. Музей истории и этнографии в г. Югорске регулярно проводит праздники Вороний день и поклонение духу воды — Вит Хону. Несмотря на то, что обряд исполняется представителями традиционной культуры в соответствии с тем, как это делали их предки, в самом мероприятии появляются и новые элементы — мастер классы и т.д.[16]

В условиях эторелигиозного возрождения повсеместно актуализировалось традиционное сакральное знание и востребованность в тех, кто им обладал — шаманов. К ним обращаются в кризисных ситуациях — в случае болезни близких, проблемах на работе, в семье, возникновении алкогольной и наркотической зависимости. По сообщению хантов с р. Тромъеган в 2000 г. там было известно несколько шаманов, к которым периодически обращались. При этом имена двух самых «сильных» шаманов были известны практически всем. Шаманы проводили обряд камлания с бубном, определяя какому из божеств необходимо принести жертву, или просто давали советы на основе личного опыта и знаний народной медицины.[17]

[15] Обряд «Встреча Лебедя» в современном культурном пространстве Югры // https://torummaa.ru/vstrecha-lebedja-v-sovremennom-kulturnom-prostranstve-jugry/ (Дата обращения 03.10.2023).

[16] Обряд поклонения водному духу Вит Хону 2022 http://muzeumugorsk.ru/publichnye-aktsii/obryad-pokloneniya-vodnomu-dukhu-vit-khonu/item/2424-obryad-pokloneniya-vodnomu-dukhu-vit-khonu-2022

[17] Главацкая Е. М. Религиозные традиции хантов в XVII–XX вв.



Рис. 11.23. Иван Степанович Сопочин. Сургутский район.

Вместе с тем, изменения в области религиозных традиций КМНС, начавшиеся с активного распространения православия в XVIII в. и продолжавшиеся на протяжении всей истории культурного взаимодействия на территории ХМАО, привели к формированию идентичностей, при которых этничность перестала быть жестко связанной с религиозностью предков. Часть представителей коренных народов Севера, особенно высока их доля среди горожан и жителей поселков, включилась в процесс возрождения православия, чему способствовало активное строительство православных храмов на территории ХМАО. Ослабление религиозных традиций в предыдущий период, незнание основных элементов догматики и ритуальной практики создали благоприятную почву для развития синкретических взглядов. Часть хантов и манси стала воспринимать верховного бога обских угров Торума как бога отца, его сына Мир-сусне-хума или Кон-ики, как Иисуса Христа.[18] Считая себя православными, они, вместе с тем, с энтузиазмом участвуют в ритуальных действиях, объединяющих элементы как традиционные для культуры своих народов, так и христианские. Одна из пимских хантов, получившая богов-покровителей от своих родителей и регулярно совершавшая в их честь обрядовые действия, в начале 1990-х гг. почувствовала необходимость и крестилась в Сургуте. В 2000 г. она так описывала свою религиозность:

«До сих пор, когда есть возможность, хожу в церковь молиться. Молюсь и по-русски, и по-хантыйски. Своему богу ставлю свечку, и за упокой души ставлю родителям, тете. И за здравие, естественно. Как помолюсь, мне так хорошо! Когда молюсь своим хантыйским богам, тоже так хорошо! Я их всех знаю по имени. У меня дома, кроме моего, еще есть и родительские».[19]

С 1990-х гг. территория ХМАО, как и вся страна, стала местом активной деятельности протестантских церквей. В условиях религиозной свободы они получили возможность вести миссионерскую работу на территориях, населенных хантами, манси и лесными ненцами. Одними из самых активных оказались деноминации баптистов и пятидесятников. Они ведут системную проповедническую деятельность, переезжая от стойбища к стойбищу, имея в своем арсенале богатый опыт и современные технологии. Результатом их деятельности стало то, что некоторые ханты и манси отошли от религиозных традиций своих предков, приняв учение и практики этих церквей. Были случаи разрушения священных мест теми хантами, что приняли новую религию. В ряде случаев это приводило к конфликтам внутри общин и даже семей.[20]

---

[18] Рудь. А. А. Современные процессы в религиозной сфере восточных хантов... С.115.

антропологии и этнографии. 2012. № 4 (19). С. 133–141; Рудь. А. А. Современные процессы в религиозной сфере восточных хантов...С.116; Он же. Культовые объекты восточных хантов в начале XXI в. // Уральский исторический вестник. 2016. № 4 (53). С. 138.



Рис. 11.24. Панно в Доме творчества. п. Лянтор. 2001 г.. Фото Е. М. Главацкой

Тем не менее, большинство представителей коренных малочисленных народов Югры связывает свою идентичность с религиозными традициями предков, выработавших систему взаимоотношений с окружающим миром и населяющими его духами. Возрождение религиозных обрядов, инициированное этнической интеллигенцией, было мотивировано тем, что именно обрядовые практики воспринимались как оптимальный способ сплочения коренных народов Югры ради защиты своих прав.

Преодолевая многочисленные сложности, народы Югры смогли найти определенный компромисс. Обряды и праздники, проводимые этнокультурными центрами и активно поддерживаемые властями округа, организуются в два этапа, при этом жертвоприношение — важнейшая составляющая традиционной праздничной обрядности остаётся закрытым для посторонних и совершается теми, кто сохранил приверженность религии древнего населения Югры накануне или рано утром до начала официального праздника. Порой праздник проводят в двух вариантах — традиционном — в специально назначенный день в определённом месте для посвященных, и фестивальном — в центре села или города, на площади — для всех желающих приобщиться к культуре охотников и оленеводов, населявших край с глубокой древности. Каждый из вариантов выполняет важную роль в деле сохранения историко-культурного наследия народов Югры и формирования их этнического, гражданского и регионального единства.

Глава 6

Современная культура коренных малочисленных народов Югры.

Литература

Последнее десятилетие XX в. характеризовалось дальнейшим развитием уже сложившихся ранее традиций обско-угорской литературы и поиском новых тем и сюжетов. К числу новых явлений можно отнести обращение известного хантыйского писателя Е. Д. Айпина к одной из вечных тем — теме любви в книге «Река-в-Январе». Появление лирической прозы и лирического образа Возлюбленной (Возлюбленного) и Влюблённой (Влюбленного) дало новое направление в развитии не только хантыйской, но и обско-угорской литературы в целом.[1]

Еще одним нововведением национальной литературы стала метатекстуальность хантыйского художественного текста. Е. Д. Айпин создал «урбанистический код», представленный «парижским» и «бразильским» текстами, рецепцией городов Канады и Северной Европы, которые дополняют «европейский» и «американский» тексты. Особый интерес представляют созданные им образы Москвы, Санкт-Петербурга и Новосибирска, а также Сургута, Мегиона, Нижневартовска, Ханты-Мансийска и др., возведенных на территориях традиционного проживания обских угров.[2]

В начале XXI в. хантыйские и мансийские прозаики поставили вопрос о судьбе народа в переломные моменты истории. События всероссийской и региональной истории получили яркое освещение в эпических произведениях «Божья Матерь в кровавых снегах» и «В поисках Первоземли» Е. Д. Айпина; «Орнаменты оленьих троп» З. В. Лонгортовой и др. Оценка исторических событий после распада Советского Союза дана в рассказах Е. Д. Айпина «Ночь

---

[1] См. подробнее об этом: Косинцева Е. В. Образ возлюбленной в прозе Е. Д. Айпина // Языки и культура финно-угорских народов в условиях глобализации: материалы IV Всерос. конф. финно-угроведов. Ханты-Мансийск: Инф.-издат. центр ЮГУ, 2009. С. 198–201; Косинцева Е. В., Сязи В. Л. Образ Возлюбленного в прозе Е. Д. Айпина (на материале книги «Река-в-Январе») // Вестник угроведения. 2011. № 4. С. 15–27; Косинцева Е. В., Сязи В. Л. Образ Влюбленного в прозе Е. Д. Айпина (на материале книги «Река-в-Январе») // Вестник угроведения. 2012. № 1. С. 51–58; Сязи В. Л. Художественная концепция любви в прозе Е. Д. Айпина. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2018. 206 с

[2] Косинцева Е. В. Метатекст в хантыйской литературе: урбанистический код. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2020. С. 154.



Рис. 11.25. Обложка книги Е. А. Айпина «Божья Матерь в кровавых снегах». Фото из открытых источников.

Маэстро», «В полете в бездну», «Донна, или последняя ночь в «Шато Лурье»», «Парижанка» и др.

В новом тысячелетии в обско-угорскую литературу пришло молодое поколение талантливых писателей. Начинающие авторы А Иштимирова-Посохова, А. Молданов, В. Молданова, Т. Бахтиярова, А. Брусницын, С. Ремизов и др. не только следуют сложившимся традициям в хантыйской и мансийской прозе и поэзии, но и предлагают свой вектор развития художественной словесности. Так, Н. Мешалкина обращается к востребованному у современного читателя жанру фэнтези; И. Лонгортова и В. Кондин развивают детскую литературу; Л. Лонгортов — музыкальные традиции в поэзии. Свой вклад в развитие обско-угорской литературы вносят и многочисленные авторы из среды хантов и манси, которые ранее не выносили свои произведения на суд читателей.[3]

В XXI в. активно развивается женская литература, представленная плеядой талантливых поэтов, в том числе Е. Серасховой, А. Иштимировой-Посоховой, В. Молдановой, С. Динисламовой и др. Зарождение хантыйской женской литературы связано с творчеством М. К. Вагатовой, ее поэтическим циклом «Сердце матери», в котором впервые в истории художественной словесности ханты ярко и многогранно представлен женский образ.[4] У истоков мансийской женской поэзии стоит С. С. Динисламова. Ее книги «Витсам» (2004), «Мы есть» (2011), «Мое тихое счастье» (2021) транслируют концептуальный женский взгляд на мир, счастье и любовь.

Первые два десятилетия XXI в. обозначились рядом заметных явлений в литературной жизни ханты и манси. Прежде всего были подготовлены собрания сочинений ведущих писателей обско-угорской литературы. В 2009 г. поэтическое наследие хантыйского поэта Микуля Шульгина представила дочь писателя в книге «Медовая Обь»; были изданы полные собрания сочинений Е. Д. Айпина[5] и А. С. Тарханова. Кроме того, в 2017 г. вышло «Литературное наследие обских угров» — уникальное издание, раскрывающее все богатство художественного мира хантов и манси и дающее возможность проведения широкого круга исследований всем, кто профессионально интересуется литературой.

Важным явлением в развитии обско-угорской литературы стало создание тематических медиаресурсов, таких как интерактивная «Литературная карта Югры»,[6] разработанная в 2016 г. коллективом научных сотрудников Обско-угорского института прикладных иссле-

[3] См. например, произведения Ю. Н. Наковой, Е. Д. Каксиной, Е. Е. Серасховой, М. Т. Двининиовой, Г. Н. Ларионой, О. В. Лелятовой и др.

[4] Косинцева Е. В. Женские образы в поэзии М. К. Вагатовой // Актуальные проблемы разработки учебно-методических комплектов по хантыйскому и мансийскому языкам, литературе и культуре: материалы окружной научно-практической конференции, посвященной 70-летнему юбилею Е. А. Немысовой (3–5 мая 2006 г., г. Ханты-Мансийск). Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2007. С. 112–119.

дований и разработок. На интерактивной и ежегодно пополняемой карте региона, представлены места, связанные с жизнью и творчеством писателей ханты, манси и ненцев. Ресурс содержит обширный художественный и информационный материал о писателях: тексты художественных произведений, биографические справки, библиографические списки, работы критиков и литературоведов; фотодокументы. Хантыйская и мансийская художественная словесность активно изучается литературоведами и критиками как в России, так и за рубежом.

Изобразительное искусство

Период рубежа XX–XXI вв. является итоговым в формировании художественно-стилевого своеобразия изобразительного искусства коренных народов Югры. Этому процессу способствовало развернувшееся в 1990-х гг. движение за возрождение культуры коренных народов в условиях снятия идеологических ограничений. Выступая активными участниками сохранения и исследования самобытной этнической культуры, художники реализовали новые возможности на основе синтеза корневых традиций и современного искусства.

В новых условиях получили развитие богатые традиции культовой скульптуры — стилевой основы северной пластики. Они были многообразно воплощены Г. Хартагановым (1945–2018 гг.) в формах станковой и монументальной пластики из дерева.[1] Его знаковый сюжетный мотив, обращенный к образу рыбака, наиболее масштабно разработан в современной ландшафтной скульптуре.[2]



Рис. 11.26. Хартангов Г. Е. Каменный ветер. (Ветер с Урала). 1993. Дерево, резьба, долбление 16х20,5х13,6. ТМИИ Ск-440. «Музейный комплекс имени И. Я.Словцова» ГАУК Тюменской области «Тюменское музейно-просветительское объединение»

Мастер обратился также к жанру масок, имеющему традиционные корни. В серии масок «Ненка», «Автопортрет», «Маска предка» через обобщение он вышел на создание этниче-



Рис. 11.27. Хартангов Г. Е. Куропатки. 1990-е гг. Дерево, резьба, крашение 11х27х8. Коллекция Л. П. Хартагановой

ских портретных образов. Воссоздавая жизнь «северного народа» в единении с природой, Г. Е. Хартаганов активно работал в жанре анималистики, определяя его развитие в современной скульптуре Югры.

Первая профессиональная художница из среды северных народов Н. М. Талигина[3] наиболее полно реализовала свое дарование в станковой и книжной графике. Выпускница Салехардского межокружного училища культуры и искусств и Высшего художественно-промышленного училища им. С. Г. Строганова, она всесторонне исследует духовно-образную основу обрядов и обычаев сынских хантов. Рисунки, выполненные пером, обладают линейной и композиционной выразительностью с пространственно-ритмическим построением сюжетных мотивов. В циклах работ 2010-х гг. Н. М. Талигина обратилась к хантыйскому героическому эпосу и сюжетам Медвежьих игрищ.

Среди новых авторов 1990-х гг. — братья Ю. Г. Гришкин (1956–2011 гг.) и А. Г. Гришкин (1962–2000 гг.), обские ханты, потомственные рыбаки и охотники из п. Тугияны.[4] Годы их жизни пришлись на трудное время разрушения традиционного образа жизни коренных народов Югры.[5] Начавшееся в 1980-е гг. возрождение дало возможность осознать свою этническую идентичность и необходимость ее сохранения в современном мире. В их творчестве это проявилось через глубокое постижение Природы в ее взаимосвязях с человеком. А. Гришкин, выпускник Салехардского училища культуры и искусств, преимущественно работал в технике акварели. В сочетании академического рисунка с символико-аллегорическими образами родной природы, ритуальных предметов он синтезирует видимую реальность и свое внутреннее ее восприятие, приближенное к сакральной образности, переданных в формах сюрреализма («Таинство», «Колдовской взгляд природы»). В композициях «Тайная вечеря» и «Рождение орнамента. Бегущие собаки» автор размышляет о генезисе геометрического орнамента обских угров, соединяя реалистическую и абстрактную изобразительность.

Ю. Гришкин, самостоятельно осваивая живопись, считал это главным делом своей жизни. Жанр пейзажа являлся для него возможностью передачи понимания мира Природы коренными народами Югры, живущими в нем и не отделяющими себя от него.[6] В картинных изображениях водной стихии Обского Севера — «Солнечные берега», «Перед грозой», «Белая

[3] Сыня — жизнь и традиции в творчестве Н. М. Талигиной. Салехард, [2003]. 26 с.



Рис. 11.28. Талигина Н. М. Свадьба. (Нэ поры). Свадебный обряд сынских ханты. 1992
Бумага, перо, тушь, карандаш. 30х21, ТМИИ Г-2817, «Музейный комплекс имени И. Я.Словцова»
ГАУК Тюменской области «Тюменское музейно-просветительское объединение»



Рис. 11.29. Талигина Н. М. Сорока. 2002 г. Бумага, тушь, перо 17,7х20, ТМИИ Г-2821
«Музейный комплекс имени И. Я.Словцова» ГАУК Тюменской области «Тюменское музейно-просветительское объединение»



Рис. 11.30. Гришкин А. Г. Таинство. 1992. Бумага, акварельразмер музейный номер Муниципальное АУ культуры Белоярского района «Этнокультурный центр».



Рис. 11.31. Гришкин А. Г. Таинство. 1992. Бумага, акварельразмер музейный номер Муниципальное АУ культуры Белоярского района «Этнокультурный центр».

.



Рис. 11.32. Гришкин Ю. Г. Утренний вид на Оби. 1995. Холст, масло.
Муниципальное АУ культуры Белоярского района «Этнокультурный центр»

ночь и розовая туча», наполненных внутренней энергией, художник поднимается на уровень обобщений и монументальных форм.

На рубеже веков появились художники из среды восточных ханты: живописец-любитель Л. Е. Горячевских (п. Угут) и прикладник Г. З. Кунин, выпускник Салехардского училища культуры и искусств (п. Корлики). Новое поколение художников XXI в. проходило обучение как в столичных вузах (А. Л. Юхлымова), так и Колледже-интернате Центра искусств для одаренных детей Севера, открытом в Ханты-Мансийске в 1997 г. Е. И. Шелепов после его окончания в числе других выпускников прошел обучение в Ханты-Мансийском институте дизайна и прикладных искусств.[7]

Поиски новых пространственно-временных измерений бытия многогранно реализовались выдающимся художником Г. Райшевым (1933[8]–2020), членом-корр. Российской академии художеств. Югорская культура рассматривается им как открытая система, находящаяся во взаимодействии со средой обитания и с другими культурами. Начав с образов «речного народа» реки Салым, он запечатлел в цикле полотен «Югорская легенда», «Под знаком Торума» и др. локальные группы хантов, а также манси, ненцев и коми. Параллельно с обско-угорской этничностью художник исследовал культуру русских сибиряков в циклах «Российские песни», «Сибирские бывальщины», воссоздавая целостную модель жизни югорского пространства.[9] Диалоговое начало проявилось и в обращении к синтезу искусств — живописи и литературы, музыки, театра, архитектуры.[10] На рубеже XX–XXI вв. Г. Райшев создал серии иллюстраций к эпическим поэмам Гомера, «Калевале», «Героическому эпосу манси», а также к произведениям Е. Айпина и др. писателей Севера.

Цикл живописных работ 2000–2010-х гг. «Человек и космос», объединенный космологическими мотивами, соотносится с мифопоэтическим эпосом и современной картиной мира.

«Земная» натура получила новое измерение в авторском понимании жанров пейзажа, портрета, натюрморта. Созидая полифоническую картину мира, мастер обращался к разным изобразительным системам, формируя универсальный авторский стиль, в основе которого смоделированное пространственно-ритмическое построение, объединяющее стилистику северян и искусства новейшего времени. В 1996 г. в Ханты-Мансийске была создана «Галерея-мастерская Г. С. Райшева».[11]

Таким образом, изобразительное искусство коренных народов Югры, сложившееся на основе синтеза культур, активно и разнопланово развивалось в последние три десятилетия, обогатив современное искусство новыми образами, целостным мировосприятием и художественными качествами, связанными с их уникальным историко-культурным наследием.



Рис. 11.33. Райшев Г. С. Богатырь Казыма. Серия «Древняя Югра». 1999
Холст, масло 150х100. ГХМ-ГМР- 1357
Галерея-мастерская Г. С. Райшева, филиал БУ ХМАО – Югры
«Государственный художественный музей»

[11] В 2010 г. Галерея-мастерская художника Г. С. Райшева и Дом-музей художника В. Игошева, созданный в 2006 г., вошли в статусе филиалов в состав Государственного художественного музея Югры.



Рис. 11.34. Райшев Г. С. Острохвост в пространстве Земли. Серия «Древняя Югра». 1999
Холст, масло 91,5х111,5. ГМР-259. Галерея-мастерская Г. С. Райшева,
филиал БУ ХМАО – Югры «Государственный художественный музей»



Рис. 11.35. Райшев Г. С. Под лучами Нуми-Торума. 1988
Холст, масло 151,8х196,7. ГМР-406. Галерея-мастерская Г. С. Райшева,
филиал БУ ХМАО – Югры «Государственный художественный музей»



Рис. 11.36. Райшев Г. С. Острохвост в пространстве Земли. Серия «Древняя Югра». 1999
Холст, масло 91,5х111,5. ГМР-259. Галерея-мастерская Г. С. Райшева,
филиал БУ ХМАО – Югры «Государственный художественный музей»

Декоративно-прикладное искусство



Рис. 11.37. Выставка «Центра народных художественных промыслов и ремесел». Фото из открытых источников.

В постперестроечный период в связи со структурными изменениями, происшедшими в российском обществе, сложившаяся в советское время система работы с народными мастерами через Союз художников РСФСР была разрушена. Однако уже в 1994 г. были предприняты важные шаги по законодательному обеспечению государственной поддержки народных художественных промыслов.[1] В частности, в Ханты-Мансийском автономном округе в том же году был создан Центр народных художественных промыслов и ремесел.[2]

Специфика прикладного искусства коренных народов Севера в том, что оно было представлено изделиями домашних ремесел, предназначенными для личного потребления, и даже являясь предметами высокохудожественными, они, как правило, не имели товарной ценности. Поэтому занимаясь поддержкой мастеров традиционного искусства коренных народов Центр также учитывал и вкусы потенциальрных потребителей и все больше вынужден был заниматься изготовлением именно сувениров, а не предметов обихода.[3]

---

[1] См.: Указ Президента Российской Федерации «О мерах государственной поддержки народных художественных промыслов» // URL: https://docs.cntd.ru/document/9009085. В 1999 г. был принят федеральный закон «О народных художественных промыслах» от 06.01.1999 N 7 // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21497/

[2] См.: Учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Центр народных художественных промыслов и ремесел // URL: http://hmao.kaisa.ru/object/1804940845?lc=ru

[3] БУ ХМАО — Югры «Центр народных художе-

В настоящее время основные проекты, реализуемые Центром ремесел, направлены именно на использование элементов народного искусства обских угров в профессиональном и самодеятельном творчестве, а также в изготовлении сувенирной продукции. Большое внимание уделяется возрождению утраченных ремесел. Центр проводит творческие лаборатории по технике лепки из глины, изготовлению традиционных изделий из бересты и т.д.[4]

В 1995 г. на базе общественной организации «Спасение Югры» был создан Союз мастеров традиционных промыслов коренных народов Ханты-Мансийского автономного округа.[5] Его основными задачами стали: объединение носителей традиционной культуры коренных народов Югры и специалистов, работающих в этой области; непосредственная работа с выдающимися мастерами и сохранение высокого художественного уровня изделий традиционного искусства. Союз акцентирует внимание на работе с мастерами, проживающими в стойбищах и в небольших национальных поселках, поскольку именно они являются носителями традиций и обеспечивают их жизнеспособность и развитие. Союз активно сотрудничает с этнографическим музеем «Торум Маа» и другими культурными учреждениями округа, использует систему грантовой поддержки мастеров.[6] К сожалению, гранты, как правило, получают горожане и жители поселков, в то время как живущие на стойбищах умельцы не всегда располагают информацией и навыками подготовки конкурсных документов.



Рис. 11.38. Мастерицы за работой. 2022 г. Фото из открытых источников.

ственных промыслов и ремесел» //URL: https://visit-hm.ru.

[4] Центр народных художественных промыслов и ремесел // URL: https://www.culture.ru/institutes/57566/centr-narodnykh-khudozhestvennykh-promyslov-i-remesel.

[5] См.: Молданова Н. А. Основные этапы развития общественной организации «Союз мастеров традиционных промыслов коренных народов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры» // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Новые горизонты развития и «окно возможностей» для коренных малочисленных народов Севера». Ханты-Мансийск, 2017. С. 80–83.

[6] Молданова Т. А. Этнографические музеи под открытым небом: хранилища материальных ценностей или живые очаги культуры? //Вестник угроведения, 2014. №2 (17). С.170–172.

На волне возрождения народных промыслов в 1990-е гг. был апробирован еще один опыт сохранения народного искусства. При поддержке окружного Центра занятости населения и существовавшего в тот период Департамента по делам малочисленных народов Севера было организовано предприятие ТОО «Хурам» с целью трудоустройства коренного населения и воспроизводства традиционной предметной среды.[7] Его основной задачей было объединение мастеров и обеспечение их необходимыми материалами — мехом, тканями, бисером и т.д. Деятельность предприятия способствовала поддержанию жизнеспособности художественных промыслов народов Югры, изделия выполнялись мастерами в соответствии с канонами, что обеспечивалось сотрудничеством со специалистами по традиционному искусству в регионе. На базе ТОО «Хурам» проводились семинары по актуализации наиболее значимых художественных промыслов и восстановлению утраченных технологий. Например, в 1996 г. для начинающих мастеров в п. Березово был проведен месячный семинар по технологиям обработки бересты и кости.[8] Изделия, изготовленные мастерами ТОО «Хурам» реализовывались преимущественно в краеведческие и этнографические музеи, которые стали массово появляться на территории Югры на волне этнической мобилизации. К сожалению, данная форма работы с мастерами не получила развития в дальнейшем.

Для сохранения подлинно народной традиции в художественных промыслах важно было оградить их от несвойственных традиционной культуре элементов. Решением того, можно ли отнести конкретное изделие к категории «народного художественного промысла», занимаются специализированные художественно-экспертные советы, один из которых был создан в Югре в 2007 г.[9] Членами ХЭС являются специалисты в области народных художественных промыслов и народные мастера, которые принимают решения о стимулировании народных умельцев премиями.[10]

Серьезной проблемой в развитии декоративно-прикладного искусства народов Югры является недостаток специалистов в этой области. Это приводит к тому, что большая часть изготовляемых изделий все-таки относится к категории сувенирной продукции, не обладающей художественными достоинствами изделий традиционных промыслов народов Югры. Надежду, однако, вселяет то, что продолжают сохраняться очаги подлинно народной художественной культуры, где поддерживается традиционное искусство работы с берестой и ровдугой; возрождаются технологии работы с мехом, тканью и костью, а также обско-угорская вышивка и изготовление изделий из металла.

---

[7] Хурам. Рекламный буклет выпущен при содействии Ханты-Мансийского окружного центра занятости населения. Ханты-Мансийск, 1995.

[8] Молданова Т. А. Проблема сохранения традиционного искусства обских угров// Обские угры на пороге Третьего Тысячелетия. №2 Доклады Международной конференции «Ханты и манси на пороге Третьего Тысячелетия. Опыт. Проблемы. Развитие.». г. Ханты-Мансийск, 10–11 августа, 1999, — Ханты-Мансийск, 2001. С. 49–51; Молданова Т. А. Изделия народного искусство обских угров: степень сохранности на современном этапе // Вестник угроведения, №2, 2013. С.130–136.

[9] Постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 304-п от 29 11. 2007 «О создании художественно-экспертного совета по народным художественным промыслам Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // URL:https://xn--k1abfdfi3ec.xn--p1ai/document/view/343

[10] Одна из них — Премия губернатора ХМАО — Югры. (См.: Положение о премии губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры мастерам народных художественных промыслов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // URL: https://docs.cntd.ru/document/991018046



Рис. 11.39. Члены художественно-экспертного Совета. 2023 г. Фото Е. П. Новьюхова

Самодеятельное искусство

Самодеятельное и профессиональное искусство обских угров в конце XX — начале XXI вв. также развивалось под воздействием процесса этнической мобилизации и нашло проявление в трех основных формах — песенно-танцевальной, музыкальной и театральной.

Развитие инструментальной музыки связано с деятельностью Д. Г. Агеева, активно изучавшего и пропагандировавшего народное искусство хантов и манси. В 1993 г. он основал фольклорный коллектив «Салы лёнгх» (манс. «Оленьими тропами») в п. Саранпауль Берёзовского района, в репертуар которого вошли музыкальные спектакли «Я — человек» по мотивам «Языческой поэмы» Ю. Шесталова, «У костра» — по мотивам стихов мансийского поэта А. Тарханова и др. Под руководством Д. Г. Агеева были организованы курсы по изготовлению и обучению игре на национальных инструментах в Казыме, Березово, Ханты-Мансийске и Сургуте. Ученики Д. Г. Агеева стали вести классы игры на национальных инструментах по всему округу,[1] продолжив дело своего учителя. Развитием инструментальной музыки обских угров занимаются В. С. Меров и А. А. Рещиков.

Аутентичный обско-угорский фольклор сохранялся благодаря исполнителям — известным знатокам Медвежьих игрищ П. И. Сенгепову из Юильска, С. И. Юхлымову из Белоярского, П. И. Юхлымову из Полновата и др. Многие из них представляли народное искусство обских угров, в том числе ритуально-обрядовый компдекс медвежьих игрищ на всемирных фольклорных фестивалях. Сказительница М. К. Волдина и легендарная охотница из Октябрьского У. И. Пендыхова были признаны лучшими исполнителями народных песен на оленеводческую тематику на всемирном фестивале оленеводческих культур в г. Тромсё (Норвегия). Хантыйские личные песни представляла со сцены народная мастерица З. Н. Лозямова.

Продолжил свою деятельность Народный фольклорно-этнографический семейный ансамбль «Ешак Най» (хант. Женщина подобная Огню). На его базе более двадцати лет функционировала окружная фольклорная школа. Особенно успешно самодеятельное искусство обских угров развивалось в районах их компактного проживания. Так, в Белоярском районе в начале 1990-х гг. сложилось несколько самодеятельных коллективов, принимавших участие в международных фестивалях и конкурсах. Наиболее известные — «Мойпэр як» (хант. Танец медведя); «Увас хурамат» (хант. Северные узоры), удостоенный звания «Народный самодеятельный коллектив»; «Тӯтые» (хант. Огонёк) — в с. Ванзеват; «Увэс ариет» (хант. Северные песни) — в с. Казым; «Ханшиет» (хант. Орнаменты); «Торум тӯт» (хант. Божественный огонь) — в с. Полноват; «Вӯт вош каркам ёх» (хант. Юильского городка проворный народ) — в Юильске.[2] Многочисленные фольклорные коллективы поддерживают формы

[1] Агеев Дмитрий Георгиевич // URL: https://theatre-museum.ru/persons/6599688

[2] Золотое наследие предков: Методическое пособие по хореографии / Сост. Н. Б. Костылева, А. М. Гафт, В. Б. Миронова. Белоярский: Квадро, 2007. С. 3, 101.

самодеятельного искусства по всей территории Югры: «Увас най хурамат» (хант. Узоры Северной богини) — в п. Шеркалы Октябрьского района; «Тутые» (хант. Огонёк) — в Ванзевате Белоярского района; «Мощ хот» (хант. Дом сказок) — в Березово; «Мит ущ» (манс. Другой город)[3] — в Кондинском районе; «Тром ёван няврем» (хант. Тромаганский ребёнок) — в Сургутском; «Мощ хот» (хант. Дом сказок) — в п. Кышик и д. Шапша Ханты-Мансийского района и мн. др. С середины 2010-х гг. самодеятельную традицию в столице Югры представляет фольклорный коллектив «Ёмвош ёх» (хант. Черёмухового города[4] люди), исполняющий хантыйские танцы и песни.

Народный самодеятельный ансамбль «Вонтнэ» (хант. Таёжница) создан в д. Русскинская Сургутского района на базе Центра национальной культуры с целью сохранения фольклорной традиции тром-аганской группы восточных хантов.[5] Состав группы, как и большинства фольклорных коллективов Югры, — разновозрастной, в нём участвуют взрослые и дети. «Вонтнэ» активно участвует в проведении досуговых мероприятий в районе и обучении подрастающего поколения.

Руководителем ансамбля «Ас нэ» (хант. Обские женщины) из п. Теги Берёзовского района является хранительница народной культуры А. А. Новьюхова.[6] В состав созданного ею в 2000 г. коллектива вошли знатоки хантыйских народных песен и танцев Г. М. Курганова, З. А. Новьюхова и И. Д. Макарова, а с 2008 г. к ним присоединился участник Медвежьих игрищ Е. Миляхов. Более 20 лет А. А. Новьюхова возглавляет также детский фольклорный коллектив «Ас ай ёх» (хант. Молодежь Оби), передавая детям богатое культурное наследие тегинских хантов.

В 2000-е г. в Югре регулярно проводился Окружной детский фольклорный фестиваль «Салыкве» (манс. Оленёнок), переросший в конкурс детского творчества. В рамках фестиваля проходили научно-практические семинары, а также мастер-классы заслуженных деятелей культуры М. К. Волдиной — по исполнению традиционных национальных песен и танцев и Д. Г. Агеева — по игре на народных инструментах: нарсьюх, турман, санквылтап.[7] Значительное влияние на самодеятельное искусство коренных народов Югры оказало финно-угорское сообщество, участие в финно-угорских встречах, фестивалях и других мероприятиях.

Популяризацией фольклора, исполнительского искусства, празднично-обрядовой культуры народов, самодеятельного народного творчества коренных малочисленных народов Югры занимается Окружной Дом народного творчества (ОДНТ). На его базе осуществляется масштабная деятельность по ведению Реестра объектов нематериального культурного

---

[3] Название деревни Нахрачи на кондинском диалекте мансийского языка

[4] Хантыйское название г. Ханты-Мансийска

[5] Основателем коллектива является Л. И. Сопочина; с 1993 г. им на протяжении многих лет руководила профессиональный музыкант-народник З. П. Николенко. В настоящее время художественным руководителем «Вонтнэ» является О. Покачева. СМ.: Ансамбль «Вонтнэ — Таёжница» отметили на окружном конкурсе // Вестник Сургутского района URL: https://vestniksr.ru/news/34344-ansambl-vontne-taezhnica-iz-russkinskoi-otmetili-na-okruzhnom-konkurse.html ; Веч Г. Хранители культурного наследия // Вестник. 2008. № 12. С.1, 9.

[6] Как четыре бабушки из села Теги получили премию Шесталова // Ugra-news URL: https://ugra-news.ru/article/kak_chetyre_babushki_iz_sela_tegi_poluchili_premiyu_shestalova/

[7] II Окружной детский фольклорный фестиваль «Салыкве» //Электронная антология «Культурное наследие Югры» URL: http://hmao.kaisa.ru/search/list/1803401841?lc=ru

наследия народов Югры, где представлена информация о мастерах, исполнителях и носителях обско-угорского фольклора.[8] Формой продвижения самодеятельного творчества коренных народов Югры является Международный фестиваль культуры финно-угорских народов «Живущие по солнцу» и фольклорный праздник коренных малочисленных народов Севера «Вороний день».

Среди ключевых проектов ОДНТ, направленных на сохранение и трансляцию самодеятельного искусства народов Югры, является организация работы в форме тематических «школ». На протяжении более тридцати лет на базе Дома творчества проводилась школа фольклора (рук. — заслуженный деятель культуры РФ М. К. Волдина); с 2010-х гг. — школа Медвежьих игрищ (рук. Т. А. Молданов) и школа мастеров по изготовлению и обучению игре на музыкальных инструментах обско-угорских народов (А. А. Рещиков, А. В. Вадичупов).

С 2002 г. активно развивается и обско-угорское театральное искусство, создан Театр обско-угорских народов «Солнце». Первыми актерами театра были В. Меров, А. Рещиков, Е. Фризоргер, Г. Яптина, Ю. Яркина, Е. Молданова, О. Потпот, а хореографом — Ф. П. Иштимирова. Костяк труппы составили воспитанники фольклорного коллектива «Салы лёнгх» («Оленьими тропами»), прошедшего путь от исполнения песенно-фольклорного репертуара до драматического, а его воспитанники стали признанными специалистами в области народной инструментальной музыки и вокального искусства. Уже в 2003 г. состоялась премьера концертной программы «Звуки древней Югры», а в 2004 г. был показан первый спектакль «За солнцем идущие, за миром смотрящие». С тех пор коллектив представил зрителям серию спектаклей по произведениям русских и советских классиков и югорской тематике: «Я в этот мир пришел, чтоб видеть солнце!», созданный в 2007 г. по картинам Г. Райшева; «Чёрная песня» — трагическая и мистическая история о Казымском восстании); «Дети неба» — о сотворении мира по древним легендам и преданиям манси; «И дольше века длится день»; «Монти Танья», «Елена Премудрая»; «Последнее пришествие»; «Хипс-Випс» — по сказкам и стихам М. К. Вагатовой; «Сказка на бубне»; «Невероятные приключения вогула Ерофея Анямова»; «Чев-Чев»; «Калевала»; «Запретный лес»; «Ими-Хиты»; «Когда качало меня солнце» по произведениям Ю. Шесталова; «Королева красоты»; «Великая» по рассказу Е. Айпина; «Тунта пула»; «Я — Человек»; «Матерь-огонь»; «Дар Торума»; «Чехов. Трагикомические истории» и мн. др. Театр вырастил целую плеяду профессиональных актёров из среды коренных народов Югры. Способность обских угров к актёрской игре и артистизм, заложенные генетически и отточенные традициями медвежьих игрищ, нашли в театре оптимальные условия для наиболее полной реализации.

Обско-угорская тематика представлена и в репертуаре кукольного театра Югры — «Теремок». Так, в 2004–2005 гг. коллективом был поставлен спектакль «Мудрость и тайны Земли Обской», в основу которого легла авторская сказка М. К. Волдиной «Зайчик Чёрный хвостик», а также народная сказка «Укашопие» (имя сказочного героя). Режиссёром, народным артистом РФ Ю. В. Прониным, хореографом М. В. Панковым и учащимися Центра искусств для одарённых детей Севера был создан этнохореографический спектакль «Так Молупси. Сказ о земле Югорской» по поэме хантыйского поэта В. Волдина и «Жизни День» по произведениям хантыйской поэтессы М. Вагатовой.

[8] Электронный реестр объектов нематериального культурного наследия народов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры // URL: https://ugra-dostoyanie.ru/folklore/masters

Обско-угорская культура получила своё развитие в различных музыкальных жанрах. Первым профессиональным композитором из народа манси стал В. И. Шесталов — автор инструментальных композиций и песен на стихи мансийских поэтов — Ю. Шесталова, А. Тарханова и др. Многие из его произведений вошли в репертуар его супруги — оперной певицы Софьи Шесталовой.

Широкую известность получило творчество В. Кондратьевой — этно-фолк-солистки, музыканта, композитора, самобытной исполнительницы из Лянтора, транслирующей культуру коренных народов Югры. Она исполняет песни на хантыйском и мансийском языках, сочетая народные музыкальные традиции с современной рок-музыкой. Самобытный музыкант, поэт и мелодист Ф. Ларюшкин исполняет авторские и народные песни на хантыйском языке в современной интерпретации и аранжировке. Аккомпанируя себе на гитаре, он импровизирует и битбоксит — создает ритмические рисунки и мелодии при помощи голосового аппарата.[9] Рэпер Е. Анямов обрёл популярность в молодежной среде, создав более полсотни треков на родном мансийском языке. Этно-группа «Хайтнут эрыг» («Песня волка»), образовавшаяся летом 2022 г., обрела известность благодаря клипам, распространенным в соцсетях интернет. Музыканты исполняют хип-хоп на обско-угорских и русском языках, легко смешивают стили, а в качестве основы композиций используют стихи поэтов — представителей народов Югры.[10]

За пределами Югры обско-угорская культура также вдохновляет многих деятелей искусства. Среди них — хантыйская рок-группа из Екатеринбурга «H-Ural» (лидер — Юван Зайцев), одним из проектов которой стало создание песни «Revontulet» (Фин. Северное сияние) на 12 финно-угорских языках, включая финский, венгерский, эстонский и даже ижорский и саамский.[11] Итальянская оперная певица Мария Матвеева, получившая классическое музыкальное образование в Югре (филиале РАМ им. Гнесиных), записала клип на стихи хантыйского поэта В. Волдина «Двое» при участии лидера группы Deep Forest — Эрика Муке и поэтессы М. Вагатовой (Волдиной), ставший началом её «Сибирских историй» — синтеза классического сопрано оперной дивы, фольклорных напевов и электронной музыки.[12]

---

[9] Самобытный музыкант Фёдор Ларюшкин даст концерт в Окружном Доме народного творчества // URL: https://hantimansiysk.bezformata.com/listnews/fyodor-laryushkin-dast-kontcert/93319845/

[10] Хип-хоп композицию на языке ханты записали музыканты из Югры // SiTV.RU (СТВ Сург утинформТВ) URL: https://sitv.ru/arhiv/news/xip-xop-kompozicziyu-na-yazyke-xanty-zapisali-muzykanty-iz-yugry/

[11] H-URAL СОБИРАЮТСЯ НА «ЕВРОВИДЕНИЕ» // URL: https://pilotfm.ru/news/4395 ; Osan Yöstä // URL: http://www.h-ural.com/?page=get&pid=173

[12] Оперная певица из Италии Мария Матвеева: Огромный привет Югре и югорчанам // URL: https://ugra-news.ru/article/opervanya_pevitsa_iz_italii_mariya_matveeva_ogromnyy_privet_yugre_i_yugorchanam/

Глава 7

Народы Югры в объективе научных исследований

Последние три десятилетия этнической истории коренных малочисленных народов Югры ознаменовались бурным развитием полевых исследований как отечественных, так и зарубежных специалистов в области археологии, антропологии, этнологии, лингвистики, фольклора и социологии. Их проблематика и тональность определялись общей политической ситуацией, свободой в выборе исследовательских тем, активным включением в политический процесс представителей народов Югры в качестве его акторов, складыванием собственной научной школы в среде обских угров. Важным завоеванием стало создание единого академического поля, объединившего усилия специалистов различных научных дисциплин, представителей зарубежной и отечественной науки и активно финансируемого как властями на государственном и региональном уровне, так и частным бизнесом.

Освобождение от идеологического давления и разворот в сторону регионоведения в области гуманитарных исследований потребовали нового осмысления истории России, особенно советского периода. Это катализировало усилия историков по написанию комплексных коллективных трудов по истории отдельных регионов страны, в том числе и ХМАО — Югры с древности до современности, а также хрестоматий и учебных пособий. Одновременно продолжились исследования, посвященные истории народов Югры в контексте истории Российского государства, актуализировалась дискуссия о характере и обстоятельствах колонизационного процесса, взаимоотношении народов Сибири с новыми властями и русским населением на раннем этапе освоения края.[1] Этническая история каждого из коренных малочисленных народов Югры и накопленные знания по их этнографии были обобщены

[1] Анализ дискуссии во Введении к т. III данного издания, а также Вершинин Е. В. Русская колонизация Северо-Западной Сибири в конце XIX–XVII вв. Екатеринбург: Демидовский институт, 2018; Перевалова Е. В. Обские угры и ненцы западной Сибири: этничность и власть. Санкт-Петербург, 2019 и др.

в ряде специальных работ[2] и соответствующих главах тома, посвященного народам Западной Сибири, вышедшего в серии «Народы Сибири».[3]

Важнейшим направлением в развитии исследований, посвященных народам Югры, стало систематическое издание полевых дневников классиков отечественного угроведения,[4] а также переводов работ зарубежных авторов.[5] Эта традиция была творчески развита в формате публикации результатов комплексных археологических экспедиций, систематически проводившихся на территории ХМАО — Югры с начала 2000-х гг.[6] и научно-популярных изданий, представляющих не только процесс сбора информации, но и ее анализ в контексте этнографических и исторических источников. Особый интерес этим работам придает то, что они сопровождаются богатым картографическим материалом, а также визуальным рядом, подготовленным на основе проведенных реконструкций.[7]

---

[2] Головнев А. В. Говорящие культуры: традиции самодийцев и угров. Екатеринбург, 1995; Мартынова Е. П. Очерки истории и культуры хантов. М.: Институт этнологии РАН, 1998. 235 с.; Федорова Е. Г. Обские угры: вехи этнической истории // Народы Сибири в составе государства Российского / Ред. Л. Р. Павлинская. Санкт-Петербург: Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН. 1999. С. 5–68; Главацкая Е. М. Ханты в составе русского государства // Очерки истории традицинного землепользования хантов (материалы к атласу). Екатеринбург: «Тезис», 1999; 2002.

[3] Народы Западной Сибири: Ханты. Манси. Селькупы.Ненцы. Энцы. Нгшанасаны. Кеты. Сер. Народы и культуры. Т.2. М. 1995.

[4] Лукина Н. В. Ханты от Васюганья до Заполярья: источники по этнографии. Т. 1: Васюган. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 336 с.; Т. 2: Средняя Обь. Вах. Кн. 1. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. 352 с.; Т. 2: Средняя Обь. Вах. Кн. 2. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. 256 с.; Бауло А. В. Экспедиционные записи поездки И. Н. Гемуева к северным манси в 1986 г. // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. 2015. № 2 (8). С. 69–79; Соколова З. П. Народы Западной Сибири в 1950–1980-х гг.: Полевые материалы, докладные записки и отчёты. М., 2015. Ч. 1: Северные ханты. 424 с.

[5] Папай Й. «Божество слова»: Памяти Антала Регули / Пер. с нем. Н. В. Лукиной. Сургут: Северный дом, 1993. 55 с.; Карьялайнен К. Ф. Религия югорских народов: в 3-х томах / Пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1994. Т. 1. 152 с.; 1995. Т. 2. 284 с.; 1996. Т. 3. 247 с.; Алквист А. Среди хантов и манси: Путевые записи и этнографические заметки / Пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. 177 с.; Каннисто А. Статьи по искусству обских угров / Пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. 52 с.; Сирелиус У. Т. Путешествие к хантам / Пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. 344 с.; Хэкель Й. Почитание духов и дуальная система угров: К проблеме евразийского тотемизма / Пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. 107 с.;

[6] СМ.: Рудь А. А., Шатунов Н. В. Об этнографических экспедициях центра «Барсова Гора» в 2004–2006 гг. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Екатеринбург — Ханты-Мансийск: Изд-во «Томский университет», 2007. Вып. 4. С. 110–117; Рудь А. А. Об этнографических исследованиях в Сургутском районе ХМАО — Югры и на сопредельной территории в 2007–2010 гг. // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск — Ханты-Мансийск: Изд-во «Томский университет», 2010. Вып. 8. С. 136–144; Он же. Этнографические исследования в рамках проекта зон охраны комплекса объектов культурного наследия в районе озера Им лор // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск — Ханты-Мансийск: Изд-во «Томский университет», 2010. Вып. 8. С. 361–380.

[7] См.: Кардаш О. В., Визгалов Г. П., Кениг А. В. Монкысь урий — городок XVI–XVII веков на реке Большой Юган (Краткие результаты комплексного археологического исследования): Вестник «Археология Севера» полевые открытия. Вып.1. Нефтеюганск: АНО «Институт археологии Севера», 2018; Баранов М. Ю., Визгалов Г. П. Балинские юрты. Культура Обских остяков и русских ямщиков XVIII–XIX века. Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 18. Ханты-Мансийск — Нефтеюганск — Сургут, 2020; Кардаш О. В., Слесаренко И. В., Родин С. О. Священная кедровая роща: формирование и развитие религии салымских хантов в IV–XX веках. Ханты-Мансийский автономный округ в Зеркале прошлого. Вып. 19. Ханты-Мансийск — Нефтеюганск — Сургут, 2021; Визгалов Г. П., Пархимович С. Г., Петрова Е. Н. Березов: первый русский город Югры XVI–XVIII веков (краткие результаты комплексного археологического исследования). Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 20. Ханты-Мансийск — Нефтеюганск — Сургут, 2022.



Рис. 11.40. Во время полевых исследований в Сургутском районе.
Ю. Пентикайнен (слева), К. Покачев (в центре), О. Донских. 1992 г.

Дополнительным импульсом для развития отечественного и мирового угроведения стало активное «возвращение» в Югру зарубежных этнологов, археологов и антропологов, для которых политические изменения в стране открыли путь к возобновлению полевых исследований на территории края. Процесс начался в конце 1980-х гг.,[8] однако настоящий бум пришелся на 1990-е и 2000-е гг. Это значительно расширило тематику и методологический инструментарий исследований. Кратковременные или длительные стационарные полевые исследования в среде народов Югры стали систематически проводиться индивидуальными исследователями или в рамках совместных проектов с археологами и этнологами из США, Финляндии, Японии, Венгрии, Германии, Великобритании и др.

В условиях политических перемен и обострения экологического кризиса, связанного с интенсивной разработкой недр, актуализировалась тематика исследований, посвященных правовым аспектам хозяйственной деятельности народов Севера, обоснованию их прав на родовые угодья и традиционное природопользование;[9] экологической проблематикой и оценкой взаимоотношений с нефтедобывающими предприятиями.[10] В последние

[8] См. Главацкая Е. М., Волдина Т. В. Народы Югры в объективе научных исследований в Т. VII данного издания.

годы наряду с «классическими» темами появляются работы, связанные с эротикой и гендерными сюжетами.[11] Одним из новых направлений в исследовании народов Югры стало обращение к богатому визуальному материалу и использование его в качестве самостоятельных или дополнительных источников для реконструкции элементов материальной и духовной культуры. Важную роль в этом играет публикация и анализ фото, кино и видео документов.[12]

Поистине, революционные изменения в области изучения коренных народов ХМАО связано со стремительным приходом в науку учёных из числа представителей этих народов — ханты и манси[13] и созданием в Ханты-Мансийске научной школы угроведения, в чем безусловно большая заслуга Н. В. Лукиной. Это способствовало более глубокому изучению деталей уникальной культуры народов Югры и добавило нюансы в трактовку многих сюжетов отечественной истории.

Интенсивное развитие угроведения вызвало необходимость историографического осмысления[14] и создания специализированных академических площадок для публикации исследований по этой проблематике.[15]

---

[11] Перевалова Е. В. Эротика в культуре хантов // Модель в культурологии Сибири и Севера. Сборник научных трудов. Екатеринбург, 1992. С. 85–97; Главацкая Е. М. Охотницы с Божьей реки: роль женщин ханты в жизнеобеспечении семьи // «Родина» Специальный выпуск. Тропою стран полуночных. Международный Северный Археологический конгресс. г. Ханты-Мансийск. 2002. С. 47–51; Glavatskaya E. Khanty Society and Gender Relations // Circumpolar Lives and Livelihood. A comparative Ethnoarchaeology of Gender and Subsistence. University of Nebraska Press. Lincolnand London. 2005. P. 79–114; Glavatskaya E. Khanty Hunter-Fisher-Herders: A Task Differentiation Analysis of Trom'Agan Women's and Men's Subsistence Activities. In: Circumpolar Lives and Livelihood. A comparative Ethnoarchaeology of Gender and Subsistence. University of Nebraska Press. Lincolnand London. 2005. P. 115–157; Сподина В. И. Аксиосфера мужского и женского в традиционной культуре обских угров и самодийцев // Вестник угроведения. 2011. № 3 (6). С. 62–68; Кашлатова Л. В. Женский пантеон обских угров: монография. Тюмень: «ФОРМАТ», 2017. 158 с.

[12] См.: Главацкая Е. М. Забытые образы хантыйских шаманов: каталог фотодокументов начала XX века из собрания Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника (Вах, 1912) — Forgotten Images of Khanty Shamans: catalogue of the early 20th century photo documents from the collection of the Tobol'sk Historical-Architectural Museum Resort (Vakh, 1912). Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2013; Бардина Р. К., Богордаева А. А. Динамика женской одежды среднеобского костюмного комплекса обских угров по фотографиям 1930–1970-х гг. // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2014. № 2 (25). С. 138–147; Перевалова Е. В. Туземная элита березовского края в рисунках и фотографиях // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. № 2 (33). С. 162–172; Она же. Этничность в кино: ненцы, ханты и манси на экране // Кунсткамера 2018. № 2. С.184–192; Пивнева Е. А. Фоторепрезентации этнической культуры обских угров // Вестник угроведения. 2018. Т. 8. № 4. С. 716–728.

[13] Среди многих: Е. Д. Айпин, Р. К. Бардина, Т. В. Волдина, В. С. Иванова, В. М. Куриков, Л. В. Кашлатова, М. А. Лапина, Т. А. Молданов, Т. А. Молданова, С. А. Попова, Р. Г. Решетникова, Т. Г. Харамзин и др.

[14] См.: Соколова З. П. Обско-угорская этнография в трудах финских ученых в XIX — начале XXв. // Народы Сибири: история и культура. Новосибирск, 1997. С. 5–10; Пивнева Е. А. Из истории этнографического изучения манси // Гуманитарные науки в Сибири. 2011. № 3. С. 23–26; Волдина Т. В. Хантыйский фольклор: история изучения. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. 258 с.; Волдина Т. В. Изучение хантыйского фольклора в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре в первые десятилетия XXI в. // Вестник угроведения. 2020. Т. 10. № 4. С. 760–773 и др.

[15] Такими, например, стали Ежегодная конференция «Югорские чтения» (с 1997); научный журнал «Вестник угроведения» и др.

Этнодемография и этносоциология

Как и в предыдущий период в изучении народов Югры большое значение придавалось этно-демографическим сюжетам. При этом данные учета населения дополнялись информацией, полученной во время полевых исследований. По-прежнему большое внимание уделялось проблемам этногенеза, племенному и родовому составу и социальной организации у народов Югры. Вместе с тем появилось понимание необходимости изучения современных этно-социальных процессов и особенностей их протекания у отдельных групп манси и ханты, использования источников и методов смежных дисциплин.[16] Ускоренная урбанизация и изменение структуры расселения также нашли отражение в серии работ, посвященных анализу этого сюжета.[17] По-прежнему внимание исследователей уделялось особенностям семьи, детства и этнопедагогике у народов Югры.[18]

В 1990-е гг. стали проводиться систематические этносоциологические исследования в среде коренных малочисленных народов Югры с целью оценки их социокультурной адаптации; качества жизни, особенно в национально-смешанных поселениях; современного состояния родных языков и др.[19]

---

[16] Мартынова Е. П. Материалы по терминологии родства и свойства хантов // Алгебра родства: родство, системы родства, системы терминов родства. Вып.1. СПб.,1995. С. 268–273; Федорова Е. Г. Люди пор и люди мось в представлениях современных манси и хантов (по полевым материалам последней четверти XX в.) // Материалы полевых этнографических исследований. Санкт-Петербург, 1998. С. 124–135; Пивнева Е. А. Манси. Популяционная структура, этнодемографические процессы (XVIII–XX вв.). М., 1999; Бардина Р. К. Материалы по этно-социальной истории обских и нижнесосьвинских манси в XX–XXI века. Новосибирск, 2010; Сподина В. И. Номенклатура родства как социокультурный феномен обских угров и самодийцев: по материалам традиционной культуры и языка. — Ханты-Мансийск: Печатное дело, 2010. 114 с.; Федорова Е. Г. Традиционные социальные институты северных манси во второй половине XX в. // Социальная организация у народов Сибири: традиция и современность. Санкт-Петербург, 2017. С. 118–162.

[17] Пивнева Е. А. Поселковые манси: к проблеме социальной дифференциации и современного образа жизни коренных народов Севера // Этносоциальные процессы в Сибири. Новосибирск, 2006. С. 80–82; Она же. Этническая культура в условиях урбанизации // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2011. № 3 (116). С. 45–50; Она же. Этническая культура в современном городе (по обско-угорским материалам) // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. Выпуск № 1 (70). Салехард 2011. С. 52–57; Она же Северный город как этнографическое поле: поиск новых измерений // Поле как жизнь. К 60–летию Северной экспедиции / Отв. ред. Е. А. Пивнева. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. С. 225–238; Она же. Город как вызов и возможность: вариативность адаптационных стратегий народов Севера в условиях урбанизации // «Вызов» в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы международной научной конференции / отв. ред. В. А. Временко. Т. 2. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2021.

[18] Мартынова Е. П., Ильина И. В. Ребенок в традиционной культуре юганских хантов // Народы Сибири. Кн. 3. Сибирский исторический сборник. Вып. 8. М., 1997. С. 216–229; Кравченко О. А. Этносоциопедагогика казымских хантов. СПб.: Миралл, 2007. 159 с.; Сподина В. И. Многоженство как форма брачных обычаев коренных народов севера: этнические категории нравственности // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 12 (227). С. 5–9.

[19] Хакназаров С. Х. Социологический анализ отношения коренного населения к развитию региона и окружающей среде // Социально-экономическая география и природопользование региона: коллективная монография. Ханты-Мансийск: Инф.-изд. центр, 2007. С. 43–54; Он же. Состояние родных языков коренных малочисленных народов Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2008–2011 гг. Ханты-Мансийск: Новости Югры, 2012; Он же. Социологический анализ проблем развития территории традиционного природопользования коренных народов Севера // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Ханты-Мансийск: Юграфика, 2012. С. 165–189; Харамзин Т. Г., Хайруллина Н. Г.

В числе новых тем, появившихся в конце XX — начале XXI вв., сюжеты, связанные с проблемой сохранения, изменения и трансляции идентичностей народов Югры под воздействием различных факторов.[20]

Исследования в области лингвистики

В 1990-е — и первые два десятилетия XXI в. продолжились интенсивные исследования в области изучения языков ханты и манси и их диалектов, создания словарей, лингвистических баз и электронного корпуса языков коренных малочисленных народов Югры. Одним из ведущих центров лингвистических исследований по языкам и диалектам коренных малочисленных народов стал Обско-угорский институт прикладных исследований и разработок (ОУИПИиР), активно занимающийся изучением фонетики, морфологии, лексикологии, синтаксиса, а также созданием словарей по диалектным группам.[21] Одним из новых направ-

Мониторинг социального самочувствия обских угров. СПб.: Миралл, 2006. 194 с.; Харамзин Т. Г., Хайруллина Н. Г. Экологическое здоровье обских угров. Ханты-Мансийск: ИИЦ ЮГУ, 2010. 269 с.; Хакназаров С. Х., Корчина Т. Я., Корчина И. В. Социоэкологические факторы здоровья коренного населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2013. 126 с.; Хакназаров С. Х. Социологический портрет социально-экономического развития коренных народов Севера Нижневартовского района Югры // Культура Арктики: колл. моногр. Вып. 1. Якутск: СВФУ, 2014. С. 112–123; Он же. Экологические и социально-экономические проблемы коренных народов Севера в разрезе общественного мнения // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Тюмень: Формат, 2014. С. 189–213; Он же. Проблемы социально-экономического развития территорий традиционного природопользования коренных народов ХМАО — Югры (по материалам социологических исследований). Ханты-Мансийск: Югорский формат, 2016. 100 с.

[20] Glavatskaya E. Religious and Ethnic identity among the Khanty: processes of change // Identity and Gender in Hunting and Gathering Societies. Senri Ethnological Studies. 56. National Museum of Ethnology. Osaka, Japan. 2001. Pp.15–26; Главацкая Е. М. Религиозный маркер в системе коллективной идентичности обских угров // Этнокультурное наследие народов Севера России. К юбилею доктора исторических наук, профессора З. П. Соколовой. М., 2010. С.237–243; Jordan P., Filtchenko A. Continuity and Change in Eastern Khanty Language and Wordview //Rebuilding Identities. Pathways to Reform in Post-Soviet Siberia. Berlin, 2005. P. 63–88; Мартынова Е. П. Народы Северо-западной Сибири: дефиниции и научно-политический дискурс // Этнографическое обозрение, 2012. № 2; Она же. Метаморфозы этничности обских угров // Вестник археологии, антропологии, этнографии 2020. № 3 (50). С. 176–183; Пивнева Е. А. «Из–за чего мы только ни настрадались...»: некоторые аспекты этнического самосознания сибирских аборигенов // Кунсткамера. 2018. № 2. С. 74–80; Рудь А. А. Изменение социальных взаимосвязей и появление новых идентичностей у восточных хантов в начале XXI в. // Кунсткамера. 2020. 2(8). С. 201–211 и др.

[21] Каксин А. Д. Категория наклонения в хантыйском языке (формы и функции): Автореферат дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 1994. 18 с.; Каксин А. Д. Средства выражения модальности и эвиденциальности в хантыйском языке: на материале казымского диалекта: Автореферат дис. ... д-ра филол. наук. Саранск, 2011. 51 с.; Онина С. В. Оленеводческая лексика хантыйского языка: семантические группы им словарь. Йошкар-Ола, 2001. 76 с.; Она же. Отраслевая лексика хантыйского языка: словарный состав, связанный с оленеводством. Йошкар-Ола: Мар. гос. ун-т., 2003; Соловар В. Н. Парадигма простого предложения в хантыйском языке (на материале казымского диалекта); Соловар В. Н., Гатченко В. Д., Тарлин П. Т. Промысловая лексика хантыйского языка. Место:, 2010; Соловар В. Н. Теоретические вопросы лексикологии и синтаксиса хантыйского языка; Слинкина Т. Д. Мансийские оронимы Урала. Ханты-Мансийск: Издательский дом «Новости Югры», 2011; Лельхова Ф. М. Структурно-семантические типы словосочетаний в хантыйском языке (на материале шурышкарского диалекта) / Под ред. В. Н. Соловар. Ханты-Мансийск: Доминус, 2011; Шиянова А. А. Парные слова хантыйского языка (на материале шурышкарского диалекта). Тюмень: Формат,



Рис. 11.41. Филологи на стойбище Сопочиных во время полевых исследований. Сургутский район. Н. Кошкарева (слева) и Е. Ковган. 1990-е г. Из личного архива Н. Кошкаревой

лений исследования для данного периода стало изучение языка с лингвокультурологической точки зрения.[22] Активно развивалось и литературоведение.[23] Важным достижением в изучении литературного богатства народов Югры стало издание антологии литератур-

2015; Нахрачева Г. Л. Семантика и функционирование глаголов деструктивного действия в хантыйском языке (на материале шурышкарского диалекта). Ханты-Мансийск: Югорский формат, 2016; Молданова И. М. Словообразовательные модели хантыйского глагола: семантика и функционирование (на материале казымского диалекта). Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2022; Федоркив Л. А. К вопросу об указательных местоимениях в казымском диалекте хантыйского языка // Вестник угроведения. 2018. Т. 8. № 3. С. 479–489; Она же. Выражение личными местоимениями категории инклюзивности / эксклюзивности в обско-угорских языках // Вестник угроведения. 2022. Т. 12. № 4. С. 731–742 и др.

[22] См. Потпот Р. М. Дом в традиционной хантыйской модели мира: дисс. … канд. филол.наук. Ханты-Мансийск, 2020. 244 с. (на правах рукописи).

[23] Динисламова С. С. Творчество Ювана Шесталова. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2007. 168 с.; Она же. Семантика традиционной культуры в эпических песнях народа манси. Ханты-Мансийск: Доминус, 2011. 116 с.; Динисламова С. С., Надь К., Чепкасов Е. В. Юван Шесталов: исследования феномена: коллективная монография. Ханты-Мансийск: Изд-во Юграфика, 2012. 469 с.; Нестерова С. Н. Творчество Еремея Айпина. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2007. 140 с.; Косинцева Е. В., Куренкова Н. В. «Все в этом мире от Бога…»: роман Е. Д. Айпина «Божья Матерь в кровавых снегах». Ханты-Мансийск: ИИЦ ЮГУ, 2010. 143 с.; Косинцева Е. В. Женские образы в хантыйской литературе. Ханты-Мансийск: Печатное дело, 2010. 100 с.; Она же. Метатекст в хантыйской литературе: урбанистический код. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2020. 168 с.; Семёнов А. Н. Концептосфера лирики Андрея Тарханова. СПб.: Литературный фонд «Дорога жизни»: Первый ИПХ, 2021. 319 с.; Он же. Аксиология прозы Еремея Айпина. Ханты-Мансийск — Екатеринбург: ИП Г. В. Симакова, 2023. 312 с.; Сязи В. Л. Художественная концепция любви в прозе Е. Д. Айпина. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2018. 206 с.; Панченко Л. Н. Трансформация фольклорных образов в творчестве А. М. Коньковой // Вестник угроведения. 2022. Т. 12. № 2. С. 272–279; Она же. Интерпретация фольклорного сюжета в рассказе С. С. Динисламовой «Якор» // Вестник угроведения. 2022. Т. 12. № 4. С. 715–722 и др.

ного наследия манси и ханты.[24] Значительный вклад в исследование хантыйского и мансийского языков на протяжении последних тридцати лет вносят зарубежные ученые.[25]

Исследования в области фольклора

Как и в предыдущий период, большое внимание в последние три десятилетия уделялось изучению устного народного творчества коренных малочисленных народов ХМАО. Успешность развития этого направления угроведения связана с повышением роли фольклорных источников для реконструкции этнической истории народов Югры и созданием в начале 1990-х гг. на территории края собственной академической инфраструктуры: фольклорных архивов, исследовательских институтов, разработкой системы архивирования собранных материалов.[26] Активное включение в работу по сбору, архивированию, изучению фольклора ханты, манси и лесных ненцев в сотрудничестве с отечественными и зарубежными специалистами позволило подготовить серию исследований, основанных на преимущественном использовании источников, созданных в среде изучаемых народов, что дало возможность представить и их точку зрения на происходившие события.[27]

Первые десятилетия XXI в. ознаменовались публикацией серии общих работ, посвященных изучению фольклора обских угров и его отдельных жанров.[28] Продолжились исследования, рассматривавшие фольклор ханты и манси в контексте историко-культурного наследия других народов Сибири.[29] Активно ведется публикация отдельных текстов и целых сборников

---

[24] Литературное наследие обских угров. В 2 т. /Сост. Е. В. Косинцева, С. С. Динисламова, Л. Н. Панченко, Л. А. Андреева. Ижевск: Принт-2, 2016. Том 1. Мансийская литература. 546 с.; Литературное наследие обских угров. В 2 т. / Сост. Е. В. Косинцева, С. С. Динисламова, Л. Н. Панченко, Л. А. Андреева. Ижевск: Принт-2, 2016. Том 2. Хантыйская литература. 748 с.

[25] Гуя Я., Чепреги М., Хорват Ч. (Венгрия), Скрибник Е. (Германия), Сало М. (Финляндия) и др.

[26] Сподина В. И. Фольклорное наследие Югры: опыт архивирования в XXI веке // Вестник антропологии. 2020. № 3 (51). С. 49–56.

[27] См. Ромбандеева Е. И. История народа манси (вогулов) и его духовная культура (по данным фольклора и обрядов). Сургут, 1993; Перевалова Е. В. Войны и миграции северных хантов (по материалам фольклора). Уральский исторический вестник. 2002. № 8. С 36–58; Она же. «Красная» колонизация обского севера: революционные преобразования и этничность (1917–1930 гг.) // Уральский исторический вестник. 2009. № 2 (23). С. 125–133; Она же. Остяко-вогульские мятежи 1930-х гг. были и мифы // Ежегодник фино-угорских исследований. 2016. Ю10. № 1. С.131–146; Головнев А. В., Перевалова Е. В. Вожди обских угров и ненцев (про данным фольклора) // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. № 49. С 115–122.

[28] Кузакова Е. А. Фольклор манси. М., 1994; Мифология хантов / Гл. ред. В. В. Напольских. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2000. 310 с.; Мифология манси / Гл. ред И. Н. Гемуев. Новосибирск, 2001; Мифы, сказки, предания манси (вогулов) / сост. Е. И. Ромбандеева. Новосибирск, 2005; Героический эпос манси (вогулов): песни святых покровителей / Е. И. Ромбандеева. Ханты-Мансийск: Принт-Класс, 2010. 648 с.; Сказки, песни, загадки народа манси: фольклорный сборник / Сост., прим. М. В. Кумаевой. Ханты-Мансийск: Югорский формат, 2015. 164 с. др.

[29] Бурыкин А. А., Соловар В. Н. Исследования по этнографии и фольклору Северо-Западной Сибири. Тюмень: ФОРМАТ, 2017. 380 с.; Бурыкин А. А. Хантыйские сказки и фольклор урало-алтайских народов. Тюмень: ООО «ФОРМАТ», 2017. 418 с.

фольклорных произведений, объединенных по принципу жанровой или территориальной общности,[30] а также принадлежности к репертуару отдельных исполнителей.[31]

В условиях этнорелигиозного возрождения 1990-х — начала 2000-х гг. большое внимание придавалось фиксации и изучению фольклорных текстов, связанных с обрядовой деятельностью,[32] деталями проведения медвежьих игрищ.[33]

Важную роль приобрело и изучение особенностей детского фольклора,[34] который служит источником освоения семейных и этнических ценностей и основой для формирования

[30] Сказки, предания и былички верхнесосьвинских манси / авт.-сост. М. В. Кумаева. Ханты-Мансийск: Изд-во Юграфика, 2012. 176 с.; Арэм-моньщем еӈки манӈ... Ас моньщат па арат / Сост. Л. Р. Хомляк. Белоярский, 1997. 44 с.; Земляной братец: Мансийские сказки, предания, песни, загадки / Зап.. пер, сост. и прим. В. Чернецова; Науч. ред. и публ. Н. В. Лукиной. Томск — Екатеринбург: Сред-Урал. Кн. Изд-во, 1997. 130 с.; Касум мув моньщат. Сказки-рассказы Земли Казымской / С. С. Успенская. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. 292 с.; Арӑӈ моньщӑт (моньщ-арӑт). Песни-сказки. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. 164 с.; Касэм йох путрэт, арэт. Предания, песни казымских хантов / Сост. Р. М. Потпот. Тюмень: ООО «ФОРМАТ», 2014. 126 с.; Тагт ос Сакв махум потраныл — мойтаныл = Рассказы и сказки народа Сосьвы-Сыгвы. Вып. 1. Салы урнэ ойка мойтыт = Сказки оленевода / Пер., сост., предисл., примеч. С. А. Попова; Томск: ТГУ, 2001. 104 с.; Тагт ос Сакв махум потраныл — мойтаныл = Рассказы сказки народа Сосьвы — Сыгвы. Вып. 2. Вораян махум мойтыт = Сказки охотников / Сост. С. А. Попова, С. М. Ромбандеева. Ханты-Мансийск: Печатное дело, 2010. 96 с.; Неттина-Лапина М. А. Фольклор Тэк-ёх. СПб.: Алфавит, 1999; Сказки-рассказы Тегинских людей = Тэк ёх моньщэт-путрэт. Фольклорные тексты тегинских хантов / Зап. и публ. М. А. Лапиной / Народы Северо-Западной Сибири. 1998. Вып. 5. С. 77–87; Фольклор хантов Полноватского Приобья / Сост., предисл., примеч., расшифровка, перевод Т. Р. Пятниковой, фонем. транскрипция, перевод Р. К. Слепенковой. б/и, 2017. 350 с.; Сподина В. И. Песни реки Аган. Мегион-Варьеган: Инфорес Принт, 2003. 86 с.; Сподина В. И. Коротенькие сказки с верховий «Белого озера». Ханты-Мансийск: Печатное дело, 2010. 44 с; Өхэт йухан арэӈ ими. Поющая женщина из Эхт Югана / Сост. Е. Д. Каксина. Тюмень: ФОРМАТ, 2014. 128 с.; Невероятные истории из жизни казымских ханты / Сост. Е. Д. Каксина. Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2018. Вып. 1. 60 с. и др.

[31] См. публикацию текстов о божестве Ас тый ики, представляющие жанр йис путӑр «старинный рассказ», записанных от П. И. Сенгепова — от известного хранителя традиций; Слепенкова Р. К., Федоркив Л. А. Йис путӑр Ас тый ики оӈӑӈӑн. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2007. 180 с. Сказки Вандымовой Татьяны Ксенофонтовны / Сост. С. Д. Дядюн. Ханты-Мансийск, 2012. 94 с.; Сказки Иныревой Екатерины Григорьевны (казымский диалект хантыйского языка) / Сост., пер. на рус. яз. С. Д. Дядюн. Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2016. 80 с.

[32] Каксина Е. Д., Пятникова Т. Р., Слепенкова Р. К. Обряды северных хантов Белоярского района, связанные с рождением ребёнка // Культурные филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей Коренных народов Югры. Ханты-Мансийск: Юграфика, 2012. С. 37–45; Они же. Свадебный обряд хантов Белоярского района // Культурные филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 3. Тюмень: Сити-пресс, 2015. С. 142–154.

[33] Молданов Т. А. Картина мира в песнопениях медвежьих игрищ. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999. 141 с.; Молданов Т. А., Сидорова Е. В. Медвежьи игрища: танцы и песни. Ханты-Мансийск: «Печатное дело», 2010. 440 с.; Песни и сценки медвежьего праздника манси / Сост.: Н. В. Лукина, С. А. Попова. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2017. Ч. 2. 190 с.; Антология поэзии Медвежьего праздника северных манси / Сост. Н. В. Лукина, С. А. Попова. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2020. 509 с. и др.

[34] Нявремэм путрэт: Хантыйский детский фольклор / Сост., предисл. и примеч. С. Д. Дядюн. Екатеринбург: Баско, 2008. 60 с.; М. В. Кумаева. О жанрах мансийского детского фольклора // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 1. Ханты-Мансийск: Издательство Юграфика, 2012. С. 117–137; Мансийские скороговорки и считалки / Л. Н. Панченко. Тюмень: ФОРМАТ, 2017. 16 с.; Мансийские приметы о погоде / сост., пер. с манс. Л. Н. Панченко. Тюмень: ФОРМАТ, 2017. 16 с.; Мансийские колыбельные. Тюмень: ФОРМАТ, 2017. 16 с.; Животные — предсказатели погоды (мансийские приметы) / сост., пер. с манс. Л. Н. Панченко. Тюмень: ООО «ФОРМАТ», 2017. 20 с.; Мансийские былички / сост., пер. на манс.

идентичности. Сказки народов ханты и манси, их структура, контент и функции также остались в зоне внимания исследователей.[35] Фольклор был использован в исследованиях, анализирующих особенности этики и этнопедагогики.[36]

Вместе с тем, отмечались такие проблемы, как обеднение аутентичных фольклорных традиций ханты, манси и лесных ненцев в начале 2000-х гг., влияние на них СМИ, литературы, а также научных публикаций. Это, в свою очередь, актуализировало работу с ранее собранными материалами и изучением происходящих трансформаций.[37]

Исследования материальной культуры

Особенностью развития историографии, посвященной коренным народам ХМАО, стало то, что исследователи стали уделять внимание не только реконструкции этнической истории и отдельных элементов культуры ханты и манси,[38] но и их этно-ареальным группам, делая

яз. Л. Н. Панченко. Тюмень: ФОРМАТ, 2017. 16 с.; Мансийские приговорки / сост., пер. с манс. яз Л. Н. Панченко. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2018. 20 с.; Детские сказки варьёганских ханты. Варәӈ йӑвән неврем моньчәт / Сост. Н. Б. Кошкарёва. Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2006. 108 с.

[35] Дядюн С. Д. Репрезентация концепта «Семья» в текстах хантыйских народных сказок // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 2. Тюмень: Формат, 2014. С. 42–52; Она же. Специфические средства структурирования хантыйской народной сказки как отражение этноязыковой картины мира // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 3. Тюмень: СИТИ-ПРЕСС, 2015. С. 108–120; Она же. Хантыйские сказки как средство нравственного воспитания детей // Хантыйский мир через призму разноструктурных языков: коллект. моногр. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2019. С. 110–116; Она же. Основные сказочные формулы в устном народном творчестве ханты (на примере сказки «Ими хилы и слепые старики») // Вестник угроведения. 2012. № 1. С. 47–50; Она же. Антропонимия хантыйских сказок // Вестник угроведения. 2015. № 4. С. 33–38; Она же. Образ сироты в фольклорной картине мира народа ханты // Вестник угроведения. 2017. № 1. С. 58–64; Кумаева М. В. Семеричность в мансийском фольклоре // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 2. Серия: Научные труды ОУИПИиР. Тюмень: ООО «ФОРМАТ», 2014. С. 147–157; Она же. Духовно-нравственное воспитание детей посредством фольклора // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 3. Серия: Научные труды ОУИПИиР. Тюмень: Ситипресс, 2015. С. 196–211; Она же. Роль сказки в жизни ребенка народа манси // Теоретические и практические аспекты педагогики и психологии: монография / А. К. Москатова, Е. Н. Гордеева, Т. А. Лавина и др. Чебоксары: Среда, 2022. С. 179–188.

[36] Лапина М. А. Этика и этикет хантов. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1998. 115 с.; Мансийские запреты / сост., пер. с манс. Л. Н. Панченко. Тюмень: ФОРМАТ, 2017. 16 с.; О. А. Кравченко. Этносоциопедагогика казымских хантов. СПб.: Миралл, 2007. 159 с.

[37] Волдина Т. В. О проблемах сбора полевых материалов по традиционной культуре и фольклору обских угров в Югре и на сопредельных территориях в начале XXI века // Научный вестник Ямало-Ненецкого автономного округа. 2020. № 1. С. 4–8.

[38] Федорова Е. Г. Историко-этнографические очерки материальной культуры манси. Санкт-Петербург, 1994; Федорова Е. Г. Оленеводство манси в историко-культурном ландшафте Северо-Западной Сибири // Социальные отношения в историко-культурном ландшафте Сибири. Сборник научных статей. Санкт-Петербург, 2017. С. 259–314; Сподина В. И. Особенности рыболовства на малых водоемах (на материале лесных ненцев) // Этнографическое обозрение. 2014. № 5. С. 129–145; Она же. Не только олени: рыболовная культура лесных ненцев бассейнареки Аган. Ханты-Мансийск, 2022.

историю более конкретной и детальной.[39] Важным направлением стало также изучение проблем традиционного природопользования и его модернизации в условиях интенсивного промышленного освоения края.[40]

Систематическое проведение полевых исследований на территории проживания ханты и манси значительно детализировало тематику работ, посвященных их материальной культуре. Были проработаны темы, связанные с изучением комплексов одежды обских угров и их локальных особенностей.[41] Как и в предыдущий период продолжилось изучение орнамента в традиционной культуре ханты и манси, а также его роли в этнопедагогике и формировании эстетических предпочтений у носителей культуры.[42]

Важным направление в исследовании материальной культуры стала традиционная пища обских угров и лесных ненцев.[43]

---

[39] Северная Сосьва (исторические и современные проблемы развития коренного населения) / Ред. А. В. Головнев. Шадринск, 1992; А. В. Головнев, Т. Н. Дмитриева, Е. В. Перевалова, С. В. Лезова. Касум-ёх. Материалы для обоснования проекта этнической статусной территории. Шадринск, 1993; Салымский край. Научно-художественное издание. Екатеринбург: «Издательство «Тезис», 2000 т., 344 с.; Перевалова Е. В. Северные ханты: этническая история. Екатеринбург, 2004; Сынские ханты / Ред. А. В. Бауло. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2005; Е. В. Перевалова, К. Г. Карачаров. Река Аган и ее обитатели. Екатеринбург, 2006. и др.

[40] Балалаева О., Вигет Э., Главацкая Е., Дмитриева Т., Карачаров К. Очерки истории традиционного землепользования хантов (материалы к атласу) / Ред. Э. Вигет. Екатеринбург, «Тезис».1999; Харамзин Т. Г. Экономика традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера (по материалам социологических исследований). Ханты-Мансийск: ИКАР, 2001; Мартынова Е. П., Пивнева Е. А. Традиционное природопользование народов северного Приобья (по материалам Ханты-Мансийского автономного округа). М., 2001; Харамзин Т. Г. Традиционное природопользование как основа развития материальной и духовной культуры обских угров: монография. М.: ИКАР, 2004. 236 с.; Мартынова Е. П. Землепользование и отношения собственности: традиционные нормы и современные проблемы (на примере народов Обского Севера) // Олень всегда прав. Исследования по юридической антропологии. М., 2004. С. 28–41; Мартынова Е. П., Пивнева Е. А. Коренные народы Обского Севера: Современное положение. Опыт адаптации // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. № 178.М., 2005. 34 с.; Мартынова Е. П. Традиционные отрасли хозяйства обских угров: современные адаптивные стратегии в рыночной экономике // Вестник угроведения. 2017. Т. 7. № 4. С. 119–130; Федорова Е. Г. Оленеводство манси в историко-культурном ландшафте Северо-Западной Сибири // Социальные отношения в историко-культурном ландшафте Сибири. Сборник научных статей. Санкт-Петербург, 2017. С. 259–314; Мартынова Е. П. Аборигенное предпринимательство в Северном Приобье // Вестник антропологии. 2019. № 2 (46). С. 72–85; Мартынова Е. П. Как выживают в северном поселке: хозяйственно-экономические практики коренных жителей Северного Приобья // Тульский научный вестник. Серия История. Языкознание. 2023. Вып. 3 (15). С. 70–82.

[41] Богордаева А. А. Цветовая символика в традиционной одежде обских угров // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 1999. № 2. С. 98–104; Богордаева А. А. Традиционный костюм обских угров. Новосибирск, 2006; Она же. О локальных особенностях в традиционной одежде обских угров // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2001. № 3. С.187–198; Она же. Женский праздничный костюм хантов и манси в конце XX — начале XXI в: динамика и функции // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2021. 4(55). С.162–172;

[42] Федорова Е. Г. Орнамент на одежде и утвари манси // Орнамент народов Западной Сибири. Томск, 1992. С. 103–114; Молданова Т. А. Орнамент хантов Казымского приобья: семантика, мифология, генезис. Томск: Издательство Томского университета, 1999. 261 с.; Решетникова Р. Г. Эстетическое воспитание дошкольников средствами орнаментального искусства обско-угорских народов: дисс. ... канд. пед. наук. М., 2003. 209 с.

[43] Федорова Е. Г. Культура питания современных северных манси // Человек и север: антропология, археология, экология. Материалы всероссийской конференции. 2015. С. 281–284; Сподина В. И. Традиционные способы сохранения и обработки рыбы: кулинарные практики лесных ненцев // Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока: традиции и инновации. Мат.

Исследования духовной культуры

Новые возможности для проведения полевых исследований и активное включение в работу по изучению духовной культуры обских угров, представителей ханты и манси, привело к расширению и углублению тематики в этой сфере. Стремление исследовать мельчайшие детали изменяющейся в условиях глобализации культуры народов Севера привели к тому, что удалось собрать и проанализировать материалы о воззрениях манси, ханты и лесных ненцев на происхождение мира и человека, восприятии пространства и времени, представлениях о душе и картине мира[44] и семантике чисел.[45]

Религиозные традиции

С начала 1990-х гг. в условиях активно идущего процесса этнорелигиозной мобилизации, возрождения религиозных традиций и священных мест ханты и манси продолжало развиваться религиоведческое направление в угроведении. Если раньше религиозные традиции рассматривались преимущественно в контексте миссионерской деятельности Русской православной церкви или как фиксация пережитков, то на новом этапе эти сюжеты приобрели самостоятельное значение.

Тема распространения ислама и православия на территории проживания манси и ханты рассматривалась как с точки зрения политики государства,[46] так и активной роли самих

Всеросс. Науч.-практ. Конф. XVIII Югорские чтения. Ханты-Мансийск, 2020. С. 388–398.

[44] Зенько А. П. Представления о сверхъестественном в традиционном мировоззрении обских угров: структура и вариативность. Новосибирск: Наука: Сиб. предприятие, 1997; В. И. Сподина. Представление о пространстве в традиционном мировоззрении лесных ненцев Нижневартовского района. Нижневартовск: Агро, 2001. 122 с.; Она же. Время как универсальная мировоззренческая категория традиционной культуры. Ханты-Мансийск: Юграфика, 2014. 206 с.; Она же. Человек в традиционной картине мира (на материалах обских угров и самодийцев). Ханты-Мансийск: Печатный мир, 2017. 350 с.; Она же. Представление о душе как центральной зоне ментальности этноса (на материале хантов и лесных ненцев) // Вестник угроведения. 2012. № 1 (8). С. 132–148; Попова С. А. Этническая история и мифологическая картина мира манси. Ханты-Мансийск: Юграфика, 2013. 86 с. и др.

[45] Головнев А. В. Числовые символы хантов (от 1 до7) // Народы Сибири. История и культура. Новосибирск, 1997. С. 82–89; Иванова В. С. О семантике чисел в духовной культуре обских угров. Томск, 2002.

[46] Главацкая Е. М. «...И смехотворения, и безчинства никакого не чинили»: Из опыта религиозной терпимости в Северо-Западной Сибири в XVII — начале XVIIIвв. // Уральский сборник. История, Культура. Религия. Вып. 5. Екатеринбург: Изд-во Урал. Гос. ун-та, 2003. С. 26–36; Она же. «...И Сибирскому государству какого повреждения не учинить...»: Власть и миссионерство в Северо-западной Сибири в XVII–XIX вв. // Известия Уральского государственного университета. Екатеринбург, 2004. Гуманитарные науки. Вып. 7. № 31. С.75–83; Главацкая Е. М. Когда умолкнут все бубны? Сказ о том, как царь Петр решил крестить язычников Сибири // Уральский сборник II. История. Культура. Религия. Екатеринбург: Изд. УрГУ, 1998. С.52–67; Она же. Православие, атеизм и традиционные верования хантов: история религиозных изменений // История церкви: изучение и преподавание. Материалы научной конференции, посвященной 2000-летию христианства. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1999. С. 28–35; Она же. А был ли выбор? Аргументы против теории ненасильственного крещения хантов и манси в 1712–1715 гг. // Уральский сборник. История. Культура. Религия. III. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1999. С. 82–103.

представителей народов Югры в этом процессе, которые творчески подходили к восприятию новых религиозных традиций, принимая одни и отказываясь от других.[47] Более того, сам феномен распространения новых религиозных традиций было предложено рассматривать в контексте процесса изменения его религиозного ландшафта.[48] Народы Югры чаще стали выступать в качестве равноправных акторов исторического процесса, обладающих самоценной религиозной системой, достойной научного изучения во всем своем проявлении и собственным мировоззрением, а не набором пережитков. Концентрация внимания на изучении религиозных традиций отдельных групп обских угров и систематичность полевых исследований позволили детальнее изучить богатейшее историко-культурное наследие, зафиксировать материальный мир сакральной сферы их жизни,[49] выявить ранее неизвестные элементы обрядовых практик и их смыслы, проследить эволюцию в условиях меняющегося мира,[50] формы и этапы религиозного возрождения.[51]

[47] Glavatskaya E. Siberian Indigenous Religious Traditions in an Ever Changing World: the Khanty and Nenets Case // Continuity, Symbiosis, and the Mind in Traditional Cultures of Modern Societies. Hokkaido University, 2011. P. 95–107; Е. М. Главацкая, А. Беспокойный. Православие и традиционная религиозность манси в конце XIX — начале XX вв.: перекрестки культурного взаимодействия // Уральский исторический вестник. Екатеринбург, 2013. № 2 (39) С.47–55; Wiget A., Balalaeva O. Crisis, Conversion, and Conflict: Evangelical Cristianity, Rapid Change, and the Eastern Khanty // Sibirica. 2007. Vol. 6. No1. P. 1–29; Клюева В. П. Распространение протестантизма у коренных малочисленных народов (на примере хантов-пятидесятников) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2012. № 4 (19). С. 133–141.

[48] Главацкая Е. М. Религиозные традиции хантов. XVII–XX вв. Екатеринбург-Салехард, Изд-во «РА АРТ-медиа», 2005. 360 с.; Glavatskaya E. Revived Gods: Religious Change among the Khanty within the Lifetime of «Shaman» Ivan Stepanovich Sopochin // Shamanhood an endangered Language. Novus forlag. Oslo, 2005. P. 179–191; Glavatskaya E. The Mansi Sacred Landscape in Long-Term Historical Perspective//Landscape and Culture in Northern Eurasia. (Peter Jordan (Ed.)). California. Left Coast Press, 2011. P. 235–257.

[49] Гемуев И. Н., Бауло А. В. Святилища манси верховьев Северной Сосьвы. Новосибирск, 1999; Гемуев И. Н., Бауло А. В. Небесный всадник: Жертвенные покрывала манси и хантов. Новосибирск, 2001; Бауло А. В. «Тобольское серебро» в обрядах вогулов и остяков. Новосибирск. 2009; Бауло А. В. Культовая атрибутика березовских хантов. Новосибирск, 2002; Он же. Домашние (семейные) святилища северных хантов // Археология, этнография и антропология Евразии. 2004. № 1 (17). С. 89–101; Он же. Атрибутика и миф: металл в обрядах обских угров. Новосибирск, 2004; Бауло А. В., Федорова Н. В. Фигура духа-покровителя казымских хантов // Археология, этнография и антропология Евразии. 2005. № 3 (23). С. 140–150; Бауло А. В. «Тобольское серебро» в обрядах вогулов и остяков. Новосибирск, 2009; Он же. Священные места и атрибуты северных манси в начале XXI века. Этнографический альбом / Ханты-Мансийск; Екатеринбург, 2013; Он же. Таежные святилища северных манси: современное состояние // Этнографическое обозрение. 2015. № 6. С. 86–100; Он же. Жертвенный комплекс в честь Мир-сусне-хума у обских манси // Томский журнал лингвистических и антропологических исследований. 2016. № 2 (12). С. 65–72; Он же. Священные места и атрибуты северных хантов. Этнографический альбом / Ханты-Мансийск, 2016; Он же. Традиция замещения жертвы у обских угров в XX — начале XXI века // Археология, этнография и антропология Евразии. 2018. Т. 46. № 3. С. 122–128; Он же. Камни в религиозных представлениях и обрядах обских угров // Археология, этнография и антропология Евразии. 2022. Т. 50. № 2. С. 119–127; А. А. Богордаева. Состав и особенности шаманской атрибутики ваховских хантов // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2009. № 11. С. 125–132; Богордаева А. А. Жертвенные платки манси (типология и функции) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2017. № 3 (38). С. 100–110; Главацкая Е. М. «…Мы не можем без попа». Православная атрибутика в культуре обских угров // «Родина». М., 2009. № 1. С. 33–37.

[50] Рудь А. А. Обряды гадания восточных хантов в начале XXI века // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2013. 6(27) С.194–204; Он же. Современные процессы в религиозной сфере восточных хантов // Ежегодник финно-угорских исследований. 2016. Т. 10. № 2. С. 108–124; Он же. Культовые объекты восточных хантов в начале XXI в. // Уральский исторический вестник. 2016. № 4 (53). С. 136–141; Он же. Коллективное жертвоприношение в ритуальном пространстве восточных хантов // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2022. № 4 (59). С. 157–166.

[51] E. Glavatskaya. Religious and Ethnic Revitalization among the Siberian Indigenous People: the Khanty Case // Circumpolar Ethnicity and Identity. Ed. Takashi Irimoto & Takako Yamada. Senri Ethnological

В ходе серии полевых сезонов, проведенных на территории проживания различных групп ханты и манси, была собрана и проанализирована уникальная информация о степени сохранности религиозных традиций, культе животных,[52] Медвежьих игрищах,[53] религиозных лидерах различных категорий,[54] священных местах ханты, манси и лесных ненцев и совершаемых на них обрядах,[55] а также практиках, связанных с событиями жизненного цикла.[56] Многие элементы религиозных традиций стали рассматриваться не как статическое явление, а в контексте межэтнических контактов и в динамике.[57]

Систематические полевые исследования на территории расселения народов Югры в 1990-е — 2000-е гг. не только создали обширную источниковую базу по их этнографии, но и заострили

Studies. № 66. National Museum of Ethnology. Osaka, 2004. P.231–247; Она же. Revived Gods: Religious Change among the Khanty within the Lifetime of «Shaman» Ivan Stepanovich Sopochin // Shamanhood an endangered Language. Novus forlag. Oslo, 2005. P. 179–191.

[52] Перевалова Е. В. Между кочек живущая женщина (культ лягушки у обских угров) // Уральский исторический вестник. 2010. № 1 (26) С.119–129; Она же. Песня-заклинание «комариного шамана» (Кровососущие насекомые в культуре ненцев и обских угров). Уральский исторический вестник. 2023. № 1(78). С. 104–113.

[53] Мазур О. В. Медвежий праздник в контексте традиционной культуры казымских хантов. Новосибирск, 1993. 86 с.; Кулемзин В. М. Медвежий праздник и шаманизм в хантыйском мировоззрении // Материалы и исследования культурно-исторических проблем народов Сибири. Томск: Изд-во ТГУ, 1996. С. 198–205; Молданов Т. А. Картина мира в песнопеньях медвежьих игрищ северных хантов. Томск: Изд-во ТГУ, 1999. 141 с.; Молданов Т. А., Хироси Х. Медвежьи игрища сибирских хантов. Токио, 2001; Glavatskaya E. Dancing a Bear: Performative aspects of Ob-Ugrians Bear festivals // Construction and Distribution of Body Resources. Correlation between Ecological, Symbolical and Medical Systems. Tokyo, 2005. P.183–200; Попова С. А. Медвежий праздник на Северном Урале. Ханты-Мансийск: Печатный мир г. Ханты-Мансийск, 2017. 76 с.

[54] Федорова Е. Г. Категории ритуальных специалистов у северных манси // Сибирский сборник — 2. К юбилею Евгении Алексеевны Алексеенко. Санкт-Петербург, 2010. С. 166–178; Богордаева А. А. Состав и особенности шаманской атрибутики ваховских хантов // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2009. № 11. С. 125–132; Главацкая Е. М. Последний шаман из лесов Тромъегана: к реконструкции религиозного ландшафта сургутских хантов в XX в. // Уральский исторический вестник. 2010. № 4 (29). С. 123–131.

[55] Балалаева О. Э. Священные места хантов Средней и Нижней Оби // Очерки истории традиционного природопользования хантов. Екатеринбург, 1999. С. 140–156; Wiget A., Balalaeva O. Khanty communal reindeer sacrifice: belief, subsistence and cultural persistence in contemporary Siberia // Arctic Anthropology. 2001. Vol. 38. No. 1. P. 82–99; Ведмидь Г. П. Святилище Йимынг (Шикъ) ёхом в контексте архитектурно-планировочных подходов к сохранению объектов культурного наследия Сургутского района ХМАО — Югры // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: Сб. статей. Томск — Ханты-Мансийск: Изд-во «Томский университет», 2012. Вып. 10. С. 40–67; Кашлатова Л. В. Современное состояние культовых мест березовских хантов (по результатам экспедиции) // Культурологические и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры: коллек. моногр. Ханты-Мансийск: Изд-во Юграфика, 2012. С. 46–53; Она же. Обрядовая практика, связанная с почитанием богини Каттась-Ими // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Вып. 2. Тюмень «Формат», 2014. С. 75–86; Сподина В. И. Обряд жертвоприношения Нуви аши. Материалы экспедиции (Стойбище В. М. Лозямова, р. Ай-Лямин, 1994 г.) // Вестник угроведения. 2013. № 4 (15). С. 161–171.

[56] Федорова Е. Г. Материалы по погребально-поминальной обрядности салымских хантов // Материалы полевых этнографических исследований. Санкт-Петербург, 1996. С. 101–115. С. А. Попова. Обряды перехода в традиционной культуре манси. Томск, 2003; Она же. Мансийские календарные праздники и обряды. Томск, 2008; Т. Р. Пятникова. Традиционные обряды хантов усть-казымского Приобья. Екатеринбург: Баско, 2008. 80 с.

[57] Волдина Т. В., Ледков В. К. Хантыйско-ненецкие шаманские традиции: опыт сопоставления // Культурные и филологические аспекты генезиса и трансформации исторических общностей коренных народов Югры. Ханты-Мансийск: Изд-во Юграфика, 2014. С. 5–24.

внимание на современных проблемах, необходимости фиксации этнической ситуации и ее болевых точек с целью экстренного разрешения конфликтов. Исследователями была сохранена ранее выработанная практика активного общения и сотрудничества с информантами и в пост-экспедиционный период, что позволяет уточнять информацию, полученную в поле, активно вовлекать в научную работу представителей народов Югры.

Наконец, угроведение, пожалуй, более, чем многие другие направления отечественной этнологии, воспользовалось преимуществами цифрового поворота в исследованиях. Так, для сохранения уникальных полевых и научных материалов, представляющих образцы речи разных групп ханты, манси и лесных ненцев, памятники устного народного творчества, записи конференций, праздников, семинаров, а также фотодокументы по истории, культуре, быту коренных народов Югры переводятся в цифровой формат.[58] Доступ к материалам предоставляется через автоматизированную архивно-музейную информационную систему «КАМИС 2000».[59] «Реестр нематериального культурного наследия ХМАО — Югры», где размещены значимые образцы фольклорных произведений, информация о лучших исполнителях и мастерах фольклора коренных народов региона и тд.,[60] также служит сохранению и популяризации устного народного творчества народов Югры.

[58] См. Ерныхова О. Д. Сказители земли Югорской: формирование базы данных носителей языка и фольклора в Обско-угорском институте прикладных исследований и разработок // Волдинские чтения. Материалы I Регион. научно-практ. конф. Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2018. С. 40–46.

[59] Содержит разделы «Издания ОУИПИиР», «Фотоархив», «Анкета о новой графике хантыйского языка казымского диалекта», «Изучаем родной язык», «Читаем родную литературу», «Уровень владения родным языком». В рубрике «Вопрос-ответ» можно задать вопрос учёному и получить консультацию.

[60] Реестр нематериального культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. URL: http://www.ugra-nasledie.ru/ (Дата обращения: 20.07.2020)

Заключение

Извлекать уроки из прошлого, приумножать наследие, идти в ногу со временем и строить планы на будущее

Главный вывод, который читатель может сделать из содержания 8-го тома «Истории Югры», заключается в том, что прошлое, настоящее и будущее этого региона находятся в тесной взаимосвязи. Округ с опорой на свои преимущества сумел преодолеть трудности, связанные с распадом СССР и реформами 1990-х гг., и в последующие 20 лет успешно развивался, заложив тем самым хорошую основу на перспективу.

Являясь национальным территориальным образованием, ХМАО — Югра сумела в рассматриваемый период юридически закрепить равные права с другими субъектами Российской Федерации. Отраженный в данном томе путь к югорской субъектности не был простым. Основанный в 1930 г. округ с 1944 г. находится в составе Тюменской области, взаимоотношения с которой были сложными, и их удалось урегулировать только в последние десятилетия.

Для того, чтобы лучше понять процессы, происходившие в регионе за последние 30 с лишним лет и оценить планы и перспективы развития округа, необходимо иметь в виду то богатое наследие, которым было необходимо рачительно распорядиться, имея в виду как интересы и потребности ХМАО — Югры и югорчан, так и страны в целом. Речь идет и о выстраивании за короткий исторический период эффективной системы управления регионом, (включая разграничение полномочий с Тюменской областью), и о создании на уровне округа правовой базы, дополняющей федеральное и областное законодательство, и об освоении природных ресурсов (в первую очередь, нефти и газа), и о развитии человеческого капитала, включая сбережение этнической идентичности, языка, историко-культурных и хозяйственных традиций издревле проживающих здесь народов ханты и манси, а также о создании современной наукоемкой экономики и комфортной среды для жизнедеятельности всех югорчан.

Даже само перечисление этих ключевых проблем, которые пришлось решать региону в постсоветский период, показывает, насколько сложной, требующей комплексного подхода, была задача и насколько тесно в ее решении оказались переплетены вопросы администрирования, правового обеспечения, социального и экономического развития, жилищного строительства и совершенствования транспортной инфраструктуры, образовательно-культурной сферы, спорта и здравоохранения, экологии и др. Каковы же оказались главные

результаты этой деятельности за последние более чем 30 лет, о которой подробно рассказывается в данном томе?

Мы зачастую не отдаем себе отчет в огромных пространствах ХМАО — Югры, многие территории которой к тому же непроходимо заболочены и находятся в вечной мерзлоте, что предопределило огромные трудности и затраты в деле хозяйственного освоения этого сурового северного края. На самом делея. территория округа в 534 801 кв. км, примерно в полтора раза больше современной Германии. Отдавая должное первооткрывателям югорской нефти и строителям первых поселков нефтяников в 1960–1980-е годы, все же подчеркнем то, что нашло доказательное отражение в содержании данного тома «Истории Югры»: именно в последние 30 с небольшим лет, трудом нынешнего поколения югорчан, этот регион разительно преобразился во всех отношениях. Сегодня Югра занимает заслуженные 2–3 места в рейтингах российских регионов по состоянию экономики и социально-экономического развития, уступая лишь находящейся «вне конкуренции» Москве и по ряду позиций Санкт-Петербургу.

Как показано в нашем томе, в последние десятилетия округ действительно добился значительных успехов в экономике. Он является одним из регионов-доноров федерального бюджета, регулярно передавая значительные суммы в виде налогов в казну страны. Помимо добычи углеводородного сырья (в ХМАО — Югре работают такие гиганты, как «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз», «Газпром нефть» и др.), особенно успешно развивается в регионе строительная отрасль и обрабатывающая промышленность (в том числе деревообработка, благо Югра богата этим ресурсом). Кроме того, здесь действуют 15 предприятий по переработке нефтегазопродуктов, что выгодно с точки зрения логистики доставки сырья. Однако не все знают, что ХМАО — Югра в настоящее время занимает первое место в России не только по добыче нефти, но и по производству электроэнергии (благодаря огромным гидроресурсам, здесь расположены 5 крупных ГРЭС), а также второе место — по добыче газа и общему объему промышленного производства. Все это, во многом, результат последних 30 лет.

Однако следует подчеркнуть, что округ устремлен в будущее. При том, что в ХМАО имеется более 460 разведанных месторождений (главным образом, нефти), которые не одно десятилетие способны приносить стабильную прибыль и являться источником благополучия жителей, руководство округа не почивает на лаврах. В последнее время многое делается для диверсификации экономики, чтобы превратить ее в более ориентированную на перспективу – технологичную, наукоемкую, экологичную, в меньшей степени зависимую от углеводородов и цен на них. Решение этой задачи потребовало рывка в области высшего образования и региональной науки, о чем тоже говорится в томе.

По большому счету, главное действующее лицо в 8-м томе — это человек. Многое было сделано в постсоветский период для привлечения людей в Югру и закрепления югорчан путем создания благоприятных условий для жизни, повышения зарплат, улучшения качества бытовых услуг, культурно-образовательных возможностей, медицинского обслуживания и др. Результат этих усилий лучше всего виден на демографических показателях. В 1991 г. население округа составляло 1 млн. 280 тыс. человек. В условиях острого экономического кризиса в стране, сокращения производства и падения уровня зарплат люди стали уезжать с Северов. Потребовались немалые усилия, чтобы остановить эту негативную тенденцию, и после снижения численности в 1992–1993 гг. уже с 1994 г. в ХМАО, вопреки общероссийской тенденции, наблюдалось неуклонное, год от года, увеличение численности населения.

На 2023 г. в Югре проживало уже 1 млн. 730 тыс. чел., то есть, на 450 тыс. чел. больше, чем в конце советской эпохи. Сегодня это один из немногих российских регионов с благоприятными демографическими показателями не только за счет миграции, но и высокого уровня рождаемости и низкого — смертности.

Как во многих странах с суровыми климатическими условиями, более 90% населения ХМАО — Югры ныне проживают в городах, созданию комфортной среды в которых руководство региона в последние десятилетия уделяло приоритетное внимание, добившись в этом вопросе значительных успехов. Наглядным свидетельством этому является формирование в «вахтовом» регионе значительного по численности постоянного населения. Особенно успешно развиваются крупные города, такие, как Сургут (население около 400 тыс. чел. — практически четверть всех жителей округа), Нижневартовск, Нефтеюганск и др. Города Югры за последние 30 лет заметно выросли и преобразились. Ушли в прошлое деревянные строения барачного типа — балки. На их месте выросли современные жилые кварталы с квартирами со всеми удобствами, с развитой городской инфраструктурой, возможностями для отдыха, получения образования, культурного досуга, занятий спортом и др. Только в 2016 г., к примеру, в ХМАО — Югре было введено в эксплуатацию более 800 тыс. кв. м жилья. Специальное внимание уделяется индивидуальному жилищному строительству, за которым видится будущее.

Современная Югра — многонациональный регион, в котором сформировалась культура толерантности, уважительного отношения к людям разных национальностей и религий. Это тоже во многом результат социального микроклимата последних 30 лет. По данным последней переписи 2010 г., в округе проживало порядка 68% югорчан, назвавших себя русскими. Кроме того, здесь давно живут и работают значительные по численности диаспоры татар, украинцев, башкир, азербайджанцев и др. Специалисты отмечают увеличение численности мусульман среди жителей Югры.

В последние 30 лет в регионе большое внимание уделялось сохранению этнической идентичности, культуры и традиций коренных малочисленных народов. Это дало свои результаты. По переписи 2010 г. в ХМАО — Югре насчитывалось более 19 тыс. ханты и почти 11 тыс. манси (для сравнения в 1989 г. соответственно — 11 892 и 6 562 чел.) Это означало, что в постсоветский период наблюдался значительный, почти вдвое, рост численности представителей этих коренных народов округа. К сожалению, большинство ханты и манси не владеют своим родным языком, что является серьезной проблемой, требующей решения.

В последние десятилетия ХМАО — Югра, которая ныне уже не воспринимается как «забытое Богом место» или как в прошлом традиционный регион политической ссылки, заявила о себе как о месте проведения крупных международных форумов и спортивных соревнований, выставок, концертов, спектаклей. Здесь для этого в последние десятилетия создана соответствующая современная инфраструктура с гостиницами, залами и др. Регион громко прозвучал как ведущий центр не только российского, но и мирового биатлона; здесь в 2003 и 2011 гг. проводились Чемпионаты мира по этому виду спорта, организованные на самом высоком уровне. Большие, но до сих пор в должной мере не реализованные возможности имеются в туристической сфере — в области познавательного (историко-культурного), рекреационного, водного, экологического, этнографического туризма.

В целом представленный в восьми томах «Истории Югры» материал позволяет с уверенностью смотреть в будущее этого региона, который научился извлекать уроки из прошлого, идти в ногу со временем, приумножать свое богатое наследие и строить планы на будущее.

Указатель географических названий

А

Аган, п. 443, 510, 523,
Аган, р. 394, 523, 631 641, 702, 716, 719, 752–754
Агириш, пгт. 408
Азербайджан 318, 319, 337
Азия 428
Ай-пим, р. 716
Алма-Ата, г. 16, 209
Алтай 528
Андра, пгт. 419, 430
Арктика 161, 428
Афины, г. 599

Б

Байбалаковская протока 413
Балтия 318
Барсова Гора, археологический комплекс 405, 622, 731
Батово, п. 416
Башкортостан (Республика Башкортостан) 94, 159, 318
Белогорье, д. 641
Белоярский р-н 264, 283, 286, 288, 324, 385, 428, 471, 508, 598, 606, 607, 609, 638, 650, 653, 675, 677, 685, 698, 705, 717, 718, 726, 727, 738
Белоярский, п., г., аэроп. 122, 229, 307, 394, 395, 397, 402, 409, 534, 641, 662, 663, 726, 738
Белый Яр, п. 435
Березово, п., реч. п., аэроп. 224, 264, 386, 394, 409, 412, 424, 425, 523, 543, 641, 662, 703, 704, 726, 727, 731
Березовский р-н 30, 31, 36, 122, 223, 226, 230, 257, 269, 283, 324, 395, 435, 440, 444–446, 456, 471, 474, 572, 599, 601, 606, 607, 609, 638, 650, 675, 678, 703, 707, 724, 726, 727
Бобровский, п. 416
Болчары, с. 641
Большой Юган, р. 631, 641, 702, 731

В

Ванзеват, с. 402, 726, 727
Ванкувер, г. 604, 606
Варьеган (Варьёган), с. 509, 510, 523, 685, 697, 712, 752
Вах, р. 416, 420, 631, 641, 731, 733
Великобритания 96, 523, 732
Вежакары, д. 717, 721
Венгрия 732, 737
Верхнекондинская ж. д. ст. 386, 408,
Верхний Казым, п. 419
В-Северское, с. 19
Второй Сибирский коридор, автодор. 392
Выкатной, п. 641
Высокий Мыс, с. 419

Г

Германия 528, 548, 746, 751, 761
Горноправдинск, пгт. 385, 416, 470, 641, 653
Греция 599

Д

Дагестан (Республик Дагестан) 318, 339
Дальний, п. 419
Дальний Восток 518, 670, 690, 694, 699
Даровский р-н 19
Демьянское, с. 76

Е

Европа 499, 725
Екатеринбург, г. 58, 63, 65, 95, 176, 177, 189, 193, 304, 319, 424, 430, 436, 448, 450, 454, 455, 465, 511, 513, 522, 523, 534, 535, 566, 572, 718, 729, 730, 731, 733, 736, 738, 740–743

З

Западная Сибирь 190, 302–304, 314, 316–319, 336, 354, 447, 498, 500, 508, 509, 514, 536, 543, 565, 590, 617, 643, 657, 661, 690, 691, 697, 707, 716, 744, 745, 752, 754
- Северо-Западная (Север) 228, 493, 523, 535, 544, 749, 751, 753–755

Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс (ЗСНГК) 25, 26, 133, 300, 301, 303, 304, 514 643
Западно-Сибирский регион 40, 301, 304, 390–392, 412, 416, 420
Зеленоборск, гор. пос. 415

И

Иваново, г. 450
Ивдель, г. 386, 392, 416, 420, 428
Игрим, пгт., аэроп. 394, 409, 430
Игрим — Саранпауль, трасса 430
Ижевск, г. 737, 751
Излучинск, пгт. 523
Иркутская обл. 28
Иртыш, р. 53
Испания 471
Италия 600

Й

Йошкар-Ола, г. 548, 704, 705, 749

К

Кавказ 335, 337, 338, 358, 359, 360
Казань, г. 424, 682
Казахстан 318
Казым п., с. 690, 707, 719
Казым, р. 402, 631, 641, 702, 703, 719
Каменный, п. 390,
Канада 604, 725
Каталония 471
Кемеровская обл. 28
Кимкьясуй, д. 702, 721,722
Киргизия 318, 337
Кировская обл. 19
Китай (КНР) 313, 600
Когалым, г., ж. д. ст., аэроп. 36, 103, 203, 216, 217, 229, 230, 242, 257, 283, 297, 324, 386, 387, 393, 409, 410, 416, 423, 426, 443–445, 447, 456, 514, 533, 534, 539, 586, 606, 662, 677
Когалым — Покачи, автодор. 390
Коми (Республика Коми) 155, 392, 673
Кондинское, п., аэропорт 394, 412, 415
«Кондинские озера», природный парк 622
Кондинский р-н 30, 76, 122, 230, 262, 264, 283, 324, 385, 395, 415, 419, 539, 566, 606, 649, 653, 675, 678, 727, 741
Кондинский Сор, оз. 616
Кондинское, п. 206
Кондинско-Сосьвинский заповедник 622
Костромская обл. 641
Краснодарский кр. 115, 119, 318
Красноярский кр. 28, 34, 115
Курганская обл. 20, 28, 159, 301, 318
Кышик, п. 712, 741
Кимкьясуй, д. 702, 721

Л

Лангепас, г. 136, 154, 229, 242, 257, 283, 307, 391, 399, 448, 470, 514, 517, 522, 523, 533, 534, 539, 557, 558, 606, 637, 675

Ларломкины ю. 705
Леушинский Туман, оз. 616
Ломбовож, д. 31, 703, 707, 721,
Лондон, г. 604
Луговские Мамонты, ур. 621
Лэпла (я), ю. 717, 721
Лямин, р. 631
Лянтор, г. 427, 435, 448, 499, 500, 510, 637, 710, 729, 743
Ляпин, р. 631

М

Магаданская обл. 155, 171, 185, 199
Малая Сосьва, заповедник 622
Малый Атлым, с. 399
Малый Юган, р. 705
Мансийский, п. 390
Мегион, г. 172, 216, 230, 240, 246, 257, 260, 262, 264, 283, 286, 297, 357, 391, 405, 436, 442, 443, 444, 465, 476, 509, 514, 522, 523, 548, 550, 606, 607, 609, 675, 682, 711, 738
Междуреченский, пгт 385, 386, 419, 461
Междуреченский — Мортка, автодор. 415
Менквья, д. 704
Молдавия 318
Монкысь урий, городок 746
Мортка, гор. пос. 264, 415
Москва (М.), г. 91, 99, 110, 121, 122, 176, 227, 246, 396, 407, 408, 499, 536, 552, 572, 574, 576, 598
Московская обл. 116, 198, 199
Мурманская обл. 155, 641

Н

Надым, г. 405, 412, 416, 419, 428, 430
Назым, р. 702
Нахрачи, с. 76, 741
Ненецкий АО 14, 155
Нефтеюганск, г., аэроп., реч. п. 19, 122, 154, 185, 203, 216, 229, 230, 251, 262, 264, 269, 276, 297, 339, 360, 385, 387, 389, 390, 401, 412, 414, 416, 420, 435, 438, 462, 471, 499, 511, 514, 522, 523, 533, 539, 546, 566, 567, 606, 637, 638, 641, 657, 662, 663, 676, 698, 731, 748
Нефтеюганск — Сургут, автодор. 414
Нефтеюганск — Ханты-Мансийск, автодор. 390
Нефтеюганский р-н 104, 206, 257, 264, 283, 286, 288, 357, 390, 435, 443, 444, 448, 452, 572, 606, 631, 641, 653, 657, 658, 662, 678
Нижневартовск, г., ж. д. ст., аэроп., реч. п. 19, 20, 53, 55, 80, 81, 105, 122, 134, 154, 179, 187, 197, 198, 203, 230, 232, 233, 242, 246, 251, 257, 262, 264, 269, 273, 283, 303, 307, 338, 362, 363, 370, 386, 387, 389, 392, 393, 394, 397, 398, 399, 407–410, 412, 416, 420, 423, 425, 428, 430, 437, 438, 441, 448, 449, 455, 461, 463, 464, 471, 476, 494, 499, 504, 511, 514, 520, 521, 523, 526, 533, 539, 546, 550, 551, 566, 572, 586, 589, 597, 598, 599, 606, 656–658, 662, 663, 676, 711, 741, 748
Нижневартовский р-н 55, 126, 154, 216, 242, 257, 269, 283, 288, 362, 442, 443, 444, 447, 508, 510, 572, 598, 601, 606, 631, 638, 649, 650, 653, 675, 678, 685, 698, 735, 741
Нижневартовский регион 242
Нижне-Сортымск (-ая), п. 385, 398
Нижне-Сортымская — Русскинская, автодор. 385
Нижний Новгород, г. 402
Нижняя Тавда, с. 416, 419
Новоаганск, пгт. 523, 641
Новосибирск, г. 161, 192, 424, 562, 568, 580, 711, 733–735, 737, 740–743
Новосибирская обл. 28
Новый Уренгой, г. 386, 392, 405, 412, 428
Нумто, оз. 685
Нумто, природный парк 510, 622
Нягань, г., ж. д. ст., аэроп. 30, 122, 185, 197, 198, 216, 223, 230, 243, 257, 262, 264, 273, 283, 363, 386, 394, 395, 397–399, 412–414, 416, 419, 423, 425, 426, 430, 448, 459, 511, 514, 521, 530, 546, 559, 598, 606, 609, 657, 677
Нягань — Приобье, автодор. 390
Нягань — Унъюган, автодор. 419

О

Обская ж. д. ст. 430
Обская — Полуночное, ж. д. 430
Обско-Иртышская обл. 14
Обь, р. 153, 390, 392, 403–405, 412, 413, 428–431, 528, 533, 616, 631, 641, 726, 745
Октябрьский р-н 122, 230, 257, 262, 283, 324, 385, 395, 399, 412, 428, 440, 572, 601, 606, 607, 638, 649, 675, 678, 698, 707, 726,
Октябрьское, пгт 394, 399, 641, 727
Омск, г. 281,316, 400, 403, 424, 450, 514, 572, 573, 590
Омская обл. 28, 159, 318, 590
Остяко-Вогульский национальный округ – см. Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) — Югра

П

Пекин, г. 600
Пензенская обл. 641
Пермская обл. 28, 34
Пермь — Ивдель — Ханты-Мансийск — Нижневартовск — Томск, первый Северный коридор 392, 416
Пермь, г. 412, 420, 424, 428
Пильтанлор, оз. 616
Пим, р. 631, 681, 696, 702, 716
Пойковский, п. 276
Покачи, г. 178, 193, 214, 229, 324, 390, 443, 606, 662, 677,
Полноват, с. 402, 740
Полуночное, п., ж. д. ст. 430
Польша 499
Приобское нефтяное месторождение 385, 640
Приобье 186, 227, 435, 437
- Казымское 754
- Полноватское 752
- Северное 694, 698, 699, 754
- Среднее 17, 313, 493, 637
- Сургутское 702

Приобье, п., ж. д. ст. 227, 386, 390, 399, 407, 414, 419, 426, 740
Пуровский р-н 685
Пыть-Ях, г., ж. д. ст. 185, 230, 385, 390, 391, 425, 426, 448, 471, 536, 606, 637, 657, 658, 677, 682

Р

Радужный, г., аэроп. 122, 233, 283, 297, 324, 386, 396, 551, 594, 606, 661–663, 676
Реполовский Кедровый бор, заповедник 621
Россия (РСФСР, РФ) 8, 10, 11, 14–44, 46–53, 56, 58–61, 63–67, 69–73, 75–77, 82, 86, 89–97, 99, 101, 102, 104, 105, 109–111, 114–128, 130, 132–134, 136–143, 147, 150, 152, 157–159, 161–166, 168, 169, 171, 172, 174–177, 180–188, 190, 192–195, 197–199, 203, 204, 206, 207, 210–217, 219–223, 225–228, 230–232, 235–239, 241–244, 246–248, 250–254, 256, 257, 259, 262, 264, 265, 267, 268, 270, 272, 274, 277, 278, 280–290, 292, 293, 295–297, 300, 302–306, 308, 311–315, 317–320, 322, 325, 327, 328, 330, 331, 333, 334, 336, 337, 339, 340, 344, 347, 349, 350, 354, 356–361, 364, 367–369, 372–374, 376–378, 383, 384, 387, 388, 392, 393, 403, 408–410, 413–418, 426, 427, 429, 430, 434, 436, 437, 439, 440, 444–446, 448, 451–454, 457, 467, 470–473, 476, 477, 479–481, 484, 489, 490, 492, 494, 497–501, 509–511, 513–521, 524–528, 530, 531, 533–535, 539, 542–545, 547–555, 557, 558, 564–566, 568, 572, 574–576, 579–581, 583,

586, 588–595, 597, 598, 602–606, 608–611, 613, 616, 618, 622, 623, 625, 629, 631–633, 635, 638, 640, 641, 648, 649, 660, 663, 667, 672, 673, 680, 682, 685, 691, 693, 707, 713, 722, 728, 730, 734, 735, 746, 747
Русскинская, д. 95, 385, 509, 698, 727

С

Сайгатино, археологический комплекс 622
Салехард, г. 20, 22, 23, 49, 53, 392, 405, 412, 428, 430, 714, 715, 718, 734, 742
Салым, п. 104, 105, 385, 408, 443
Салым, р. 718
Салым — Южный Балык, автодор. 385
Самарово, с. 14, 76
Самаровский Чугас, природный парк 622
Самарская обл. 159, 318
Санкт-Петербург (СПб.), г. 116, 162, 171, 198, 199, 396, 424, 450, 513, 519, 526–528, 537 551, 572, 580, 586, 587, 688, 691, 699, 707, 711, 731, 734, 739, 740, 743, 747–750, 752, 753, 754, 757, 761
Саранпауль, с. 264, 385, 430, 446, 704, 717, 718, 726, 740
Сахалинская обл. 155, 185, 199
Свердловская обл. 28, 30, 31, 159, 303, 318, 386, 392, 416, 430, 673, 685
Север 10, 14, 15, 23, 24, 31, 55–57, 68, 74, 75, 77, 79, 81, 92, 100, 125, 132, 134, 151, 155, 161,т192, 204, 205, 211, 214, 225, 226, 231, 245, 251, 254, 291, 302, 303–305, 311, 327, 337, 349, 439, 447, 450, 482, 488, 493, 495, 498, 506, 508, 513-516, 518, 519, 522–524, 527, 528, 535, 553, 554, 558, 559, 567, 568, 570, 575, 611, 618, 619, 622, 670, 673, 675, 679, 680, 682-684, 686, 689, 691–694, 699, 701, 702, 705, 706, 708, 711, 712, 719, 723, 732, 736–738, 742, 745–749, 754, 761
– Обской 510, 698, 729, 751, 754
– Тюменский 302, 499, 500, 513, 643
Северная Сосьва, р. 754, 631, 641, 702, 721, 752, 756
Сергинский реч. п. 401
Серов — Ивдель — Советский (Верхнекондинская) — Приобье, ж. д. 386
Серов, г. 412, 420, 659
«Сибирские Увалы», природный парк 622
Сибирский край 108
Сибирь 132, 316, 339, 358, 360, 403, 425, 514, 518, 519, 528, 672, 694, 699, 744, 745, 747, 748, 751, 753–755, 757
Сингапай, п. 443
СНГ 16, 209, 317, 318, 337, 359, 372, 539
Советский — Зеленоборск, автодор.
Советский, п., г., аэроп. 53, 57, 80, 256, 264, 386, 394, 395, 397, 415, 419, 423, 461, 520, 539, 558, 654
Советский р-н 30, 54, 59, 122, 154, 206, 257, 264, 385, 598, 606, 644, 649, 650, 653, 654, 678
Солт-Лейк-Сити, г. 598
«Сорумский» природный заказник 621
Сосьва, с. 721, 722
Сочи, г. 18, 546, 552, 604
Средняя Азия 335, 337, 338
СССР 8, 14–17, 24, 25, 30, 58, 90, 121, 133–135, 141, 204, 208–210, 301–304, 306, 307, 318, 337, 383, 384, 388, 389, 403, 446, 490, 495, 499, 500, 508, 514, 518, 520, 530, 588, 700, 746,
Стрежевой, г. 420
Сургут, г., ж. д. ст., аэроп., реч. п. 11, 19, 20, 46, 53, 57, 60, 82, 102, 122, 134–136, 138, 141, 142, 154, 164, 167, 168, 174, 176, 190, 197, 203, 207, 216, 229, 230, 232, 233, 242, 246, 248, 251, 257, 260, 261, 264, 269, 271, 276, 282, 283, 286, 293, 295, 297, 306, 307, 315, 324, 338, 349, 352, 354, 356, 360, 383, 384, 386–389, 392, 396–399, 403–406, 409–414, 416, 420, 423, 425, 426, 428–431, 435–438, 441, 443, 445, 447–449, 451–454, 456, 459, 461, 463–466, 468–470, 474, 476, 477, 481, 482, 491, 497, 499, 504, 508, 510, 511, 513, 514, 518–520, 523, 526, 531, 533, 534, 539, 540, 543, 546, 548–551, 557, 558, 566, 567, 571, 572, 584, 586, 589, 594, 597–599, 606, 637, 641–643, 653, 656–659, 662, 663, 676, 698, 709, 711, 726, 731, 748
Сургут — Лянтор, автодор. 427
Сургут — Нижневартовск, автодор. 393
Сургутский р-н 154, 179, 203, 216, 242, 245, 261–264, 269, 283, 286, 295, 324, 357, 404, 429, 435, 443, 444, 447, 508, 513, 606, 631, 638, 642, 644, 645, 649, 650, 653, 679, 698, 709, 727, 731, 732, 736, 737, 743
США 114, 147, 162, 164, 496, 499, 500, 598, 599, 732
Сыктывкар, г. 155
Сырковое, оз. 616

Т

Тавда (Нижняя), г. 416, 419,
Тавда — Междуреченский (Устье-Аха), ж. д. 386
Таджикистан 132, 318, 319, 337
Талинский, пгт. 413
Тапсуй, р. 644
Татарстан (Республика Татарстан) 67, 115, 198, 199, 318
Тернопольская обл. 20
Тобольск, г. 383, 385, 387, 390, 406, 416, 428, 430, 702
Тобольск — Южный Балык — Пыть-Ях — Нефтеюганск, автодор. 390
Тобольск — Южный Балык — Сургут, автодор.
Тобольск — Южный Балык, автодор. 383, 384
Тобольско-Тюменская епархия 338
Токио, г. 477, 613, 743
Томск, г. 158, 170, 171, 303, 392, 416, 420, 424, 428, 450, 511, 552, 659, 731, 733, 737, 738, 739, 740, 741, 743
Томск — Нижневартовск — Сургут — Нефтеюганск — Ханты-Мансийск — Серов — Пермь, автодорожный коридор 412
Томская обл. 28, 159, 392, 420, 498, 499, 500, 590, 673
Торм-Эмтор, оз. 616
Тромъеган, р. 631, 671, 696, 697, 702, 705, 709, 711, 716, 719, 722, 757
Тугияны, с. 710, 729
Тульская обл. 192
Тундрино, с. 419
Турин, г. 600
Турсунтский Туман, оз. 616
Тюменский (западносибирский) регион 20, 27, 32, 33, 40, 41, 247
Тюменская обл. 11, 14–31, 33, 35–37, 39–53, 55, 56, 59, 67, 70, 89–93, 110, 121, 124–126, 133, 134, 142–146, 149, 151, 156–160, 165–170, 177, 182, 183, 199, 202, 208, 211, 214, 217–228, 233, 234, 239, 240, 243, 248–250, 252, 256, 281, 285, 286, 291–293, 297, 302–307, 314, 316–318, 323, 324, 331, 336, 339, 369, 373, 383, 384, 392, 403–405, 409, 410, 412, 416, 420, 450, 479, 499, 500, 509, 511, 513, 568, 583, 588, 590–592, 632, 672, 673, 675, 679, 681, 687, 714, 716, 746
Тюмень, г. 14, 18–23, 26, 28, 30, 33, 36, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 53, 55, 56, 62, 208, 210, 211, 224–227, 239, 285, 286, 302, 310, 317, 319, 383–385, 387, 389, 390, 392, 394, 399, 404–406, 413, 414, 416, 428, 430, 450, 490, 509, 511, 562, 564, 565, 572, 574, 688, 692, 733, 735, 737, 738, 739, 743
Тюмень — Тобольск — Сургут — Нижневартовск, ж. д. 387
Тюмень — Тобольск — Нефтеюганск — Сургут, автодор. 416
Тюмень — Сургут — Новый Уренгой — Салехард, второй Северный коридор 392

Тюмень — Нижняя Тавда — Урай — Нягань — Надым, автодорожный коридор 416
Тюмень — Нижняя Тавда — Междуреченский — Урай — Нягань — Приобье, автодор. 419
Тюмень — Ханты-Мансийск, автодор. 383, 417, 430

У

Угут, п. 641, 718
Узбекистан 104, 318, 319, 337
Украина (УССР) 20, 318, 337, 378
Унъюган, п. 419
Урай, г. 30, 122, 229, 394, 416, 419, 423, 558, 606, 607, 637, 641, 649, 657, 658, 676, 698, 703
Урай — Междуреченский, автодор. 385
Урай — Советский, автодор. 415
Урал 237, 392, 534, 645, 648, 649, 714, 733, 735, 741, 743
– Приполярный 430
Уральский ФО 20, 44, 55, 67, 159, 171, 185, 186, 236, 249, 268, 331, 336, 367, 369, 372, 403, 430, 616
Урьевское НМ 18
Устье-Аха, ж. д. ст. 386
Уфа, г. 424
Ушья, д. 419

Ф

Федоровский, п. 435
Финляндия 732, 737

Х

Ханты-Мансийск, г., аэроп., реч. п. 19, 20, 23, 29, 31, 49, 53, 58–60, 62–65, 67, 76, 77, 81, 90, 95, 96, 98, 122, 133, 134, 176, 181, 192, 197, 198, 203, 206, 211, 213, 215, 218, 219, 226, 229, 230, 232, 238, 245, 246, 250, 260, 263, 264, 266, 269, 283, 288, 295, 307, 308, 311, 312, 317, 319, 320, 322, 324, 329, 338, 352, 358, 359, 368, 371, 379, 383, 385–387, 389–397, 409, 410, 412–417, 420, 424, 428, 430, 448, 456–461, 468, 469, 473, 476, 477, 479, 480–483, 488, 490, 491, 494, 505, 508–511, 514, 515, 517, 518, 524, 525, 527, 528, 530, 533–537, 539, 540, 542–546, 551–554, 557, 563, 566–569, 571–573, 581, 586, 591–593, 595–597, 599, 601, 603, 606, 631, 641, 649, 657–659, 663, 675, 680, 687, 689, 694, 696, 697, 699, 701, 704–707, 711, 712, 715, 718, 719, 723, 724, 726, 731, 733–744
Ханты-Мансийск — п. Горноправдинск 385, 416
Ханты-Мансийск — п. Каменный, автодор. 390
Ханты-Мансийск — Нягань, автодор. 413, 414
Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) — Югра 8, 9, 14, 18, 20–22, 24–27, 29, 30, 33, 37, 39, 40, 41, 43–46, 48–63, 65–69, 72–82, 86, 89, 92–102, 104, 108–110, 114–119, 121–126, 133–136, 139, 141–172, 174–177, 179–185, 187, 188, 190–194, 196–199, 202–207, 210–212, 215–226, 228, 230–233, 235–242, 245–257, 259, 261, 263–269, 270, 271, 272, 274–280, 282–289, 292, 295, 300, 301, 304–308, 311, 312, 314–320, 322–324, 326–333, 334–350, 352—379, 382, 383, 386, 389–428, 430, 431, 434–440, 442–471, 473–492, 494–501, 504, 506, 509–511, 513–515, 517, 520, 522, 524–528, 530, 531, 533–537, 539–555, 557–559, 562–567, 569, 571–580, 582–595, 597, 598, 600–611, 613, 616–642, 644–652, 654–667, 670–673, 675, 679–682, 686, 688–693, 695–697, 700, 703–712, 714–716, 718, 719, 721–724, 726, 728, 729, 731, 733, 734, 737, 738, 740, 741–753, 756–758, 762
Ханты-Мансийский национальный округ – см. Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) — Югра
Ханты-Мансийский р-н 122, 243, 264, 283, 286, 324, 470, 508, 572, 606, 607, 638, 649, 653, 662, 679, 708, 727
Хулимсунт, д. 704, 721

Ч

Челябинск, г. 424, 450
Челябинская обл. 28, 318, 330
Чехломей, п. 443
Чувашия 187
Чукотский АО 155, 185, 199, 358

Ш

Шадринск, г. 702, 754
Шаим, с. 419
Шапша, д. 741

Щ

Щекурья, д. 703
Щучья протока 413

Ю

Юган, р. 702
Юганский заповедник 622, 639
Югорск, г. 54, 57, 80, 229, 230, 246, 283, 288, 324, 419, 461, 465, 543, 550, 597, 601, 606, 609, 657, 677, 708, 722
Югорск — Советский — Верхний Казым — Надым, автодор. 419
Югославия 386
Югра — см. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
Южный Балык, нефтеперекачивающая станция 383,384, 385, 390
Юильск, д. 717

Я

Якутск, г. 749
Ямал 53, 59, 93, 221, 227, 239, 240, 249, 250, 253, 285, 291, 430, 714,
Ямальский (Ненецкий) автономный округ — см. Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО)
Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) 11, 14, 21–27, 29, 30, 37, 39–41, 43–45, 47–51, 115, 121, 124, 125, 142–145, 149, 151, 155–160, 165–170, 177, 182, 183, 185, 199, 212, 215, 219, 222, 228, 239, 285, 292, 317, 358, 373, 588, 592, 616, 626, 675, 679, 681, 688, 734, 739
Ямальский р-н 48
Япония 498, 732
Ясунт, д. 704, 721

Geographical index

Berlin 735
California 742
Northern Eurasia 742
Osaka 735, 743
Oslo 742, 743
Siberia 732, 735, 742, 743
Tokyo 743

Список сокращений

автодор. — автодорога;
АО — автономный округ;
аэроп. — аэропорт;
г. — город;
гор. пос. — городское поселение;
д. — деревня;
ж. д. — железная дорога;
ж. д. ст. — железнодорожная станция;
кр. — край (административно-территориальная единица);
НМ — нефтяное месторождение;
обл. — область;
оз. — озеро;
п. — поселок;
пгт — поселок городского типа;
р. — река;
реч. п. — речной порт;
р-н — район;
с. — село;
ур. — урочище

Именной указатель

А

Абдулатипов Р. Г. 29, 50, 90, 91
Абилькенов Е. 292, 294–297
Абрамов В. 400, 693
Абрамов И. В. 693–695, 703
Авимская М. В. 337
Автономов А. С. 322
Агалаков Ю. А. 428
Агеев Д. Г. 740, 741
Аглиуллина Э. Р. 354
Адаев В. Н. 732
Айваседа В. 711
Айваседа Ю. К. 509, 688, 697, 708,
Айдалова Л. 236
Айпин Е. Д. 204, 231, 285, 287, 515, 517, 518, 688, 691, 692, 708, 719, 725, 726 732, 742, 747, 750
Айпины 719
Алекперов 164, 178
Александров И. 257, 259, 261, 262, 283, 285
Александров М. 263, 290, 293
Александрова З. 258, 261
Александрова О. 256, 259
Александрова О. Я. 527
Алексеев В. 102, 258, 283, 286, 292, 348
Алексеев Р. Е. 424
Алексеенко Е. А. 743
Алисов Д. А. 514
Алквист А. 745
Алферов Ж. 500
Алферова Л. А. 694
Альский Я. 465
Алямкина Н. А. 471
Амиров Г. А. 224
Анадеева Н. 258, 295
Андреев А. В. 394, 405, 413, 415, 416
Андреева Л. А. 737, 751
Андреева Т. С. 653, 654, 657
Андрианова Г. 521
Андуганов Ю. В. 706
Анисимов В. Ф. 473
Антипова Л. С. 516
Антонов С. Ю. 258, 646
Антонова Н. Л. 328
Антошин М. 287
Апсатарова М. А. 565, 574
Арасланов Р. К. 638
Арсланова Ф. 257
Артоболевский С. С. 53
Арутюнова Е. М. 94
Архипова И. 520
Асеев В. М. 240
Аталыкова Е. 70
Атрошенко С. П. 226, 236
Афлятунов Ф. Ф. 386
Ахмедова И. 260, 284, 349
Ашапатов А. Ф. 477

Б

Бабанин Л. Н. 226
Бабина Н. 158
Бадина А. А. 114, 152
Базыкин В. А. 137, 138
Бакижанова Д. 551
Бакун К. А. 606
Балакшин Г. Р. 599
Балалаева О. Э. (Balalaeva O.) 696, 754, 756, 757
Баранов Н. Н. 566
Бардина Р. К. 710, 747, 748
Барышников Н. П. 49
Барышникова А. Н. 46, 50
Басалыко А. С. 392, 414
Баталов Н. И. 233, 237
Батыргазиев А. Х. 477
Бауло А. В. 745, 754, 756
Бауман Н. Э.18, 498, 500
Бахарев М. С. 453
Бахтиярова Т. 726
Бачурин А. А. 516
Баяндин Л. С. 21, 23, 27
Безруков С. 527, 546, 547
Бекбергенева Д. В. 473
Белкин Р. М. 475
Белкина М. 261, 270
Белл Д. 300
Белоцерковцева Л. 287
Белошапкина Е. М. 323, 330
Белый И. 296
Березницкий Л. 130
Бессонова Т. Н. 333, 335, 622, 625, 630
Бетелин В. Б. 498
Бец В. А. 383, 389, 393, 394, 414
Бик С. 180, 182
Билюга С. 313
Бирюков А. А. 21, 22, 26, 28, 33, 44, 47, 49, 635
Битюцкий Е. В. 17
Бобылев В. Т. 224
Боган В. Ф. 229
Богатая А. 259, 270, 283, 290, 292, 348
Богданов А. 252
Богданов В. Л. 163, 227, 229, 385
Богордаева А. А. 747, 754, 756, 757
Болдырев Ю. Ю. 217
Болтенкова Л. Ф. 50
Большаков В. Ф. 412–413
Большаник П. В. 417
Бондарь В. Н. 248
Борданенко Е. 257
Борзова В. 169
Борисова Д. 550
Боровков С. 446
Бохан М. В. 584
Бочко В. С. 115
Брагина Е. М. 206, 215, 220, 223, 236, 238, 436, 448, 454, 465, 543
Браиловская Т. Ю. 334
Бубенова Е. Л. 543
Бубновене О. Д. 515
Бурундукова Е. М. 359
Бурцев Г. А. 21, 27
Бурыкин А. А. 751
Бусыгина И. М. 99
Бухтин Г. 257, 295
Бучинская О. Н. 193
Буякевич А. 427
Быкова А. 260

В

Вавер О. Ю. 656
Вагатова М. К. – см. Волдина (Вагатова) М. К.
Важенин Ю. И. 229
Вайсбурт А. М. 413
Валькова О. А. 233
Вандымова Т. К. 752
Варлаков В. Е. 604
Варламова С. Н. 319
Васильев А. В. 646, 647
Васильев Н. 393
Васильева В. 410
Васькин И. 313

Вац А. 262, 434
Ведмидь Г. П. 757
Вейдер А. 260
Величко С. А. 316
Вениаминова С. С. 686
Веревка О. А. 593, 599
Верховский И. А. 233, 382
Вершинин Е. В. 294, 744
Веселов С. И. 11, 413, 424, 428
Вигет Э. (Wiget A.) 696, 698,709, 742, 743, 754
Видичупов А. В. 742
Визгалов Г. П. 745
Визель А. Г. 553
Визель Г. М. 516, 553
Вильгельм В. Д. 473, 562, 563, 566, 568–571, 573, 578
Винниченко Н. А. 253
Виноградов П. А. 590
Возняк С. А. 475
Войналович А. В. 463
Волдин В. С. 742, 743
Волдина (Вагатова) М. К. 516, 688, 740–743
Волдина Т. В. 11, 706, 746, 747, 753, 757
Волков А. А. 476, 604
Волков Т. 281, 282
Волков Тим. 233
Волосникова Е. А. 303, 319
Волостригов П. С. 53, 54, 224
Волошин В. 23
Вольвич А. А. 605
Воронина Е. В. 11, 114, 161, 163, 174, 176, 177, 192
Воронова Э. Б. 63
Временко В. А. 748
Вронский А. 259, 262, 265, 283, 284
Вторушин А. М. 427
Выдрина Г. А. 246, 319
Выходцев А. М. 656
Вьюгин М. 240
Вэлла Ю. К. — см. Айваседа Ю. К.
Вяткин В. 521

Г

Гаврилова И. Н. 322
Гаврилова Н. Ю. 302, 304, 305, 509, 513
Гаврин А. С. 242
Галат Т. Н. 516
Галив Р. Б. 476
Галкин В. А. 495, 498
Галкин С. В. 415, 416
Гаман-Голутвина О. В. 210
Ганзей С. С. 599
Ганопольский М. Г. 319
Гареева Н. 434
Гаркавенко В. А. 598
Гатченко В. Д. 749
Гафт А. М. 516, 740
Гельман В. Я. 244
Гемуев И. Н. 745, 751, 756
Генько О. 259
Гербер А. Э. 224
Гергиев В. А. 504, 534
Герловский Г. В. 63, 224
Гильманов С. А. 454, 494
Гиря О. А. 604
Главацкая Е. М. (Glavatskaya E.) 11, 671, 681, 701, 703, 704, 708–710, 731–733, 735, 740–743, 746, 747, 749, 754–757
Глезер О. Б. 53, 99, 386, 390, 509
Глухова А. А. 476
Глушко Ю. 296
Глушков И. Г. 472
Гнедовский М. 517
Гоголева Т. С. 31, 204, 231, 690–692
Голева О. П. 573
Голенкова З. Т. 313
Головнёв А. В. 693, 696, 697, 711, 745, 751, 754, 755
Головнев В. А. 710, 711
Голубовский Б. 520
Гомзяк А. Б. 475
Гонтарь А. В. 477
Гончаренко В. Ф. 248
Гончаров В. В. 388
Горбачев М. С. 16, 24, 138
Горгоц О. В. 430
Горда В. Н. 518, 519
Горда Л. А. 518
Гордеев И. М. 248
Гордеева Е. Н. 739
Горлов С. И. 471
Горшков М. К. 313, 314, 566
Горячевских Л. Е. 732
Гребенюк Г. Н. 495
Грибцова А. В. 483
Григорьев П. 81
Григорьева А. 81
Григорьева О. А. 522
Гридасов С. 153
Гришкин А. Г. 710, 729, 731
Гришкин Ю. Г. 729, 732
Гришкины 710
Грудинин П. 288
Губайдуллина Ф. С. 193
Губанова Е. Н. 114, 152
Губачев В. Г. 229
Гуженкова А. Д. 613
Гуриненко С. 154
Гурьянова Л. Д. 448
Гуя Я. 751

Д

Давыдов В. В. 446
Дарвин В. В. 495
Двинянинова М. Т. 726
Дворяшин Ю. А. 472, 493
Дворяшина Н. А. 450, 455
Девайкин Н. Ф. 63
Дегтярев С. 285
Деменко А. Е. 475
Денисов Р. Г. 31
Дергунова М. 379
Державин Г. Р. 155, 531
Джарчыев Т. М. 11
Динейкин С. А. 599
Динисламова С. С. 726, 750, 751
Дмитриева Е. 471
Дмитриева М. В. 513
Дмитриева Т. Н. 754
Добрынин И. Ю. 492
Добрынин Н. М. 36, 224
Додин Л. 527
Додонова Л. А. 436, 437
Долба И. А. 476
Долгорукие 523
Донских О. 746
Дорогонько Е. В. 315, 354
Доронина К. П. 76
Дорохин П. 256
Дренин А. А. 475, 483, 484, 486, 487
Дробижева Л. М. 365
Дроздецкий А. 262
Дружинин И. А. 613
Дудек Ш. 719
Дунин-Горкавич А. А. 649
Душанин А. П. 590
Дюдина В. А. 224, 257, 295
Дядькин Д. С. 57
Дядюн С. Д. 752, 753
Дятлов С. 550

Е

Егорова А. Д. 613
Егорова Е. 414
Елисеева Е. Н. 476

Ельцин Б. Н. 11, 20, 24, 26, 27, 29, 32–34, 90, 204, 207, 210, 212–214, 218, 223, 235, 591, 696
Ермаков А. С. 605
Ермошин В. 257
Ерныхова О. Д. 496, 758
Ерохин Г. Н. 496
Ершов М. Ф. 504
Еськов В. М. 11, 492, 495, 500

Ж

Желудков А. 255, 257, 258, 260, 261, 348
Живодерова Н. В. 476
Жидкова А. В. 156
Жириновский В. В. 80, 204, 221, 223, 236, 252, 285, 288
Журавлев В. В. 383, 400, 402, 406, 409, 430, 521
Журавлев С. В. 11

З

Забозлаев А. 295
Заболотная Г. М. 247, 437
Завальный П. Н. 229, 256, 285, 286, 296
Заведеев Е. В. 161, 192
Завьялов Д. 71
Загумённов А. 258, 292
Зайцев А. 288
Зайцев Ю. 743
Закрылкин Л. 142
Занков Л. В. 446
Занусси К., 528
Западнова Н. Л. 96, 97, 99, 224, 257, 287, 326, 342, 568, 578
Запольская Е. Л. 476
Засыпкин В. П. 472
Захарко И. 435
Захаров В. П. 593
Захарова Л. В. 463, 466, 471
Захарова О. Л. 516
Зенько А. П. 755
Зиновьев В. Н. 248, 281
Знаменский А. С. 519, 533, 552
Зобницев А. 295
Золотарев В. Н. 472
Золотарева Н. В. 693, 707
Зонина С. Н. 522, 539
Зотеев П. 82
Зотеева Н. 82
Зоткин Р. А. 141, 142, 207, 306
Зотов С. 465
Зубарева Л. В. 161, 192
Зуйков Б. 517
Зыков А. 496,
Зыков А. П. 566
Зюганов Г. А. 222, 223, 236, 252, 285

И

Ибрагимов Д. Т. 248
Ибрагимова Л. А. 471
Ибрагимова Н. И. 654, 657
Иванисов Н. Ф. 436
Иванов А. 553
Иванов А. П. 470
Иванов П. 338
Иванова В. И. 470
Иванова В. С. 747, 755
Иванова Е. С. 246–248, 251
Игнатов С. В. 477
Игошев В. А. 530, 733
Иконникова С. Н. 314
Ильина В. 286
Ильина Е. 261
Ильина И. В. 748
Ильиных В. Н. 382
Инырева Е. Г. 752
Ипполитова Е. 294
Исаева А. И. 437
Исаков Г. Н. 646, 647
Исаков Э. В. 593, 597
Исхакова Г. И. 354
Иштимирова Ф. П. 742
Иштимирова-Посохова А. 726
Ищенко О. В. 269

К

Кабаев Л. Н. 354
Казакова А. 109
Кайгородова М. В. 513
Каксин А. Д. 749
Каксина Е. Д. 726, 752
Калинин Г. А. 521
Камбулова А. И. 276
Каннисто А. 721, 745
Карабулатова И. С. 56
Карасев В. И. 224
Карачаров К. Г. 754
Кардаш О. В. 745, 746
Карпеева С. А. 600
Карпов А. Е. 604
Карпов А. К. 450, 471, 494,
Карпов В. П. 513
Карьялайнен К. Ф. 745
Каспаров А. И. 389
Кашкаров Ю. 590
Кашлатова Л. В. 747, 757
Кениг А. В. 745
Кизияров В. 248
Ким А. 47, 93, 257
Кимейша Б. В. 590
Кириллов В. Ф. 33, 34
Кирилюк Д. В. 435, 437, 444, 445, 448, 449, 451, 454–466, 468–470, 476, 481, 482, 487
Киселев А. Г. 504
Киссер Т. А. 697
Кичигин М. 659
Кияницына Л. Н. 328
Клендар В. А. 598
Клепиков Г. С. 531, 532
Клюева В. П. 756
Кобзарь И. А. 605
Коваленко Л. В. 473
Ковган Е. В. 750
Ковешникова Л. Н. 483
Когут Т. Н. 519
Кожанова Н. С. 597, 603
Кожевников О. А. 11
Козлова В. В. 492
Козлова Л. Н. 523
Козлова Т. Я. 233
Козырева П. М. 313
Козыч Н. 400
Колева Г. Ю. 162, 301, 303
Колесник С. В. 476
Колов В. В. 553
Колодич А. В. 167
Кольцов В. С. 295, 574, 576
Комарова Н. В. 10, 11, 66, 67, 69, 71, 81, 101, 102, 108, 161, 162, 164, 178, 180, 184, 188, 189, 194, 195, 197, 253–258, 260, 261, 263, 266, 267, 270, 271, 274–277, 286, 287, 292, 293, 295, 345, 346, 349, 362, 366–369, 371, 374, 376–379, 418, 420, 424, 427, 429, 474, 479, 483, 492, 529, 546, 554, 559, 584, 587, 613, 666
Кондин В. Ю. 709, 726
Кондрякова Г. В. 233
Конев А. В. 233, 510, 511, 515, 526, 554, 555
Конев Л. А.. 129, 137
Конев Ю. М. 21, 22, 26, 28, 33, 34, 44, 47–49, 449
Кононов В. В. 248
Коноплина Н. В. 450, 453, 472, 474, 492, 493
Конькова А. М. 750
Коняев Н. И. 517, 518
Копнов В. С. 93, 220, 233

Копылова Ю. В. 345
Корба Н. 256, 260, 261,
Корепанов Г. Н. 224
Корепанов Г. С. 56, 223, 310, 311, 313, 448, 564
Корепанов С. Е. 49
Коркин А. Л. 473
Корнеев А. А. 20, 224
Корнеев В. В. 63
Корнеев Д. 283
Корниенко О. 705
Корняк Е. Б. 306, 308
Королёв В. А. 598
Коротаев А. 313
Корчин В. И. 473, 567,
Корчина И. В. 749
Корчина Т. Я. 749
Коршунов М. Н. 226
Косенок С. М. 58, 59, 61, 355, 437, 472
Косинцева Е. В. 11, 725, 726, 750, 751
Косполов Э. 517
Костюченко К. В. 477
Котова М. Н. 471
Кошкарева Н. Б. 11, 687, 688, 750, 753
Кравченко О. А. 748, 753
Кривых В. Д. 223, 224, 238
Кривых Е. А. 580
Кротов С. Г. 476
Круглов Н. Н. 600
Круглова С. В. 531
Крылов М. П. 110
Крылов А. 244
Кряжков В. А. 691
Ксенофонтов А. Н. 413
Кудряшов О. 520
Кузакова Е. А. 751
Кузин А. И. 21, 23, 27, 30
Кузин И. С. 476
Кузнецов Ю. Д. 551
Кузнецова Л. А. 435
Кузько В. М. 516
Кулемзин В. М. 757
Кумаева М. В. 751–753
Кундухова Д. М. 276
Кунин Г. З. 732
Куплевацкий С. В. 649
Курамшина А. В. 11, 161, 192
Курбанов Ф. К. 304, 305
Курганова Г. М. 741
Курдюмов Ю. О. 594
Куренкова Н. В. 750
Куриков В. М. 386, 747
Курников А. А. 531
Куропаткин Е. И. 476
Курьянова Т. С. 707
Кухарь Л. В. 480
Куцев Г. Ф. 56, 303, 449, 518

Л

Лавина Т. А. 753
Лаврикова Ю. Г. 193
Ладыженская Т. П. 168
Лазарева С. В. 710
Лангенбах Н. В. 515
Лапина М. А. — см. Неттина (Лапина) М. А.
Лапшина Е. Д. 473, 495
Ларюшкин Ф. 743
Латов Ю. В. 300
Лебедев Э. В. 229
Лебедева А. В. 526
Лебедь А. И. 223
Левченко И. 288
Легков А. Г. 476, 600, 604
Ледков В. К. 757
Лезова С. В. 754
Лейниш А. 258, 264, 270, 287, 288, 345, 348
Лельхова Ф. М. 496, 749
Леонтьева А. Г. 330, 331
Лешукова Е. В. 435, 444, 445
Лисин А. В. 476
Лисицына М. И. 328
Лисунова Е. А. 606
Литвиненко В. В. 233, 604
Литвиненко П. 597
Логинов С. И. 472, 492
Лозямов В. М. 757
Лозямова З. Н. 516, 707, 740
Лозямовы, 705, 719
Лонгортов И. 726
Лонгортова З. В. 725
Лопаткин Р. А. 319
Лосецкая Е. 289
Лоскутов В. А. 65, 132
Лошаков А. Е. 123, 207, 449
Лужков Ю. М. 227
Лукин В. П. 217
Лукина Н. В. 692, 706, 721, 745, 747, 752
Лукина Ю. 258
Лукьянов А. И. 24
Лыкова Л. Н. 150
Лыскова Н. А. 688
Лютый В. И. 449
Ляхов А. 197

М

Мазур О. В. 757
Майгуров В. В. 593, 595, 598, 599
Майстер В. А. 450. 453
Майстренко Е. В. 654, 657
Макаренко Е. М. 599
Макаров П. 251
Макарова И.Д. 741
Макеева О. 566
Максимова В. Ф. 161
Максимова Г. 295
Максимова И. 270
Малахов С. П. 11, 204, 233, 250, 306, 319
Малетин А. И. 593, 599
Малинина О. С. 691
Малинова О. Ю. 361
Малхасьян М. В. 476
Малыхин В. В. 476
Малышев А. Н. 248
Малышкин А. Г. 402
Малышкин В. В. 591
Мальцева Э. 517
Мамонтова Т. В. 316
Мантуров Д. 181
Манченко П. А. 98
Марков Е. 286, 293
Мартиросов А. З. 411
Мартынов М. Ю. 11, 63, 110, 245, 266, 280, 315, 330, 336, 354, 356, 364, 472
Мартынова Д. Ю. 330
Мартынова Е. П. 11, 690, 694, 698, 699, 701, 703, 705, 745, 748, 749, 754
Мархинин В. В. 513
Маслова О. В. 29, 54, 55, 91, 94, 237, 256, 257, 263, 293
Матвеева М. 743
Мационг Е. 194
Медведев Д. А. 11, 67, 95, 251, 253
Медведев С. Г. 553
Менделеев Д. И. 442, 449, 494
Меншиков А. Д. 523, 545
Меньшенин А. 257–259, 261, 284
Меркушев В. И. 11, 96–98, 248, 291
Меркушин В. 520
Меров В. С. 740, 742
Мерсье М. 528
Метрусенко Ф. 287
Мизгулин Д. 285
Милькис Н. 295
Мильчакова Н. Н. 11, 114, 161, 163, 174, 177, 333, 335
Минаев В. В. 447

Мироненко В. П. 436
Миронов С. 285
Миронова В. Б. 740
Мирошниченко Н. П. 206, 215, 219, 223, 236, 238
Мирхайдарова М. М. 477
Михеева А. 289, 290, 292
Мишарин А. С. 406
Мищенко А. В. 168
Молданов А. 726
Молданов Т. А. 691, 705, 747, 752, 757
Молданова В. 726
Молданова Е. 742
Молданова Н.А. 737
Молданова И. М .750
Молданова С. П. 686
Молданова Т. А. 11, 554, 698, 712, 737, 738, 747, 754
Молдановы 705, 719
Молотков В. М. 204, 211, 215, 220
Монтессори М. 446
Моор А. 288, 293
Москалюк В. С. 599, 600
Москатова А. К. 753
Мунтагиров А. А. 516
Муравьева В. Н. 694
Мусин Р. Ф. 389
Мыслякова Ю. Г. 193

Н

Набокова Л. В. 206, 215, 219, 223, 235, 239, 435, 448, 454, 465
Надеина Т. С. 573
Надь К. 750
Назин Г. И. 61, 63, 65, 315, 349, 354, 449, 452–454, 465, 472, 491, 493, 498, 513
Назина Э. Б. 349
Найфонов А. Э. 613
Накова Ю. Н. 726
Наниев Т. Р. 613
Напольских В. В. 751
Наумов Д. Н. 100, 111,
Наумов И. В. 188
Наумов С. А. 120
Нахрачева Г. Л. 750
Нацаренус Н. Н. 450, 455
Невоструев Г. 426
Неелов Ю. В. 45, 239
Нейман А. 55, 256, 258, 259, 261–263, 283, 286, 288–290, 292, 295–297, 347–349, 429
Нёмысова Е. А. 495, 686–688, 692, 706, 726
Нестерова С. Н. 555, 750
Неттина-Лапина М. А. 692, 706, 747, 752, 753
Нехайчик В. К. 11, 57, 591
Нехайчик С. В. 57
Нигматулин В. 295
Нигметзянов А. А. 75, 76
Никитина Е. И. 54, 215, 218, 220, 221, 227, 233, 236, 237, 247, 250
Никитина Н. В. 437, 465
Никифоров О. А. 314
Никифорова А. А. 11, 511
Никовская Л. И. 265,
Николенко З. П. 741
Новикова Н. И. 696, 697
Новицкий В. 257
Новокщенова И. Е. 11, 567, 569, 580
Новьюхов А. А. 741
Новьюхов А. В. 691, 692
Новьюхов Е. П. 739
Новьюхова З. А. 741
Носиков А. 136, 153, 154
Носов П. В. 554
Нуриев Б. И. 229
Нуриев Р. 256

О

Обухов С. М. 601
Обухова И. 261,
Обухова Н. Б. 601
Овчаров Е. А. 472
Олейник Г. Д. 224
Онина С. В. 473, 749
Осипов Д. С. 473
Осипов М. 251, 261, 287, 290, 294
Осипова Ф. 510
Осокина Э. 203
Остерман А. И. 523
Острейковский В. А. 472
Осьминкин Д. 244
Отарбабиева А. А. 180

П

Павлинская Л. Р. 745
Павлов В. С. 138
Павлова О. М. 552
Пакин К. Е. 76
Панков М. В. 742
Панов С. 659
Панова Е. 185, 194, 196
Панченко В. Я. 498
Панченко Л. Н. 750–753
Папай Й. 745
Парнюк Л. В. 716
Парфёнов В. 236
Парфенова Н. Н. 493
Пархимович С. Г. 745
Пастухов Б. Г. 211
Патранова В. В. 203, 233, 243, 349, 386, 394, 400, 402, 403, 406, 409
Патрикеев Н. Б. 233, 517, 566
Паукова Л. Н. 483
Пахнюк Е. А. 519
Пашук А. Г. 719, 720
Пендыхова У. И. 740
Пентикайнен Ю. 746
Перевалов А. В. 224
Перевалова Е. В. 691, 692, 710, 744, 747, 751, 754, 757
Пермитина М. А. 638
Перова А. 558
Петерман А. 286
Петр Великий 176, 745
Петров А. 256, 461
Петров И. 257
Петрова Е. Н. 745
Петухов В. А. 229, 230
Пивнева Е. А. 11, 94, 109, 690, 694, 699, 701, 707, 709, 710, 722, 747, 748, 749, 754
Пикунов С. В. 634, 635
Пиманков Д. С. 593, 599
Пирогов Н. 58, 63, 65, 567, 574, 582, 583
Пискайкин В. 286, 288
Пискунов А. А. 515, 528
Плаксий С. И. 314
Пламадилова О. П. 233
Плотников В. 553
Поворознюк Е. П. 568
Подобрий П. Н. 404, 405, 414
Поздеев К. Н. 649
Поздеев О. 262
Показаньев Ф. Я. 518
Покачев К. 746
Покачева О. 741
Полищук В. И. 427
Полукеев С. 257
Полухин В. В. 492
Поляков Н. Б. 203, 248
Попков Ю. В. 339
Попов Д. 262
Попова М. А. 493
Попова С. А. 11, 692, 695, 706, 709, 721, 747, 752, 755, 757
Попок И. 383
Потпот О. 742
Потпот Р. М. 750, 752

Примаков Е. М. 227
Приходько А. Г. 477
Приходько Ю. С. 618, 619
Прищепа А. И. 11, 203, 209, 472
Прокопович С. Ю. 104, 105
Пронин В. 742
Прохоров М. 285
Прутьян О. В. 471
Пуртов В. 110
Пуртова А. В. 552
Пуртова В. С. 336, 354, 364
Пуртова И. 251
Путин А. 257
Путин В. В. 11, 71, 93, 94, 236–238, 243, 256, 270, 282, 285, 287, 288, 290, 292, 293, 317, 426, 452, 500, 501, 530
Пушкин А. С. 526, 544, 748
Пьявко В. 520
Пятков С. Г. 473
Пятникова Т. Р. 752, 757
Пятырова В. В. 233

Р

Радченко А. 74
Райшев А. И. 691
Райшев Г. С. 510, 515, 553, 691, 693,707, 732–735, 742
Райков Г. И. 46–48
Райш О. В. 476
Рассказов Ф. Д. 472
Регули А. 745
Редикульцев В. Ф. 224
Редькин Е. 590
Ремезов С. 726
Репкин В. В. 446
Реутов Ю. И. 65
Решетникова Р. Г. 747, 754
Рещиков А. А. 555, 740, 742
Римский-Корсаков 528
Ришар П. 528
Родин С. О. 745
Родионова М. А. 11
Родь Ю. С. 358, 359
Рой К. де 572
Рокецкий Л. Ю. 20, 27, 33, 41, 44, 224, 225, 227, 248, 250
Романенко В. В. 230
Ромбандеева Е. И. 686, 751
Ромбандеева С. М. 752
Рудницкий А. П. 600
Рудь А. А. 702, 716, 723, 745, 749, 756
Русак С. Н. 492
Русанова Ю. В. 551
Руссу Н. 429
Рыжков Н. И. 207
Рындина О. М. 707, 710
Рычкова Е. 181
Рябев Л. Д. 307
Рябов А. 93, 130, 254
Рязанова Г. М. 109
Рязанцев С. В. 316, 318, 319, 336
Рянский Ф. Н. 472
Ряшин М. 295

С

Сабитов М. 412
Савинцев А. 256, 286, 293
Сажаева С. В. 483
Сазонова Н. А. 625, 630
Сайнахова А. И. 686
Сайнахова К. В. 686
Сакур Л. М. 471
Салахов В. Ш. 436, 453
Салманов Ф. К. 304, 531, 532, 604
Салмин В. Д. 412
Сало М. 751
Сальников А. 285, 287, 329
Самойленко А. 154
Самохвалов Я. А. 476
Самсонова И. 440
Сандулов С. Г. 402
Санин Е. 264
Санталова О. 262
Сахарова Е. В. 470
Сахно А. 462, 465
Седова Н. Н. 324, 339
Секенова М. 287
Селезнев Г. Н. 500
Селюков М. 286
Семёнов А. Н. 496, 750
Семенова Т. Н. 233
Сенгепов А.М. 686
Сенгепов П. И. 740, 752
Сенькина З. 129, 136, 138, 153, 246, 386
Серасхова Е. Е. 726
Сергеева И. В. 11, 114, 157, 158, 161, 163, 170, 171, 174, 176
Сердюк М. 256, 285
Сердюков Д. В. 11, 15, 17, 22, 281
Сидаков З. К. 613
Сидорейко Н. В. 510
Сидоров А. Л. 53, 168, 242, 449, 452, 453
Сидоров А. Н. 248, 286, 403, 404
Сидоров П. П. 149, 415
Сидорова Е. В. 752
Силин Н. 287, 288
Симакова Г. В. 750
Симановский Л. 285
Симонов В. Н. 477
Синельников С. 121, 122
Синцов Г. В. 17
Сирелиус У. Т. 745
Скакалин В. И. 514
Скакун Е. 539
Скворковский Л. В. 388
Скорик Н. 262
Скосырева Г. А. 568
Скрибник Е. 751
Скрыльникова Н. И. 410
Скульмовская Л. Г. 11, 511, 534
Скурихин А. 286
Славина Л. 258
Слепенкова Р. К. 688, 752
Слепцова С. Ю. 476, 606
Слесаренко И. В. 745
Слинкина Т. Д. 749
Словцов И. Я. 728
Смирнов А. В. 203, 216
Собянин С. С. 10, 36, 38, 40, 44, 45, 48, 49, 54, 217, 221, 224, 236, 237, 239, 249, 250, 255, 567
Соколова З. П. 745, 747, 749
Соловар В. Н. 496, 687, 688, 749, 751
Соловьев А. М. 599
Соловьев Г. С. 473
Соловьев С. А. 528, 529,
Соловьев С. В. 450, 494
Солодкин Я. Г. 472
Соломина Е. 154, 155
Солохин В. Ф. 229, 403, 404, 413
Соляр О. А. 523
Сомова Ж. Е. 233
Сондыков В. С. 53, 215, 218, 224, 231, 250, 262, 690
Сопочин Ив. С. (Sopochin I. S.) 723, 742, 743
Сопочин Иос. 671
Сопочина А. С. 707
Сопочина Л. И. 741
Сопочины 750
Составова Е. 450, 455
Спиридонова Л. А. 332
Сподар Ю. С. 477
Сподина В. И. 509, 523, 692, 706, 747, 748, 751–755, 757
Сталин Д. И. 284, 692
Сталин И. В. 284
Стариков В. П. 472
Стась И. Н. 301–303, 307, 314

Степаненко Д. 500
Степанова Г. А. 597, 603
Степанова Л. В. 536
Степыгин А. 465
Сторожев А. Н. 437
Страшнов В. 413
Стрельцова Н. Я. 437, 445, 453, 470
Строганов С. Г. 729
Султанов Е. Б. 76
Сургутсков А. Д. 401
Сургутскова Э. П. 708
Сутягина Т. Е. 233
Сысоев В. 265, 287
Сязи В. Л. 726, 750

Т

Табаков Н. В. 390, 394
Талигина Н. М. 729, 730
Тарасенко М. И. 473
Тарасов А. В. 516
Тарасова А. Н. 516
Тарасова Е. А. 15, 22
Тарасюк В. 285
Тарковский А. 528
Тарлин П. Т. 749
Тарханов А. 211, 517, 518, 726, 740, 743, 750
Тархов С. А. 386, 390
Татьянкин Вит. М. 323
Татьянкин Вл. М. 323
Ташлыкова М. И. 508, 523
Тей Д. О. 323
Телегин И. А. 477
Терентьев Н. А. 604
Терехова М. В. 473
Тетёкин В. 285
Тименкова Н. 446
Тимофеева А. В. 606, 612, 613
Тимохова Н. 521
Тимошков Ю. И. 242
Тиртока А. 295
Титов А. 93
Титов В. 257, 261, 282
Тихонов А. А. 600
Тихонова Н. Е. 300
Ткачук Н. В. 696
Томко В. 104
Трахтенберг А. Д. 95
Трофимова Н. 269, 415, 416
Троцкий Л. Д. 523
Трубецкой А. 295
Туркулайнен А. 401
Тюменцева З. П. 483

У

Улитин О. Н. 224
Ульянов В. И. 19, 21–24, 26–28, 30, 33, 34, 37, 43, 44, 47, 49
Уралов Л. 259, 267
Уральский А. 285
Урбанович А. Р. 146
Урушев О. А. 233
Успенская С. С. 752
Успенская Т. Н. 307, 318
Устинова В. 270, 345
Устюжанцева А. Н. 149, 163
Уткин А. 295
Ушакова Н. В. 280, 354

Ф

Фатеев А. 57, 80
Федоркив Л. А. 750, 752
Федорова Е. Г. 721, 745, 748, 753, 754, 757
Федорова Н. В. 756
Федорова Н. Н. 11
Филатов А. 257, 297
Филатов М. А. 492
Филатов С. А. 662
Филатова О. Е. 495
Филимонов А. В. 579
Филимонов Л. И. 307
Филипенко А. В. 10, 11, 20, 21, 27–29, 31, 36, 42, 45, 53, 59, 60, 65, 92, 93, 98, 139, 153, 208, 209, 212, 220, 223, 224, 227, 229, 232, 235–237, 239, 240, 251, 253–255, 284, 318, 382, 385, 388, 394, 403–406, 413, 418, 449, 454, 479, 483, 492, 494, 500, 534, 565, 597, 692
Филиппова Н. А. 60
Филиппова Н. К. 686
Фокеева В. Д. 533
Фокин П. С. 82
Фоменко П. 527
Фризоргер Е. 742

Х

Хайдукова Е. С. 359
Хайруллина Н. Г. 748, 749
Хакназаров С. Х. 748, 749
Харамзин Т. Г. 747–749, 754
Харитон В. А. 33, 224, 257
Харламов В. 638, 639
Харлова Л. В. 509
Хартаганов Г. Е. 728, 729
Хархардин М. В. 224
Хаснулин В. И. 562, 568
Хафизова И. 296, 711
Хироси Х. 757
Ходченко Р. 134
Холявина О. 258, 269
Хомляк Л. Р. 752
Хорват Ч. 751
Хохряков Б. С. 55, 242, 256, 284, 285, 287, 293, 295, 443, 486, 510
Храмцов М. С. 477, 613
Хромова А. И. 349
Хромцова Л. С. 148, 149, 359
Хрячков В. В. 473
Худолей В. 74
Хэкель Й. 745

Ц

Цареградская Л. В. 386
Цвейг Е. 237

Ч

Чагалидзе Н. А. 531
Чайковский П. И. 523
Чарыкова Н. А. 453
Чеботарев Г. Н. 33
Чепкасов Е. В. 750
Чепреги М. 751
Черемисина М. И. 706
Черемисина Н. В. 156, 170
Черемисина Т. Н. 156, 170
Черепанова Д. М. 49
Черепанова И. 521
Чернецов В. 752
Черногалов А. В. 471
Черномырдин В. С. 119, 214, 227
Чернышева В. И. 521
Черняк Я. С. 82
Чехов 527, 742
Чечевин Г. Б. 476
Чистова Л. А. 21, 30, 49, 52, 54, 55, 57, 79, 80, 97, 215, 224
Чумарин А. Р. 424
Чунлинь Ли 313
Чупов И. Н. 516
Чупрова А. 93, 264, 270, 697, 711
Чурилов В. А. 18, 19, 21, 27, 29, 32–34, 49, 53, 90, 91, 203, 206, 208, 209, 211, 215, 216
Чучалин А. Г. 565

Ш

Шабаев Ю. П. 690
Шагут Ю. К. 248
Шадриков В. Д. 446
Шаповал Д. 257

Шарафилов В. Б. 65
Шаромов А. 99, 111
Шатунов Н. В. 745
Шафраник Ю. К. 17–20, 23, 27, 115, 118, 119, 148
Шахматов С. 251, 263
Шахрай С. М. 34
Шашкова Т. В. 516
Шевченко С. 22, 23
Шевякова А. 479
Шелепов Е. И. 732
Шереги Ф. Э. 313, 414
Шершавова Е. В. 470
Шестаков С. А. 226
Шесталов В. И .743
Шесталов Ю. Н. 515, 688, 694, 705, 708, 719, 740–743, 750
Шесталова С. 743
Шипилов А. 286, 295
Шипицына О. В. 453
Шихов К. Н. 604
Шиянова А. А. 749
Шиятая Н. М. 516
Шкаревский Д. Н. 307
Шкляр В. 288, 289, 293, 428
Шмаль Г. И. 643
Шматова С. А. 276
Шмелёв Н. П. 322
Шмидт Е. А. 706
Шойунчап Г. Р. 516
Шон Ж. 705
Шуваев Т. Д. 521
Шувалов В. 295, 296
Шумилова Е. Е. 604
Шутов В. Н. 436, 447, 463, 466

Щ

Щелкунов А. 262, 263
Щукин Б. В. 521

Ю

Южаков Ю. 295
Юрченко Т. 434
Юхлымов А. Л. 732
Юхлымов П. И. 740
Юхлымов С. И. 740

Я

Явлинский Г. А. 217, 236
Ядрошников А. П. 509
Якимец В. Н. 265
Яковинов М. Я. 476
Яковлев Я. А. 511, 530, 708
Яковлева А. 551
Якушев В. В. 49, 286, 288, 429
Ярушина О. В. 453

Index of names

Filtchenko A. 735
Irimoto Takashi 742
Jordan P. 735, 742
Yamada Takako 742

Научное издание

Веселов Севастьян Игоревич, **Воронина** Евгения Васильевна, **Главацкая** Елена Михайловна, **Джарчыев** Турал Мисир оглы, **Журавлев** Сергей Владимирович, **Кириллюк** Денис Валерьевич, **Кожевников** Олег Александрович, **Косинцева** Елена Викторовна, **Кошкарева** Наталья Борисовна, **Курамшина** Алсу Винировна, **Малахов** Сергей Петрович, **Мартынов** Михаил Юрьевич, **Меркушев** Владимир Иванович, **Мильчакова** Наталья Николаевна, **Молданова** Татьяна Александровна, **Нехайчик** Владимир Каземирович, **Никифорова** Алина Александровна, **Новокщенова** Ирина Евгеньевна, **Пивнева** Елена Анатольевна, **Попова** Светлана Алексеевна, **Прищепа** Александр Иванович, **Родионова** Марина Александровна, **Сергеева** Ирина Владимировна, **Сердюков** Дмитрий Васильевич, **Скульмовская** Лариса Григорьевна, **Федорова** Наталья Николаевна

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ЮГРЫ

В восьми томах

Том 8
Югра в 1991–2023 гг.

Ответственный редактор С. В. Журавлев
Заместитель отв. редактора В. К. Нехайчик
Выпускающий редактор О. П. Пламадилова
Дизайн, верстка Н. С. Сиренко
Дизайн макета В. И. Опритова, Р. В. Герасимов

Подписано в печать 09.02.2024 г. Формат 60×90 ⅛
Печать офсетная. Бумага офсетная. Гарнитура Literata
Усл. печ. л. 97,25. Тираж 4000 экз. Заказ № 766

АО «Издательский дом «Новости Югры»
628011, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 46
тел.: +7(3467)350-280
Сайт: www.idnu.ru
E-mail.: holding@idnu.ru

Отпечатано в ООО «Сургутская типография»
628403, г. Сургут, ул. Маяковского, д. 14
Сургутскаятипография.рф

6+

ISBN 978-5-4422-0089-8