

## **ОТЗЫВ**

на диссертацию

Ивана Сергеевича АГАФОНОВА

**«Осада Новгорода в 1170 г.**

**по письменным источникам»,**

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

(специальность 07.00.09 —

Историография, источниковедение

и методы исторического исследования)

Избранная диссертантом тема находится на пересечении трех линий исторических изысканий, получивших плодотворное развитие в медиевистике последних десятилетий. Две из них хотя и традиционны для русистики, но на современном витке её развития — в свете новых данных и новых методологических подходов — опять оказались в фокусе внимания многих учёных. Это исследования древнерусского летописания и общественно-политической истории республиканского Новгорода. Третья линия представляет собой сравнительно новое направление в российской науке. Речь идет об истории почитания отдельных святых и святынь. Изучение этой сферы значительно расширяют научные представления о культуре христианского общества Древней Руси.

Автор диссертации обращается к важному событию в политической истории Руси XII века — походу князя Андрея Боголюбского на Новгород в 1170 г., осмысленному в целой череде летописных и внелетописных текстов (т. н. «Знаменский цикл») и

имевшему прямое отношение к зарождению и развитию почитания одной из самых известных древнерусских реликвий, каковой являлась новгородская икона Божией Матери «Знамение». И сам этот неудачный для суздальского князя поход, и его литературные отражения, и история знаменитой иконы не раз привлекали историков, филологов и искусствоведов. Однако до сих пор отсутствовал опыт комплексного изучения всей совокупности упомянутых письменных источников, равно как и самого культурного феномена памяти о событиях 1170 года, который активно развивался на протяжении нескольких столетий и отражал некие процессы в культуре новгородского, а затем и всего древнерусского общества. Этот пробел заполнила рецензируемая диссертация. Её новизна и научная актуальность не вызывают сомнения.

Источниковую основу работы составляют летописные и внелетописные тексты XII-XVII веков, посвященные походу 1170 года и рисующие его исторический контекст, а также памятники гимнографии, месяцесловы разных видов и сама икона «Знамение».

Структурно работа выдержана в традиционном ключе и состоит из введения (в котором ставятся задачи работы, определяется её актуальность и методологические основания, представлены историографический и источниковедческий очерки), трех глав, заключения, списка источников и литературы и двух приложений. В первом приложении помещены иллюстрации, во втором автор приводит текст неопубликованного «Воспоминания о Знамени» по списку XVI – начала XVII века РГБ. Ф. 304/1. № 501.



Главы, разделенные на разделы, носят исследовательский характер. Первая – «Повествование о событиях 1170 года в новгородской летописной традиции» – посвящена эволюции анализируемого сюжета в летописных памятниках Новгорода и вопросу о возможности влияния на них устных преданий и внелетописных записей; здесь же рассмотрена и сама икона «Знамения» как объект почитания. Во второй главе – «Осада Новгорода в 1170 году по “антиновгородской” версии» – анализируются рассказы о походе Андрея Боголюбского на Новгород в Лаврентьевской и Ипатьевской летописях и Летописце Переяславля Суздальского, а также в более поздних памятниках летописания, дистанцированных от новгородской традиции. Данные прочих нарративов XV-XVII веков рассмотрены в третьей главе – «Развитие рассказа о Новгородских событиях 1170 г. в нелетописных памятниках».

В ходе исследования И.С.Агафонову удалось убедительно систематизировать письменные источники о событиях 1170 года, проследить линии их взаимного влияния и процесс эволюции текстов, уточнить некоторые исторические обстоятельства и фактическую сторону суздальско-новгородских отношений в конце 70-х годов XII века, выявить этапы и хронологию формирования и развития «Знаменской легенды». Как показал диссертант, в Новгороде возникло две версии рассказа о походе – историческая, в духе воинских повестей, и агиографическая, заложившая основание «Знаменской легенды». По мнению автора, истоки легенды, по-видимому, следует искать уже во времени, близком к событию, а её активное развитие и распространение пришлось на XIV и XV века.

Сделанные в работе выводы хорошо аргументированы и представляют несомненный научный интерес.

Отмечая достоинства работы, хотелось бы высказать автору и несколько пожеланий критического плана.

1) Представляется, что рассуждая о конкретике возникновения и развития «Знаменской легенды», неразрывно связанной с почитанием иконы «Знамения», не следует оставлять без внимания и одну общую и при том весьма нетривиальную черту этого культа. В древнерусском летописании нередко можно встретить провиденциальные ремарки, указывающие на Божью помощь, поданную во время усобных конфликтов одной из враждующих сторон (как кажется, в некоторых случаях эти ремарки были связаны с идеей усобицы как «Божьего суда»). Однако за рамками «Знаменского культа» мы больше не знаем примеров, когда бы победа над единоплеменниками-единоверцами (русских над русскими) породила бы столь мощную идеологическую программу, выразившуюся в развитой церковно-богослужебной практике и формирующую линию внутреннего размежевания (в какой-то мере приравнивающую «других русских» – суздальцев – к нечестивым иноплеменникам). Думаю, что эта исключительность «Знаменского культа» требует дальнейшего изучения и исторического объяснения.

2) Рассматривая владимирское и южнорусское летописание второй половины XII века, автор испытывал закономерные сложности в связи с недостаточной текстологической изученностью этого материала (по сравнению, например, с синхронным летописанием Новгорода) и потому воздержался от уточнения времени возникновения рассказов о походе Андрея Боголюбского в анализируемых памятниках. Приветствуя такую



научную осторожность на данном этапе работы, в дальнейшем хотелось бы услышать аргументированное мнение автора о хронологии появления этих текстов и их вероятной связи с яркой владимирской идеологией времен князя Андрея.

3) Последнее замечание носит технический характер. Во введении автор формулирует и цели и задачи исследования ещё до рассмотрения историографии, хотя научная повестка работы формируется именно состоянием изученности той группы проблем, к которым обращается диссертант. Логичнее было бы эти два раздела введения поменять местами.

Сказанное не умаляет общей положительной оценки проведенного исследования. Диссертация Ивана Сергеевича Агафонова «Осада Новгорода в 1170 г. по письменным источникам», выполнена на высоком научном уровне и является самостоятельным, тщательным и актуальным историческим исследованием, вносит важный вклад в изучение политической истории XII в. и культуры Древней Руси. Работу отличает обоснованность выводов, логичность структуры и хороший язык. Её результаты, без сомнения, будут востребованы как исследователями, затрагивающими смежные темы и проблемы, так и авторами учебных курсов.

Автореферат полностью соответствует структуре и содержанию диссертации. Основные положения исследования прошли соответствующую апробацию и изложены в ряде научных публикаций, включая статьи в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК.

Представленная работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК,

предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования», а ее автор, И.С.Агафонов, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент  
доцент кафедры истории России до начала XIX в.  
исторического факультета Московского государственного  
университета им. М. В. Ломоносова,  
кандидат исторических наук

10 мая 2016 г.



*А. В. Лаушкин*

