

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию И.С. Агафонова
«Осада Новгорода в 1170 г. по письменным источникам»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы
исторического исследования»

Важнейшие события эпохи русского средневековья, как правило, отражались в целом ряде разновременных памятников. Представленные в них рассказы нередко содержали плохо согласующиеся между собой версии. Какие из них возникли ранее, а какие позднее? Какие источники использовали авторы тех или иных памятников? Какие детали того или иного повествования носят литературное происхождение, а какие могли быть связаны с реалиями прошлого? Эти и другие вопросы неизбежно встают перед историком, который, обращаясь к изучению тех или иных событий, соответствующее исследование вынужден предварить решением целого ряда непростых источниковедческих вопросов. Исследованию подобных вопросов и посвящена диссертация И.С. Агафонова. В ее основу положен обширный круг источников – как письменных (в т.ч. и неопубликованных), так и изобразительных (иконография и надписи на иконах), а также литературы – как отечественной, так и зарубежной.

В центр внимания исследователя помещены события 1170 г. – непродолжительная осада Новгорода войсками Андрея Боголюбского, закончившаяся отступлением осаждавших, которые понесли значительные потери, новгородцы захватили много пленных. Столь редкое для Руси событие вызвало большой интерес у современников и потомков. Неудачному походу войск владимирского князя они посвятили целый ряд сочинений. Разбору содержащихся в них версий произошедшего в 1170 г. свою работу и посвятил И.С. Агафонов. Целью его исследования является проведение

всесторонней характеристики памятников Знаменского цикла как исторических источников.

Поставленная диссертантом цель определяет и стоящие перед ним задачи. Логике их решения в полной мере соответствует структура работы. Она посвящена рассмотрению различных групп письменных памятников XII–XVII вв., содержащих соответствующий рассказ. Разбору этих групп произведений посвящены 3 главы диссертации. В приложении к ее основному тексту представлен подготовленный к публикации до сих пор неизданный текст одного из памятников Знаменского цикла – «Воспоминание о Знамени».

1-я глава – «Повествования о событиях 1170 года в новгородской летописной традиции» – посвящена рассмотрению версий рассказа, которые представлены в памятниках новгородского летописания. В ней показано, что рассказ Новгородской I летописи, хотя, вероятно, и содержит ряд деталей литературного происхождения, является подробным и практически современным источником, дающим ценные сведения о событиях 1170 г. Последующие памятники – Рогожский летописец, Новгородская Большаковская летопись, Летописец епископа Павла, Псковские I и III летописи и др., имевшие своим источником Краткий Новгородский летописец – содержат уже рассказ, который подвергся переосмыслению, так называемая «легендарная версия». С этим связано нарастание числа деталей, имеющих явное литературное происхождение.

Как показано в работе, новгородская версия получила наибольшее распространение по сравнению с «антиновгородской». Ее рассмотрению посвящена 2-я глава («Осада Новгорода в 1170 году по “антиновгородской” версии») Она представлена в ряде памятников, происхождение которых связано либо с Южной Русью (Ипатьевская летопись), либо с Северо-Восточной Русью (Лаврентьевская летопись и Летописец Переяславля Суздальского). И.С. Агафонов уточняет и дополняет ряд наблюдений, которые уже делались в историографии (в работах Л.А. Дмитриева,

Б.Н. Флори и др.). Как устанавливается в диссертации, составители Лаврентьевской и Ипатьевской летописей имели общий протограф данного рассказа (он, по мнению И.С. Агафонова, отразился во владимирском летописном своде второй половины XII в.). Его, однако, они отредактировали по-разному. Интересно отметить, что, как показано в диссертации, текстуальных совпадений новгородская и «антиновгородская» версии не содержат; прямого взаимного влияния не наблюдается. Иными словами, они независимо друг от друга изображают описываемые события и содержат во многом несходные друг с другом версии. Как отмечает И.С. Агафонов, «разграбление Новгородской земли и отступление союзных войск остаются за рамками проновгородского повествования, антиновгородский же вариант не содержит известий о Двинском столкновении и почти не касается событий битвы» (С. 99).

3-я глава («Развитие рассказа о новгородских событиях 1170 г. в нелетописных памятниках») содержит обзор особенностей репрезентации соответствующего сюжета в нелетописных памятниках XV–XVII вв. – в «Слове о Знамени Пресвятой Богородицы», «Слове похвальном Знамени Пресвятой Богородицы», Степенной книге, Лицевом своде и других произведениях. Как отмечает И.С. Агафонов, авторы соответствующих сочинений беллетризировали рассказ о событиях 1170 г. в соответствии с литературными вкусами своего времени и расставляли акценты согласно идеологическим пристрастиям эпохи (С. 133).

Научная новизна работы состоит в комплексном источниковедческом изучении памятников Знаменского цикла. Ранее они изучались либо с чисто исторической, либо с чисто филологической точки зрения. И. С. Агафонов применил в своем исследовании комплексный источниковедческий подход, что позволило ему дать гораздо более полную картину истории появления и эволюции рассматриваемых произведений, по-новому, с учетом последних археографических и текстологических разысканий представить генезис летописных версий. Также к числу несомненных дос-

тоинств работы следует отнести установление связи между легендарной версии исследуемого сюжета с византийскими источниками, относящимися к Влахернскому циклу текстов (нарративные памятники, гом依ии, проповеди). Кроме того, в работе исследован материал по иконографии Знамения, истории самой иконы, дальнейшему распространению почитания Знаменских икон, появлению и развитию иконографии «Чуда о Знамении». Диссертанту удалось уточнить характер связи «Слова о Знамении», «Воспоминания о Знамении», Службы и Похвального слова Знамению с летописной легендарной версией.

Как и по отношению к любой работе, диссертации И.С. Агафонова можно адресовать ряд замечаний. Большинство из них следует рассматривать как рекомендации к будущей работе.

Исследование может быть расширено путем более детального рассмотрения рассказа о событиях 1170 г. в нелетописных памятниках. Соискатель справедливо отмечает, что 3-я глава его диссертации, посвященная этому вопросу, носит обзорный характер. Заклучая эту главу, диссертант вслед за Л.А. Дмитриевым отмечает, что «к XVII в. относятся еще несколько редакций – как компилятивных, так и авторских» (С. 133). На их характеристике И.С. Агафонов специально не останавливается. Вероятно, он справедливо рассматривает детальный разбор данных редакций в качестве предмета дальнейшего изучения.

В приложении к диссертации помещен подготовленный к публикации текст одного из произведений Знаменского цикла – «Воспоминание о знамении». Публикация этого произведения древнерусской литературы очень важна. Однако необходимо усилить археографическую составляющую представленного материала. Предлагаемый читателю текст подготовлен по одному списку XVI – нач. XVII в. (РГБ. Ф. 304. I. № 501). Какие еще списки сохранили этот текст? Каков характер взаимоотношений между ними? Какие списки сохранили более ранний текст? Ответ на эти вопросы, а также подведение разночтений по всем (или наиболее значимым в

текстологическом отношении) спискам «Воспоминания» является неотъемлемым условием подготовки полноценной публикации этого важного памятника. Хочется пожелать диссертанту успешного завершения этой работы.

Есть и ряд более частных замечаний. Диссертант отмечает, что «Никоновская летопись, которой свойственны сложные компиляции, соединяет новгородскую и “антиновгородскую” версии» (С. 102). Это наблюдение можно было сопроводить кратким экскурсом в источники Никоновской летописи. Среди них, как известно, были тексты, имеющие как новгородское, так северо-восточное происхождение (об этом см.: *Клосс Б.М.* Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII вв. М., 1980. С. 134–189).

Ссылаясь на работу польского историка Д. Домбровского, в будущем стоит использовать недавно появившийся ее перевод на русский язык (см.: *Домбровский Д.* Генеалогия Мстиславичей: первые поколения (до начала XIV в.). СПб., 2015).

Рассмотрение представленного в Новгородской I летописи рассказа о событиях 1170 г. в рамках жанра воинских повестей (С. 50, 52, 78, 105 и др.) может быть расширено за счет привлечения соответствующего материала, который накоплен литературоведами (например, см.: *Орлов А.С.* Героические темы древней русской литературы. М.; Л., 1945; *Мелихов М.В.* Древнерусские воинские повести: проблемы сюжетосложения и идейно-художественной трансформации жанра в книжной и рукописной традиции XV–XVIII вв. Сыктывкар, 2001).

Анализируя один из памятников Знаменского цикла («Воспоминание»), диссертант отмечает, что «целый ряд памятников Знаменского цикла с разной степенью уверенности **научная традиция** [выделено нами. – А.У.] приписывает перу Пахомия Сербя» (С. 113). К сожалению, это утверждение не сопровождается ссылками на конкретные работы.

При характеристике рассказа о событиях 1170 г. в Лицевом своде (С. 130–131), от внимания диссертанта, как представляется, ускользнули

два немаловажных момента. Во-первых, знаменитый поход Ивана IV на Новгород зимой 1569/70 г., который сопровождался массовыми репрессиями в отношении «изменников»-новгородцев. Во-вторых, время создания Лицевого свода – несмотря на всю дискуссионность этого вопроса, очевидно, что основной объем работы был выполнен после новгородского похода.

Рассматривая вопрос об источниках редакции «Воспоминания» И.Т. Грамотина (С. 131–133), стоило отметить, что он длительное время служил в Посольском приказе, в котором, вероятно, хранились источники не только дипломатического характера (о биографии этого дьяка, например, см.: *Лисейцев Д.В.* Судья Посольского приказа И.Т. Грамотин // Дипломатический вестник. 1999. № 10. С. 67–72; *Турилов А.А.* Алатырские досуги дьяка И.Т. Грамотина // Памяти Лукичева. М., 2006. С. 451–460). Рассматривая эту редакцию, также можно было отметить, что И.Т. Грамотин мог быть причастен и к созданию других памятников книжности. Здесь можно учесть и наблюдения А.А. Турилова о книгах из библиотеки И.Т. Грамотина (см.: *Турилов А.А.* Алатырские досуги... С. 454, прим. 11).

К числу мелких, «технических», замечаний можно отнести наличие в работе ряда опечаток (С. 2, 83, 106, 139 и др.), а также то, что далеко не всегда записи в списке источников и литературы соответствуют ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». В списке источников неопубликованные источники (в данном случае – шифры рукописей) следует приводить не в общем списке источников, а давать отдельно (до опубликованных источников) по архивохранилищам и фондам.

Как нетрудно заметить, высказанные замечания носят частный характер и не затрагивают основных положений диссертации.

Диссертация И.С. Агафонова представляет самостоятельное и законченное исследование. Его основные положения отражены в автореферате и

12 публикациях (в т.ч. в 6 опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК).

Работа И.С. Агафонова соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, отвечает нормам, указанным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Доктор исторических наук,
профессор кафедры истории и теории исторической науки РГГУ
А.С. Усачев



Андрей Сергеевич
ный университет».
ская площадь, д. 6
mail: rsuh@rsuh.ru
Сайт: <http://rsuh.ru>

ФГБОУ ВС

Российская

Подпис

УДС

Ученый с

