

«УТВЕРЖ,

проректор

ГУ


С.П. Гулик
«» 2016 г.


Отзыв ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию И.С. Агафонова «Осада Новгорода в 1170 г. по письменным источникам», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертация И.С. Агафонова посвящена цельному, но типологически сложному комплексу источников, в который входят источники как письменные (нарративные и гимнографические), так и изобразительные.

События 1170 г., связанные с неудачным походом войск владимирского князя Андрея Боголюбского на Новгород, в последующие века оказались одной из наиболее востребованных тем древнерусской истории, получившей отражение и в историческом нарративе, и в агиографии. Последнее связано с прославлением новгородской иконы Знамение. На фоне почитания новгородской богородичной иконы была разработана иконография так называемой «битвы новгородцев с суздальцами». Учитывая скудость изобразительных источников, отражающих события древнерусской истории, названный сюжет следует признать явлением исключительным. «Битва новгородцев с суздальцами» – несомненно, одно из значимых «мест» в исторической памяти России. Это обстоятельство обуславливает научную значимость предпринятого исследования.

обстоятельство обуславливает научную значимость предпринятого исследования.

В диссертации И.С. Агафонова представлен историографический обзор исследовательской литературы, посвященной изучаемой проблеме. Диссертант анализирует научные труды историков, литературоведов и искусствоведов, в результате чего приходит к обоснованному выводу о необходимости комплексного изучения сюжета об осаде Новгорода 1170 г. ввиду появившихся в исследовательской литературе новых наблюдений, вступающих в противоречия с сформулированными ранее выводами. Последнее касается, в частности, датировки раннего нелетописного памятника – «Слова о Знамени». Кроме того, в научной литературе отсутствует обстоятельное исследование повествования об осаде Новгорода 1170 г. в составе летописей – как ранних, так и относящихся к позднесредневековой традиции. Эти сделанные в историографическом обзоре наблюдения с очевидностью показывают актуальность предпринятого И.С. Агафоновым исследования.

Теоретическая значимость диссертации усматривается в комплексном подходе. Хотя основной акцент сделан на изучении письменных источников (отметим, что среди них – произведения, относящиеся к разным жанрам древнерусской письменности), к исследованию привлечены произведения изобразительного искусства. Так, три иконы приведены диссертантом в приложении. Особенности их иконографии анализируются в основном тексте диссертации.

Научная новизна диссертации состоит в привлечении неопубликованных источников, текст которых впервые обстоятельно анализируется (а одно из таких произведений, «Воспоминание о Знамени», публикуется в приложении 2), а также в предпринятом впервые всестороннем изучении всего комплекса древнерусских памятников, относящихся к осаде Новгорода 1170 г.

Автор скрупулезно рассмотрел текст повествования об осаде Новгорода 1170 г. в составе разных летописей. Подобные текстологические «шурфы», когда исследуется небольшой текст в составе многих летописей и сборников устойчивого состава, зачастую дают иной результат, нежели изучение памятников в целом. И.С. Агафонову удалось выстроить свою схему взаимоотношения летописных памятников на материале изучаемого сюжета. Отметим, что эта схема не во всем совпадает с общепринятой, и данное обстоятельство намечает возможные перспективы для будущего исследования.

Ценным в диссертационном исследовании И.С. Агафопова представляется параллельное рассмотрение памятников летописных и нелетописных. В отношении последних следует согласиться с диссертантом, который аргументированно датирует нелетописное «Слово о Знамени» XV-м веком. Опираясь на палеографические наблюдения других исследователей относительно ранних списков Слова, И.С. Агафонов приводит дополнительные аргументы в пользу поздней датировки памятника. Следует согласиться с автором диссертации и в том, что нет оснований связывать Слово о Знамени с составлением Жития новгородского епископа Иоанна.

Без сомнения, к достоинствам работы следует отнести привлечение иконографического материала, в частности, икон «Битва новгородцев с суздальцами». На наш взгляд, следовало бы обратить внимание также на бытование иконы Знамение, ее поновления в XVI в., а также на списки с нее (это было бы уместно сделать в третьем разделе первой главы). Характерно, что восходящая к этой иконе иконография получает распространение в XVI в. Одна из наиболее ранних икон этого типа (ныне в собрании Владимиро-Суздальского музея-заповедника) в поздней традиции связывалась с деятельностью Александра Невского. Конечно, это всего лишь поздняя легенда, но и она имеет косвенное отношение к исторической памяти о событиях 1170 г.

В диссертации присутствуют и отдельные недостатки. Так, в списке источников следовало разделить неопубликованные и опубликованные источники. В отношении неопубликованных источников желательно было систематически указывать их названия, а не только шифр (в ряде случаев это делается, но не везде – например, это отсутствует при упоминании списка Апостола из собрания А.И. Хлудова в ГИМ). Справочник архиеп. Сергия (Спасского) «Полный месяцеслов Востока», помещенный диссертантом в раздел источников, следовало бы отнести к литературе. Цитаты из текста источников в диссертации передаются и гражданским шрифтом, и церковнославянским. Следует отметить, что в большинстве случаев гражданский шрифт использован для цитирования опубликованных текстов, а церковнославянский – для передачи рукописного текста. Такое усложнение научного аппарата представляется нецелесообразным, поскольку графические и орфографические особенности цитируемых текстов не анализируются. Однако в некоторых случаях (например, на с. 60 цитата из Новгородской Большаковской летописи) текст цитируется по изданию, но при этом – церковнославянским шрифтом. Отметим, что применение лингвистических принципов передачи текста древнерусской рукописи само по себе не сообщает исследованию научной фундированности. Оно должно быть функционально оправданным. Если же в нем нет необходимости, то имеет смысл использовать гражданский шрифт.

Следует отметить также присутствующие в тексте диссертации опечатки.

Как нетрудно заметить, все приведенные замечания имеют частный характер и не влияют на высокую оценку диссертационного исследования И.С. Агафонова, которое отличается оригинальностью, выполнено на высоком профессиональном уровне и является завершенным трудом. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. Результаты исследования достаточно полно опубликованы в изданиях, как

рекомендованных ВАК РФ, так и других. Сам автор безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры источниковедения истории России Института истории СПбГУ доктором исторических наук доцентом Сиреновым А.В.

Отзыв обсужден на заседании кафедры источниковедения истории России. Протокол № 78.08/15-04-4 от 29.04.2016 г.

Зав. кафедрой источниковедения
истории России
Института истории СПбГУ
д.и.н., профессор



Кашенко С.Г.

*Лично поднес
Кашенко С.Г.
Удостоверено*

