

Отзыв

на автореферат диссертации Татьяны Владимировны Анисимовой
«Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции:
источники и методы исследования», представленной на соискание ученой
степени доктора исторических наук Специальность 5.6.5. – Историография,
источниковедение, Методы исторического исследования

Автореферат диссертации Т.В. Анисимовой на тему «Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции: источники и методы исследования» отражает огромную текстологическую работу, проделанную автором диссертационного исследования, которое по объему рассмотренного материала (обследовано 50 древнерусских рукописных книг XI–XVII вв.¹) и глубине проведенного научного анализа можно считать фундаментальным.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации. Автор учитывает наиболее существенные разработки в области изучения древнерусских хронографов и, благодаря введению в научный оборот пяти хронографических рукописных книг, значительно расширяет источниковедческую основу своей работы, уточняет взаимоотношения их библейских частей, доказывает существование архетипов Толковой Палеи Коломенского типа и Краткой хронографической палеи и мн.др. (с. 10 автореферата).

При этом значительные научные результаты диссертационной работы достигнуты не только за счет расширения источниковедческой базы, но и благодаря комплексному применению текстологических и археографических методик с использованием так называемых «реперных точек» при параллельном сопоставлении максимального числа рукописей – автор указывает свыше 50 общих статей (с. 38 автореферата).

Число выводов, отражающих результаты проведенного исследования и значительно превышающих объем первоначально заявленных многочисленных задач и сформулированных целей (см. с 8–9), занимает почти восемь страниц автореферата (с. 38–45). Они свидетельствуют о весомом научном вкладе представленного диссертационного труда. Главным результатом своей работы диссертантка считает «доказательство существования ряда не дошедших до наших дней архетипных древнерусских хронографов и конкретизацию их составов и взаимосвязей как между собой, так и с сохранившимися ранними русскими историческими компиляциями: древнерусскими хронографами и “Повестью временных лет”» (с. 39 автореферата).

¹ Обзор источников представлен на с. 12-16 автореферата.

Помимо конкретных задач, решаемых в ходе разработки, автор стремится выявить «неизвестные ранее процессы становления древнерусской исторической книжности в XI–XV вв.» и делает вывод «о самостоятельности и высоком профессиональном уровне древнерусских книжников» (с. 16 автореферата). Сказанное имеет значение в связи с некоторым предвзятым отношением к жанру исторической компиляции, относящимся не только древнерусским компиляциям, но и к их прямым предшественникам – византийским хронографиям, авторов которых достаточно долго считали типичными представителями византийской литературы, славящейся своим эпигонством, и только сравнительно недавно признали самостоятельную ценность этого своеобразного жанра средневековой словесности².

Проведенный Т.В. Анисимовой анализ сложнейшей работы по созданию хронографических компиляций показал, что древнерусские книжники не только усвоили византийскую традицию создания подобного рода сочинений, но углубили и расширили возможности этого жанра.

С этой точки зрения показателен, к примеру, разбор неучтенных исследователями фрагментов из славянского перевода «Хроники» Иоанна Малалы в Тихонравовском хронографе, который позволил автору сделать вывод о том, что «Тихонравовский хронограф представляет собой не хронограф-кентавр (подобно Троицкому хронографу и Полной и Краткой хронографическим палеям), а **цельное литературное произведение**, отразившее в себе через ТР-АР первоначальный состав библейской и хронографической частей ХВИ-2») (с. 86 диссертации).

В кратком отзыве, к сожалению, невозможно показать все аспекты разбираемого труда. Тем не менее, несмотря на неоспоримую ценность представленной диссертации, в ходе чтения работы появляются некоторые вопросы, которые свидетельствуют не о недостатках работы, а, скорее, об интересе к проведенному исследованию.

1. Автор неоднократно обращается к славянскому переводу «Хроники» Георгия Амартола и указывает разные точки зрения относительно возникновения этого перевода. Хотелось бы знать мнение автора диссертации по этому спорному вопросу.

2. На с. 36 автореферата упоминается Мефодиевский перевод Книг Царств в Троицком хронографе и в Полной хронографической пале, однако не всегда понятно, к каким переводам восходят другие библейские части в анализируемых произведениях, поскольку известно использование в древнерусской книжности библейских частей, переведенных в Болгарии в эпоху царя Симеона.

² В связи со сказанным см., к примеру, исследование И.С. Чичурова о компилятивных методах византийского историка Феофана: Чичуров И.С. Место «Хронографии» Феофана в ранневизантийской историографической традиции (IV – начало IX в.) // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования 1981 год. М.: «Наука», 1983. С. 5-146.

3. Для систематизации материала библейских частей автор выбирает Елизаветинскую библию 1751 г. Интересно было бы выяснить, нашел ли отражение в древнерусских хронографических произведениях факт возникновения Геннадиевской Библии 1499 г.?

4. И последнее. Показал ли анализ материала некий тенденциозный подход при создании той или иной хронографической компиляции? Вопрос этот связан с тем, что подобное явление было выявлено в византийских хронографиях³.

Завершая отзыв, следует еще раз отметить, что, несмотря на вынужденную лапидарность изложения, автореферат достаточно показательно демонстрирует новизну, актуальность и главное – неоспоримые значительные научные достижения и достоинства разбираемого труда.

Диссертационное исследование Т.В. Анисимовой прошло обстоятельную апробацию, о чем свидетельствуют выступления докторантки на отечественных и зарубежных конференциях (с. 16–18 автореферата) и многочисленные публикации (с. 45–49), в том числе ее монография «Хроника Георгия Амартола в древнерусских списках XIV–XVII вв.».

Представленный автореферат адекватно отражает содержание докторской диссертации, соответствующей требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Татьяна Владимировна Анисимова – достоин присвоения ему искомой степени по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, Методы исторического исследования.

Доктор филологических наук
профессор, главный научный сотрудник
Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН
111539 Москва,
ул. Реутовская, д. 4, кв. 255.
Тел. 8-903-742-47-95

/М.И. Чернышева/



³ См. выше ссылку.