

Отзыв

на автореферат диссертации Татьяны Владимировны Анисимовой «Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции: источники и методы исследования», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук Специальность 5.6.5. – Историография, источниковедение, Методы исторического исследования

Автореферат диссертации Т.В. Анисимовой на тему «Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции: источники и методы исследования» отражает огромную текстологическую работу, сделанную автором диссертационного исследования, которое по объему рассмотренного материала (обследовано 50 древнерусских рукописных книг XI–XVII вв.¹) и глубине проведенного научного анализа можно считать фундаментальным.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации. Автор учитывает наиболее существенные разработки в области изучения древнерусских хронографов и, благодаря введению в научный оборот пяти хронографических рукописных книг, значительно расширяет источниковедческую основу своей работы, уточняет взаимоотношения их библейских частей, доказывает существование архетипов Толковой Палеи Коломенского типа и Краткой хронографической палеи и мн.др. (с. 10 автореферата).

При этом значительные научные результаты диссертационной работы достигнуты не только за счет расширения источниковедческой базы, но и благодаря комплексному применению текстологических и археографических методик с использованием так называемых «реперных точек» при параллельном сопоставлении максимального числа рукописей – автор указывает свыше 50 общих статей (с. 38 автореферата).

Число выводов, отражающих результаты проведенного исследования и значительно превышающих объем первоначально заявленных многочисленных задач и сформулированных целей (см. с. 8–9), занимает почти восемь страниц автореферата (с. 38–45). Они свидетельствуют о весомом научном вкладе представленного диссертационного труда. Главным результатом своей работы диссертантка считает «доказательство существования ряда не дошедших до наших дней архетипных древнерусских хронографов и конкретизацию их составов и взаимосвязей как между собой, так и с сохранившимися ранними русскими историческими компиляциями: древнерусскими хронографами и “Повестью временных лет”» (с. 39 автореферата).

¹ Обзор источников представлен на с. 12–16 автореферата.

Помимо конкретных задач, решаемых в ходе разработки, автор стремится выявить «неизвестные ранее процессы становления древнерусской исторической книжности в XI–XV вв.» и делает вывод «о самостоятельности и высоком профессиональном уровне древнерусских книжников» (с. 16 автореферата). Сказанное имеет значение в связи с некоторым предвзятым отношением к жанру исторической компиляции, относящимся не только древнерусским компиляциям, но и к их прямым предшественникам – византийским хронографиям, авторов которых достаточно долго считали типичными представителями византийской литературы, славящейся своим эпигонством, и только сравнительно недавно признали самостоятельную ценность этого своеобразного жанра средневековой словесности².

Проведенный Т.В. Анисимовой анализ сложнейшей работы по созданию хронографических компиляций показал, что древнерусские книжники не только усвоили византийскую традицию создания подобного рода сочинений, но углубили и расширили возможности этого жанра.

С этой точки зрения показателен, к примеру, разбор неучтенных исследователями фрагментов из славянского перевода «Хроники» Иоанна Малалы в Тихонравовском хронографе, который позволил автору сделать вывод о том, что «Тихонравовский хронограф представляет собой не хронограф-кентавр (подобно Троицкому хронографу и Полной и Краткой хронографическим палеям), а **цельное литературное произведение**, отразившее в себе через ТР-АР первоначальный состав библейской и хронографической частей ХВИ-2») (с. 86 диссертации).

В кратком отзыве, к сожалению, невозможно показать все аспекты разбираемого труда. Тем не менее, несмотря на неоспоримую ценность представленной диссертации, в ходе чтения работы появляются некоторые вопросы, которые свидетельствуют не о недостатках работы, а, скорее, об интересе к проведенному исследованию.

1. Автор неоднократно обращается к славянскому переводу «Хроники» Георгия Амартола и указывает разные точки зрения относительно возникновения этого перевода. Хотелось бы знать мнение автора диссертации по этому спорному вопросу.

2. На с. 36 автореферата упоминается Мефодиевский перевод Книг Царств в Троицком хронографе и в Полной хронографической палее, однако не всегда понятно, к каким переводам восходят другие библейские части в анализируемых произведениях, поскольку известно использование в древнерусской книжности библейских частей, переведенных в Болгарии в эпоху царя Симеона.

² В связи со сказанным см., к примеру, исследование И.С. Чичурова о компилятивных методах византийского историка Феофана: *Чичуров И.С.* Место «Хронографии» Феофана в ранневизантийской историографической традиции (IV – начало IX в.) // Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования 1981 год. М.: «Наука», 1983. С. 5-146.

