

Отзыв

на автореферат диссертации Татьяны Владимировны Анисимовой
«Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические
компиляции: источники и методы исследования», представленной на
соискание ученой степени доктора исторических наук.

Специальность 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы
исторического исследования

Автореферат диссертации Т.В. Анисимовой на тему «Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции: источники и методы исследования» в полной мере отражает новизну заявленной темы исследования и степень проработанности ее отдельных сюжетов.

Диссертация Т.В. Анисимовой посвящена научной концепции становления древнерусской хронографии, которая, с точки зрения автора диссертации, в современной научной традиции является незавершенной, что обусловлено большой утратой древнерусских рукописей, значительным объемом и сложностью содержания хронографических произведений.

Комплексный текстологический анализ уже введенных в научный оборот, но недостаточно изученных источников, а также привлечение к анализу новых, недавно выявленных источников для реконструкции важнейших этапов создания хронографических компиляций (Тихонравовский хронограф рубежа XV–XVI вв. (РГБ. Ф. 299. № 704); Рогожский хронограф 40-х гг. XV в. (РГБ. Ф. 247. № 253. Л. 125 об.–184 об.), Погодинский хронограф 1489–1492 гг. (РНБ. Собр. М.П. Погодина. № 967. Л. 59–72 об.) и др.) дает возможность Т.В. Анисимовой уточнить процесс формирования ранних русских исторических компиляций в XI–XV вв.

Особый интерес вызывает тот факт, что автор диссертации гипотетически реконструирует существование ряда не дошедших до наших дней «архетипных» древнерусских хронографов, для которых указываются некоторые важные особенности их состава, определяется характер их взаимосвязей как между собой, так и с сохранившимися ранними русскими историческими компиляциями.

Историографический обзор, представленный в автореферате, отражает всю полноту исследуемой проблемы. Следует отметить, что, с одной стороны, диссертационное исследование Т.В. Анисимовой базируется на работах российских исследователей, внесших основополагающий вклад в изучение истории создания и развития древнерусских хронографов и летописей (В.М. Истрин, А.А. Шахматов, О.В. Творогов), с другой стороны, в нем учитываются и строго систематизируются новейшие разработки, тематически связанные с изучаемой проблемой (исследования А.А. Алексеева, Е.Г. Водолазкина, А.И. Грищенко, Н.И. Милютенко, Т. Славовой, М. Таубе, С. Франклина и др.).

Среди несомненных достоинств диссертационной работы следует назвать то, что в ней значительно расширяется источниковедческая база изучения древнерусских хронографов. Автор диссертации работает в междисциплинарном пространстве нескольких наук: истории, филологии, источниковедения и кодикологии, что, по словам Т.В. Анисимовой, помогает выработать «особую методику исследования», предоставляющую «для анализа и выводов объективные, а не гипотетические факты» (с. 15).

Наиболее существенный результат, с точки зрения Т.В. Анисимовой, дало применение новационного метода «параллельного сопоставления максимально возможного количества рукописных книг на их своеобразных “реперных точках”: общих статьях, суммарное число которых... свыше 50» (с. 21).

Заявленная цель диссертационного исследования конкретизируется и развивается в 13 разнообразных задачах, решение каждой из которых опирается на скрупулёзный текстологический анализ текстов большого объёма и сложного содержания, а также на научно аргументированную интерпретацию текстологических соответствий/несоответствий, разночтений, лакун или, наоборот, вставок.

Среди указанных задач, с нашей точки зрения, большой интерес вызывает, во-первых, сопоставление как можно большего количества сходных статей древнерусских хронографов и «Повести временных лет» и определение их общих источников; во-вторых, выявление в сохранившихся древнерусских исторических компиляциях необратимых редакционных процессов, связанных с привлечением новых источников или с сокращением старых; в-третьих, атрибуция протохронографа кон. XII – нач. XIII вв., отразившегося в Тихонравовском хронографе и в Библейском сборнике Троице-Сергиевой лавры, Афанасию Ерусалимскому.

Следует отметить, что каждая глава диссертации имеет сложный состав: делится на множество разделов, а они в свою очередь – на подразделы. Особо подробным составом характеризуется Глава 3 «Общие статьи библейских частей древнерусских хронографов и “Повести временных лет”», которая состоит из пятнадцати разделов, каждый из которых включает несколько подразделов: например, раздел 1 «Хроника Иоанна Малалы» состоит из 5 разделов (с.14). Несомненно, подобная структурная сложность исследовательского текста связана со спецификой анализируемого материала, а также предмета исследования: только комплексный текстологический анализ с привлечением большого количества рукописей, разных памятников, выявленных греческих источников, с учетом результатов предшествующих исследований может предоставить заявленные диссертантом объективные факты.

Следует заметить: Т.В. Анисимова оговаривает, что однозначно интерпретировать полученные текстологические соответствия не всегда возможно, но, с нашей точки зрения, указание и систематизация этих

соответствий сами по себе имеют важное значение: при выявлении не введенных в научный оборот рукописей, памятников древнерусской книжности, новых исторических фактов они могут послужить основой для дальнейшей реконструкции этапов развития хронографических, летописных и палейных текстов.

В тексте автореферата диссертации невозможно полностью представить ход текстологического исследования со всеми выкладками по каждому пункту – здесь указаны только основные выводы, однако список публикаций Т.В. Анисимовой в журналах, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ, а также в других изданиях показывает, что все положения, выносимые на защиту, все текстологические исследования были опубликованы, результаты, полученные автором диссертации, были успешно апробированы в виде докладов на международных конференциях.

В качестве дискуссии хотелось бы обсудить следующие положения, указанные в автореферате диссертации. В разделе 1.1 «Археографическое описание Тихонравовского хронографа» Главы 1 отмечается, что Тихонравовский хронограф мог быть изготовлен в западнорусской контактной зоне. С нашей точки зрения, этому противоречат следующие наблюдения. В орфографии рукописи обнаруживается несколько напластований. Во-первых, несистемно, спорадически отражены новгородские диалектные особенности: например, флексия **-ѣ** у имен существительных *м.р.* в форме *Им.п. мн.ч.*: **соусѣдѣ** (л. 4), **аки дѣмонѣ** (л. 9 об.), **китѣ велици** (л. 13 об.) и др.; окончания прилагательных во форме *м.р., Им.п. мн.ч.* **-ѣи**: **пригаша стѣи** (л. 13); **велицѣи патріарсѣ** (л. 110). Список Толковой Палеи, который был использован при составлении данной хронографической компиляции, отражал цоканье, однако от этого цоканья писец, создававший компиляцию, старался избавиться, поэтому оно сохраняется в основном в притяжательных прилагательных: **дѣша скотѣа и птица** (л. 28). Во-вторых, западнорусскому происхождению рукописи противоречат следующие особенности: регулярный рефлекс *ei < ui* (**изъгревѣи** (л. 11), **всѣхъ звѣрен** (л. 37) и т.д.); так называемая «беглость по аналогии» в слове **ровѣ** (**въ рѣвѣ ѡвовѣ** (л. 14 об.), **присѣда оу рѣва** (л. 93 об.)); многочисленные формы личных и возвратных местоимений **мена, теба, себа** (**вѣ³ теба** (л. 97), **сѣвлекѣ ѣ себа** (л. 105 об.), **до ненавидѣщимъ мена** (л. 147)); передача указательного местоимения **тѣ** как **тотѣ** (**тѣтѣ** (л. 31 об.), **дѣхъ тотѣ** (л. 35)).

Наблюдение над отражением в Тихонравовском хронографе Толковой Палеи показало, что её текст передан с большими искажениями, часто создающими бессмысленные слова и выражения: **к рѣженію** (вместо *к рождению*) (л. 3 об.), **слово дѣва** (вместо *суводи́ва*) (л. 14), **земномъ тенѣи**

(вместо *земному щеняти*) (л. 16 об.) и т.д. Хотелось бы узнать, учитывался ли этот факт при интерпретации текстологических соответствий и есть ли какие-то объяснения этой особенности?

Если проанализировать, как текст Толковой Палеи отражен в Тихонравовском хронографе, то, основываясь на разночтениях по сравнению с другими палейными текстовыми разновидностями, можно с большой вероятностью указать его место среди других палейных списков. И, скорее всего, он представлял текст не Коломенского типа Толковой Палеи, а его предшествующего этапа: так, текст Палеи в Тихонравовском хронографе не отражает редактирование, связанное с лексическими изменениями в тексте «Символа веры», что проявляется в Коломенском списке в неоднократной замене прилагательного *единочадый* на *единородный*.

Высказанные положения носят характер размышлений и никак не умаляют достоинства диссертационной работы.

Текст автореферата позволяет сделать заключение, что со всеми задачами автор справился. Итоги диссертационной работы раскрывают неизвестные ранее процессы становления древнерусской исторической книжности в XI–XV вв.

Представленный автореферат адекватно отражает содержание докторской диссертации, соответствующей требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – Татьяна Владимировна Анисимова – достоин присвоения ему искомой степени по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка и литературы
ГОУ ВО МО «Государственный
социально-гуманитарный университет»
г. Коломна Московской области
140411, г. Коломна Московской области,
проспект Кирова, д. 28, кв. 24.
Тел. 8-903-752-33-66

ha

/А.Ю. Козлова/

Козлова

алу отдела кадров

Минин

10.06.2015

