

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Анисимовой Татьяны Владимировны
«Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции:
источники и методы исследования», представленной на соискание ученой
степени доктора исторических наук по специальности**

5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Диссертация Т.В. Анисимовой посвящена одному из сложнейших хронографических памятников, открытому более века назад, но так и не получившему до недавнего времени адекватной текстологической оценки. Работа является логичным продолжением трудов по изучению хронографических источников корифеев российской историко-филологической науки прошлого – академиков А.А. Шахматова и В.М. Истрина.

Необходимо отметить, что работа Т.В. Анисимовой очень обширна по охвату тем и поставленных проблем, далеко выходит за рамки исследования собственно текста Тихонравовского хронографа. Проанализированы и сравнены между собой тексты из более чем 50 рукописных книг. Вся работа построена на скрупулёзном текстологическом анализе разных по составу и объёму хронографических источников. Автору диссертации, на наш взгляд, удалось проследить взаимоотношения нескольких хронографических компиляций, предложить аргументы в пользу отражения в Рогожском хронографе недостающего второго тома Тихонравовского хронографа.

Структура работы, если судить по автореферату, представляется выверенной и хорошо продуманной. Историография учтена весьма полно, показана роль каждого предыдущего исследователя в освещении и изучении той или иной проблемы истории хронографических текстов в Древней Руси. В каждой главе работы Т.В. Анисимовой последовательно шаг за шагом раскрываются приемы работы с текстами протографов, проделанной составителем Тихонравовского хронографа. Каждая глава разбита на подразделы, где текстологическими приемами предлагается объяснение происхождения того или иного фрагмента Тихонравовского хронографа. Важным аспектом работы Т.В. Анисимовой является весьма смелые гипотезы о архетипах древнерусских хронографов, не дошедших до нас в первозданном виде в качестве реальных списков, но существование которых подтверждается текстологическим сравнением достаточно поздних хронографических компиляций.

Отметим значимые выводы о складывающейся на Руси традиции переписывать и редактировать хронографические источники еще в домонгольский период. В частности, уточнены этапы складывания одного из центральных таких источников – Хронографа по Великому изложению. В данном контексте представляется весьма важным открытие автором диссертации Хронографа в составе сборника 1691 г. «Брашно духовное». Крайне интересным представляется идея Т.В. Анисимовой о несколько этапах (видах) Хронографа

по Великому изложению. Также, несомненно, значимым открытием является атрибуция Афанасию Иерусалимскому протохронографа, составленного на рубеже XII–XIII вв., и имевшего название «хронографа по великому изложению», ошибочно приписываемого ранее в науке сокращению славянорусского перевода византийской Хроники Георгия Амартола.

В целом работа выполнена на высоком научном уровне. Сделанные выводы фундированы. Автору удалось решить в тексте диссертации поставленные задачи. Единственное пожелание, даже не замечание, к автору диссертации – в дальнейшем в своей работе больше обращать внимание не только на сам текст источников, но и на исторический контекст, в котором они возникали. С исторической точки зрения важен вопрос о том, в какой среде рождались хронографические источники, для кого они предназначались.

Представленные в автореферате работы в ведущих научных журналах, рекомендуемых ВАК по теме диссертации, вполне полно раскрывают разные аспекты самой докторской диссертации. Отдельные положения диссертации были доложены и обсуждены Т.В. Анисимовой в виде докладов на многочисленных российских и международных конференциях.

На наш взгляд, автореферат диссертации Т.В. Анисимовой вполне адекватно раскрывает содержание самой диссертационной работы, а сама диссертация полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор достоин присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Заместитель заведующего отделом –
руководитель Лаборатории кодикологических
исследований и научно-технической экспертизы
документов ОР РНБ,
доктор исторических наук

Шибяев М. А./

197101, г. Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. 8, кв. 120
Тел.: 8 (911)224-13-24
e-mail: michailshibaev@mail.ru

Подп
завер
начал
"12

