

Отзыв

на диссертацию Анисимовой Татьяны Владимировны на тему «Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции: источники и методы исследования», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Хронографическая литература занимает особое место в письменном наследии Древней Руси. Во многом наследуя книжным традициям Первого Болгарского царства, она в то же время была вполне самобытной: у южных славян исторические сочинения никогда не достигали такой степени развития. В ходе создания хронографов складывались представления об историописании, в значительной мере повлиявшие на состав, литературные особенности, язык русских летописей. Благодаря богатству содержания хронографы служили и гораздо более широким целям, будучи своего рода «энциклопедиями».

Изучение древнерусских хронографов имеет давние традиции в науке. Еще во второй половине XIX – начале XX в. этой темой плодотворно занимались А. Н. Попов, А. А. Шахматов и в особенности В. М. Истрин. Позднее в силу различных внешних причин интенсивность ее разработки существенно снизилась. На фоне более или менее частных исследований нескольких последующих десятилетий выделяются лишь капитальные работы О. В. Творогова, который ввел в научный оборот многие новые источники, а в монографии «Древнерусские хронографы» дал общую картину развития русской хронографии XI–XVI вв.

Исследование Т. В. Анисимовой, давно зарекомендовавшей себя как признанный специалист по русской хронографии, продолжает труды В. М. Истрина и О. В. Творогова, существенно дополняя эту картину за счет введения в научный оборот нового рукописного материала. В центре внимания исследовательницы находится Тихонравовский хронограф (далее – ТХ), известный по единственному позднему списку рубежа XV–XVI вв. Наблюдения над ним демонстрируют первостепенную важность этого памятника для всей русской хронографии, становясь основой для существенных обобщений. Одно из важнейших наблюдений автора – выявление продолжения ТХ в Рогожском хронографе (далее – РХ). Кроме ТХ, в диссертации исследуется новонайденный Погодинский хронограф (далее – ПХ), палеи, а также ряд менее значимых источников. Внушительный перечень рукописных книг, привлеченных автором к исследованию, превышает 50 единиц.

Финальная и главная цель работы – реконструкция процесса создания древнерусских исторических компиляций в XI–XV вв. – в полной мере достигнута Т. В. Анисимовой. Целый ряд утраченных звеньев этого процесса устанавливается гипотетически, но с должной степенью надежности. Число этих звеньев позволяет утверждать, что в Древней Руси, в том числе в ранний (XI–XIII вв.) период, хронографический жанр развивался еще более интенсивно, чем это представлялось до сих пор. Многочисленные наблюдения Т. В. Анисимовой демонстрируют высокий уровень «филологической» выучки древнерусских книжников. В условиях анонимности текстов принципиальное значение имеет гипотеза о причастности Афанасия мниха (прежде известного главным образом как толкователя послания митрополита Климента Смолятича) к созданию одной из хронографических компиляций (именно ее автор отождествляет с «Хронографом по великому изложению»). Это вновь свидетельствует о том, что круг книжников, сложившийся в середине XII в. вокруг Климента, отличался необыкновенной продуктивностью и нетривиальностью решаемых задач, что развитие русской книжности было надолго прервано на взлете монгольским нашествием.

Сказанное косвенно подтверждается палеографическим и лингвистическим анализом единственного списка ТХ, выполненным на самом высоком уровне. Не подлежит сомнению вывод автора, что этот список конца XV – начала XVI в. восходит к оригиналу не позднее XIII в. В связи с творчеством Афанасия можно добавить также, что в послании Панку о крестном древе он, как и в компилятивных комментариях к посланию Климента Смолятича, пользуется «Богословием» Иоанна Дамаскина в переводе Иоанна экзарха Болгарского.

Заслуживают полного внимания и более частные наблюдения Т. В. Анисимовой, важные для истории славянской книжности. Среди них – обнаружение в ТХ и РХ двух совмещаемых половин особого, ранее не известного перевода жития Семи мучеников Эфесских (с. 60); подтверждение наличия в славянском переводе фрагмента «Слова о мерах и весах» Епифания Кипрского (с. 102–115); выявление новых славянских фрагментов «Книги Юбилеев»; указание на существование славянского перевода «Сказания о составлении Псалтыри» Псевдо-Евсевия (с. 200).

Некоторые замечания и дополнения. На с. 16 читается: «датского слависта Вильяма Ведера»; правильно: «нидерландского слависта Вильяма Федера». При характеристике единственного списка ТХ мена и/ѣ охарактеризована как западнорусизм (с. 34), хотя та же особенность орфографии характерна для новгородско-псковских рукописей. Редкая графема «г с молоточком» (с. 30–31), имеет, как мы полагаем, скорее фонетический смысл

– возможно, обозначение фриктивности (не указывает ли на это факт ее употребления в основном в лексеме «Господь»?).

Рассматривая пророческую компиляцию из ТХ (с. 45–48), уместно было бы сослаться, помимо прочего, на «Пророчество Исаино...», открытое А. А. Шахматовым в списке ок. 1483 г., ныне утраченном. Кроме указанных двух ранних псковских списков Полной Хронографической Палеи (с. 66) существует и третий, того же времени и, вероятно, также псковский – РГБ, Тих. 420 (фрагментарный, в составе сборника). «Числословесник» (с. 93–97) в варианте Изборника XIII в. имеется также в книге «Кааф» (старший список – ГИМ, Муз. 4034).

Более подробного комментария заслуживала бы, на наш взгляд, гипотеза Д. Е. Афиногенова о переводе на Руси полного годового комплекта четых миней (с. 60). Не отрицая безусловных заслуг ученого, значимости его отдельных наблюдений (наиболее убедительным представляется лингвистически подкрепленное предположение о русском происхождении перевода жития Евфимия Великого), мы полагаем, что не только преславский характер большинства минейных переводов остается не опровергнутым, но и само существование годового комплекта четых миней до XV в. – не доказанным (ср. гипотезу С. Ю. Темчина, согласно которому в симоновской Болгарии был переведен триодно-минейный сборник, охватывавший лишь некоторые месяцы года).

Разбирая состав ПХ, Т. В. Анисимова указала на параллели к нему в хронике Георгия Кедрина (конец XI – начало XII в.), но пришла к заключению, что древнерусский памятник опирается не на саму эту греческую хронику, а на ее не дошедший до нас источник. В частности, в ПХ читаются некоторые имена авторов цитат, утраченные у Кедрина. Соглашаясь с данным выводом, отметим, что Артапан, упоминаемый в тексте хронографа, едва ли заслуживает звания «известного иудейского историка» (с. 162). Сочинение этого автора («О евреях») было, по-видимому, утрачено еще в глубокой древности. Его фрагменты сохранились в основном у Евсевия Кесарийского (в «Евангельском приуготовлении»), который прямо указывает, что пользовался Артапаном в передаче Александра Полигистора. Позднейшие византийские историки могли довольствоваться этими цитатами, что и произошло, по-видимому, с утраченной хроникой, предшествовавшей сочинению Кедрина. Именно к «Евангельскому приуготовлению» Евсевия восходит, в частности, сюжет о переименовании Моисеем столицы Эфиопии.

Высказанные замечания нисколько не умаляют несомненных достоинств работы Т. В. Анисимовой. Диссертационное исследование «Тихонравовский хронограф и ранние русские исторические компиляции: источники и методы исследования» соответствует

требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, пунктам 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024 г.), а его автор, Анисимова Татьяна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Кандидат исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история)

старший научный сотрудник

Центра источниковедения и истории

Института российской истории РАН

Вершинин Константин Владимирович

02.09.2025 г.

117292 г. Москва,

ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

e-mail: versh-kv@yandex.ru

тел.: (499) 126–94–49