

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию на соискание ученой степени доктора исторических наук
Черниковой Натальи Владимировны на тему: «Государственный совет в
политической системе Российской империи второй половины XIX века» по
специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Изучение деятельности высших институтов управления Российской империи имеет давние основы в научной литературе. Не последнее место в ней занимают работы, посвященные Государственному совету. Вместе с тем, его деятельность разных лет получила в монографиях и диссертациях явно неравномерное освещение. Новизна исследования Н.В. Черниковой состоит в том, что она сосредоточила свое внимание на пореформенном периоде с середины 1860-х годов до начала XX века, четко показав, каким образом произошедшие в стране изменения повлияли на эволюцию Совета на протяжении полувека. Эти изменения носили постепенный характер и интересны с точки зрения анализа постепенности оптимизации и рационализации делопроизводства в относительно спокойную для государства эпоху, когда «отсутствие резких кардинальных преобразований, поглощающих все силы Совета, давало возможность строить его работу в “обычном”, стабильном и плавном, русле» (с. 6).

Диссертационная работа четко структурирована. Определенные историком хронологические рамки отвечают поставленным в работе целям и задачам, позволяя сосредоточиться на конкретной проблеме, избегая пространных рассуждений и отступлений «в сторону». При наличии высокой научной планки, текст диссертации и соответствующей ее тематике монографии Н.В. Черниковой «Государственный совет в системе управления Российской империи. Вторая половина XIX в.» (М.: Научно-политическая книга, 2021) написан хорошим литературным языком.

Диссертация состоит из 7 глав.

В первой главе традиционно представлен обзор историографии и источников. Отмечается, что Государственный совет уже во второй половине XIX в. привлек внимание исследователей, которыми и были намечены основные направления его изучения. Юристы и историки, чиновные представители «ведомственной истории» и либерально настроенная профессура – все они в разной степени сформировали обширную фактологическую базу и те основы, на которые опирались впоследствии новые исследователи. В советский период, как показано в диссертации, большое значение имело введение в научный оборот архивных документов, связанных с рассматриваемой темой: «Считалось, что обращение к этой теме необходимо в двух случаях. Во-первых – как руководство при организации и использовании архивных материалов. Во-вторых – при рассмотрении истории учреждений как проблемы общей истории (деятельности учреждения и проводимой им политики)... В обоих случаях на первый план выходило изучение структуры, функций и компетенций государственных учреждений, причин их возникновения и преобразования» (с. 39–40). В советской историографии Н.В. Черникова выделяет труды следующих историков: В.Г. Чернухи, П.А. Зайончковского, Г.И. Щетининой, Л.Е. Шепелева, Н.П. Ерошкина, А.Д. Степанского, А.П. Бородина и др. Обращается внимание как на тот мощный исследовательский импульс работ советских историков, который наметил направления уже для последующей историографии, так и на сохранившиеся «белые пятна».

Эти «белые пятна» не были в полной мере ликвидированы и в современной историографии, хотя она и пополнилась фундаментальными исследованиями Д.Н. Шилова, А.В. Мамонова, И.А. Христофорова, А.В. Ремнева, Д.И. Раскина и других историков. Отмечается, что монографии в большинстве случаев были посвящены «двум временным отрезкам существования Совета – первой половине (часто даже первой четверти) XIX в. и периоду между двумя революциями (1906–1917 гг.)» (с. 49). Те работы, где рассматриваемый хронологический период истории Государственного совета

совпадает с хронологическим периодом ее работы, Н.В. Черникова анализирует особенно тщательно, аргументируя новизну своего труда. Историк приходит к выводу, что «особенно сложная ситуация складывается в отношении Совета второй половины XIX в., историографическая и источниковая база изучения которого, а следовательно, и оценки его деятельности и состава за 30 лет фактически не изменились. Более того, клишированность восприятия зачастую заставляет исследователей делать серьезные фактологические ошибки при обращении к этой теме» (с. 54).

Убедительно доказав новизну своего исследования, Н.В. Черникова дает характеристику использованных в работе источников: законодательных документов, делопроизводственной документации, периодической печати, публицистики, источников личного происхождения и справочной литературы.

Во второй главе раскрыто место Государственного совета в политической системе Российской империи. Н.В. Черникова сначала дает характеристику высших органов государственной власти в первой половине XIX в., а история Государственного совета вписана в историю внутривластных изменений, происходивших в стране в рассмотренный период. Подробно анализируется перестройка высшего государственного управления в первой половине 1860-х и первой половине 1880-х гг. и связанные с ней перемены в деятельности Государственного совета. Административные, законодательные и военные реформы; аграрный и национальный вопросы – все это и многое другое нашло отражение в деятельности Совета.

Третья глава раскрывает взаимодействие между верховной властью, высшими и центральными учреждениями. Показано, что по сравнению с традиционным стилем управления Александра II, сменивший его Александр III был более склонен к модернизации системы управления, а период его царствования стал «временем переноса основного акцента с волеизъявления императора на правильную работу бюрократических структур» (с. 30 автореферата диссертации).

Впервые подробно показана проблема поручений (в т.ч. их неисполнения) министрам со стороны Государственного совета.

Четвертая глава прослеживает эволюцию Государственного совета как законосовещательного органа. Этот процесс показан на примере деятельности 4-х его департаментов: Законов, Военного, Государственной экономии и Гражданских и духовных дел. Рассмотрено разрешение Государственным советом экономических, финансовых и судебных вопросов. Обоснованным выглядит выделение в специальный параграф «Объективность количественных показателей» анализа общей занятости Государственного совета.

В пятой главе рассматриваются принципы организации работы и делопроизводства Государственного совета, сложившиеся в этой сфере традиции, не всегда находившие отражение в законодательстве, а также некоторые бытовые нюансы.

Шестая глава посвящена рассмотрению делопроизводства Государственного совета, сосредотачивавшегося в его канцелярии.

В завершающей главе «Император во главе Государственного совета» рассмотрено значение императора как высшего чиновника империи. Эта глава представляется необходимой для исследования, но данная тема разработана в диссертации, как нам это представляется, недостаточно.

В своей работе Н.В. Черникова отмечает, что Государственный совет изначально предназначался для существования в иной, отличной от самодержавия, политической реальности, что обеспечило неизбежность его эволюции по мере встраивания в существующую государственную систему, неоднократную корректировку его структуры и функций. Согласимся в наличии у Государственного совета способностей к трансформации по мере изменения исторических условий, но его связка с монархической государственностью все же кажется нам нерасторжимой.

В ходе внимательного изучения диссертационной работы возникает ряд пожеланий. Диссертант справедливо отмечает необходимость критического отношения к воспоминаниям современников (например, А.Н. Куломзина) (с.

85). Вместе с тем, представляется, что для характеристики деятельности Государственного совета можно было бы более активно использовать мемуары, воспоминания и переписку современников. Наличие некоторых опечаток («Государственный совет Царства ч» на с. 102 и др.) не омрачает общее благоприятное впечатление от работы.

Результаты исследования нашли свое отражение в монографии Н.В. Черниковой и ее публикациях в научных изданиях (в т.ч. таких, как «Отечественная история», «Исторический архив», «Россия и современный мир» и др.). Отметим, что ею был опубликован столь важный источник, как письма князя В.П. Мещерского к императору Александру III. Положения, выносимые на защиту, прошли апробацию на научных конференциях в 2003–2021 гг.

Диссертация «Государственный совет в политической системе Российской империи второй половины XIX века» отвечает требованиям, установленным к работам подобного рода пп. 9–11, 13, 14 действующего Положения о присуждении ученых степеней. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история. Соискатель Черникова Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

старший научный сотрудник

отдела зарубежной научно-технической информации,

международного сотрудничества

и редакционно-издательской деятельности

Всероссийского научно-исследовательского института

документоведения и архивного дела (ВНИИДАД)

(117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 82)

7(495)3344646, repnikov@vniidad.ru

доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
доцент

РЕПНИКОВ Александр Витальевич
7(495)3344646, repnikov@vniidad.ru

6 октября 2022 г.

Подпись А. В. Репникова

Зав. отделом

6 октября 2022 г.



З. М. Симанова