

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Черниковой Натальи Владимировны «Государственный совет в политической системе Российской империи второй половины XIX века», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация Н.В. Черниковой посвящена исследованию деятельности Государственного совета как высшего законосовещательного органа Российской империи и его значения в общей системе административно-политического устройства. Актуальность темы определяется ролью этого учреждения в подготовке и утверждении законодательных актов, принятии основополагающих решений, выработке правительственного курса. За время своего существования Совет как государственный институт претерпел заметную эволюцию, и по мере его совершенствования происходили изменения в структуре и функциях, оптимизировалось делопроизводство. Во второй половине XIX в. (что соответствует хронологическим рамкам работы), когда в жизни страны наступили кардинальные перемены, он оказывал особое влияние на характер и направленность проводимых преобразований, на общий ход процессов модернизации. В составе его Канцелярии формировались кадры реформаторов, которые со временем вступали в ряды высшей бюрократии и играли существенную роль в сфере «высокой» политики.

Диссертация представляет собой первую попытку комплексного изучения заявленной темы. Приведенный в первой главе обстоятельный анализ научной литературы показывает, что, несмотря на непреходящий интерес к вопросам государственного строительства в императорской России, история Государственного совета в указанный период до сих пор является «историографической лакуной». Об этом, по мнению автора, свидетельствуют «и максимально широкие темы посвященных ему работ при отсутствии разработки узких и специальных сюжетов; и диаметрально

противоположные оценки его деятельности – от полного принижения его значения до возвышения как заслона самовластью министров и "дурной воле" царя; и постоянное смешение разных периодов существования Совета» (с. 35–36). В подавляющем большинстве случаев попытки оценить место Совета в системе государственного управления России до сих пор предпринимаются на основании законодательства того времени, так что «информационная ценность посвященных ему современных работ не всегда и лишь незначительно превосходит дореволюционные издания» (с. 35). Это касается и таких принципиально важных сюжетов, как взаимоотношения Совета с высшими и центральными учреждениями, значение для его деятельности позиции монарха, роль Государственной канцелярии и др. За пределами внимания исследователей до сих пор остаются такие аспекты, как поручения Совета отдельным министерствам, участие в его работе экспертов («сведущих людей»), специфика делопроизводственной техники; отсутствует ясное представление об этапах эволюции этого учреждения и его департаментов на протяжении столетия.

В этой историографической ситуации Н.В. Черникова ставит перед собой следующие задачи: выявить основные принципы организации работы и делопроизводства Государственного совета, раскрыть особенности его взаимодействия с высшими и центральными учреждениями; проанализировать влияние Великих реформ и последующих преобразований на изменение функций Совета и его структурных подразделений; выделить направления его трансформации в условиях модернизации системы управления; изучить порядок выработки и оформления решений Совета и определить роль Государственной канцелярии в этом процессе; исследовать роль императора в деятельности Совета и его воздействие на эволюцию этого государственного института.

Для решения этих задач диссертанткой был привлечен обширный комплекс как опубликованных, так и архивных источников, многие из которых впервые введены в научный оборот. Заслугой автора является

использование документов шести архивохранилищ – Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Российского Государственного архива литературы и искусства, отделов рукописей Российской государственной библиотеки и Российской национальной библиотеки, Отдела письменных источников Государственного исторического музея. Н.В. Черникова основывает свою работу на комплексном использовании разных категорий источников: законодательных и нормативных актов, документов государственного делопроизводства, материалов периодической печати и публицистики, источников личного происхождения (мемуаров, дневников, писем разных лиц). Особое значение для исследования имеют делопроизводственные материалы, содержащие уникальные сведения о работе высших и центральных учреждений, отражающие борьбу в верхах по самым различным вопросам правительственной политики, а также процесс выработки и принятия окончательных решений.

Структура диссертации продумана и рациональна. Сделав в первой главе подробный анализ источников и научной литературы по теме диссертации, Н.В. Черникова далее последовательно рассматривает положение Государственного совета в политической системе Российской империи, его взаимоотношения с высшими и центральными учреждениями, эволюцию функций Совета и постепенное изменение стоявших перед ним задач, отмечает утверждение новых принципов в организации его работы и делопроизводства, анализирует роль императора в законотворческом процессе. Эти тенденции и явления прослеживаются в связи с общей трансформацией государственного организма России во второй половине XIX в. Основательное знание историографии темы позволяет автору не только давать свою трактовку тем или иным спорным вопросам, но и вступать в полемику с мнениями других авторов.

В заключении Н.В. Черникова суммирует выводы проделанной работы. Она подчеркивает, что сфера компетенции Государственного совета и его

департаментов зависела от совокупности объективных и субъективных факторов. Как высший законосовещательный орган Российской империи Совет занимал центральное место в ее системе управления, однако его действительное значение в разные периоды во многом зависело от взглядов каждого монарха, который относился нему как к консультативному органу, призванному лишь помогать самодержцу в его государственных трудах. Кроме того, на изменения в структуре Совета, его функций и задач на протяжении всей его истории влияли не только модернизация бюрократической системы в целом, но и несопоставимость правовой базы этого учреждения, заложенной еще М.М. Сперанским, с политическими реалиями России XIX столетия. На практике это вело к расхождению между действующим законодательством, регулирующим функционирование Совета, и его фактической деятельностью.

Диссертация Н.В. Черниковой представляет собой качественно новый шаг в изучении актуальной проблемы истории отечественной государственности, первое в научной литературе комплексное исследование Государственного совета второй половины XIX в. как высшего законосовещательного учреждения в системе управления Российской империи. В работе на основе широкого круга источников глубоко изучены такие стороны деятельности - Совета, как его взаимоотношения с руководителями ведомств, реализация права законодательной инициативы, привлечение экспертов к разработке сложных вопросов, сроки и этапы прохождения дел, организация согласительных совещаний. Особый интерес представляет анализ роли императора в принятии решений как «того камертона, под который волей или неволей подстраивались все сановники и все учреждения» и который своим существованием уже вносил «существенные корректировки в расстановку сил» (с. 468), а также наоборот – влияния Совета на волеизъявления самодержца. Наконец, в диссертации впервые в историографии выявлено воздействие тенденций пореформенной

эпохи на эволюцию Совета, определен потенциал его возможной, но так и не состоявшейся трансформации.

Вместе с тем целесообразно высказать и некоторые пожелания, которые могли бы быть учтены Н.В. Черниковой в будущем:

1. За пределами диссертации остался целый ряд сюжетов, изучение которых необходимо для создания более целостного представления о статусе и роли Государственного совета. В частности, в работе не рассмотрен его социальный состав, нет анализа позиции Совета по целому ряду принципиальных вопросов. В связи с этим недостаточно раскрыт вопрос о степени самостоятельности и оппозиционности Совета, о чем неоднократно писали разные авторы.

2. В диссертации не уделено должное внимание многочисленным запискам государственных и общественных деятелей, в которых предлагались различные пути преобразования Государственного совета. Это не дает возможности в полной мере оценить потенциальные возможности реформирования этого учреждения.

Высказанные соображения не меняют общей высокой оценки диссертации. Ее основные положения изложены в докладах на международных и всероссийских научных конференциях, отражены в различных публикациях, в том числе в монографии и статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, включая выносимые на защиту положения и представленные выводы. Материалы и результаты исследования могут быть использованы при изучении проблем истории России XIX – начала XX в., разработке учебной и учебно-методической литературы, курсов лекций, спецкурсов и семинарских занятий в вузах.

Диссертационное исследование Н.В. Черниковой «Государственный совет в политической системе Российской империи второй половины XIX века» соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при

Министерстве науки и высшего образования РФ, предъявляемым к докторским диссертациям согласно п.п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Черникова Наталья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук
ведущий научный сотрудник
Института экономики РАН

Валерий Леонидович Степанов

Контактные данные:
специальность, по которой официальным
оппонентом защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история
Адрес места работы: 117018
Москва, Нахимовский пр.
Тел.: 8 (499) 724-15-41
Email: ieras@inecon.ru

17 октября 2022 г.

