

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Натальи Владимировны Черниковой
«Государственный совет в политической системе Российской империи
второй половины XIX века», представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности 5.6.1 — Отечественная история

Диссертация Н. В. Черниковой, основные положения и выводы которой в полной мере отражены в автореферате, посвящена рассмотрению деятельности учреждения, являвшегося на протяжении XIX — начала XX в. важнейшей частью системы высших и центральных государственных учреждений Российской империи. Актуальность исследования определяется как особым, фактически безальтернативным положением Государственного совета как законосовещательного органа в российской политической системе того времени, так и общим состоянием историографии функционирования этого учреждения во второй половине XIX в., до сих пор ограничивающейся, по справедливому замечанию Н. В. Черниковой, его описанием «на основании законодательства с вкраплениями известной... исторической фактуры» (автореферат, с. 22).

Автор полагает научную новизну своего исследования в представлении первого в историографии комплексного исследования значения Государственного совета, введении в научный оборот ранее почти не использовавшихся архивных и печатных источников, уточнении и переосмыслении многих аспектов деятельности данного учреждения. Это, безусловно, так. В то же время подчеркну, что новаторство работы Н. В. Черниковой, по моему убеждению, выходит за рамки собственно истории Государственного совета. Ее исследование свободно от влияния историософских конструкций как советской эпохи, когда деятельность государственных учреждений объяснялась с точки зрения непрерывного «загнивания» и постоянных «кризисов» на фоне непрерывно нарастающего революционного

движения, так и постсоветского времени, когда в исторической науке возобладала происходящая от дореволюционной и западной историографии трактовка политической истории России XIX в. как витков непрерывно сменявших друг друга «реформ» и «контрреформ», борьбы противостоящих друг другу реформаторов / радикалов и консерваторов / реакционеров. Применительно к истории российских государственных учреждений эти схемы представляются себя исчерпавшими. Отказавшись от этого бесплодного наследия, Н. В. Черникова сумела преодолеть и другой недостаток современной историографии государственных учреждений, в которой, по ее собственному замечанию, «параллельно существуют две истории. Одна — формально-юридически описывающая государственные институты и их деятельность, и другая — выявляющая «технологии» и «практики» управления..., почти не соотносящаяся с первой» (книга, с. 6). Н. В. Черниковой удалось создать исследование на стыке этих двух историй, при этом не уклоняясь в описательность и не принимая на веру утверждения мемуаристов и публицистов. Полагаю, что её диссертация и отражающая содержание последней книга являются важнейшим вкладом в изучение истории государственных учреждений Российской империи второй половины XIX в. и возможно откроют (будущее покажет) новый этап в развитии историографии этой темы.

Диссертация Н. В. Черниковой — многоаспектное исследование, основанное на принципах историзма и научной объективности, что достигается посредством беспристрастного разбора всех видов источников. Их обзор в первой главе диссертации носит характер критический, а не регистрационный (как нередко бывает в квалификационных работах). Н. В. Черникова умело использует опубликованные законодательные акты и делопроизводственные документы. Особый интерес представляет проведенный автором анализ печатных отчетов по Государственному совету, объемных и насыщенных информацией, но при этом редко используемых ис-

следователями. Среди большого количества привлеченных Н. В. Черниковой архивных материалов первостепенное значение имеют те, что являются продуктом деятельности самого Государственного совета — мемории Общего собрания и департаментов, «извлечения» из них, составлявшиеся государственными секретарями (прежде всего А. А. Половцовым), документация работавших при Совете комиссий и совещаний и т. д. Материалы периодической печати и источники личного происхождения также широко используются в диссертации, однако их информация постоянно проверяется и уточняется в сопоставлении с менее субъективными данными, главным образом, с материалами делопроизводства Государственного совета. Вообще, рассыпанные по диссертации критические источниковедческие этюды — несомненная «изюминка» работы Н. В. Черниковой, ее важный вклад в опровержение, как сама она выразилась, «научно не обоснованных штампов» (автореферат, с. 8).

Концептуальная непредвзятость, внимательный и критический подход к источникам позволили Н. В. Черниковой прийти к значимым выводам, касающимся функционирования как Государственного совета, так и всей системы высших и центральных учреждений Российской империи второй половины XIX столетия. Важно подчеркнуть, что явления и процессы, происходившие в рамках этой системы, рассмотрены в диссертации в исторической динамике и взаимосвязи друг с другом.

Понимая и принимая, что «комплексное исследование» (автореферат, с. 6) отнюдь не означает «всеобъемлющее», позволю себе указать на два существенных сюжета в истории Государственного совета, не нашедших отражения в диссертации, но логически, как мне представляется, тесно связанных с содержащимися в ней построениями и выводами. Во-первых, работа Н. В. Черниковой деперсонифицирована — члены Государственного совета (за рассматриваемый период — около 200 человек) выступают как единая масса, их личностных или просопографических ха-

рактистик в тексте нет. Я имею в виду, прежде всего, не сведения о возрасте, происхождении, образовании и т. п. социальных категориях, уже изученных П. А. Зайончковским и другими исследователями, а наблюдения о профессиональном опыте: среди выводов у Н. В. Черниковой значится «рост профессионализма» членов Совета (автореферат, с. 12; диссертация, с. 15), однако ее видение подробностей этого процесса не раскрывается. Особое значение данного сюжета для истории Государственного совета второй половины XIX в. определяется и наличием в литературе расхожего мнения, согласно которому общий уровень профессиональной подготовки членов Совета не отвечал сложности стоявших перед ними задач. Мнение это, на первый взгляд, находит и подтверждение в источниках — укажу, например, на известную записку М. А. Корфа (в то время входившего в состав этого учреждения) «Государственный совет в марте 1869-го года» (ГАРФ, ф. 728, д. 2903). Дав своим сочленам персональные характеристики, Корф заключает: «Итак, вот наши законодатели, наши судьи, оберегатели высших государственных интересов! Три или четыре сколько-нибудь полезных члена, да и те все с оговорками; все прочее — равнодушно, безмолвно, бессмысленно, многое ни на что не годно».

Во-вторых, в диссертации Н. В. Черниковой обойден вниманием сюжет, связанный с возникновением и деятельностью комиссий из членов Государственного совета (обычно — трех-четырех), рассматривавших ежегодные отчеты министров и руководителей ведомств. Первая такая комиссия была создана (насколько можно судить — по инициативе великого князя Константина Николаевича) весной 1858 г., последняя — в 1881 г., уже после трагической смерти Александра II; всего же за период без малого в четверть века было создано более 150 подобных комиссий. Обсуждение в них ведомственных отчетов не раз сопровождалось острыми дискуссиями (см., например, описание одной из них в мемуарах Д. А. Оболенского), следствием которых бывали и императорские повеления министрам, и

высочайшие выговоры участникам споров из членов Совета. Представляется, что феномен указанных комиссий мог бы найти свое объяснение и в диссертации Н. В. Черниковой.

В целом полагаю, что Н. В. Черникова представила высокопрофессиональное, глубокое, новаторское исследование, безоговорочно достойное присуждения ей степени доктора исторических наук по специальности «Отечественная история». Ее диссертация (и книга, на которой она основана) — новое слово в отечественной историографии государственных учреждений XIX в., одна из лучших работ в этой области, созданных в России за последнюю четверть века.

Ведущий научный сотрудник Российской национальной библиотеки,
кандидат исторических наук

Д. Н. Шилов

19 октября 2022 г.

Подпись руки

Шилова Д.Н.
заверяю Григорьевой
Начальник отд. кадров РНБ
"19" М.С. Малахова

