

*На правах рукописи*

**Чибисов Борис Игоревич**

**ЭТНИЧЕСКАЯ КАРТИНА НОВГОРОДСКОЙ ЗЕМЛИ В XV ВЕКЕ  
(НЕСЛАВЯНСКИЕ ЭТНИЧЕСКИЕ ГРУППЫ)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2018

Работа выполнена в Центре по истории Древней Руси Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук.

**Научный руководитель:** **Стефанович Пётр Сергеевич**  
доктор исторических наук, профессор РАН, профессор Факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**Официальные оппоненты:** **Чернов Сергей Заремович**  
доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела археологии Московской Руси Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии Российской академии наук

**Фролов Алексей Анатольевич**  
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела специальных исторических дисциплин Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт всеобщей истории Российской академии наук

**Ведущая организация:** Институт языка, литературы и истории – обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук»

Защита состоится «\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г. в 11.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 002.018.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук по адресу: *117036, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.*

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ИРИ РАН и на сайте ИРИ РАН: <http://www.iriran.ru>.

Автореферат разослан «\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета Д 002.018.01  
кандидат исторических наук



И.А. Устинова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Период XV в. в истории Новгородской земли долгое время привлекал внимание ученых в политическом и социально-экономическом ключе. После того, как зимой 1477/78 г. Новгородская земля была окончательно присоединена к Русскому государству, её территория была подвергнута писцовым описаниям, материалы которых сохранились в новгородских писцовых книгах конца XV в. Ценность писцовых книг с социально-экономической точки зрения не подлежит сомнению. Тем не менее, содержащийся в писцовых книгах ономастический материал остается не вполне востребованным со стороны историков. Рассмотрение этого материала дает возможность пролить свет на этническую историю позднесредневековой Новгородской земли. Кроме того, остаются неизученными проблемы, связанные с инкорпорацией неславянских (прежде всего, прибалтийско-финских) этнических групп, проживавших в Новгородской земле, в социально-политическую систему, выстраиваемую великим князем в Новгороде. Изучение этого вопроса позволяет уточнить положение этнических групп в Русском централизованном государстве.

**Степень изученности темы.** Систематическое изучение истории этносов, входивших в состав населения Новгородской земли, началось в 40-е гг. XX в. Ранние работы по истории Карелии принадлежат С.С. Гадзяцкому и Р.Б. Мюллер. Они отметили, что топонимы западного Приладожья, территории между Ладожским и Онежским озерами, восточного побережья последнего в XV в. были преимущественно карельского происхождения, что свидетельствует в пользу автохтонности карелов на указанных территориях<sup>1</sup>.

Этническая проблематика поднималась в коллективной монографии «История Карелии с древнейших времен до наших дней». Применительно к XV в. в работе встречаются выводы общего характера: на территории Корельского уезда проживали преимущественно карелы, при этом в самом городе Кореле и Сванском Волочке имелось «какое-то количество русских жителей». В области Онежско-Ладожского межозерья проживали вепсы<sup>2</sup>.

Пользуясь результатами археологических изысканий и отдельными топонимическими данными писцовой книги, А.Ю. Жуков утверждал, что именно в северо-западном Приладожье располагались главные племенные земли карелов<sup>3</sup>.

Давнюю традицию имеет изучение северо-западных земель Новгорода: южного побережья Финского залива, бассейна Невы и Ижоры. По мнению С.С. Гадзяцкого, подсчеты неславянских антропонимов позволяют определить

---

<sup>1</sup> Гадзяцкий С.С. Карелы и Карелия в новгородское время. Петрозаводск, 1941. С. 5; Мюллер Р.Б. Очерки по истории Карелии XVI–XVII вв. Петрозаводск, 1947. С. 17.

<sup>2</sup> История Карелии с древнейших времен до наших дней. Петрозаводск, 2001. С. 143.

<sup>3</sup> Жуков А.Ю. Приладожье в 1500 году // Вуокса: Приозерский краеведческий альманах, 2002–2003. СПб., 2003. Вып. 3. С. 104–114; Он же. Самоуправление в политике России: Карелия в XII – начале XVII в. Петрозаводск, 2013.

приблизительное соотношение славянского и прибалтийско-финского населения. Подсчеты автора позволили ему утверждать, что водь и ижора жили компактными островками среди славянского населения, преимущественно в погостах по южному побережью Финского залива<sup>4</sup>.

Во второй половине XX в. началась продолжительная дискуссия вокруг этнической принадлежности археологических памятников северо-запада Новгородской земли. В.В. Седов пришел к заключению, что этнические выводы, сделанные на основании археологических данных, полностью подтверждаются антропонимией писцовых книг<sup>5</sup>. Е.А. Рябинин считал, что изучение археологических памятников «чудских» погостов (Толдожского и Ополецкого) ясно указывает на присутствие в данной местности прибалтийско-финского населения, сохранившего своеобразный облик материальной культуры. С водскими и ижорскими древностями коррелирует карта распространения прибалтийско-финской антропонимии<sup>6</sup>. О.И. Конькова привлекла более широкий археологический материал и подтвердила вывод своих предшественников: там, где наблюдается скопление прибалтийско-финских антропонимов, выявляются памятники води и ижоры, восходящие к XII–XV вв.<sup>7</sup> На основе анализа антропонимии писцовой книги Водской пятины 1500 г. А.Г. Новожилов выделил несколько этнокультурных районов: северо-западный в «чудских» погостах, западный на Ижорском плато, восточный в Приневье и на южном побережье Финского залива, юго-западный в среднем Полужье<sup>8</sup>.

Этнический состав населения Обонежья также неоднократно обсуждался в историографии. М.В. Витов, изучая новгородские акты Обонежья, определил, что там встречаются «явно нерусские имена», однако он воздержался от однозначной «этнической» интерпретации этих имен, ограничившись общим заключением о присутствии неславянских этносов в Обонежье<sup>9</sup>.

Средневековую историю вепсов по данным новгородских писцовых книг затронул В.В. Пименов. Он полагал, что учет всех неславянских имен, прозвищ и топонимов позволяет точно определить, какой именно этнос новгородские писцы подразумевали в том или ином месте<sup>10</sup>. Применительно к

---

<sup>4</sup> Гадзяцкий С.С. Ижорская земля в начале XVII в. // Исторические записки. М., 1947. Т. 21. С. 4.

<sup>5</sup> Седов В.В. Этнический состав населения северо-западных земель Великого Новгорода (IX–XIV вв.) // Советская археология. 1953. № 18. С. 190–229.

<sup>6</sup> Рябинин Е.А. Финно-угорские племена в составе Древней Руси: К истории славяно-финских культурных связей: Историко-археологический очерк. СПб., 1997.

<sup>7</sup> Конькова О.И. Водь: Очерки истории и культуры. СПб., 2009; Она же. Ижора: Очерки истории и культуры. СПб., 2009.

<sup>8</sup> Новожилов А.Г. Этническая история междуречья Волхова и Наровы XV–XVI вв.: дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2000.

<sup>9</sup> Витов М.В. Гнездовой тип расселения на русском севере и его происхождение // Советская этнография. 1955. № 2. С. 37.

<sup>10</sup> Пименов В.В. Вепсы: Очерк этнической истории и генезиса культуры. М.; Л., 1965.

концу XV в. В.В. Пименов строил свои выводы не столько на современной тому периоду писцовой книге 1495/96 г., сколько на более поздней книге 1564 г., поскольку книга конца XV в. сохранилась в отдельных фрагментах.

Эстонская исследовательница М. Йоалайд подчеркнула, что свидетельством неславянских истоков заселения Обонежья выступает не только топонимия прибалтийско-финского происхождения, но и тот факт, что значительная территория, описываемая писцовой книгой 1495/96 г., входит в вепский ареал, изученный этнографами<sup>11</sup>. З.И. Строгальщикова<sup>12</sup> и С.Б. Егоров<sup>13</sup> уделили внимание некоторым поселениям, упомянутым в писцовой книге 1495/96 г., и пришли к выводу, что в большинстве деревень, известных в средневековье под вепскими названиями, вепсы проживали как минимум до середины XX в.

Менее обширна историография средневековой истории саамов. Исследования Г.М. Керта говорят о том, что топонимы саамского происхождения широко представлены на Кольском полуострове, в бассейнах реки Ояты, Водлы, Онеги, Северной Двины и Мезени<sup>14</sup>. А.Ю. Жуков подтвердил факт проживания саамов на Терском берегу Кольского полуострова, где существовала новгородская «волость Тре»<sup>15</sup>.

Гораздо меньше внимания уделялось славянскому населению Новгородской земли в XV в.<sup>16</sup> Основной акцент в таких работах поставлен на процессах хозяйственного освоения северных территорий Новгорода славянами. Аспекты этнокультурного взаимодействия различных этнических групп в подобных публикациях практически отсутствуют. В конце XX в. стал заметен отход от социально-экономической проблематики; появились работы

---

<sup>11</sup> *Joalaid M.* Russian cadastral registers as a source of Vepsian Onomastics // XX International Congress of Onomastic Sciences: Abstract. Santiago di Compostela, 1999. P. 101–102; *Joalaid M.* Keelevahetus Novgorodimaa Äänise viiendikus // *Mitmekeelisüs ja keelevaihtus õdagumeresoomõ maiõ pääl. Võro Instituudi toimõndusõq.* Tartu, 2006. L. 97–115.

<sup>12</sup> *Строгальщикова З.И.* Вепсы: Очерки истории и культуры. СПб., 2014.

<sup>13</sup> *Егоров С.Б.* Традиционная культура южных вепсов: дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2014.

<sup>14</sup> *Керт Г.М.* Субстратная топонимика Терского берега Кольского полуострова // Прибалтийско-финское языкознание: Вопросы лексикологии и лексикографии. Л., 1981. С. 64–68; *Он же.* Саамские элементы в топонимии Карелии // Рябининские чтения: Сб. докладов. Петрозаводск, 1995. С. 195–200; *Он же.* Саамская топонимная лексика. Петрозаводск, 2009

<sup>15</sup> *Жуков А.Ю.* Саами в XIII–XVII вв. (публикация источников и комментариев) // Антропологический форум. Современные тенденции в антропологических исследованиях. 2004. № 1. С. 298–322.

<sup>16</sup> *Витов М.В.* Этнические компоненты русского населения Севера (в связи с историей колонизации XII–XVII вв.). М., 1964; *Данилова Л. В.* Очерки по истории землевладения и хозяйства в Новгородской земле в XIV–XV вв. М., 1955; Очерки по истории колонизации Севера. Пг., 1922. Вып. 1; *Платонов С.Ф.* Прошлое Русского севера: Очерки по истории колонизации Поморья. Пг., 1923.

антропологической направленности, посвященные генетическим связям славян с другими этническими группами<sup>17</sup>.

Существует обширный комплекс топонимических исследований, основанных на материале Обонежья. Крупные работы в этой области принадлежат И.И. Муллонен<sup>18</sup>, Е.В. Захаровой<sup>19</sup>, А.В. Приображенскому<sup>20</sup>. Ряд статей опубликован А.И. Соболевым<sup>21</sup>. Авторы выявили топонимические системы Обонежья – славянскую, карельскую, вепскую и саамскую. Существенным достижением является фиксация конкретных топонимических основ, определение их языковой принадлежности и этимологии.

Таким образом, к началу XXI в. появилось большое количество исторических и лингвистических исследований, касающихся неславянских этносов Новгородской земли в XV в. Тем не менее, эта проблематика не получила комплексного изучения – целостного взгляда на этническую картину региона так и не сложилось. Большинство работ касается истории отдельных регионов Новгородской земли и населявших их этнических групп.

**Цель исследования** – выявить ареалы и отдельных представителей неславянских этнических групп на территории Новгородской земли в границах пятиин конца XV в. и определить факторы и механизмы этнического взаимодействия.

#### **Задачи исследования**

1. На основании исследований лингвистов определить информативные возможности топонимии и антропонимии в этноисторических исследованиях.
2. Выявить в письменных источниках XV в. топонимы и антропонимы неславянского происхождения.
3. Определить ареалы неславянских этнических групп по данным топонимии и антропонимии Новгородской земли.
4. Проследить возможные направления миграции неславянского населения в Новгородской земле.
5. Охарактеризовать способы инкорпорации неславянского населения в социально-политическую систему Новгородской земли.

---

<sup>17</sup> Гончарова Н.Н. Антропология словен новгородских и их генетические связи: дисс. ... канд. биол. наук. М., 1995; Санкина С.Л. Этническая история средневекового населения Новгородской земли по данным антропологии. Saarbrücken, 2012.

<sup>18</sup> Муллонен И.И. Очерки вепской топонимии. СПб., 1994; Она же. Топонимия Присвирья: Проблемы этноязыкового контактирования. Петрозаводск, 2002; Она же. Топонимия Заонежья: Словарь с историко-культурными комментариями. Петрозаводск, 2008.

<sup>19</sup> Захарова Е.В. Интеграция субстратных прибалтийско-финских топонимов в русскую топонимическую систему Восточного Обонежья: дисс. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 2015.

<sup>20</sup> Приображенский А.В. Русская топонимия Карельского Поморья и Обонежья в историческом аспекте. Петрозаводск, 2013.

<sup>21</sup> Соболев А.И. Вепское прошлое Юго-Восточного Обонежья по данным ономастики // Лексический атлас русских народных говоров: Материалы исследования. СПб., 2015. С. 438–508; Он же. Карельское наследие в топонимии Юго-Восточного Обонежья // Вопросы ономастики. 2015. №1 (18). С. 47–68.

**Объектом исследования** являются данные письменных источников (писцовых книг, актов, берестяных грамот и летописей), позволяющие выявить и охарактеризовать неславянские этнические группы и их отдельных представителей в составе населения Новгородской земли в XV в. **Предмет исследования** – особенности расселения неславянских этнических групп Новгородской земли, а также их взаимодействия с социально-политической системой Новгорода в указанный период.

**Географические рамки исследования.** Изучаемое в настоящем исследовании пространство, которое именуется Новгородской землей, ограничено пределами новгородских пятин конца XV в.: Обонежской, Водской, Шелонской, Бежецкой и Деревской. Важно учитывать то, что пятинная система лишь условно может быть соотнесена с исторически сложившейся на Новгородской земле территориальной структурой. Речь идет, следовательно, о центральной новгородской территории. Кроме того, в пятины конца XV в. уже не входили Торжок, Великие Луки и Ржева Пустая, права на которые частично принадлежали Новгороду до ликвидации его независимости.

**Хронологические рамки** работы охватывают XV в. Нижнюю хронологическую границу составляет начало XV в.: во-первых, именно с этого времени систематически появляются акты Обонежья, во-вторых, началом XV в. датируется важнейший новгородский летописный свод – протограф Новгородской I летописи младшего извода и общего протографа Новгородской IV и Софийской I летописей. Верхнюю хронологическую границу – конец XV в. – определяет составление писцовых книг. По мере необходимости в отдельных случаях привлекаются источники, выходящие за указанные временные границы.

**Источниковую базу исследования** составляют письменные источники разных видов. В основу работы положены новгородские писцовые книги конца XV в. Писцовые книги – это кадастры, систематизированные по административно-территориальному принципу (по пятинам) и созданные с целью государственного учёта земельных владений, а также проживающего на них податного и неподатного населения. Изданы сравнительно полные писцовые книги Деревской пятины 1495/96 г.<sup>22</sup>, Шелонской пятины 1497/98 г.<sup>23</sup>, Водской пятины 1499/1500 г.<sup>24</sup>, описание 8 погостов Обонежской пятины

---

<sup>22</sup> Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией (далее – НПК). СПб., 1859. Т. 1: Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 года. Первая половина; НПК. СПб., 1862. Т. 2: Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 года. Вторая половина.

<sup>23</sup> НПК. СПб., 1886. Т. 4: Переписные оброчные книги Шелонской пятины; НПК. СПб., 1905. Т. 5: Книги Шелонской пятины.

<sup>24</sup> НПК. СПб., 1868. Т. 3: Переписная оброчная книга Водской пятины, 1500 года. Первая половина; Переписная окладная книга по Новгороду Водской пятины. 7008 года // Временник императорского Московского общества истории и древностей Российских. М., 1851. Кн. 11. С. 1–464; Переписная окладная книга по Новгороду Водской пятины. 7008

1495/96 г.<sup>25</sup>, а также небольшие фрагменты описания Бежецкой пятины 1498/99 г.<sup>26</sup> Названные публикации писцовых книг были существенно дополнены в конце XX – начале XXI в.<sup>27</sup>

В качестве источников, верифицирующих показания писцовых книг, привлекаются акты Обонежья<sup>28</sup>, «корельские» берестяные грамоты конца XIV–XV вв.<sup>29</sup>, а также летописные известия XV в. Привлекаются различные летописные памятники: Новгородская I летопись и летописи, восходящие к Новгородско-Софийскому своду<sup>30</sup>, «Летописный свод 1497 г.», представляющий собой летописную компиляцию конца XV – начала XVI в.<sup>31</sup> Важен текст Софийской I летописи по списку И.Н. Царского (СЦ), которая содержит протограф своей конечной части – московский великокняжеский свод начала XVI в. (в СЦ доходит до 1508 г.)<sup>32</sup>. Ряд уникальных свидетельств находится в Симеоновской летописи конца XV в., доведенной до 7002 (сентябрь 1493 г.)<sup>33</sup>, а также в Псковских летописях<sup>34</sup> и «Летописи Авраамки»<sup>35</sup>. Официальным характером известий о Новгороде отличается великокняжеская летопись 1490-х гг. – Московский летописный свод конца XV в.<sup>36</sup>

**Научная новизна исследования** состоит в новом подходе к отбору источников и методике работы с ними. За основу взяты новгородские писцовые книги конца XV в., дополняемые свидетельствами других письменных источников (летописей, актов и берестяных грамот). Писцовые книги впервые в историографии систематически исследуются в качестве источника по этнической истории Новгородской земли XV в. Были выявлены топонимические и антропонимические данные новгородских писцовых книг и положены на карту Новгородской земли. Это позволило определить

---

года (Продолжение) // *Временник императорского Московского общества истории и древностей Российских*. М., 1852. Кн. 12. С. 1–188.

<sup>25</sup> Писцовые книги Обонежской пятины 1496 и 1563 гг. Л., 1930.

<sup>26</sup> НПК. СПб., 1910. Т. 6: Книги Бежецкой пятины.

<sup>27</sup> *Петрова Р.Г.* Отрывок из Писцовой книги конца XV в. // *Источниковедение отечественной истории: Сб. статей*. 1979. М., 1980. С. 238–275; Писцовые и переписные книги Старой Руссы конца XV–XVII вв. М., 2009; Писцовые книги Новгородской земли. М., 1999. Т. 1: Новгородские писцовые книги 1490-х гг. и отписные и оброчные книги пригородных пожен Новгородского дворца 1530-х гг.

<sup>28</sup> Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л., 1949.

<sup>29</sup> *Зализняк А.А.* Древненовгородский диалект. М., 2004.

<sup>30</sup> Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М., 2000; Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). М., 2000. Т. 4, ч. 1: Новгородская четвертая летопись; ПСРЛ. М., 2000. Т. 6, вып. 1: Софийская первая летопись старшего извода; ПСРЛ. СПб., 2002. Т. 42: Новгородская Карамзинская летопись.

<sup>31</sup> ПСРЛ. М., 1963. Т. 28: Летописный свод 1497 г. Летописный свод 1518 г.

<sup>32</sup> ПСРЛ. М., 1994. Т. 39: Софийская первая летопись по списку И. Н. Царского.

<sup>33</sup> ПСРЛ. М., 2007. Т. 18: Симеоновская летопись.

<sup>34</sup> ПСРЛ. М., 2003. Т. 5, вып. 1: Псковские летописи. С. 17; ПСРЛ. М., 2000. Т. 5, вып. 2: Псковские летописи.

<sup>35</sup> ПСРЛ. СПб., 1889. Т. 16: Летописный сборник, именуемый летописью Авраамки.

<sup>36</sup> ПСРЛ. М.; Л., 1949. Т. 25: Московский летописный свод конца XV в.



конкретные ареалы расселения этнических групп и их отдельных представителей, а также проследить направления миграционных процессов в Новгородской земле.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в том, что примененные методики и полученные результаты могут быть использованы в научной и научно-педагогической деятельности, в частности, при дальнейшей научной разработке этнической истории средневековой Руси, создании учебных курсов по истории России.

**Методологическую основу исследования** составляет междисциплинарный подход, сочетающий в себе традиционные методы исторического исследования (историко-генетический и историко-сравнительный) и методы ономастики – дескриптивный, ареальный и количественно-качественный. Писцовые книги сохранили различные имена собственные: названия географических объектов (топонимы), а также личные имена, отчества и прозвища людей (антропонимы). Дескриптивный метод состоит в выявлении и фиксации топонимов, этнонимов и антропонимов, упоминаемых в источниках. Ареальный метод позволяет определить географию функционирования определенных групп топонимов и антропонимов. Количественный метод состоит в подсчете абсолютного числа жителей с неславянскими именами, а также их доли в общем числе записанных жителей того или иного погоста.

Внутри топонимов писцовых книг выделяется обширная группа ойконимов – названий поселений (в подавляющем большинстве – сельских). В работе уделяется внимание неславянским ойконимам различных видов: во-первых, это ойконимы, образованные от прибалтийско-финских некалендарных имен (*Игалово, Лембитово*) и календарных антропонимов в неславянской форме (*Таруево, Митчуево*). Такие ойконимы имели в своей структуре славянский ойконимический формант *-во*. Во-вторых, отмечались ойконимы, в структуре которых находится *-l*-овый формант (*Кургала, Кавгала*). В-третьих, выделяется обширная группа так называемых «вторичных», или локативных ойконимов. В основе таких ойконимов находились названия физико-географических объектов, распространившиеся на образованные при них поселения. Писцовые книги содержат многочисленные названия, образованные по предложно-падежному типу при помощи неславянских топонимов (*деревня на Тарвисари, деревня в Пягвиярве*). Наконец, среди неславянских ойконимов особое место занимают наименования поселений, образованные посредством онимизации локальных физико-географических терминов, отражающих характер местности. В этой группе ойконимов находятся названия, восходящие к прибалтийско-финским географическим терминам и / или имеющие их в своей структуре: *Лакта (lahti* «залив»), *Гюниярва (jarvi* «озеро»), *Салма (salmi* «пролив»). Прибалтийско-финские антропонимы выявляются, во-первых, на основе результатов

лингвистических исследований В. Ниссиля<sup>37</sup>, Я. Саарикиви<sup>38</sup>, О. Л. Карловой<sup>39</sup>, И. А. Кюршуновой<sup>40</sup> и, во-вторых, на основе анализа формальных показателей заимствования антропонимов. Формальными показателями являются: 1) фонетический маркер – сочетание звуков, не характерных для русской звуковой системы, переданных в текстах графически: *кк, лл, нн, пп, рр, тт, вг, вк, гп, лг, мб, мп, мк, нг, нж, нт, рг, рл, хк, ге, ги, гю, гя, ке, ки, кю, кя, хе, хи, хя* и др. 2) структурный маркер – формант *-уй (-ой, -ей, -ий)*, отмеченный в составе личного имени или патронима, например: *Meloi, Romoi, Prokoi, Kikoi, Reboi*<sup>41</sup>.

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Топонимический и антропонимический материал обладает высокой степенью информативности для этноисторических исследований. Информативность обеспечивается системностью ономастического материала.

2. Население Новгородской земли XV в. имело полиэтничный состав и состояло из славян, прибалтийско-финских (саамы, карелы, вепсы, воль, ижора) и тюркских (татары) народов. Кроме того, в Новгородской земле проживали мигранты из европейских государств.

3. Славянское население проживало на всём пространстве Новгородской земли и оказывало влияние на этнокультурные традиции неславянских этнических групп. Действенным способом влияния была христианизация, следствием которой было абсолютное преобладание календарного антропонимикона в регионах исторического проживания прибалтийско-финских народов. Тем не менее, небольшие анклавные с нехристианскими религиозными и антропонимическими традициями сохранялись в XV в.

4. В Новгородской земле позднего средневековья выделяются области, в которых относительно компактно проживало неславянское население. Это Кольский полуостров (саамы), северо-западное Приладожье (карелы), Заонежье, территория между Ладожским, Онежским и Белым озерами, северная часть Бежецкой пятины (вепсы), Приневье, бассейн реки Ижоры и южное побережье Финского залива (ижора), «чудские» погосты и северная часть Шелонской пятины (воль).

5. Твердые этнические границы отсутствовали, что обеспечивалось активными миграционными процессами. Факторами миграций были

---

<sup>37</sup> Nissilä V. Suomen Karjalan ortodoksinen nimistö // Viipurin Suomalaisen Kirjallisuusseuran toimitteita. 1976. Т. I. С. 43–172.

<sup>38</sup> Saarikivi J. Finnic Personal Names on Novgorod Birch Bark Documents // Slavica Helsingiensia. 2007. № 32. Р. 196–246.

<sup>39</sup> Карлова О.Л. Карельская антропонимия нехристианского происхождения (на материале писцовой книги Водской пятины 1500 г.) // V Всероссийская конференция финно-угроведов «Финно-угорские языки и культуры в социокультурном ландшафте России»: материалы конференции. Петрозаводск, 2014. С. 33–36.

<sup>40</sup> Кюршунова И.А. Словарь некалендарных личных имен, прозвищ и фамильных прозваний Северо-Западной Руси XV–XVII вв. СПб., 2010.

<sup>41</sup> Кюршунова И.А. Историческая антропонимия Карелии в новых парадигмах лингвистического знания: дисс. ... докт. филол. наук. Петрозаводск, 2017. С. 309.

внешнеполитические конфликты (миграции карелов в северное Приладожье, постройка Ивангорода, реконструкции городов), ухудшение природно-климатических условий (миграции воды и ижоры в Новгородский уезд и на север), экономические интересы (миграции населения в города и волости с более низким уровнем обложения налогами и повинностями).

6. В XV в. у прибалтийско-финских этнических групп Новгородской земли была своя знать, обозначаемая у води и ижоры славянским понятием «бояре», а у карелов – «дети корельские». Эта знать инкорпорируется в новгородскую социально-политическую систему на определенных условиях, среди которых – принятие православия, охрана и защита границы Новгородской земли, выступление на стороне Новгорода в военных походах, сбор дани с подконтрольных Новгороду этнических групп.

7. Социальная организация водских и ижорских крестьян в конце XV в. не отличалась от аналогичной организации славян. В погостах с водским и ижорским населением существовала децимальная система и должности десятских.

**Апробация результатов** работы проведена на XI конгрессе антропологов и этнологов России (Екатеринбург, 2–5 июля 2015 г.), VIII международной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (Москва, 15–18 сентября 2015 г.), XXIII международном научном форуме «Ломоносов – 2016» (Москва, 11–15 апреля 2016 г.), международной научной конференции «Поляковские чтения» (Самара, 15–17 сентября 2016 г.), семинаре молодых исследователей-медиевистов ИРИ РАН (Москва, 26 января 2017 г.), межвузовской конференции «Исторические исследования в образовательном пространстве Тверского региона» (Тверь, 20 апреля 2017 г.), IX международной конференции «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (Москва, 11–15 сентября 2017 г.), IX международной научно-богословской конференции Санкт-Петербургской Духовной Академии (Санкт-Петербург, 28–29 сентября 2017 г.), а также на заседаниях Центра по истории Древней Руси ИРИ РАН.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Работа состоит из введения, 5 глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Во **Введении** поставлена научная проблема исследования, обосновывается актуальность темы и степень её разработанности, определяются цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы, характеризуется источниковая база и методология, указываются хронологические рамки исследования.

**В главе 1 «Древнерусская ономастика в этноисторических исследованиях: историография вопроса»** представлено развитие суждений историков и филологов по проблеме этнического содержания топонимии и антропонимии Древней Руси. В **параграфе 1 «Исследования неславянской**

**топонимии Новгородской земли»** говорится, что лингвисты фиксируют неславянские топонимы в регионах исторического проживания прибалтийско-финских этносов – Водской и Обонежской пятинах. Начало полемике вокруг этнолингвистического потенциала топонимии было положено А.Х. Востоковым, который предложил использовать географические названия с той целью, чтобы определить «какие племена в России первобытно жительствоваали»<sup>42</sup>. Прибалтийско-финской топонимией заинтересовались финно-угроведы XIX в. академик А.И. Шёгрэн и М.А. Кастрен, которые пришли к выводу, что до прихода славян на Севере и Северо-Западе России жили главным образом карелы и саамы<sup>43</sup>. Принципиально другим был подход М. Фасмера. Он дал глубокий обзор неславянской топонимии, где привел сотни названий и пришел к выводу, что в древности в районе Ладожского и Онежского озера жили саамы, а на побережье Финского залива – воль и ижора.

А.И. Попова интересовали прежде всего переводные топонимы (кальки) с прибалтийско-финских языков на русский, фиксируемые в древнерусских источниках. Автор показал, что наличие переводных топонимов свидетельствует о двуязычии населения<sup>44</sup>.

Значительный вклад в изучение неславянской топонимии внесла уральская топонимическая школа во главе с А.К. Матвеевым. Он уделил особое внимание этнотопонимам – названиям поселений, образованным от этнонимов. Матвеев считал, что этнотопонимы прямо указывают на пребывание здесь неславянского населения<sup>45</sup>. Но при этом не стоит преувеличивать роль отдельно взятых этнотопонимов. Значение материала такого рода возрастает в том случае, если он привлекается системно на обширной территории, а также в комплексе с данными других наук, в частности – археологии.

На примере вепсской топонимии И.И. Муллонен показала, что изменения этнического состава отражались в названиях поселений. Существенным достижением автора является фиксация конкретных топонимических основ, определение их языковой принадлежности и этимологий<sup>46</sup>. В.Л. Васильев выявил ряд ойконимов, в основе которых находились именованя «этнического» характера. Эти ойконимы сами по себе не являются этническим маркером, однако названия с производящим

---

<sup>42</sup> *Востоков А.Х.* Задача любителям этимологии // Санкт-Петербургский вестник. 1812. Т. 1. № 2. С. 204–214.

<sup>43</sup> *Castrén M.A.* Bemerkungen über sawolotscheskaja Tschud // Nordische Reisen und Forschungen. V. Kleinere Schriften. VII. SPb., 1862. S. 98–105; *Sjogren J.A.* Die Syrjanen, ein historisch-statistischphilologischer Versuch // Idem. Gesammelte Schriften. Band I. Historisch-ethnographische Abhandlungen über den finnisch-russischen Norden. VII. SPb., 1861. S. 292–293.

<sup>44</sup> *Попов А.И.* Географические названия (введение в топонимику). М.; Л., 1965.

<sup>45</sup> *Матвеев А.К.* Субстратная топонимия Русского Севера: в 2 ч. Екатеринбург, 2001. Ч. 1. С. 66.

<sup>46</sup> *Муллонен И.И.* Очерки вепсской топонимии. СПб., 1994; *Она же.* Топонимия Заонежья: Словарь с историко-культурными комментариями. Петрозаводск, 2008.

этнонимом хотя бы на первых порах существования поселения могли функционировать как обозначение поселений с неславянским населением<sup>47</sup>.

Взаимосвязь русской и прибалтийско-финской топонимии Обонежья проследили А.В. Приображенский<sup>48</sup> и Е.В. Захарова<sup>49</sup>. Анализ топонимов Обонежья позволил авторам сделать заключение, что в местах контактирования славян и прибалто-финнов происходило усвоение и адаптация славянами прибалтийско-финских названий. Кроме того, были установлены основные принципы интеграции прибалтийско-финских топонимов в славянскую топонимическую систему. О.Л. Карлова указала на то, что идентификация прибалтийско-финских топонимов основывается на выявлении формантов, среди которых *-l*-овый суффикс, образующий топонимы на *-la* (*Kuikkala, Narhila*). Топонимия на *-la* представляла собой одну из центральных прибалтийско-финских ойконимных моделей<sup>50</sup>. Таким образом, большинство исследователей не разделяет скептическое отношение к изучению этнической истории по данным ономастики.

В параграфе 2 «Изучение неславянской антропонимии и этноантропонимии» дается подробная, с анализом конкретных работ ученых, характеристика этапов развития исследований древнерусской антропонимии. Во второй половине XIX – начале XX в. благодаря публикациям М.Я. Морошкина<sup>51</sup>, Н.Д. Чечулина<sup>52</sup>, Н.Н. Харузина<sup>53</sup> и Н.М. Тупикова<sup>54</sup> был накоплен и упорядочен древнерусский антропонимический материал. Однако исследователи не затронули вопроса о том, что скрывалось за такими «этническими» антропонимами, как *Чудин, Литвин, Немчин, Татарин* и т. п.

По сравнению с дореволюционными изысканиями, исследования В.К. Чичагова<sup>55</sup>, С.Б. Веселовского<sup>56</sup>, В.Б. Кобрин<sup>57</sup>, В.Д. Бондалетова<sup>58</sup> выстраивались на комплексе письменных источников разного вида. Это

---

<sup>47</sup> Васильев В.Л. Славянские топонимические древности Новгородской земли. М., 2012.

<sup>48</sup> Приображенский А.В. Русская топонимия Карельского Поморья и Обонежья в историческом аспекте. Петрозаводск, 2013.

<sup>49</sup> Захарова Е.В. Интеграция субстратных прибалтийско-финских топонимов в русскую топонимическую систему Восточного Обонежья: дисс. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 2015.

<sup>50</sup> Карлова О.Л. *-l*-овая модель в топонимии Карелии. Автореферат дисс. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 2004.

<sup>51</sup> Морошкин М.Я. Славянский именовослов, или собрание славянских личных имен в алфавитном порядке. СПб., 1867.

<sup>52</sup> Чечулин Н.Д. Личные имена в Писцовых книгах XVI века, не встречающиеся в православных святцах. СПб., 1890.

<sup>53</sup> Харузин Н.Н. К вопросу об употреблении некалендарных имен в допетровской Руси // Сборник историко-филологического общества при институте князя Безбородко в Нежине. Нежин, 1899. Т. 2. С. 150–171.

<sup>54</sup> Тупиков Н.М. Словарь древнерусских личных собственных имен. СПб., 1903.

<sup>55</sup> Чичагов В.К. Из истории русских имен, отчеств и фамилий: Вопросы русской исторической ономастики XV–XVII вв. М., 1959.

<sup>56</sup> Веселовский С.Б. Ономастикон: древнерусские имена, прозвища и фамилии. М., 1974.

<sup>57</sup> Кобрин В.Б. Генеалогия и антропонимика (по русским материалам XV–XVI вв.) // Опричнина. Генеалогия. Антропонимика: Избранные труды. М., 2008. С. 169–198.

<sup>58</sup> Бондалетов В.Д. Русская ономастика. М., 1983.

позволило ученым сделать важные заключения: во-первых, прозвища «этнического» характера в Древней Руси представляли собой развитую систему; во-вторых, они выделяли человека из его окружения по какой-либо характерной черте: в их числе была и этническая принадлежность.

В конце XX – начале XXI вв. появился комплекс работ по прибалтийско-финской антропонимии. Исследования И.А. Кюршуновой, О.Л. Карловой и А.И. Соболева показали, что носителями прибалтийско-финских имен были по преимуществу представители карелов, води, ижоры, саамов и вепсов. Источники XV–XVI вв. позволили авторам отметить широкое распространение так называемых «гибридных именований», когда в одном имени соединялись элементы из разных ономастических систем: календарные (христианские) имена и календарные / некалендарные прибалтийско-финские имена и образования от них. Подобный разноязыковой синтез в антропонимической структуре свидетельствует о тесном взаимодействии славянской и прибалтийско-финской ономастических систем. Это, в свою очередь, не могло не являться следствием активных межэтнических контактов. Авторами выделен круг имен, которые не вошли в славянскую ономастическую систему и вряд ли использовались славянами. Среди таких имен – прибалтийско-финские антропонимы *Вихтуй, Игала, Товкой, Тоивод, Лембит, Ускал*. Данные имена имели хождение преимущественно в отдельных регионах Водской и Обонежской пятин – в «чудских», ижорских и лопских погостах, Карельском уезде. Они вряд ли использовались славянами по причине отсутствия в древнерусском языке звуковых сочетаний, характерных для прибалтийско-финских языков.

В главе 2 «Состав населения Обонежья в конце XV в.» проанализирован этнический состав населения Обонежской пятины по данным писцовой книги 1495/96 г. **Параграф 1 «Население Заонежских погостов»** посвящен анализу этнического состава населения в Заонежье. Здесь преобладали карельские и вепские ойконимы, образованные от названий географических объектов, рядом с которыми располагались поселения. В Шунгском и Толвуйском погостах широко распространены топонимы-полукальки с элементами *-озеро, -река, -губа* и *-наволоок*, возникшие в результате перевода и адаптации прибалтийско-финских топонимов славянской топонимической системой. Продуктивность полукалек должна рассматриваться как свидетельство прочного освоения северного побережья Онежского озера карелами и вепсами.

В антропонимии Заонежья преобладали славянские элементы, прибалтийско-финские – немногочисленны. Прозвища жителей *Корелянин* и *Новгородец* свидетельствуют о том, что на территорию Шунгского и Толвуйского погостов направлялись мигранты. Это отражается в количественных показателях переписи. В Шунгском погосте численность «людей» выросла по сравнению со «старым письмом» на 27 %. В вотчине Вязищского монастыря в Толвуде прибавилось 38 % налогоплательщиков.

«Данная» грамота жителей Шунгского погоста 1475–1480-х гг. упоминает носителей прибалтийско-финских имен с «детми и с племянем». Носители славянских имен были записаны только с «братъею» или с «детми»<sup>59</sup>, что дало М.В. Витову повод считать, что прибалто-финны, в отличие от славян, жили более обширными («племенными») коллективами<sup>60</sup>. Тем не менее, передача земли была осуществлена шунжанами совместно – они рассматривали себя в качестве общности («все шунжане»).

Мировая грамота 1375 г. жителей Шунги, Толвуи и Кузаранды с боярином Григорием Семёновичем показывает, что земельный спор в Челмужском погосте имел не только экономическое содержание, но и этническое. Так, в грамоте упоминается *Артемий Оря*, староста Имоченицкого погоста на реке Ояти, а также ряд носителей прибалтийско-финских имен. Земли (или их часть) Шунгского и Толвуйского погостов рассматривалась вепским «племенем» как ему принадлежащие несмотря на то, что участки находились в собственности боярина. Конфликт жителей Заонежских погостов с боярином привел к реакции приоятских вепсов, которые ранее колонизировали территорию Заонежья.

**Параграф 2 «Этнический состав населения южного Обонежья»** посвящен анализу особенностей этнической картины между Ладожским, Онежским и Белым озером. В этом регионе были многочисленны вепские топонимы, образованные в основном от гидронимов и ландшафтных понятий. В Михайловском погосте в Озерах появляются ойконимы в *Чудцком конце*, что свидетельствует о смешанном характере населения. В погосте Никольский Готслав волок и южнее уже отсутствуют прибалтийско-финские топонимы и антропонимы. В целом ряде деревень, записанных в писцовую книгу 1495/96 г. под вепскими названиями, вепсы проживали до середины XX в., в некоторых деревнях они присутствуют и в начале XXI в.

Что касается прибалтийско-финских антропонимов, то их наибольшее скопление наблюдается в Оштинском погосте к югу от Свири. Единичные антропонимы зафиксированы в Мытенском, Вытегорском, Веницком на Ояти, Егорьевском в Коигушах, Михайловском в Озерах погостах. Этимологизация этих имен и патронимов позволяет отнести их к вепскому языку. Отдельные имена, имеющие в писцовой книге 1495/96 г. славянскую форму, были записаны в 1563 г. как прибалтийско-финские. Историческая память о древнем неславянском населении Новгородской земли, известном под названием *колбяги*, отразилась в названии погоста Климецкого в Колбагах.

**В параграфе 3 «“Лопское” население Новгородской земли: проблема этнической принадлежности»** приводится подробный анализ всех упоминаний о лопи в древнерусских источниках. Грамоты великого князя Василия Ивановича, датированные июлем 7025 (1517) г. и сохранившиеся в переводе на датский язык, говорят о том, что территория Кольского

---

<sup>59</sup> ГВНП. С. 310.

<sup>60</sup> *Витов М.В.* Гнездовой тип расселения на русском севере и его происхождение // Советская этнография. 1955. № 2. С. 37.

полуострова именовалась «Лопской землей»<sup>61</sup>. К 1517 г. она уже была разделена на погосты, а население было подвергнуто переписи<sup>62</sup>.

Понятие «лопь» фигурирует в грамотах Обонежья 40–60-х гг. XV в. Оно имеет как территориальное, так и социальное значение. К середине XV в. у карельских землевладельцев («корельских детей») сложилась практика взимать натуральный / денежный оброк с лопи за пользование землями и угодьями, принадлежавшими корельским детям. Владения корельских детей находились на реках Воньга, Выг, Кемь, Шуя и Сорока, т. е. по рекам бассейна Белого моря. Вероятно, на этих территориях проживала лопь. Летописные известия 1526 и 1530/31 (или 1531/32) гг. позволяют локализовать лопь на Кольском полуострове – в районе Кандалакшского залива, рек Колы, Туломы и устья Невы<sup>63</sup>. О том, что лопь проживала в устье Невы, свидетельствует название Лопского погоста Ореховского уезда.

По завещанию великого князя Ивана Васильевича известно, что существовала «дикая» и «лешая лопь»<sup>64</sup>. «Дикая лопь» – это саамы, кочевавшие в глубине Кольского полуострова и на Терском берегу. «Лешая лопь», упоминаемая в грамотах Обонежья, проживала в лесах на севере Корельского уезда и по рекам бассейна Белого моря.

Ряд топонимов Кольского полуострова, известных по грамотам 1517 г., имеет саамское происхождение: *Бабинский погост (Ahkel-sijjit)*, *Ловозерский погост (Luj-jaur-sijjit)*, *Терский погост (Tarj-sijjit)*, *Варзуга (Viersij-sijjit)*, *Кола (Kuol-jegge)*, *Умба (имр «закрытый»)*. В северной Карелии и Беломорье археологами зафиксированы культовые памятники саамов – скалы антропоморфного вида, сейды и лабиринты<sup>65</sup>. Приведенные аргументы позволяют считать, что за *лопью* русских средневековых источников стоит конкретная этническая группа – саамы Кольского полуострова и бассейна Белого моря.

**Глава 3 «Население северо-западного Приладожья»** посвящена этническому составу северных погостов Водской пятины. **Параграф 1 «Этнический состав населения Корельского уезда Водской пятины»** показывает, что около 60 % всех поселений Корельского уезда имели карельские названия. Карельская антропонимия была менее распространенной и не превышала 7 % имен жителей уезда. Преобладание календарной антропонимии в Корельском уезде не означало вытеснения карелов из северо-западного Приладожья: примеры из писцовой книги показывают, что многие карелы были наречены календарными именами в славянской форме, что было

---

<sup>61</sup> Возгрин В.Е., Шаскольский И.П., Шрадер Т.А. Грамоты великого князя Василия III сборщикам дани в Лопской земле // Вспомогательные исторические дисциплины. СПб., 1998. Т. 26. С. 131.

<sup>62</sup> Там же. С. 129.

<sup>63</sup> Новгородская летопись XVI в. из собрания Т.Ф. Большакова (публикация Е.Л. Конявской) // Новгородский исторический сборник. СПб., 2005. С. 375; ПСРЛ. М., 2000. Т. 4, ч. 1: Новгородская четвертая летопись. С. 542, 549.

<sup>64</sup> Памятники русского права. М., 1955. Вып. 3. С. 269.

<sup>65</sup> Прибалтийско-финские народы России. М., 2003. С. 118–135.



следствием христианизации карельского этноса и влияния славянской ономастической системы, построенной преимущественно на месяцеслове. Присутствие славян фиксируется главным образом в погостах, расположенных к югу от города Корелы.

Подсчеты исследователей говорят о сокращении населения в Корельском уезде на 21 % в период между старым и новым письмом<sup>66</sup>. В 5 погостах уезда население сократилось в совокупности на 346 человек. Рост численности населения отмечается только в Иломанском и Соломинском погостах: численность «людей» здесь увеличилась в целом на 88 человек. Это объясняется внутренней миграцией населения Корельского уезда на северное и северо-восточное побережье Ладожского озера по причине пограничных конфликтов со Швецией в 1495–1510 гг.

«Корельские» берестяные грамоты свидетельствуют о том, что в XIV – первой четверти XV в. в ряде поселений с карельскими названиями Сакульского, Кирьяжского и Иломанского погостов жили носители карельских имен. Археологические исследования в северо-западном Приладожье дают богатый материал, соотносимый с приладожскими карелами XI–XV вв.<sup>67</sup> В целом свидетельства топонимических и антропонимических данных, а также вещественных источников говорят о том, что территория Корельского уезда была освоена преимущественно карельским населением.

Анализу понятия «дети корельские» посвящен **параграф 2 «“Дети корельские” в северо-западном Приладожье»**. Показано, что «дети корельские» представляли собой землевладельцев, обладавших крупной собственностью в Беломорье и юго-восточном Обонежье. Впервые дети корельские упоминаются в актах Обонежья с 60-х гг. XV в. Появление термина «дети корельские» (и его аналога, «корельские дети»), вероятно, связано с влиянием терминологии Северо-Восточной Руси, где в 30-е гг. XV в. появляется, а в 60-е гг. получает широкое распространение понятие «дети боярские». Акты и берестяные грамоты сообщают о наличии у корельских детей пяти родов. Упоминания отдельных корельских родов наблюдаются уже с конца XIV в. Писцовая книга 1499/1500 г. позволяет определить расположение основных поселений корельских детей: они выявляются на территории Кирьяжского, Городенского и Сакульского погостов. Фактически в центре этих погостов находился город Корела. Дети корельские по своей этнической принадлежности были карелами, на что указывают упоминания «корелы» в связанных с ними актах, а также некоторые прибалтийско-финские антропонимы. Под влиянием христианских традиций славян большинство детей корельских носило календарные имена в славянской форме и было крещено в православии.

---

<sup>66</sup> История и культура Сямозерья. Петрозаводск, 2008. С. 43.

<sup>67</sup> Кочуркина С.И. Древнекарельские городища эпохи Средневековья. Петрозаводск, 2010; Сакса А.И. Древняя Карелия в конце I – начале II тысячелетия н. э. Происхождение, история и культура населения летописной Карельской земли. СПб., 2010.

**Глава 4 «Население северо-запада Новгородской земли»** говорит о существовании в южных погостах Водской пятины нескольких анклавов, где проживало прибалтийско-финское население. В **параграфе 1 «Южные погосты Водской пятины»** сделан вывод о том, что прибалтийско-финская ономастическая традиция концентрировалась в Толдожском, Каргальском, Дудоровском и Ижорском погостах. Погосты располагались двумя анклавами: Толдожский и Каргальский – на юго-западном побережье Финского залива: область ограничивается долинами рек Толдоги, Сумы и Систы, северо-западной частью Ижорского плато и Сойкинскими высотами. Толдожский, соседний Ополецкий и отчасти Каргальский погосты, судя по археологическим данным, были местом компактного расселения води. Дудоровский и Ижорский погосты занимали территорию от юго-восточного берега Финского залива по южному берегу Невы. Здесь, видимо, проживала ижора. Кроме того, ижора фиксируется в северном Приневье, южном Приладожье и на севере Новгородского уезда. В городах неславянские антропонимы и «этнические» прозвища немногочисленны, но их разнообразие было выше: встречаются носители прибалтийско-финской и тюркской антропонимии, а также «этнических» прозвищ.

В **параграфе 2 «Этнические прозвища на территории Водской пятины»** показано, что такие прозвища, как *Чудин*, *Ижерянин* и *Вожско* коррелируют с районами концентрации прибалтийско-финской ойконимии, антропонимии, а также водских и ижорских древностей. Появление прозвищ «этнического» характера можно связывать с миграциями населения и поселением в иноэтнических местах. Миграционные процессы в Водской пятине были обеспечены наличием здесь густой и разветвленной сети дорог. Причиной внутренних миграций славян, води и ижоры могли быть природно-климатические изменения, в частности засухи 1485, 1486, 1488, 1491 и 1499 гг. В этих условиях население переселялось в долины рек или переносило свои посеы и покосы на увлажненные почвы.

**Глава 5 «Население южных пятин Новгородской земли»** посвящена анализу этнического состава населения Шелонской, Деревской и Бежецкой пятин. В **параграфе 1 «Состав населения Ивангорода по данным писцовой книги Шелонской пятины 1497/1498 г.»** анализируется динамика состава населения Ивангородской крепости на рубеже XV–XVI вв. В Ивангороде была потребность в населении, способном осуществлять охрану границы. Столкновение шведов и русских в Ивангороде в августе 1496 г. завершилось поражением осажденных. Уже после разрушения и восстановления крепости, в 1497/98 г., в писцовую книгу были записаны дворы ивангородских казаков, т. е. служилых людей, несущих пограничную службу по найму. Примечательно, что некоторые казаки имели прибалтийско-финские антропонимы и этнические прозвища. Вероятно, к пограничной службе привлекалось как славянское, так и неславянское население. Сообщения летописей о периодическом появлении московско-тверского, новгородского и

псковского военных отрядов в этом районе указывает на то, что Ивангород находился на одном из важных направлений русской внешней политики.

Расположенный на Нарве, Ивангород был важным внешнеторговым центром. В писцовую книгу были записаны ивангородцы, носившие топонимические прозвища – *Москвитин*, *Псковитин*, *Новгородец*, при этом некоторые из них, согласно указаниям писцовой книги, были купцами.

Проживание в Ивангороде людей из других регионов могло быть не только добровольным и бессрочным. В связи с постройкой новой Ивангородской крепости были мобилизованы значительные человеческие ресурсы, так что проживание и различные работы в Ивангороде могли выступать в качестве повинности местного населения. Охрана строящейся крепости была обязанностью псковского наместника и населения Псковской земли. Писцовая книга указывает на нескольких *Псковитян* в городе – видимо, это действительно были мигранты из Пскова или его округа. Таким образом, присутствие *Москвитян*, *Новгородцев* и *Псковитян* в писцовой книге полностью вписывается в историю города. В город привлекалось и неславянское население, проживавшее в округе, о чем говорят прозвища *Вошко*, *Чудин* и прибалтийско-финские антропонимы. Есть все основания считать, что Ивангород, оборонительный и торговый центр, был полиэтничным поселением. Столь масштабные мероприятия, связанные с привлечением населения различных русских земель и этнических групп для строительства и боевых действий, были в определенной степени новшеством для Северо-Западного региона. Одновременно они вписываются в политику Ивана Васильевича, направленную на укрепление северо-западных рубежей Руси. Проявлением этой политики было значительное укрепление и расширение городов Корелы и Ладоги. Появление Ивангорода на карте Руси стало своеобразным знаком образования централизованного государства.

В параграфе 2 «Население Русы в конце XV в.» говорится о том, что среди жителей Русы и собственников недвижимости, носивших календарные имена в славянской форме, помимо многочисленных *Рушан* были представители различных городов и регионов Русы: Великого Новгорода, Ивангорода, Рязани. На это указывают топонимические прозвища (*Рязанец*) или топонимические уточнители, добавляемые к имени человека (*из Новагорода*, *из Ивана-города*). Этнические прозвища фиксируются в каждом из четырех концов Русы. В описании города встречается великокняжеский двор, «что был борисоглебский Корельского ряду». Видимо, Корельский ряд объединял проживавших в Русе *Корелян*, занимавшихся ремеслом и торговлей. Тесные связи населения города со странами Запада подтверждают не только прозвища *Немчин* и *Литвин*, но и материальная культура Русы. Предположительно, жители с прозвищем *Литвин* были мигрантами из Великого княжества Литовского. Присутствие в Русе *Литвинов* может быть объяснено как социально-экономическими, так и политическими причинами. В мае-июне 1471 г. Новгород составил проект договора с Казимиром IV, где говорится о предоставлении Казимиру 10 варниц в Русе. Помимо этого, с

последней четверти XIV в. Руса несколько раз в течение непродолжительного времени находилась в управлении приглашенных литовских кормленщиков. Это создавало условия для этнокультурных контактов населения Новгородской земли и подданных Великого княжества Литовского.

**Параграф 3 «Сельское население Шелонской, Деревской и Бежецкой пятин»** объединяет ономастические данные по трем пятинам. Показано, что северная часть Шелонской пятины включала в себя территории с водским населением. Именно здесь, на границе Шелонской и Водской пятин, наиболее часто встречаются «чудские» ойконимы, носители прозвища *Вожско* или патронима *Вожков*. Это связано с тем, что граница Шелонской и Водской пятин была чисто географической, а не этнической, и проходила по реке Луге.

Среди условно «западных» прозвищ можно выделить антропонимы *Ляшко / Лятчко, Пан, Литвин / Литвинов*. Ойконимы *Пруссы / Прусово* могли быть связаны с жителями Прусской улицы в Великом Новгороде или носителями личного имени *Прус*, лишь косвенно связанных с этнической группой пруссов.

Материалы писцовой книги Деревской пятины содержат единичные прибалтийско-финские антропонимы. Значительно больше неславянских ойконимов, а также этнических и топонимических прозвищ, например: *Вожско, Чудин, Татарин, Тверитин, Бежичанин, Новоторжанин*. Подавляющее большинство носителей отэтнонимических прозвищ проживало в погостах и волостях, расположенных в непосредственной близости от важнейших дорог Новгородской земли.

Запись населения Бежецкой пятины была проведена таким образом, что фиксировались в основном лишь личные имена, прозвищ практически нет. Можно встретить лишь два ойконима, косвенно связанных с прибалто-финнами. Это деревни *Вошково* и *Кукуево* волости Белой Никольского погоста в Шереховичах. Расположение погоста на границе с Обонежской пятиной позволяет предположить, что в северной части Бежецкой пятины проживали вепсы. Кроме того, в писцовой книге 1545 г. упоминается погост Егорьевский в «Чудинах», расположенный на северо-западе Бежецкой пятины.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По материалам ономастики, а также по свидетельствам письменных и археологических источников, Новгородская земля в XV в. имела ярко выраженный полиэтнический характер: здесь проживали славяне, прибалтийско-финские этнические группы и представители тюркских этносов, жестких границ между которыми не было. Статистические показатели неславянских имен в конце XV в. невысоки, однако их нельзя напрямую соотносить с реальной численностью неславянского населения.

В XV веке оказывал влияние ряд факторов лингвистического и экстралингвистического характера. Прежде всего необходимо учитывать огромную роль длительных взаимоотношений славян с прибалтийско-

финским населением. Христианизация прибалтийско-финских этнических групп привела к тому, что в их ономастическую систему стали проникать календарные имена. В ряде одних случаев эти имена адаптировались в соответствии с фонетическими нормами прибалтийско-финских языков, в ряде других они функционировали в славянской форме. Второй путь усвоения календарного антропонимикона славян прибалто-финнами, судя по писцовым книгам, явно преобладал. Важной тенденцией является то, что прибалтийско-финские антропонимы функционировали в конце XV в. преимущественно в форме патронимов, а не личных имен. Это означает, что неславянские личные имена в предыдущем поколении были более актуальны.

Писцовые книги неоднократно фиксируют жителей с прозваниями, образованными от этнонимов и катойконимов. Исследование географии распространения таких прозвищ позволяет говорить о том, что их действительно могли носить люди, относившиеся к определенной этнической группе. Однако среди этнонимов и прозваний прослеживается иерархия. Так, значение именованья *Новгородец* / *новгородцы* зависело от контекста: в широком смысле оно могло применяться для обозначения населения Новгородской земли в целом, а в узком смысле прилагалось к славянам-жителям Великого Новгорода и Новгородской земли, которые противопоставлялись *кореле, чуди, ижерянам, литвинам* или *немцам*. Этнические прозвища, такие как *Корелянин, Чудин, Ижерянин* и *Вожско* использовались только неславянским населением. Что касается славян, то у них были более распространены прозвания, образованные от названий городов или земель – *Ладожанин, Тверитин, Москвитин, Псковитин* и т. д. Прозвища использовались для идентификации (и самоидентификации) жителей по этническому или территориальному признаку.

Можно проследить специфику в этнической картине отдельных регионов Новгородской земли. Её северная часть – Кольский полуостров – в начале XVI в. именовался «Лопской землей», получившей такое наименование по населявшей её *лопи*, под которой средневековые источники подразумевают саамов. Существовало разделение на «дикую» и «лешую» лопь: если дикая лопь проживала на Кольском полуострове, то лешая – по рекам бассейна Белого моря. Во второй четверти XVI в. активизировалась миссионерская деятельность Великого Новгорода среди саамов: в 1530/31 г. состоялось крещение некоторых представителей лопи Кольского полуострова. Помимо саамов, территорию Кольского полуострова освоили карелы и славяне.

Обонежье было регионом, где проживали славяне, карелы и вепсы. Последние могли именоваться в источниках *чудью*. В Заонежье, на Олонецком перешейке и в юго-западном Прионежье прослеживается присутствие карелов, что связано с их постепенным оттоком из Приладожья. Вепсы проживали на более обширных территориях: в Заонежье, юго-восточном и юго-западном Прионежье, в бассейне реки Свири и на Оште.

Территория Корельского уезда была освоена преимущественно карельским населением (*корелой* / *Корелянами*), особенно в северной части

уезда – Задней Кореле. Под воздействием внешней угрозы в лице шведов карельское население постепенно мигрирует в северную часть Корельского уезда и на юг – в Приневье и южное Приладожье. В конце XIV–XV в. источники фиксируют наличие у карелов местной знати, известной под именем «корельских детей» и состоявшей из пяти родов. В условиях распространения власти Новгорода на территорию корелы местная знать «встраивалась» в социально-политическую систему Великого Новгорода. Условием успешной инкорпорации иноэтничных элементов с высоким социальным статусом в систему Новгородской республики была христианизация.

Ранние сведения об инкорпорации водской и ижорской знати и их военной организации в новгородскую военную и, если говорить шире, социально-политическую систему могут быть отнесены к середине XIII в. В условиях внешней опасности водь и ижора перестают быть для Новгорода периферийными народами, начинают систематически участвовать в новгородских внешнеполитических акциях и затем оказываются внутри новгородских границ, закрепленных международными договорами и обозначенных линией городов-крепостей. Одним из условий такой инкорпорации было принятие православия. Местная знать прослеживается у води и ижоры в середине XV в. и именуется по славянскому образцу «боярами».

В южной части Водской пятины существовало несколько центров, где концентрировались представители прибалтийско-финских народов. На юго-западном побережье Финского залива – в долинах рек Толдоги, Сумы и Систы, а также в северо-западной части Ижорского плато и на Сойкинских высотах компактно проживала водь, именуемая в источниках *чудью*. На территории от юго-восточного берега Финского залива по южному берегу Невы проживала ижора. Некоторые представители этой этнической группы получали прозвище *Ижерянин*. Кроме того, ижора фиксируется в северном Приневье, южном Приладожье и на севере Новгородского уезда. Славяне проживали во всех погостах юга Водской пятины, особенно в ближайшем к Великому Новгороду Новгородском уезде, где абсолютное большинство населения носило календарные имена, а названия поселений, за некоторыми исключениями, имели славянское происхождение.

Шелонская пятина отличалась наличием большего числа городов по сравнению с другими пятнами Новгородской земли. Особую роль играли Руса и построенный в конце XV в. Ивангород. В Ивангороде и Ивангородском уезде была потребность в населении, способном осуществлять охрану границы. К пограничной службе привлекалось как славянское, так и неславянское население. В связи с постройкой новой Ивангородской крепости были мобилизованы значительные человеческие ресурсы, так что проживание и различные работы в Ивангороде выступали в качестве повинности местного населения. В составе населения Русы отмечены жители и владельцы дворов из различных регионов Руси – Великого Новгорода, Ивангорода, Рязани,

Корельского уезда и водских погостов. Длительные политические взаимоотношения Новгородской земли и Литвы проявились в том, что в конце XV в. в Русе неоднократно встречаются мигранты из Великого княжества Литовского, вошедшие в состав тяглого населения города.

Топонимические и антропонимические данные писцовых книг свидетельствуют о том, что сельское население Шелонской, Деревской и Бежецкой пятин было по преимуществу славянским. В северных районах Шелонской и Бежецкой пятин прослеживается скопление прибалтийско-финской ойконимии. По всей видимости, это связано с присутствием водского элемента на севере Шелонской пятины и вепского – в Бежецкой пятине. Это подтверждает то, что административно-территориальное деление не учитывало этнических границ. Кроме того, именно в южных пятинах встречается большинство тюркских имен и прозваний. Невысокая численность имен, которые можно включить в тюркскую группу, связана с тем, что прямые, непосредственные контакты с тюркским населением проходили по преимуществу в новгородских областях, примыкающих к землям Северо-Восточной Руси, где этнокультурные контакты с тюркскими народами были более тесными.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи в изданиях ВАК**

1. *Чибисов Б.И.* Состав населения Ивангорода по данным писцовой книги Шелонской пятины 1497/1498 г. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2016. № 3. С. 103–114. (0,7 а. л.).
2. *Чибисов Б.И.* Состав населения Русы по данным писцовой книги Шелонской пятины 1497/1498 г. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2017. № 1. С. 149–160. (0,7 а. л.).
3. *Чибисов Б.И.* «Дети корельские» в контексте этнической истории северо-западного Приладожья XV в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. № 2 (68). С. 18–25. (0,6 а. л.).
4. *Чибисов Б.И.* «Лопское» население Новгородской земли: проблема этнической принадлежности // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2017. № 3 (69). С. 164–165. (0,1 а. л.).

### **Другие публикации по теме диссертационного исследования:**

5. *Чибисов Б.И.* Дискуссии об информативных возможностях антропонимии для исследования этнической истории Древней Руси // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Альманах. СПб.; Казань: Контраст, 2016. Вып. 6. С. 453–462. (1,0 а. л.).

6. *Чибисов Б.И.* Этнический состав населения Ивангорода и Старой Руссы по данным писцовой книги Шелонской пятины 1497/1498 г. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2016» / Отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. [Электронный ресурс]. М.: МАКС Пресс, 2016. 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM). (0,2 а. л.).

7. *Чибисов Б.И.* Этнический состав сельского населения Шелонской, Деревской и Бежецкой пятин в конце XV в. // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Альманах. СПб.; Казань: Контраст, 2017. Вып. 8. С. 357–366. (0,8 а. л.).