

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Чиркова Александра Александровича

«Думские комиссии по обороне: состав, задачи, результаты деятельности (1907–1917 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

История Государственной думы Российской империи не относится к темам, обделенным вниманием как отечественных, так и зарубежных исследователей. Ей посвящены десятки монографий и диссертаций, бесчисленное множество статей, регулярно проводятся представительные научные конференции, в ходе которых обсуждаются новые сюжеты, концепции и подходы, позволяющие расширить имеющиеся в исторической науке представления о становлении российского парламентаризма. Однако это вовсе не означает, что в истории Государственной думы не осталось «лакун» и «белых пятен», убедительным свидетельством чему является представленное на рецензию диссертационное исследование А.А. Чиркова. Как справедливо отмечает диссертант, «в исторической науке уделяется большое внимание проблеме конфликта исполнительной и законодательной властей», в то время как их сотрудничество изучено в гораздо меньшей степени (с. 3). Избранная А.А. Чирковым тема посвящена одному из таких малоизученных сюжетов – деятельности военных комиссий Государственной думы III и IV созывов. И выбор этот следует признать весьма удачным, так как комиссиянная деятельность законодательных палат изучена на данный момент не достаточно, а деятельность военных комиссий, влиявших на развитие вооруженных сил империи, в историографии подробно не освещалась. Между тем, именно в этот период впервые в истории нашей страны реформирование армии и флота проходило с учетом мнения законодательных учреждений. Кроме того, особое значение военных

комиссий заключается в том, что они довольно часто обращались к вопросам, не входившим напрямую в их компетенцию, что позволяет на их примере обратить внимание на такой вопрос, как постепенное расширение думских полномочий. В связи с этим стоит отметить, что рецензируемая работа, несомненно, обладает как научной актуальностью, так и новизной.

Объект и предмет исследования сформулированы автором корректно, хронологические рамки возражений также не вызывают. Лаконично, но емко определена цель диссертации, верно поставлены задачи. Автор также продемонстрировал знание основ методологии исторического исследования, аргументировано объяснив, как используются в его работе конкретные методы и принципы. В связи с тем, что А.А. Чирков избрал предметом своего изучения тему, ранее комплексно не изучавшуюся историками, новизна диссертации также представляется очевидной.

Историографический обзор, представленный во введении, демонстрирует как хорошее знание диссертантом работ своих предшественников, так и показывает способность А.А. Чиркова к систематизации и критическому анализу изученной литературы. Особо стоит отметить то, что автор хорошо ориентируется не только в отечественной, но и в зарубежной историографии вопроса.

Источниковая база диссертации А.А. Чиркова позволяет сделать вывод о серьезной работе, проделанной автором. Им был исследован разносторонний, взаимодополняющий комплекс документов, среди которых особое место занимают документы из российских архивов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Всего автором задействовано более сотни дел из 29 фондов 6 архивохранилищ Москвы и Санкт-Петербурга (ГАРФ, РГИА, РГА ВМФ, РГВИА и др.), что, несомненно, заслуживает внимание. Не обойден вниманием и такой трудоемкий источник как стенографические отчеты Государственной думы, изучена публицистика эпохи, документы делопроизводства и личного происхождения, законодательные акты. Все это позволяет заключить, что в отличие от своих

предшественников, обращавшихся к документам думских военных комиссий, автор использовал источники по данной теме комплексно. Вместе с тем, можно посоветовать автору обратиться к журналу русской военной эмиграции «Часовой», на страницах которого время от времени публиковались публицистические статьи и воспоминания, связанные с темой данного исследования.

Переходя к основной части диссертации, следует отметить, что она хорошо структурирована, деление на главы и параграфы логично. Автору удалось в полной мере рассмотреть и проанализировать формирование и личный состав военных комиссий Государственной думы, правовую основу их деятельности, специфику образования и работы, взаимоотношения с исполнительной властью и их эволюцию, роль военных комиссий в реформе вооруженных сил Российской империи и модернизации военной промышленности страны. Значительный интерес представляют разделы диссертации, посвященные деятельности думских комиссий по обороне в годы Первой мировой войны, включая такие вопросы, как обсуждение проблем снабжения армии, решение проблем личного состава вооруженных сил. Выводы, сделанные автором, хорошо аргументированы и опираются на солидный источниковый материал. Не меньший интерес представляют выводы автора, касающиеся думской комиссионной работы в целом, а также ее сравнения в Государственной думе различных созывов (с. 44, 46 и др.). Самостоятельную ценность имеют справочные материалы, вынесенные в приложение. Однако имело бы смысл вынести все таблицы в приложение, а не давать часть из них в основном тексте диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, содержит все основные выводы и положения. Представленные в нем положения, выносимые на защиту, соответствуют выводам заключения диссертации.

Вместе с тем, диссертация не лишена и отдельных недостатков.

1. Трудно согласиться с высокой оценкой А.А. Чирковым монографии А.Ф. Смирнова, которая дается в историографическом обзоре, поскольку

давно установлено, что «претензии автора на фундаментальность противоречат избранному им “исследовательскому методу” – включению в свою книгу больших кусков (страницы!) работ других авторов без указания на источник заимствования, но с воспроизведением чужих сносок» (Лукоянов И.В. Современная российская историография Государственной думы (наблюдения) // Таврические чтения 2007: Актуальные проблемы истории парламентаризма в России в начале XX века. СПб., 2008. С. 185).

2. К недостаткам источниковой базы стоит отнести недостаточное внимание автора к такому информативному источнику, как материалы периодической печати, посвященные деятельности военной комиссии Государственной думы. Как отмечает А.А. Чирков, «пресса не имела открытых данных о внутренних делах думских комиссий по обороне и в основном использовала неподтвержденные слухи, чтобы описать их работу» (с. 52). Однако это обстоятельство едва ли является поводом к практически полному игнорированию материалов прессы. Куда продуктивнее было бы проанализировать материалы периодической печати на предмет их достоверности и попытаться установить источники информации прессы. Кроме того, некоторые вопросы, на которых останавливается А.А. Чирков в своем исследовании, бурно обсуждались на страницах печати участниками комиссии по обороне (например, выступления Н.Е. Маркова на страницах правых газет по вопросам восстановления флота). Также следует отметить, что в тех немногих случаях, когда автор обращается к материалам периодической печати, в сносках почему-то указывается только номер газеты, но не дата ее выхода, что мешает сориентироваться во времени появления той или иной информации.

3. Автор ставит представителей фракции кадетов («Народной свободы») в один ряд с левыми элементами Государственной думы (с. 49). Однако если это было свойственно правым партиям и их фракциям в Думе, то сами кадеты в рассматриваемый период с левыми себя не отождествляли.

Таким образом, термин «левые» в отношении кадетской фракции кажется не совсем корректным.

4. На с. 73 автор пишет о «националистах-прогрессистах», однако такой группы в IV Государственной думе не существовало, – прогрессисты и националисты представляли две разные фракции, а выделившая из рядов думских националистов в 1915 году оппозиционная группа получила название прогрессивных националистов.

5. В отдельных местах работы автор излишне лаконичен. Например, затрагивая участие в Первой мировой войне депутатов – членов военной комиссии, автор почему-то обходит молчанием такие немаловажные факты как санитарную деятельность В.М. Пуришкевича на фронте и его контакты с генералами, офицерами и солдатами русской армии. Не нашла, на наш взгляд, должного освещения и полемика между членами думской комиссии Н.В. Савичем и Н.Е. Марковым по вопросу, касающемуся модернизации флота. Подробнее стоило бы осветить роль членов военных комиссий в революционных событиях февраля 1917 года.

Впрочем, высказанные замечания не снижают высокой оценки диссертационной работы, которая является оригинальным и самостоятельным научным исследованием. Отметим, что диссертация А.А. Чиркова прошла апробацию на 5 международных научных конференциях, в ходе которых автор выступал с докладами, раскрывающими ключевые положения своего исследования. Положения диссертации также нашли отражения в 8 статьях, 4 из которых были опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК.

Обобщая сказанное выше, следует констатировать, что диссертация А.А. Чиркова вносит существенный вклад в представления исторической науки о деятельности военных комиссий Государственной думы. Диссертация полностью отвечает требованиям п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее

автор А.А. Чирков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
доцент кафедры Новейшей истории России
Института истории Санкт-Петербургского
государственного университета

A.



А.А. Иванов

Адрес: 199034, С.-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

Тел.: (812) 328-94-48, местный 6405.

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

27 декабря 2016 г.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

А. А. Иванова

ЗАВЕРЯЮ



ЗАМЕСТИТЕЛЬ
УПРАВЛЕНИЯ КАДР
Н. К. КОР

