

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе и информатизации  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет

им. А. И. Герцена»,

М.Ю. Пучков

«20» января 2017 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»  
на диссертацию Чиркова Александра Александровича на тему  
«Думские комиссии по обороне: состав, задачи, результаты деятельности (1907 – 1917 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация А.А. Чиркова представляет собой самостоятельное исследование важной научной проблемы в отечественной и зарубежной историографии – изучение особенностей реализации законотворческого процесса в области государственной обороны в Государственной думе Российской империи III и IV созывов. Анализируя деятельность думских военных комиссий (Комиссии по государственной обороне, Комиссии по военным и морским делам) за период с 1907 по 1917 гг., автор поднимает актуальные для современной России темы: проблему поиска способов упорядочения взаимоотношений между законодательной и исполнительной ветвями власти для последующего продуктивного сотрудничества на благо государству и обществу. А также вопрос о том, при каких условиях будет эффективным влияние представительных органов власти на решение стратегически важных для страны задач, таких, например, как реформирование вооруженных сил.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что А.А. Чирков впервые в отечественной и зарубежной исторической литературе провел комплексный анализ деятельности думских комиссий по обороне. Исследованные автором предложения членов военных комиссий по решению проблем, связанных с организацией обороны страны, выявленные связи и взаимоотношения думцев, входивших в состав комиссии, с военными и чиновниками, характеристика личного состава комиссий позволили продемонстрировать специфику повседневной законотворческой деятельности представительного органа власти по решению стратегически важных для страны задач. Определить роль комиссий по обороне Думы в судьбе вооруженных сил Российской империи, выявить факторы, мешавшие данным комиссиям эффективно работать.

Во введении к диссертации определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Обоснованно выделены хронологические рамки работы.

При работе над диссертацией А.А. Чирковым были использованы структурно-функциональный и герменевтический методы исследования. Обоснование выбора именно этих методов, а также область их применения при написании диссертации представлены автором во Введении, в разделе «Методология».

Степень достоверности результатов исследования определяется использованием широкой историографической и источниковой базы диссертации. Автор проанализировал материалы 29 фондов 6 ведущих архивохранилищ РФ (ГАРФ, РГИА, РГАВМФ, РГВИА, ОР РГБ, Отдел письменных источников Государственного исторического музея). Историографический обзор построен по хронологическому принципу. Анализируя историографию темы, соискатель предлагает свою периодизацию и выделяет три этапа: 1). 1920 – 30-е гг.; 2) 1950-е – 1980-е гг.; 3). 1990-е – по настоящее время. В связи со спецификой выбранной темы исследования, А.А. Чирков обращается как к научным работам по политической истории России начала XX века (прежде всего, истории Государственной думы и партий), так и к трудам по истории вооруженных сил России и по истории развития

промышленности в Российской империи нач. XX века. Представленный автором анализ работ советских, российских и иностранных историков наглядно демонстрирует, что несмотря на наличие научных трудов, затрагивающих те или иные аспекты деятельности военных комиссий Государственной думы Российской империи, комплексное исследование, целиком посвященное работе думских комиссий по обороне, их составу с момента создания до 1917 года на данный момент отсутствует.

Источниковая база диссертации представлена как архивными, так и опубликованными материалами, которые могут быть отнесены к различным видам исторических источников. Автором изучены нормативно-правовые акты Российской империи, регулировавшие деятельность представительных учреждений и их взаимоотношения с исполнительной властью. Особое внимание уделено делопроизводственной документации и источникам личного происхождения, значительная часть этих видов источников представляет собой неопубликованные материалы архивных фондов. Названная источниковая база позволила автору дать комплексную картину деятельности комиссий по обороне Государственной думы III и IV созывов, выявить специфику эволюции взаимоотношений членов думских комиссий с представителями исполнительных органов власти.

Структура работы логична. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Первая глава «Функционирование военных комиссий Государственной думы» состоит из двух параграфов. Первый – «Формирование и личный состав комиссий» – посвящен изучению нормативно-правовой базы, которая должна была определять процедуру формирования комиссий по обороне, порядок их законодательной деятельности, а также круг вопросов, которые имели право обсуждать члены думских комиссий по обороне, с учетом специфики предмета законотворчества. Равным образом в этом параграфе, в следующем подразделе, дается характеристика личного состава комиссии: определяется фракционная принадлежность депутатов, их социальное происхождение, уровень образования и военного опыта. А.А. Чирков убедительно доказывает, что на протяжении

всего периода деятельности комиссий по обороне (с 1907 по 1917гг.) шел так и не завершившийся процесс выстраивания и налаживания строгой и эффективно работающей системы норм, регламентирующей работу думской комиссии по обороне и её взаимоотношения с другими ведомствами. Требовались постоянные уточнения и коррекции, что давало возможность думцам и чиновникам периодически по-своему интерпретировать ряд установленных правил. Автор аргументировано доказывает весомую роль октябристов в деле учреждения и формирования первого состава думской Комиссии по обороне в ноябре 1907 года (см. с. 44-45). На основе анализа архивных делопроизводственных документов и источников личного происхождения А.А. Чиркову удалось реконструировать процесс работы думской военной комиссии по рассмотрению и принятию законопроектов по военным и военно-морским делам. Следует отметить вывод автора о том, что несмотря на преобладание в составе комиссий по обороне (на протяжении всего времени их работы) дворянства от правых фракций и октябристов, члены комиссии часто выступали с критикой правительственных законопроектов по делам армии и флота (см. с.76).

Во втором параграфе первой главы «Взаимоотношения комиссий и исполнительной власти» исследуются отношения членов думских комиссий по обороне с представителями Совета министров, морского и военного ведомства. Автор справедливо приходит к выводу о том, что военная комиссия Думы, наделенная правом утверждать законопроекты оборонных ведомств, требующие дополнительного финансирования, получила рычаг давления на органы исполнительной власти. Поскольку председатели Совета министров (сначала П.А. Столыпин, затем В.Н. Коковцов) вынуждены были пытаться нормализовать совместную работу с думской комиссией по обороне, чтобы проводить основополагающие законопроекты для реформирования армии и флота через Думу (например, утвердить и получить финансирование на «программу усиленного судостроения»). В годы Первой мировой войны, когда члены комиссии потеряли возможность использовать прежний метод воздействия – отказ от финансирования или затягивания принятия значимых законов, касающихся обороны страны, так как в условиях ведения боевых действий это

могло иметь плачевный результат, председатели Совета министров уже не проявили никакой инициативы, чтобы организовать совместную деятельность с представительным учреждением, стремившимся к диалогу. Анализируя процесс выстраивания взаимоотношений членов комиссии с оборонными ведомствами на протяжении всего периода с 1907 по 1917 гг. соискатель справедливо отмечает особое влияние личностного фактора. Конфликты членов комиссии по обороне с морскими министрами И.М. Диковым и С.А. Воеводским, изначально негативное общественное мнение о морском министерстве, сложившееся после русско-японской войны – всё это переводило большинство военно-морских вопросов из профессиональной дискуссии в политические дебаты. В итоге – тормозилось финансирование флота и судостроительной программы. Со сменой морского министра, когда был назначен И.К. Григорович, и с началом налаживания отношений со стороны морского ведомства, позиция комиссии по обороне изменилась, думцы начали активно голосовать «за» финансирование проектов морского министерства. Схожую ситуацию автор описывает, рассматривая взаимодействие военного министерства с Думой. С той лишь разницей, что отношения членов комиссии по обороне с чиновниками военного ведомства были изначально лучше, чем с морским министерством, в связи с этим Дума гораздо охотнее финансировала сухопутные войска. Особо стоит обратить внимание на выводы автора о роли неофициальных встреч членов думской военной комиссии с морскими и военными офицерами за пределами Государственной думы в рамках так называемых «военно-думских кружков» (см. с. 99). На подобных неофициальных собраниях обсуждались законопроекты, вносимые в Думу от оборонных ведомств, и высказанные мнения влияли на степень успешности процесса прохождения будущих законов через комиссию по обороне и общее собрание Думы.

Вторая глава «Думские комиссии по обороне и реформа вооруженных сил» посвящена законодательной деятельности военных комиссий Государственной думы III – IV созывов и состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Техническая модернизация армии и флота в 1907 – 1914 гг.» рассмотрена законотворческая работа думских комиссий по

усовершенствованию материально-технической базы вооруженных сил страны перед Первой мировой войной. Автору удалось установить, что депутаты действительно желали скорейшего проведения реформы вооруженных сил, интересовались эффективностью запланированных мероприятий, способностью военной промышленности выполнить новые государственные заказы. Большинство депутатов выступало за строительство новых кораблей. Но личностный фактор, прописанный автором в первой главе диссертации, политические игры и убежденность депутатов в том, что при помощи принятия или отклонения ими законопроектов можно принудить морское и военное ведомства к более радикальным реформам приводили лишь к недофинансированию министерств и затягиванию восстановления того же флота. Только после того, как исполнительная власть пошла на ряд уступок и приняла участие в политической игре, ища индивидуальный подход к отдельным членам комиссии, ситуацию удалось переломить, провести законопроекты через Думу и получить финансирование. Также А.А. Чирков убедительно демонстрирует озабоченность членов комиссии по обороне проблемой оснащенности и производительной мощи военных заводов. Желая модернизировать военную промышленность депутаты не жалели ресурсов. Но в тоже время соискатель аргументировано подводит к выводу о том, что нехватка знаний в этой области среди членов комиссии, очередные политические игры, излишнее доверие в этом вопросе в отношении работы военного министерства, ошибки самих оборонных ведомств привели к тому, что к началу войны военная промышленность России была не готова.

Во втором параграфе «Личный состав вооруженных сил в 1907-1914г.г.» изучаются попытки депутатов решить проблемы личного состава армии и флота. Соискатель убедительно доказывает, что члены комиссий по обороне особое внимание уделяли проблеме комплектования, образования и медицинского обеспечения солдат и офицеров. Лучше разбираясь в социальных вопросах, чем в нюансах военного дела, депутаты помогли внести ряд новшеств в социально-военное законодательство (см., например, пенсионный устав для военнослужащих и их семейств – с. 201). Но значительная часть предложенных

мер по решению проблемы недокомплекта личного состава армии так и осталась на бумаге.

Третий параграф «Деятельность думских комиссий по обороне в годы Первой мировой войны» посвящена проблемам личного состава вооруженных сил и технического оснащения армии в годы войны. А.А. Чиркову удалось выяснить, как ведение боевых действий повлияло на законотворческую работу думской комиссии по обороне. Он приходит к выводу, что думцы продолжали ратовать за реформирование оборонных ведомств, внедрение новых видов вооружения и за решение проблем личного состава вооруженных сил, не отказывались от критики правительства, но ради ускорения законотворческого процесса отказались от попыток влиять на исполнительную власть с помощью «финансового рычага». В годы войны члены комиссии без проволочек утверждали запросы оборонных ведомств. Тем более, что значительная часть вопросов обсуждалась не в комиссии, а в Особом совещании по обороне.

В заключении сделаны выводы и обобщения об историческом опыте организации и законодательной деятельности комиссий по обороне представительного органа власти в условиях формирующейся новой политической системы. Определена значимость положения комиссии Государственной думы как одного из важнейших элементов законодательного учреждения. Именно в комиссиях снималось большинство разногласий между депутатами и правительством, в их стенах искали компромиссы и решали дальнейшую судьбу законопроектов. Не имея права, в силу ограниченности своих полномочий, на вмешательство в дела армии и флота, думские комиссии нередко использовали свою роль «финансового фильтра» для правительственных законопроектов, чтобы попытаться повлиять на деятельность оборонных ведомств. Успехи и провалы в реформировании вооруженных сил России начала XX века в немалой степени зависели от способности представителей исполнительной и законодательной власти идти на уступки и объединять усилия для совместной работы.

Существенным дополнением к работе являются приложения.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что проведенное исследование вносит вклад в развитие теории парламентаризма, в изучение законотворческого процесса в условиях формирования новой политической системы, в определение значения представительных органов власти в деле реформирования страны.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения при разработке учебных курсов по истории российского парламентаризма, военной истории, а также в основном курсе по истории России начала XX века.

Стиль и язык диссертации соответствуют высокому научному уровню.

Вместе с тем, имеется ряд замечаний, некоторые из которых носят дискуссионный характер.

- 1) Полагаем, что А.А. Чиркову при работе над диссертацией полезно было бы использовать и такой вид исторических источников, как периодическая печать. Тем более, что автор неоднократно на страницах диссертационного исследования обращается к проблемам, возникавшим во взаимоотношениях между членами думских военных комиссий и прессой (например, см. с. 52 – 54, 116). Соискатель упоминает о неправильном освещении в газетах деятельности Комиссии по государственной обороне, при этом ссылок на номера периодических изданий не наблюдается.
- 2) На наш взгляд, стоило бы большее внимание уделить Особому совещанию по обороне, более детально рассмотрев взаимоотношения, сложившиеся между думской комиссией по обороне и совещанием, определив, насколько и в чем пересекались сферы влияния этих двух учреждений при решении вопросов по делам армии и флота.
- 3) При составлении характеристики личного состава учреждения следовало бы больший акцент сделать на анализе уровня военного опыта членов комиссий по обороне, выяснить насколько в действительности депутаты разбирались в тех или иных вопросах военного и морского дела. Поскольку, с одной стороны, автор приводит статистические данные, исходя из которых получается, что в первом составе комиссии 62% депутатов были «отставными



военными, казаками и участниками боевых действий». В следующем составе их число достигало 73%, в период Первой мировой войны – лишь 51%. С другой – неоднократно указывается на отсутствие необходимых знаний у членов комиссии по ряду вопросов, связанных с армией и флотом (напр., с.125, 176). Хотелось бы понять, насколько можно было доверить данным членам комиссии решение вопросов о судьбе вооруженных сил России.

- 4) В тексте диссертации присутствуют элементы, которые, в соответствии с принятыми нормами, следовало вынести в приложения как перегружающие и затрудняющие восприятие, а именно таблицы (с. 57, 71, 74).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, они не ставят под сомнение общую высокую оценку кандидатской диссертации А.А. Чиркова.

Автореферат, объемом 30 страницы, соответствует содержанию диссертации, основные выводы работы отражены в публикациях автора, в том числе в четырех статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК; в двух статьях в профессиональных журналах и научных сборниках.

Диссертация А.А. Чиркова «Думские комиссии по обороне: состав, задачи, результаты деятельности (1907 – 1917 гг.)» представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история представляет собой самостоятельное, завершенное квалификационное исследование, имеющее важное научно-практическое значение. Она отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Чирков Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры русской истории ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена Марией Александровной Златиной.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры русской истории ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», протокол № 7 от 17 января 2017 г.

Зав. кафедрой русской истории,  
доктор исторических наук, профессор

А.Б. Николаев

Подпись руки  
А.Б. Николаева  
Зав. кафедрой русской истории,  
доктор исторических наук, профессор

Начальник отдела  
диссертационных советов  
А.А. Латюнов

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ им. А. И. Герцена).  
Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48. Тел. (812) 312-44-92  
E-mail: [mail@herzen.spb.ru](mailto:mail@herzen.spb.ru)