

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Давлетбаевой Варвары Борисовны «Служебная биография С.Т. Аксакова (1808 – 1839 гг.): опыт комплексного анализа источников», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Актуальность диссертации В.Б. Давлетбаевой обусловлена историческим масштабом личности С.Т. Аксакова, который являлся одной из основных фигур в литературной и общественной мысли России первой половины XIX в. Верифицированная реконструкция его биографии в контексте общественной и творческой деятельности представляет собой неоспоримо актуальную научную проблему, познавательно значимую для совершенствования представлений о различных сторонах исторического развития России.

С другой стороны, важной тенденцией в развитии современной исторической науки следует признать анализ общих процессов через микроисторическую событийность, то есть через биографию конкретного человека, историю одной семьи или рода. В данном отношении представленное на соискание ученой степени исследование В.Б. Давлетбаевой также актуально. Изучая источниковедческое пространство, которое раскрывает служебную деятельность конкретного человека XIX в., она создает общее представление об источниковедческих аспектах биографики как области научного поиска, наглядно демонстрирует методический инструментарий, необходимый при любом микроисторическом дискурсе. Необходимость перманентного совершенствования методов познания прошлого для современной науки очевидна. Исследовательская проблема, поставленная в диссертации В.Б. Давлетбаевой, полностью соответствует новейшим, наиболее актуальным тенденциям в развитии мировой и отечественной исторической науки.

Не вызывает сомнений информационная новизна представленного исследования. Оно является первым в отечественной историографии опытом комплексного, всестороннего анализа источников о жизни и деятельности С.Т. Аксакова, предпринятым в широком контексте общественно-политической и интеллектуальной жизни России первой половины XIX в.

Особенностью работ о С.Т. Аксакове, как и о всяком писателе, является то, что подавляющая часть из них написана литературоведами, которые далеко не всегда касаются источниковедческих аспектов изучаемого фактического материала, что приводит к содержательным лакунам и негативно сказывается на верифицированности выводов и обобщений. В полной мере это относится к биографии С. Т. Аксакова. Как продемонстрировала В. Б. Давлетбаева в первой главе работы, исследования, в которых предпринимался бы анализ источников о его жизни и деятельности, практически отсутствуют. Однако представленная диссертационная работа полностью ликвидирует названную познавательную лакуну. В исследовании введена в научный оборот совокупность неизвестных ранее источников, дающая принципиально новое по точности и верифицированности представление о жизни и деятельности С. Т. Аксакова.

На протяжении всего текста автор постоянно проводит сравнительный анализ источников различных видов, находящихся во многих архивохранилищах. Особо удачным в познавательном отношении оказалось сопоставление делопроизводственных материалов с мемуарами, давшее возможность оригинально, по-новому трактовать многие события служебной биографии С.Т. Аксакова. Сравнение архивных источников с данными месяцесловов позволило сделать общий вывод о невысокой степени достоверности последних.

Большую ценность представляют наблюдения В.Б. Давлетбаевой о начальном этапе службы С.Т. Аксакова, которая, как оказалось, носила исключительно номинальный характер. Безусловной исследовательской удачей автора стал раздел о деятельности С.Т. Аксакова как цензора. Тщательно анализируя отцензурированные им тексты и многочисленные документы, связанные с исполнением этой должности, В.Б. Давлетбаева не только выяснила методы работы, характерные для писателя, но и сделала выводы о его личности, взглядах и человеческих качествах. Много внимания уделено в диссертации деятельности С.Т. Аксакова во главе Константиновского межевого института, дана обстоятельная, убедительная характеристика его как администратора, руководителя, организатора и педагога. Изучая каждый из этапов служебной деятельности С.Т. Аксакова, приоритетное внимание В.Б. Давлетбаева уделила делопроизводственному оформлению назначений на должности, пожалования чинами и наградами и иных событий, что способствует уточнению представлений исторической науки о процедурах чиновничьего производства и организации службы русских чиновников первой половины XIX в. в целом.

Диссертация насыщена информацией, многочисленными исправлениями, уточнениями и дополнениями в биографии С.Т. Аксакова. В совокупности с постоянными историографическими экскурсами такой прием позволил автору достичь высокой степени точности в реконструкции служебной деятельности. Комплексный анализ обширной совокупности источников обеспечил безусловную достоверность, оригинальность, обоснованность обобщений и выводов, высокую степень обоснованности научных положений, сделанных В. Б. Давлетбаевой.

В диссертации убедительно продемонстрирован богатый информационный потенциал биографических источников о С.Т. Аксакове, установлена степень достоверности их информации, показана новизна по

сравнению с устоявшимися в историографии представлениями. Основанная на источниках реконструкция служебной биографии С.Т. Аксакова стала безусловной исследовательской заслугой соискателя степени.

Структура представленной работы логична и обусловлена эмпирическим материалом, в частности этапами служебной карьеры С.Т. Аксакова. Отражением серьезной источниковедческой работы автора стали обширные приложения к диссертации, состоящие из тщательно подготовленных с точки зрения археографических требований текстов источников, обнаруженных в процессе исследования. Они имеют самостоятельное познавательное значение.

Диссертация В.Б. Давлетбаевой является междисциплинарным исследованием, в ней успешно использовались информация и методы различных разделов исторической науки и гуманитарного знания: архивоведения, литературоведения, текстологии, экономической и социальной истории, исторической психологии, истории делопроизводства и государственных учреждений. Много внимания уделено в тексте архивной эвристике, что значительно увеличивает практическую значимость диссертации.

Отмечая высокий уровень рецензируемой работы, необходимо сказать и о некоторых ее недостатках.

1. По нашему мнению, В.Б. Давлетбаева проявила излишнюю скромность при обосновании актуальности и научной новизны своего исследования. Следовало рассмотреть актуальность поставленной проблемы не только в познавательном, информационном отношении, но и для совершенствования методического инструментария познания прошлого, а также для современного российского общества. Аналогично, и научная новизна исследования имеет больше аспектов, чем указано во введении (с.10).

2. Требуется совершенствования предложенная в диссертации классификация источников, особенно в части делопроизводственной документации. Следовало более четко выдержать видовой принцип дифференциации, поскольку, например, группа «внутренние документы» не соответствует им в полной мере, тяготея, скорее, к тематической классификации (с. 56). Остается неясным, почему при наличии категории «переписка учреждений» к группе «внутренняя документация» отнесена переписка о приеме и увольнении служащих Экспедиции о государственных доходах (с. 57). Непонятно также, почему использовано громоздкое понятие «документы, содержащие просьбы и выступающие образующими, инициативными при формировании архивного дела» (с. 56), вместо распространенного в первой половине XIX в., хорошо известного термина «прошение».

3. Вызывает сомнение причисление к категории делопроизводственных источников справочных изданий о чиновниках (месяцесловов), которые, по нашему мнению, логичнее было бы отнести к литературе.

4. При описании служебных реалий первой половины XIX в. автор иногда использует не всегда удачную терминологию, в частности вряд ли правильно называть награждение Знаком беспорочным службы «присвоением» (с. 70).

5. Необходимо отметить не вполне удачные названия глав диссертации, неточно отражающие их содержание и поставленные исследовательские проблемы, а также значительную диспропорцию в объеме разделов (глава первая – немногим более 30 страниц, глава четвертая – более 130).

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку исследования В.Б. Давлетбаевой, представляющую собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, в

которой на основании всестороннего и объективного анализа решается новая научная задача и дается объективная, комплексная, всесторонняя характеристика источников о служебной деятельности С. Т. Аксакова.

Представленный автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Исследование В.Б. Давлетбаевой выполнено на высоком научном уровне и полностью отвечает требованиям, предъявляемым пунктами 9 и 10 «Положения о присуждении ученых степеней» к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, присуждения которой по специальности 5.6.5 автор, безусловно, заслуживает.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
профессор кафедры новейшей истории России
ГОУ ВО МО «Московский государственный областной
университет»
Олег Николаевич Наумов

14.11.2021 г.

Контактные данные:
E-mail: onnaum@mail.ru
Специальность, по которой защищена диссертация:
07.00.09 – Историография, источниковедение и методы
исторического исследования
Служебный адрес: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры
Волошиной, д. 243
Тел. (495) 780-09-43, доб. 3003
E-mail: kaf-nnir@mgou.ru

Подпись _____
удостовер

