

**Отзыв официального оппонента на диссертацию
Давлетбаевой Варвары Борисовны
на тему «Служебная биография С.Т. Аксакова (1808-1839 гг.): опыт
комплексного анализа источников»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.5. — историография,
источниковедение и методы исторического исследования**

Биографика — одна из наиболее бурно развивающихся отраслей современной исторической науки. Ее междисциплинарный характер позволяет проводить исследования в самых различных областях культуры сквозь призму личностного вклада в ту или иную сферу человеческой деятельности. Вместе с тем эта отрасль научного знания важна и для развития источниковедения и историографии. Именно этот аспект в наиболее полном виде представлен в рецензируемой диссертации. Ее актуальность определяется не только важностью биографических исследований для развития исторического знания, но самой личностью Сергея Тимофеевича Аксакова, занимающего одно из центральных мест в истории русской общественной мысли.

До сих пор Аксаков привлекал внимание исследователей русской культуры в основном как мыслитель и как литератор, как глава семьи, оставившей яркий след в истории отечественной журналистики и славянофильства. Однако за значительной культурной ролью этого человека исследователи далеко не всегда обращали внимание на его служебную карьеру. Именно этот аспект, незаслуженно обойденный вниманием специалистов, стал предметом диссертационного исследования В.Б. Давлетбаевой.

Первое, что бросается в глаза при знакомстве с текстом работы, это обилие архивных материалов. Источниковая база буквально поражает воображение. При этом мы имеем дело не просто с механическим соединением разнородных источников, отражающих служебную деятельность Аксакова, а с их комплексным исследованием, позволяющим во-первых, проверить достоверность и уточнить многие уже сложившиеся в науке мнения, а во-вторых, установить новые факты его служебной биографии.

Весьма аргументированными представляются наблюдения автора над деятельностью Аксакова-цензора. В.Б. Давлетбаева убедительно показала, что Аксаков в своей цензорской практике руководствовался не только идеологическими, но и эстетическими критериями, искренне желая улучшить произведение до его появления в печати. Этот вывод подтверждается скрупулезным анализом рукописей цензурируемых текстов. Следует добавить, что из всех видов служебной деятельности Аксакова именно цензорская привлекала наибольшее внимание исследователей, но несмотря на это диссертантка смогла по-новому осветить эту проблему.

Вполне обоснованными и новаторскими являются выводы В.Б. Давлетбаевой относительно служебной мотивации Аксакова. В работе исследуются причины его переходов с одного служебного места на другое, анализируются взаимоотношения внутри бюрократической корпорации с точки зрения родственных и дружеских связей, влиявших на служебное продвижение. В результате служебная карьера Аксакова исследуется автором диссертации не изолированно, а на широком фоне бюрократического мира России первой половины XIX в. Эта обстоятельство составляет немаловажное достоинство рецензируемой работы. Благодаря столь широкому диапазону исследования читатель получает возможность увидеть, как как пересекались служебные дороги Сергея Тимофеевича с чиновничьей элитой его времени: М.М. Сперанским, А.С. Шишковым и др. Также хорошо прослежены личные и служебные отношения Аксакова с Александром Александровичем Кавелиным.

Исследуя буквально по крупицам перипетии служебной карьеры Аксакова, В.Б. Давлетбаева делает вполне правомерный вывод о том, что С.Т. Аксаков на протяжении всей своей службы оставался «просвещенным чиновником», заботящимся прежде всего о том деле, за которое он был ответственным и в конечном счете о процветании государства. При всей ожидаемости такого вывода, надо отметить, что в работе В.Б. Давлетбаевой, он получает богатое фактографическое подтверждение.

Новизна данной диссертации обеспечивается в первую очередь большим количеством новых материалов. Однако количество источников само по себе мало о чем говорит без тщательного источниковедческого анализа и типологии привлекаемых документов. Диссертантка, исследовав большое количество фондов в различных архивах, собрала единый комплекс

разнообразных источников как личного происхождения, так и официальных документов, многосторонне освещающих историю карьерного продвижения и служебных отношений Аксакова. Это было сделано впервые и именно это является главным достижением проделанной работы. Попутно немало нового было сказано и о сотрудниках Аксакова, и о местах его службы. Особенно это касается Константиновского межевого института, где в полной мере проявился организационный и педагогический талант Сергея Тимофеевича.

Проведенное исследование хорошо вписывается в историю изучения Аксакова, дополняя важными сведениями его творческую личность и общественную роль. В диссертации впервые в полной мере показан Аксаков как чиновник. И эта вновь написанная страница в его биографии позволяет говорить о многогранном единстве его личности. Как чиновник Аксаков следовал тем же принципам честности и высокого служения своей стране, которые были характерны для него как для писателя и мыслителя.

Рецензируемое исследование состоит из двух основных частей, в которых новизна работы отразилась наиболее ярко. Первая из них содержит источниковедческий анализ большого комплекса документов, вторая — реконструкцию на основе этих документов служебной деятельности Аксакова. Они составляют третью и четвертую главы диссертации и органично дополняют друг друга. Две первых главы «Историографический очерк» и «Биографические сведения об Аксакове в период его государственной службы» имеют вводный характер, предваряющий исследование.

Историографический очерк при всей его полноте, имеет один недостаток. На первый взгляд он содержит если не исчерпывающее, то во всяком случае беспрецедентно полное собрание работ, в которых в той или иной степени освещается служебная деятельность Аксакова. Но при этом автор ограничивает лишь пересказом отдельных моментов, связанных с ее исследованием. Комплексного и критического анализа историографической ситуации читатель не получает и в результате трудно согласиться с выводом, к которому приходит автор: «Таким образом, несмотря на обширную историографию служебной деятельности С.Т. Аксакова, отдельные аспекты этой темы остались незатронутыми исследователями до настоящего времени». (43). Такой вывод явно не соответствует проделанному обзору. Скорее можно говорить о том, что лишь отдельные аспекты служебной деятельности Аксакова получили освещение в историографии, а его служебная деятельность

в целом, его роль как государственного человека, служащего своему отечеству, до сих пор не была оценена в полной мере. Между тем именно это обстоятельство, впервые получившее подробное освещение в диссертации В.Б. Давлетбаевой, придает ценность и новизну ее работе и делает ее исследование серьезным вкладом в историческую науку.

Можно понять, почему все наиболее известные факты о жизни Аксакова, автор диссертации собрал в отдельную главу. Это безусловно подчеркивает новизну двух последующих глав. Но при этом образуется некоторая несогласованность, препятствующая единству биографического нарратива. Возможно, имело бы смысл объединить вторую и четвертую главы для придания большего синтеза всему исследованию.

Впрочем, эти недостатки ни в коей мере не снижают общего высокого уровня проведенного исследования. Работа В.Б. Давлетбаевой соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сама она заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук,
профессор НИУ ВШЭ



в Вадим Суменович,

пись заверяю



ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
ПРОВоду ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
АДРОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
АВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
Бойко Л.О.

26. 11. 2021