

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Гребенюка Павла Сергеевича по теме: «Региональная власть и социально-экономические процессы на Северо-Востоке СССР в начале 1950-х – начале 1980-х гг.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования П.С. Гребенюка не вызывает сомнений, поскольку посвящена важнейшему и малоизученному аспекту истории Северо-Востока СССР. Регион представляет собой уникальное историческое явление, связанное с широкомасштабным освоением труднодоступных северных территорий в 1930–1950-е гг. Ведущая роль в этом процессе принадлежала Дальстрою – мощной государственной структуре, опиравшейся на использование принудительного труда заключенных.

Однако после смерти И.В. Сталина на Северо-Востоке начинается сложный и противоречивый процесс трансформации системы государственного управления, связанный с ликвидацией Дальстроя и формированием новой модели региональной власти. Автор справедливо акцентирует внимание на роли и значении политических институтов и акторов, действовавших на региональном уровне. Постановка проблемы представляется новой для российской историографии. Её решение позволит глубже понять реальные механизмы функционирования советской системы управления на периферии.

Введение содержит все необходимые компоненты. Автор убедительно обосновывает актуальность темы, связанную с кардинальными изменениями на Северо-Востоке России в советский период и влиянием этих процессов на современное развитие региона. Объект и предмет исследования определены точно и ясно, что свидетельствует о продуманности методологических основ работы (стр. 6). Цель и конкретные задачи диссертации сформулированы корректно, они соответствуют заявленной теме и отражают логику

комплексного изучения процесса трансформации регионального управления (стр. 8-9). Обоснованы хронологические рамки, позволяющие сосредоточиться на переломном периоде перехода от Дальстроя к новой модели. При этом автор выделяет четыре этапа формирования и развития системы управления регионом (стр. 7-8). П.С. Гребенюк продемонстрировал понимание государственного управления как сложного процесса с участием органов региональной власти. Теоретико-методологические подходы диссертации разработаны на высоком научном уровне (стр. 10-18). Во Введении раздел о степени научной разработанности темы практически совпадает с содержанием главы 1 параграф 1, здесь скорее необходимо было проанализировать историографические работы.

Диссертационное исследование построено по проблемно-хронологическому принципу., состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, перечня таблиц и рисунков. Содержание диссертации П.С. Гребенюка отличается полнотой и соответствует поставленным задачам, полностью раскрывает заявленную тему. Работа отличается логической стройностью, продуманной структурой и ясностью изложения материала.

В первой главе «Историография проблемы и источниковая база исследования» (стр. 30-106) проведен глубокий анализ теоретико-методологических подходов к изучению истории Северо-Востока СССР. Рассмотрены концепции советского освоения, модернизации, репрессивной экономики. Обоснован неомодернизационный подход с акцентом на роли социальных акторов. Дана характеристика обширной источниковой базы, включающей опубликованные документы и архивные материалы, извлеченные из пяти федеральных (ГАРФ, РГАНИ, РГАЛИ, РГАСПИ, РГАЭ) и регионального (Государственный архив Магаданской области) архивохранилищ, которые по большей части впервые вводятся в научный оборот. Практически одним из первых П.С. Гребенюк исследовал материалы бывшего ведомственного архива объединения «Северовостокзолото»

(правопреемника совнархоза и «Дальстроя») – Объединенного архива отраслевого учебного центра (ОАОУЦ) и научного Архива Центра изучения Восточной Европы при Университете г. Бремена, Германия. Автор доказал репрезентативность сформированной обширной источниковой базы, её достоверность исторических источников и достаточность для достижения цели исследования и решения поставленных задач.

Во второй главе «Трансформация системы государственного управления на Северо-Востоке СССР в начале 1950-х – 1957 гг.» (стр. 107-206) подробно проанализирована трансформация системы управления регионом после смерти Сталина. Выявлены особенности дальстроевской модели, включая роль принудительного труда. Показан сложный характер перехода к новой системе регионального управления в 1953–1957 гг. Научный интерес представляет освещение борьбы групп «консерваторов» и «реформаторов», приведшей к ликвидации Дальстроя.

В третьей главе «Перестройка социально-экономического уклада на Северо-Востоке СССР в начале 1950-х – 1957 гг.» (стр. 207-356) исследуется влияние трансформации власти на социально-экономические и культурные процессы в 1953–1957 гг. Анализ широко массива статистических данных позволил автору дать оценку эффективности деятельности Дальстроя, выявить причины кризиса золотодобычи в регионе.

В четвертой главе «Партийно-советское руководство и изменения государственной политики освоения Северо-Востока СССР в 1958 – 1964 гг.» (стр. 357-539) показан новый этап реформирования. Автор раскрыл роль смены регионального руководства в преодолении кризиса путем освоения месторождений Чукотки. Выявлена специфика Магаданского совнархоза и его роль в развитии региона.

В пятой главе «Государственное управление и особенности социально-экономического развития Северо-Востока СССР в 1965 – начале 1980-х гг.» (стр. 540-733) Автор доказывает, что сложившаяся система управления поначалу позволила достигнуть новый подъем золотодобычи. Однако недостатки во

взаимодействии геологической службы и горнодобывающей промышленности привели к спаду добычи золота в 1970-е гг.

В Заключении (стр. 734-754) обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы о роли региональной власти в модернизационных процессах на Северо-Востоке СССР. Отмечена научная и практическая значимость диссертации.

Следует отметить, что автор уделил внимание широкому кругу аспектов темы: роли Дальстроя, формированию региональных органов власти, кадровой политике, патрон-клиентским связям, социально-экономическим процессам в регионе, что, безусловно, является новаторским. При этом для анализа были привлечены различные группы источников. Статистические данные сгруппированы в 53 таблицах. Наибольший интерес представляют производственные показатели золотодобычи, сельского хозяйства, государственных капиталовложений, сведения о составе работавших, данные о системе здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, строительства. Отмечу, широкое использование демографической статистики, особенно при анализе миграционных процессов и их влияния на социально-экономическое развитие региона. Представлены данные о структуре и численности аппарата управления Магаданской области. Автор активно использовал 70 личных дел руководящих партийных работников.

В диссертации предложена оригинальная трактовка процесса трансформации системы государственного управления на Северо-Востоке после создания Магаданской области. Главный вывод автора, с которым нельзя не согласиться, заключается в том, что в результате сложных изменений сформировалась региональная модель управления, обладавшая сетевым характером и гибкой структурой.

Автор выявляет и убедительно обосновывает активную роль региональных органов власти, партийных и хозяйственных руководителей, групп интересов в определении характера и направленности модернизационных процессов на Северо-Востоке. Диссертант показывает влияние региональной элиты через

кадровую политику, реализацию экономических и социальных проектов, лоббирование интересов региона. В работе обоснован тезис о наличии различных групп влияния, отражавших неоднозначные подходы к развитию Северо-Востока. В этой связи автор приходит к важному выводу, что указания центрального руководства выполнялись лишь в той мере, в какой они совпадали с позицией и интересами региональных управленцев.

Таким образом, П.С. Гребенюк предлагает принципиально новое видение проблемы государственного управления на Северо-Востоке СССР в рассматриваемый период, основанное на солидной источниковой базе и убедительных научных результатах. Следует признать, что подобный комплексный подход и глубокий анализ роли региональной власти в истории Северо-Востока применен в отечественной историографии впервые. Автор не только выявил и обосновал две конкретно-исторические модели регионального управления, определил их существенные черты, но и убедительно показал значительное влияние региональных политических институтов и акторов на ход модернизационных процессов. В целом диссертация предлагает новое понимание ключевых явлений и процессов в истории государственного управления на Северо-Востоке СССР.

К несомненным достоинствам диссертационного исследования П.С. Гребенюка следует отнести:

1. Обширная и разнообразная источниковая база, включающая значительный массив ранее неопубликованных архивных документов из центральных и региональных архивов. Автором выявлен и введен в научный оборот целый пласт новых материалов, что позволило по-новому осветить проблему государственного управления на Северо-Востоке.

2. Удачное сочетание хронологического и проблемно-тематического подходов при анализе эволюции системы регионального управления на протяжении 1950-х – 1980-х гг. Это позволило определить основные этапы трансформации власти в регионе и раскрыть специфику каждого периода.

3. Применение комплекса современных методологических подходов – неомодернизационного, сетевого анализа, изучения роли социальных акторов, патрон-клиентских связей и др. Их использование позволило по-новому взглянуть на деятельность региональных органов власти и руководящих кадров.

4. Сбалансированное соотношение политических, экономических, социальных и культурных аспектов в исследовании, что дало многогранное представление об управленческих процессах в регионе.

5. Формулировка ряда оригинальных научных выводов, раскрывающих специфику и особенности механизма государственного управления на Северо-Востоке СССР.

Таким образом, диссертация П.С. Гребенюка отличается методологической обоснованностью, репрезентативной источниковой базой и содержит новаторские научные результаты по заявленной проблематике. Признавая заслуги автора, можно выделить следующие замечания и дискуссионные моменты:

1) Аграрная тематика и сельское хозяйство Северо-Востока могли бы быть освещены более подробно, в частности, можно было бы глубже проанализировать положение сельского населения, колхозов, последствия коллективизации и реорганизации сельхозпредприятий на Северо-Востоке.

2) Можно ли говорить о преемственности управленческих кадров и практик между Дальстроем и последующими региональными структурами власти на Северо-Востоке? Этот вопрос важен для понимания степени трансформации системы управления после ликвидации Дальстроя. В какой мере целесообразно применение термина «региональная олигархия» по отношению к дальстроевским кадрам? Насколько новые региональные кадры в 1960-е – 1970-е годы унаследовали подходы и методы дальстроевских управленцев?

3) Можно ли утверждать, что специфика Северо-Востока определялась в большей степени природно-географическими условиями, нежели политикой региональных властей? Этот тезис позволил бы по-иному взглянуть на роль

субъективного фактора в региональном управлении. В какой мере региональные власти могли преодолеть объективные трудности освоения Северо-Востока?

4) Насколько обоснован тезис о замедленном характере модернизационных процессов на Северо-Востоке в связи с кадровой политикой? По нашему мнению, данное утверждение требует более детального анализа. Какие примеры свидетельствуют о замедлении или ускорении модернизации в результате кадровых изменений?

В целом, отмеченные недостатки и дискуссионные вопросы не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, которое отличается новизной, фундаментальностью и практической значимостью.

Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в 47 научных работах автора, из которых 19 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, утверждённый Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание учёной степени доктора наук, представлены в двух авторских монографиях, в материалах международных всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях в России и за рубежом. Результаты исследования использовались автором при подготовке учебных курсов «Экономическая история Северо-Востока России», «История Севера Дальнего Востока России», «Источниковедение и историография истории Северо-Востока России», «Актуальные вопросы истории Северо-Востока России в XX – начале XXI вв.» в Северо-Восточном государственном университете (г. Магадан).

Диссертация П.С. Гребенюка «Региональная власть и социально-экономические процессы на Северо-Востоке СССР в начале 1950-х – начале 1980-х гг.» является самостоятельным, завершённым исследованием, в котором решена важная научная проблема – реконструирована трансформация системы государственного управления на Северо-Востоке СССР после ликвидации

Дальстрою. Работа отличается научной новизной подходов и выводов, базируется на репрезентативной источниковой базе.

Диссертационное исследование «Региональная власть и социально-экономические процессы на Северо-Востоке СССР в начале 1950-х – начале 1980-х гг.» соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, пунктам 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 (ред. от 18.03.2023). Автор исследования, Павел Сергеевич Гребенюк, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий Центром экономической истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН)

*Г.Е. Корнилов*  
Г.Е. Корнилов

28 сентября 2023 г.

Корнилов Геннадий Егорович  
доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий Центром экономической истории

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (ИИиА УрО РАН)

Адрес: 620108, г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16

Тел.: +7 (343) 374-53-40

Сайт: <http://www.ihist.uran.ru>

Эл. почта: [iia-history@mail.ru](mailto:iia-history@mail.ru)

*Людмила Г.Е. Корнилова*  
*И.О. Яв. едущий*  
*А.А. Крайнов*

