

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Гребенюка Павла Сергеевича по теме:  
«Региональная власть и социально-экономические процессы на Северо-Востоке  
СССР в начале 1950-х – начале 1980-х гг.»,  
представленную на соискание ученой степени доктора наук  
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация П.С. Гребенюка посвящена актуальной проблеме стратегии советского модернизационного рывка на региональном уровне, которую можно поставить в ряд ключевых для понимания особенностей отечественного исторического процесса. Вступив во второй половине XIX века в активную фазу модернизации и проведя в ней весь XX век, наша страна и сегодня ещё не нашла стратегии реформ и преобразований, обеспечивающих ей достойное место в геополитической системе. Давление экономических санкций на РФ заставляет менять бывшие в последние тридцать лет магистральными подходы к решению данной задачи. Новые тренды формируют запрос на поиск эффективного баланса централизации и региональной инициативы. В данном контексте взвешенные, фундированные оценки наработок отечественного опыта управленческих практик дают возможность извлечь из прошлого ценные уроки, не забыв ни о достижениях, ни о просчетах. Таким образом, анализ избранной диссертантом темы помимо научно-теоретического значения имеет и политико-идеологическую актуальность, связанную с активизацией на современном этапе общественного развития дискурса о советской стратегии модернизации.

В исследовании П.С. Гребенюка уточняются и конкретизируются сформировавшиеся в историографии представления о взаимодействии отраслевого, государственного и партийного аппарата на региональном уровне, результативности их деятельности, раскрывается специфика советских методов освоения северных регионов страны.

Автор выявил ключевые особенности «сталинской» экстраординарной системы управления, которая через создание Магаданской области была включена в гражданскую структуру, а затем неоднократно трансформировалась. Соискателю удалось исследовать значение адаптации региональных политических институтов для успеха модернизационных стратегий, дать характеристику влияния патрон-клиентских связей и «многослойности» экономики на специфику освоения Северо-Востока, выявить роль экспертного сообщества в проектировании долгосрочного развития области, а также раскрыть причины, не позволившие уйти от экстенсивного способа хозяйствования.

Таким образом, данная диссертационная работа даёт новый уровень понимания пределов возможного в реализации модернизационного рывка «по-

советски» и степени влияния региональных управленцев на послевоенную траекторию развития страны.

С учетом сказанного можно резюмировать: диссертация П.С. Гребенюка отличается актуальностью и научной новизной как комплексное исследование, обобщающее и развивающее историографию проблемы оценок результативности советской региональной системы управления, углубляет понимание объективных и субъективных факторов, не позволивших «перепрограммировать» социально-экономическую модель, обеспечив возможность сбалансированного потребления и накопления.

Новизну работы определяет и источниковая база исследования: автор провел источниковедческий анализ материалов 500 архивных дел, отложившихся в шести государственных архивах, причем более трети документов были впервые введены им в научный оборот. Кроме того, П.С. Гребенюк использовал в своей работе и уникальные источники личного происхождения, проведя в 2001-2004 гг. серию интервью региональных управленцев и участников событий 1950-1980-х гг.

В историографическом обзоре диссертации представлены основные публикации ведущих отечественных специалистов и западных историков по теме, разрабатываемой соискателем. Учитывая несомненную важность анализа историографии, П.С. Гребенюк первую главу посвятил систематизации проблематики исследований об освоении Северо-Востока страны. Пристальное внимание соискатель уделил характеристике основных оценок в научной литературе экономической эффективности реализованных управленческих практик, особенностям развития социальной и культурных сфер Магаданской области, роли экспертного сообщества в смещении акцентов от диктата производственных показателей к запросу на благоприятную среду обитания (С. 30-79).

Результатом историографического анализа стало выделение лакун в рассмотрении важных аспектов государственного управления и социально-экономической истории региона (например, взаимодействие центральных и региональных управленческих структур в решении вопросов социально-экономического развития, механизмы лоббирования и согласования региональных и ведомственных интересов, функционирование патрон-клиентских отношений и т.п.) (С. 80). Критический разбор накопленного исследователями к настоящему времени знания позволил сформулировать цель и задачи диссертационной работы.

В соответствии с задачами диссертации определена ее структура.

В пяти главах, выделенных по проблемно-хронологическому принципу, последовательно рассматривается: специфика формирования управленческой парадигмы «Дальстроя», субъективные и объективные факторы, инициировавшие

трансформацию этой модели, последовавшие изменения социально-экономического развития региона и созданные ими противоречия, дальнейшая эволюция управленческих практик и её влияние на особенности экономики, социальной сферы и культурной политики в Магаданской области.

Как отмечалось выше, исследование начинается с обзора основных направлений историографии (п.1.1.) и характеристики особенностей источниковой базы (п.1.2.), которая представляется репрезентативной и позволяющей достичь заявленных диссертантом целей.

Анализ специфики управленческих практик и кадровой политики «Дальстроя» (С. 107-139) стал отправной точкой для исследования трансформации системы государственного управления на Северо-Востоке страны, позволив автору выявить генезис формирования особой социальной среды и специфику «золотого фонда» «Дальстроя» – управленческой элиты, игравшей ведущую роль в данном регионе до конца 1950-х гг. (С. 139).

Изучение процесса инициирования создания Магаданской области, борьбы вокруг практической реализации принятого решения, принципов комплектования новых органов власти кадрами - дало диссертанту возможность выявить особенности функционирования партийной управленческой вертикали в вопросах государственного территориального строительства (п. 2.3.). Также представляется важным установление комплекса причин возникшего противоборства по линии обком – облисполком. Их анализ позволил автору уточнить закрепившиеся в современной историографии оценки роли патрон-клиентских отношений и механизмов лоббирования в управленческих практиках 1950-х гг.(С.174-175).

Привлечение стенограмм пленумов Обкома КПСС и материалов о работе комиссий Президиума Верховного Совета СССР по Северо-Восточному исправительно-трудовому лагерю дало возможность диссертанту охарактеризовать механизмы дестанализации на окраинах страны (С. 185 – 195. С. 198 – 200).

Анализ (п. 3.1) рентабельности добычи золота в экстремальных условиях Северо-Востока выявляет экономические факторы использования труда заключенных. Вместе с тем диссертант справедливо делает вывод об исчерпанности потенциала прежних методов осуществления модернизационного рывка – механизация производства требовала квалифицированный персонал и иные стимулы его мотивации (С. 356).

П.С. Гребенюком тщательно исследованы особенности развития экономики Магаданской области в условиях кризиса, связанного с корректировкой управленческой модели, выявлена роль конфликта «варягов» со старыми кадрами, выращенными ещё «Дальстроем» и значение институционального оформления подчинения государственного аппарата партийному в Центре.

Переход к новой управленческой парадигме требовал обеспечения населения должным уровнем социальной инфраструктуры, что усугублялось «наследством»: диспропорции в развитии добывающей промышленности и отраслей, обеспечивающих производство товаров широкого потребления, долгострой, низкое качество жизни, криминогенная обстановка и т.п. Снижение себестоимости производства ограничивалось как объективными (высокие издержки на зарплату персонала и транспортные расходы и т.п.), так и субъективными (бесхозяйственность, нехватка специалистов нужной квалификации и т.п.) факторами. Вместе с тем, с «валютного цеха СССР» (как метко исследователи окрестили Магаданскую область), руководство страны не снимало задачу обеспечить рост добычи золота и олова (главы 3,4).

П.С. Гребенюк выявил значение борьбы «отраслевиков», настаивавших лишь на ресурсной специализации и «государственников», ратовавших за усиление демографического потенциала дальневосточного региона, необходимого для полномасштабного освоения данных территорий (С. 458). Автор делает важный вывод: выход из кризиса стал возможен только после разрешения вопроса политической власти и налаживания сотрудничества руководства обкома, облисполкома и совнархоза (С. 533 – 535).

В пятой главе фокус анализа сосредоточен на особенностях развития Магаданской области во второй половине 1960-х – начале 1980-х гг.

Диссертантом установлены ключевые тренды в корректировке стратегии модернизации: снижение значения идеологической составляющей, рост роли экспертного сообщества, эффективное взаимодействие областной партийной бюрократии и технократов с Центром, специфика инвестиций в промышленный комплекс (С. 566 - 572). Подробно разобранный П.С. Гребенюком механизм сверхплановой добычи золота (п. 5.4.3) вскрывает мобилизационный характер экономики, а также пределы возможностей хозяйствования данным способом (С. 668 – 683).

Вместе с тем, исследование изменений в социальной сфере, образовании и культуре данного периода, позволило соискателю выявить то, что повышение качества жизни (С. 648, С. 715 - 721) оставалось на втором месте. Приоритеты, по-прежнему, расставлялись в пользу выполнения плана по добычи золота, олова и серебра. Именно это и определило, в конечном счете, узкую специализацию промышленности области (С. 667) и нехватку опытных специалистов высокой квалификации.

П.С. Гребенюком выявлено нарастающее научно-техническое отставание гражданских отраслей советской промышленности в 1970-х – начале 1980-х гг., просчеты в прогнозировании, усугубляемые снижением финансирования и

увеличением срока ввода в эксплуатацию важнейших плановых объектов (С. 722 – 723).

Проведенное П.С. Гребенюком исследование дало основание соискателю указать на гетерогенность региональной системы хозяйствования, в которой плановый сектор дополнялся «рыночным» в виде старательских артелей и вольноприносителей, неразрывно связанными с теневой экономикой (С. 743).

Не менее важным представляется и анализ соискателя корреляции модернизации аграрного сектора с трансформацией традиционной культуры и экономики коренных народов Северо-Востока.

Соискатель делает справедливый вывод: выбранная стратегия освоения Северо-Востока страны позволила создать производственно-экономический и значительный социально-демографический потенциал, обеспечивавший экономику энергоресурсами. В тоже время, она не привела к сбалансированному и комплексному развитию региона (С. 728).

Выводы исследования прошли апробацию на международных, всероссийских, региональных научных и научно-практических конференциях в России и за рубежом, нашли отражение в 47 публикациях, в том числе в 19 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в список ВАК, двух авторских монографиях.

Большая часть выводов и положений, к которым пришёл П.С. Гребенюк в процессе работы над темой, являются достоверными, а также логически и документально аргументированными.

Вместе с тем, в современной историографии присутствует запрос на анализ процесса внедрения элементов советского управленческого опыта в существующую экономическую модель, что повышает важность их объективного изучения. В связи с этим, одним из резервов рассматриваемого исследования видится углубление сопоставления особенностей реализации модернизационного рывка на региональном уровне с общесоюзным. Например, соискатель утверждает, что в Магаданской области сформировалась система управления, отличная от других регионов страны, в том числе наличием «как иерархической, так и рыночной форм организации взаимодействия». Вместе с тем, в «сталинской» хозяйственной модели условно «рыночный» сектор (артели инвалидов, промкооперация и т.п.) в какой-то степени сглаживал неповоротливость централизованной экономики и был полностью поглощён государственным лишь на этапе «хрущевского» десятилетия. Нельзя считать уникальным явлением именно Северо-Востока страны и теневой сектор. Например, частнопредпринимательские отношения, настолько окрепли в военные годы, что министру государственного контроля СССР Л. З. Мехлису пришлось противостоять начальнику управления налогов и сборов министерства финансов

СССР Г. Л. Марьяхину, который выступал с предложением об легализации ряда кустарных и ремесленных промыслов (Социальная политика СССР в послевоенные годы. 1947-1953 гг.: Документы и материалы. / сост. В.В. Журавлев, Л.Н. Лазарева. – М.: Научно-политическая книга, 2020. С. 582-588). В докладной И.В. Сталину Мехлис настаивал на том, что подобного рода предложения находятся в русле «открытой поддержки частника... и развязывании спекуляции» (Указ. соч. С. 581-582). Очерчивает место и роль артелей и промысловой кооперации в «сталинской» экономике (так же как и противоречивость этого положения) сопоставление зарплаты рабочих и служащих с представителями «рыночного» сектора (Указ. соч. С.447-449).

Представляется полезным поставить проблему: существовало ли «эхо» эпохи послевоенного восстановления народного хозяйства в хозяйственных и управленческих практиках Дальстроя, а также в дальнейшем развитии Магаданской области? Если да – то в чем оно выражалось?

Решить данную исследовательскую задачу можно, например, уделив внимание особенностям функционирования после войны механизма обеспечения промышленности трудовыми резервами (см. проект постановления СМ СССР «О порядке проведения организованного набора рабочих» и материалам его обсуждения (С. 414-421) или сопоставив действия власти на Колыме и Чукотке с практиками мотивации производительности труда, сложившимися в Хабаровском крае (С. 435-437), выявив значение «партийно –политической работы» (С. 465-504) и т.п.

Важным представляется углубление разработки теоретических оценок советских обществоведов места и роли золота в советской экономике, а также степени их влияния на практику хозяйствования. Для решения данной задачи могут быть полезными документы экономического совещания ноября 1951 г. (Сталинское экономическое наследство: планы и дискуссии. 1947-1953 гг. : Документы и материалы / сост. В.В. Журавлев, Л.Н. Лазарева. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. С. 189-441), а также доклады Комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о переводе рубля на золотую базу. (Социальная политика... Указ. соч. С. 149-169).

Дальнейшим направлением развития темы диссертационного исследования может быть более глубокий анализ механизмов реализации совнархозовской реформы 1950-х гг., и хозяйственной 1965 г. с точки зрения их воздействия на эволюцию управленческих практик Северо-Востока страны. Была ли эффективна децентрализация управления, связанная с реформой 1957 г., в условиях Магаданской области? Как на региональном уровне оценивался возврат к отраслевой структуре? Какие последствия это имело для экономики Северо-Востока страны?

Так же, учитывая то, что Советский Союз был идеократическим государством, представляется интересным корреляция эволюции его идеологической базы (изменения представлений о коммунистическом обществе, как цели советского «проекта», новации в программе партии, перформативный сдвиг и т.п.) с особенностями формирования и практического воплощения стратегии развития Магаданской области, анализ влияния на социальный уклад.

Проработка означенных направлений исследования будет способствовать объективной оценке пределов эффективности советского сценария модернизационного рывка, причем как на региональном, так и на общесоюзном уровне.

Высказанные замечания рекомендательного характера не снижают общую высокую оценку рассматриваемой диссертационной работы. Цели и задачи исследования достигнуты и подкреплены необходимой доказательной базой. Работа написана логично, ясным языком. Стиль и оформление работы не вызывают замечаний. Представленная к защите диссертация и автореферат П.С. Гребенюка на тему «Региональная власть и социально-экономические процессы на Северо-Востоке СССР в начале 1950-х – начале 1980-х гг.» являются оригинальными и самостоятельными исследованием, представляют теоретическую и практическую ценность. Автор продемонстрировал высокий уровень научной квалификации.

В целом, представленная диссертация и автореферат полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. (в редакции от 11.09.2021 г.), а ее автор, П.С. Гребенюк, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (5.6.1 – Отечественная история),  
профессор кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Государственный университет просвещения»

04 сентября 2023 г.

Л.Н. Лазарева

Почтовый адрес: 141014, Московская область, город Мытищи, ул. Веры  
Волошиной, д. 24

Тел.: 8(495)780-09-40; e-mail: [ruinfo@guppros.ru](mailto:ruinfo@guppros.ru)

Подпись  
удостоверяю

ЗАМЕСТИТЕЛЬ  
НАЧАЛЬНИКА  
ОТДЕЛА КАДРОВ  
СРОЧЛО И С