

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

Архангельского
университета,
Гуманитарных и
социальных наук,

В.В. Аплонov



2018 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Елены Александровны Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века» (Москва, 2018), представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 002.018.01, созданный на базе Института Российской истории РАН.

Актуальность избранной темы

Как свидетельствует историография, проанализированная в представленной диссертации, на сегодняшний момент имеется не так много исследований, которые предлагали бы всеобъемлющую картину того, как действовала в России заложенная в первой половине XIX в. модель управления системой учебных заведений разного типа, местоположения и подчиненности. Недостатки современного школьного образования в России, пробуксовка школьной реформы, в том числе из-за неудачного копирования некоторых зарубежных шаблонов, требуют корректировки политики государства в сфере образования, что невозможно без обращения к историческому опыту, изучению формирования и эволюции школьной системы России.

Еленой Александровной впервые в историографии проанализирован ранний этап развития многоступенчатой школьной системы в рамках конкретного региона Российской империи — Европейского Севера России, который одно время назывался Северный край. Он географически включал Архангельскую, Вологодскую и Олонецкую губернию, то есть всю северную часть Европейской России, прилегающую к Ледовитому океану и окружающую Белое море, — от Великого княжества Финляндского до Урала. Их общая площадь свыше одного миллиона (1 326 тыс.) кв. км., то есть, четверть всей территории Европейской России. Архангельская и Вологодская

губернии занимали первое и второе места по обширности в Европейской России, а Олонецкая после Пермской губернии – четвертое место, но и она сопоставима по площади с Англией. На территории исследуемого региона ныне находятся Мурманская, Архангельская, Вологодская области, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий автономный округ и Лодейнопольский район Ленинградской области. В свою очередь рассматриваемая территория входила тогда наряду с другими губерниями в Санкт-Петербургский учебный округ. Изучение школьной системы в ее исторических аспектах с учетом местных особенностей регионов позволило диссертанту выявить общие тенденции развития, оказавшие влияние на социальное, культурное и общественно-политическое развитие страны, проанализировать их в свете современного развития школьной системы, определить эффективность стратегических решений в училищной политике.

Связь работы с планами соответствующих отраслей науки и народного хозяйства

В послании президента РФ В.В. Путина от 1 марта 2018 года большое внимание было уделено вопросам развития науки и образования, разработке системы современной профориентации, в том числе проекту ранней профориентации школьников «Билет в будущее». В исследовании Е.А. Калининой содержатся материалы, представляющие интерес для решения этой проблемы на региональном уровне с учетом местных особенностей.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна исследования Е.А. Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века» состоит в том, что впервые в отечественной историографии произведен комплексный анализ состояния государственного и частного образования в губерниях Европейского Севера России, раскрыты основные факторы и механизмы государственной политики в сфере образования первой половины XIX века. Впервые подробно проанализирован социокультурный облик провинциального учительства, правовой и социальный статус учащихся. Значимость исследования заключается и в том, что автору удалось проанализировать происходящие процессы на фоне общего развития системы народного образования в дореволюционной России и показать их связь с теми задачами, которые ставило правительство в разные периоды.

Значимость для науки и производства (практики) полученных автором диссертации результатов.

Научная значимость представленной Е.А. Калининой диссертационной работы несомненна. Особое место занимает исследованный ею начальный период модернизации, включающий первую половину XIX века, когда в России сложилась гибкая, обладающая преемственностью и взаимосвязанностью в своих отдельных звеньях система гимназий, благородных пансионов, уездных и приходских училищ, частных школ, то есть, тех типов учебных заведений, которые продолжали существовать и в

последующие эпохи. Теоретическая значимость результатов исследования Е.А. Калининой состоит в том, что оно вносит существенный вклад в изучение народного образования и региональной истории, расширяет представления о наименее изученном раннем этапе российской модернизации. Диссертантом показано устройство и функционирование школьной системы образования на всех ее уровнях, включая государственные гимназии, частные пансионы, ведомственные училища, начальные школы в городах и сельской местности.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации, как это характерно для гуманитарных дисциплин, сводятся к использованию материалов исследования при подготовке лекционных курсов, учебных пособий. В определенной степени, они могут быть также использованы в выработке рекомендаций для корректировки государственной политики в сфере образования.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений определяется использованием автором различных методов исторического исследования и широкой источниковой базой. Используются разные виды исторических источников, в том числе отложившееся в пяти архивохранилищах – Российском государственном историческом архиве (РГИА), Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Государственном архиве Архангельской области (ГААО), Государственном архиве Вологодской области (ГАВО), Национальном архиве Республики Карелия (НА РК). Среди использованных фондов обширнейший фонд Департамента министерства народного просвещения (ф. 733 РГИА), фонд Канцелярии попечителя Петербургского учебного округа (ф. 139, ЦГИА СПб), фонды Санкт-Петербургского университета и Главного педагогического института (соответственно фонды 14 и 13 ЦГИА СПб).

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом, замечания по оформлению.

Во введении логично определены хронологические границы исследования (1810-е гг. — 1855 г.), объект (все образовательное пространство региона) и предмет исследования (анализ особенностей развития школьной системы «в контексте законодательства и практик управления учебными заведениями»). Это дало возможность сформулировать цель исследования, «как комплексное изучение системы образовательных учреждений на территориях Европейского Севера России».

Успеху предпринятого исследования способствовали всестороннее и тщательное исследование источниковой базы и историографии вопроса, предпринятое в первой главе «Историография и источниковедческий обзор». Как историографический очерк проблемного характера, так и обзор источниковой базы носят исчерпывающий характер. Вызывает уважение

оформление научного аппарата, в частности, ссылки, прежде всего на источники. Именно правильно оформленные ссылки на источники составляют более трех четвертей всех ссылок диссертационного текста. Дополнительные материалы статистического и справочного характера содержатся в приложениях. Завершает исследование список использованных источников и литературы, который также свидетельствует о масштабе проделанной работы. Такова структура диссертационного исследования.

Во введении диссертантом поставлены тринадцать конкретных исследовательских задач (С. 12–14), которые в свою очередь, разбиваются на подзадачи, решаются в четырех главах работы, следующих за главой с обзором источников и литературы.

Проанализируем поставленные задачи и их решение.

Первая исследовательская задача: изучить, как менялись цели, основные направления и методы образовательной политики государства на разных этапах исследуемого периода (Глава II. «Управление системой училищ...» (С. 98, 113–117, 120, 128 и др.).

Вторая исследовательская задача: предложить периодизацию школьного строительства в регионе. Елена Александровна справедливо отмечает, в частности, период 1810-х гг. и значение «Положения об учебных округах от 2 июня 1835 г., по которому учебные заведения были изъяты из ведения университета и поступили под непосредственное управление попечителей округа (С. 130).

Третья исследовательская задача: проследить этапы формирования системы управления училищами Европейского Севера России. Диссертанту удалось впервые рассмотреть этапы, ход и результаты школьного строительства в крае в первой половине XIX века. Этим сюжетам посвящена прежде всего вторая глава «Управление системой училищ...». (С. 97-181) а также отчасти глава третья «Становление и развитие системы школьного образования». Ценным научным результатом Е.А. Калининой является детальная реконструкция на архивном материале управления учебным округом, из которой становится ясно, как работал механизм контроля за работой провинциальных училищ и школ со стороны Санкт-Петербургского университета, курировавшего школьную сеть губерний подведомственного учебного округа.

Четвертая исследовательская задача: изучить нормативно-правовую базу деятельности училищ разных уровней. Эту задачу Елена Александровна убедительно решает в третьей главе, в которой определяет законодательные рамки деятельности училищ разных типов и подчиненности. Отчасти этот сюжет раскрыт и во второй главе «Управление системой училищ...» (С. 100 и др.)

Пятая задача: выявить социально-экономические условия развития сети учебных заведений; размеры благотворительности и социального противодействия распространению школ. Эти сюжеты раскрыты в двух главах – во второй главе «Управление системой училищ...» (С. 113, 157 и

др.) и третьей главе «Становление и развитие системы школьного образования (С. 191–192, 200, 254, 260, 268, 316, 318, 327).

Шестая задача: реконструировать механизмы влияния на формирование школьной сети региона со стороны основного куратора — Санкт-Петербургского университета, а до него Главного педагогического института. Эта задача решена во второй главе «Управление системой училищ...» (в частности, с. 105–110). Убедительно доказано, что именно они являлись центральным звеном управления системой училищ в пределах учебного округа, делается вывод, что в таком виде система эффективно действовала, по крайней мере, до второй половины 1830-х годов.

Седьмая задача: проследить развитие системы общеобразовательных школ в динамике, оценивая их численность, типологию, количественные показатели и социальный облик учащихся. Данные аспекты отчасти рассматриваются во второй главе «Управление системой училищ...» (с. 116, 117) и третьей главе «Становление и развитие системы школьного образования» (с. 209, 214, 219, 254, 275, 317). Но в большей степени эта проблема раскрыта в пятой главе, где этому посвящен отдельный параграф. Е.А. Калининой в данном сюжете удается выстроить определенную иерархию факторов, определявших рост успехов дореформенной школы: изменение численности и социального облика учащихся гимназий и уездных училищ, изменяющиеся цели обучения и усиление мотивации к его окончанию для вступления в госслужбу, сосуществование дворянского, купеческого и мещанского элемента в стенах школ, решение проблемы заполнения учительских вакансий дипломированными специалистами и т.д.

Восьмая задача: оценить теоретико-методологические подходы к организации учебной деятельности школ. Эта задача решена, прежде всего, в трех первых параграфах 4 главы «Содержание образования». В диссертационном исследовании Е.А. Калининой получила отражение история внедрения и адаптации в школах региона предметной системы, соответствующей дифференциации наук в Новое время. Этому сюжету посвящается объемная IV глава (с. 365–468). В центре внимания автора как методики обучения в их изменении, так и содержание преподавания естественных наук, истории, русской словесности, древних и новых языков. Показано, что корректировка содержания преподавания, включая Закон Божий, его идеологическая и методологическая рамка подвергались регулированию со стороны Министерства народного просвещения и его экспертных подразделений. Диссертант проанализировал учебную и учебно-методическую литературу, в том числе подробно по истории. Отдельные сведения по методике обучения находятся также во второй главе «Управление системой училищ...» (с. 143, 185–187, 214–215, 246, 263).

Девятая задача: реконструировать деятельность учебных заведений в рамках «структур повседневности» Она решена отчасти в третьей главе «Становление и развитие системы школьного образования» (с. 242, 248–249,

251, 260, 305). Более компактно эти аспекты освещаются в пятой главе, в частности, в подвопросе «Школьные будни» (с. 594–604).

Десятая задача: рассмотреть формы воспитательной работы с учащимися и их родителями. Эта задача решена, прежде всего, в первом параграфе третьей главы, посвященной воспитательной работе, ее целям, формам и методам. Некоторые данные приводятся во второй главе «Управление системой училищ...» (с. 218–219). Вероятно, к формам воспитательной работы следует отнести и систему применения телесных наказаний, рассмотренную в четвертой главе (с. 498–499 и др.). Можно добавить, что это было обыденным не только для рассматриваемой эпохи и не только для России. В школах Англии телесные наказания сохранялись до 1960-х гг.

Одиннадцатая задача: представить сеть школьных учреждений региона как единое образовательное пространство. Разные грани этого понятия раскрываются на протяжении всей работы.

Двенадцатая задача: исследовать правовой, социальный, профессиональный статус и материальное положение учителей; проследить изменения в их социальном облике. Решению этой задачи посвящены два первых параграфа пятой главы «Учащие и учащиеся». В первом из них раскрыты проблемы «подготовки учительских кадров». Во втором параграфе рассмотрено «правовое положение, социальный статус и культурный облик учителей», включая такие аспекты, как «повседневная жизнь учителей. Структуры повседневности» (с. 561–565), «Общественная репутация и место учителя в провинциальном социуме» (с. 573–576), «Пенсионное обеспечение» (с. 576–584). Научно-значимым представляется анализ сословного происхождения, образовательного и правового статуса учителей, их материального положения, системы общественных и служебных отношений, особенностей жизненных и карьерных стратегий. Убедителен вывод диссертанта о том, что долговременная успешная профессиональная деятельность многих учителей на Европейском Севере была близка пастырскому служению, воспринимаемому как пожизненная миссия, в силу ментальности и жизненных стратегий выходцев из духовного сословия.

Тринадцатая задача: проследить основные тенденции в изменении социального и культурного облика учащихся учебных заведений разных уровней. Данная задача решена в пятой главе в третьем параграфе «Учащиеся учебных заведений. Социальный состав учеников и школьная повседневность» (с. 584 и др.), а некоторые данные приводятся во второй главе «Управление системой училищ...» (с. 113, 135) и третьей главе «Становление и развитие системы школьного образования» (с. 278, 307, 316).

В содержательных приложениях представлена исчерпывающую статистику. Она дополняет и обобщает характеристики образовательного пространства исследуемого региона. Это сведения о росте численности школ и учащихся гимназий, начальных и ведомственных училищ, в динамике, по годам. В приложениях также развернуты биографические сведения обо всех

администраторах просвещения региона (попечителях учебного округа, директорах училищ, уездных смотрителях), статистика состояния библиотек, номенклатура преподаваемых в гимназиях наук и др. Самостоятельное справочное значение имеет помещенный в приложении полный список училищ разных типов и уровней, с годом основания. Согласно этому списку, в трех северных губерниях в разное время действовали 284 училища разного типа, что корректирует представление о почти поголовной неграмотности в российской провинции в дореформенное время.

Обобщая сказанное необходимо согласиться с общими выводами диссертации, содержащимися и в заключении. Огромная территория при слабой заселенности, пограничное положение, полиэтничность (кроме русских карелы, вепсы, коми-зыряне, ненцы) и хозяйственное своеобразие региона, с одной стороны, а с другой – его тяготение к Петербургу в экономическом и культурном отношении, – определяли локальные особенности школьной политики, и, в конечном счете, влияли на ее результаты. Диссертанту в целом, удалось показать специфику организации школьного дела на Европейском Севере России, в условиях, отличных, например, от Центрального региона, а также Поволжья, Приуралья и других территорий Российской империи, распределенных между другими учебными округами.

Естественно, как и любое значительно исследование, диссертация имеет и некоторые недостатки. Автор использует как синонимы термины «законодательные источники» и «законодательные акты», не учитывая, что первый термин относится к исторической науке, а второй – более расширенный к – современной юриспруденции. Таким образом, в понятие «законодательные источники», оказались включенные источники актовые, к которым в историческом источниковедении относятся подзаконные административные акты, ведомственные инструкции, приказы, положения, отчеты и т.д. Это все те массовые источники, которые не исходили от верховной власти, акты, которые не были включены в Полное собрание законов, те документы, которые явились результатом деятельности Министерства народного просвещения и других бюрократических структур. Не случайно автору пришлось ввести еще один термин «законодательные документы», где эти группы были объединены. Действительно, законодательные и актовые источники (группу источников законодательного характера) можно противопоставить группе описательных нарративных источников, включающих источники личного происхождения, материалы с описанием регионов, путевые заметки и т.д.

Говоря о влиянии развития школьного образования, следовало бы отметить и роль школы в сокращении старообрядчества в регионе, хотя в историографическом очерке ряд работ по истории религиозной политики в крае освещен, а во введении говорится: «Борьба Русской православной церкви и государства с расколом предопределила развитие начального образования в сельских приходах» (с. 17). В тексте диссертации есть еще

несколько упоминаний и несколько замечаний по этому вопросу (с. 66, 124, 297, 298–300, 316, 330, 361, 634). Но, насколько верно утверждение энциклопедии Брокгауза и Ефрона (статья «Олонецкая губерния»), что школьное образование нанесло более значимый удар по расколу, чем закрытие скитов и все репрессивные меры.

В рассматриваемой диссертации трижды упоминается Федор Николаевич Глинка Ф.Н. Глинка как «коллежский советник Олонецкого губернского правления» (с. 243, 380, 513), сосланный в Петрозаводск по делу декабристов, где находился с 1826 по 1830 г. Но бывший гвардейский полковник Ф.Н. Глинка в первую очередь не чиновник, тяготившийся канцелярской службой, а поэт, писатель, мемуарист. Краткая справка о нем могла бы украсить диссертацию.

Дважды на страницах диссертации без пояснений упоминаются самоеды и «самоедское наречие» (с. 568, 634) и еще дважды ненцы (с. 39, 288). Следовало бы пояснить, что самоеды — это устаревшее название самого многочисленного из малых северных народов самодийского народа ненцев (около 40 тыс.), а самоедами называют ныне только породу собак.

Уточнения требует и этноним «зыряне» (с. 356, 483, 634). Правильно коми-зыряне, или просто коми. Коми, это группа народов проживающих как в исследуемом регионе (коми-зыряне и кольские коми-ижемцы), а также в Приуралье и Сибири. Язык коми включает три основных наречия. Как можно предположить в диссертации упоминаются коми-зыряне.

Как представляется, выводы относительно «этапов» и «периодов» в управлении просвещением на Европейском Севере России, заявленных в качестве второй и третьей исследовательских задач, следовало бы уточнить дополнительно.

В тексте диссертации есть некоторые повторы сюжетов, что нашло отражение и в постановке 13 исследовательских задач. Так в седьмой задаче в качестве одного из подвопросов сказано о необходимости «проследить ... социальный облик учащихся (С. 13). Но тринадцатая задача также обосновывает необходимость «проследить основные тенденции в изменении социального и культурного облика учащихся...(С.14). И в том и другом случае идет речь о школах разных уровней. В чем разница?

В тексте диссертации содержится ряд неисправленных опечаток. К таковым можно отнести в приложении — ошибочное название фонда 14 ЦГИА СПб (фонд Петроградского университета) названного фондом Училищного комитета (с. 660).

Автор не различает употребление дефиса, а также маленького и большого тире, ограничиваясь в тексте диссертации дефисом, а в библиографии дефисом и маленьким тире.

Нетрудно заметить, что в большей степени это не замечания, а уточнения, которые ни в коей мере не влияют на качество диссертационного исследования и его обоснованные выводы.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации.

Предложенное содержание автореферата полностью отражает текст диссертационного исследования.

Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати.

Основные положения диссертации нашли адекватное отражение в 72 публикациях, включая 4 монографии, в том числе 17 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Нетрудно сделать вывод, что указанные замечания и уточнения не влияют на общую без сомнения высокую оценку представленной работы. Подводя итоги, следует отметить значимость для науки и практики полученных автором результатов.

Диссертация Е.А. Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века» представляет собой самостоятельное, завершенное и научно значимое квалификационное исследование, в котором решена актуальная проблема отечественной историографии — о связи реформ в сфере просвещения и школьного строительства с социальным и общественным развитием регионов Российской империи на раннем этапе российской модернизации.

Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, которые свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными подходами. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Диссертация Елены Александровны Калининой является завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное общественно-культурное значение. Диссертация Е.А. Калининой соответствует требованиям пунктам 9–11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени доктора наук, а Елена Александровна Калинина заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (07.00.02 - Отечественная история) профессором Выскочковым Леонидом Владимировичем.

В обсуждении принял участие доктор исторических наук, доцент кафедры истории России с древнейших времен до XX века Е.А. Ростовцев.....

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры Истории России с древнейших времен до XX века «Санкт-Петербургский государственный университет», протокол № 3 от 18 апреля 2018 г.

Заведующий кафедрой Истории России
с древнейших времен до XX в.
доктор исторических наук
(07.00.02 - Отечественная история)
профессор



Дворниченко Андрей Юрьевич

Подпись руки (степень)

заверяю



Адрес ведущей организации:

199034,

г. Санкт-Петербург,

Университетская набережная, 7-9.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Телефон: + 7(812) 328-20-00

Сайт: <http://spbu.ru/>

Электронная почта: spbu@spbu.ru