

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Калининой Елены Александровны
«Система народного просвещения на Европейском Севере России в
первой половине XIX в.», представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности 07.00.02. - Отечественная
история**

Автореферат рецензируемой диссертации убедительно показал, что она посвящена актуальной и, вместе с тем, недостаточно исследованной в историографии проблеме. В работе Е.А. Калининой изучен комплекс вопросов, раскрывающих историю народного образования на Русском Севере на протяжении первой половины 19-го столетия, в течение которого «школьное строительство было направлено на создание системы постоянно действующих государственных учебных заведений и распространение просвещения» (с. 3). Исходя из того, что процессы, происходившие в российской школе всех уровней, включая «состояние просвещения и школьного дела в регионе» Европейского Севера, являлись отражением общегосударственной политики в этой области» (с. 5), автор обоснованно определила объект и предмет, цель и задачи диссертации. На основе анализа литературы по теме и оценки современной историографической ситуации в автореферате убедительно обоснована научная новизна исследования, проделанного соискательницей, сформулированы выносимые на защиту положения.

Диссертация обеспечена необходимой источниковой базой. Исследовательницей использованы законодательные и нормативные акты, делопроизводство различных учреждений и ведомств, статистические материалы, мемуары и периодика изучаемого времени. Значительный корпус исторических источников, заметную часть которых составляют неопубликованные документы из архивов Санкт-Петербурга (РГИА и ЦГИА СПб), Петрозаводска, Вологды, Архангельска, позволил предложить убедительные решения задач исследования. Выводы и наблюдения Е.А. Калининой, отраженные в автореферате, теоретически обоснованы и логически выверены.

Тематику и хронологию проведенного исследования адекватно отражает структура диссертации, заявленная в автореферате. В пяти главах и четыр-

надцати параграфах дана общая картина развития системы народного образования в губерниях Русского Севера на протяжении первой половины XIX в., а также рассмотрены учебные заведения различных уровней.

Согласимся с повышенным вниманием автора к различным типам публичных казенных, общественных и ведомственных училищ, которые играли ведущую роль в российской системе образования XIX века. Вместе с тем достоинством диссертации, судя по автореферату, является и то, что не были обойдены вниманием частные школы и пансионы. Показано, как они дополняли рассмотренные в работе основные типы школ, причем «особое внимание в диссертационном исследовании уделено развитию благородных пансионов для дворянских детей, существовавших при губернских гимназиях, а также содержащихся частными лицами» (с. 29), а также женским пансионам и школам (с. 30).

Среди наиболее интересных основных положений, выносимых соискательницей на защиту и доказанных ею в ходе исследования, отметим следующие. Ей удалось показать серьезные успехи в развитии народного образования России во времена правления Николая I. Как верно сформулировано в автореферате диссертации, «характерными особенностями николаевской эпохи в истории школьного строительства стали» и «интенсивное развитие школьной сети в городах и сельской местности», и «создание новых училищ различного ведомственного подчинения», и «увеличение численности учащихся», и ряд других перемен к лучшему в сфере образования (С. 11). К этому выносимому на защиту положению примыкают еще два, связанные с показом важной роли Министерства государственных имуществ в развитии сельских школ и начального образования в целом (С. 12).

Тем самым соискательница успешно продолжила на новом региональном материале критику огульной отрицательной оценки культурно-образовательной политики Николая I, которая утвердилась в советское время и повторяется в некоторых современных работах. Для большей убедительности соискательнице, наверное, следовало бы подчеркнуть, что достижения николаевской эпохи в образовательном пространстве уже отмечены в работах по Поволжью, Юго-Востоку Европейской России и Уралу. В этих же ра-

ботах было указано на положительное значение поддержки школьного дела не только киселевским, но также удельным и горнозаводским ведомствами. Это вполне соответствует заключению Е.А. Калининой о том, что «только силами Министерства народного просвещения трудно было решить проблеме отсутствия инициативы "снизу" и необходимого финансирования "сверху" начальных школ» (С. 12). Выводы соискательницы по всем выделенным нами положениям, таким образом, имеют значение не только для исследованного ею региона «с преобладанием государственных крестьян», но и для страны в целом, в том числе для территорий со значительной долей населения, находящегося в ведении удельного и горнозаводского начальства.

Отметим также еще одно положение, выносимое соискательницей на защиту, которое совпадает с выводами, полученными в трудах коллег по другим регионам, опровергающими бытующий взгляд на пониженное положение русского учительства в николаевскую эпоху. Е.А. Калинина верно считает, во-первых, его правовой и социальный статус «достаточно высоким для провинции» и «успешным социальным лифтом», особенно «для выходцев из духовенства и податных сословий». Во-вторых, она справедливо констатирует, что в самой «учительской среде существовала заметная внутригрупповая дифференциация», выделявшая в этой профессии достаточно состоятельных людей (С. 13).

В безукоризненно выполненной содержательной части исследования Е.А. Калининой имеются отдельные отсылки автора, свидетельствующие об использовании модернизационной теории. В качестве пожелания можно рекомендовать рассмотреть и в будущих работах использовать системные концептуальные разработки этой теории, например, предлагаемые в трудах Б.Н. Миронова и «уральской академической школой историков» (В.В. Алексеевым, И.В. Побережниковым и др.), в том числе в отношении истории образования (Л.А. Дашкевич).

Несомненно, что предложенная диссертация имеет научную и практическую ценность, представляет собою завершенное самостоятельное научно-квалификационное исследование по истории России, обладающее внутренним единством, целиком отражающее личный вклад автора в решение круп-

ной научной проблемы, которая имеет важное социальное и культурное значение. Оформление научно-справочного аппарата автореферата вполне соответствует предъявляемым к нему требованиям. Результаты, полученные автором и отраженные в автореферате, являются достоверными, заслуживают внимания специалистов в области отечественной истории и положительной оценки диссертационным советом в ходе публичной защиты. Автореферат и десятки публикаций, в том числе 18 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК, и 4 монографии отражают основные положения и выводы диссертации Е.А. Калининой, показывают хорошее профессиональное владение автором принципами и методами научной работы. Кроме публикаций, научному сообществу исследование, проведенное соискательницей, известно по ее докладам и сообщениям на конференциях различного уровня, включая международные и всероссийские.

Судя по автореферату и имеющимся публикациям, докторская диссертация «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX в.» вносит существенный вклад в отечественную историю. Она отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. Автор этой диссертации Елена Александровна Калинина заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Зав. кафедрой истории Отечества

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

институт культуры», доктор

исторических наук, профессор

19. 03. 2018 г.

 Л.М. Артамонова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный институт культуры»;
443010, г. Самара, ул. Фрунзе, д. 167.
Тел.(846)333-23-30.
E-mail: artamonova@srmgaki.ru

