

О Т З Ы В**на автореферат диссертации Е.А. КАЛИНИНОЙ****«Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.**

В современном мире состояние образования относится к проблемам, обсуждаемым наиболее заинтересованно. Современные поиски оптимальных форм развития системы народного образования предполагают необходимость изучения и использования опыта предшествующих поколений. Обращение диссертантки к проблеме создания и функционирования системы образования в одном из регионов России научно обоснованно и имеет практическое значение.

Взгляд на проблемы народного образования с позиции региональной истории и истории повседневности позволяет выявить факторы, которые влияли на развитие экономики края, социальную динамику и развитие грамотности населения, установить связь административно-территориальной, природно-климатической, национально-культурной составляющих в процессе изменения образовательного уровня в дореформенной России.

Структура автореферата полностью отвечает предъявляемым требованиям. В автореферате четко обозначен объект исследования, хронологические и территориальные рамки, показаны степень изученности проблемы, цели и задачи исследования. Охарактеризована теоретико-методологическая основа диссертации, определена ее научная новизна и практическое значение. Обозначены основные положения, выносимые на защиту.

Правомерность предпринятого исследования обусловлена его хронологическими и территориальными рамками: первая половина XIX века – время зарождения системы народного образования в одном из сложных в экономическом отношении и специфических в плане распространения просвещения регионов страны – Европейский Север.

Научная новизна исследования заключается в постановке и решении конкретных вопросов, оставшихся ранее вне исследовательского поля; во введении в научный оборот ранее не использованных исторических источников; в полученных результатах, способствующих приращению знаний не только по истории конкретного региона, но и по таким более общим вопросам, как образовательная политика в стране, участие общества в распространении просвещения, востребованность грамотности различными слоями населения в данный хронологический период.

Автор справедливо отмечает, что обращение к историческому опыту организации, деятельности и повседневной истории провинциальных гимназий и училищ «важно и потому, что многие учебные заведения продолжали действовать и в пореформенную эпоху» (с. 3 автореферата).

Обращаясь к степени научной разработанности темы, автор анализирует обширный круг литературы и делает вывод, что становление народного образования на Европейском Севере в первой половине XIX в. изучено недостаточно и в научной литературе представлено фрагментарно.

Основательность проделанной автором работы обусловлена обширной источниковой базой исследования: проанализированы законодательные и делопроизводственные документы, данные статистики, периодическая печать, мемуарная литература. Привлечение материалов пяти отечественных архивов, как центральных, так и региональных, наполнило исследование интереснейшим фактическим материалом. Это позволило автору реконструировать повседневную практику начальных и средних учебных заведений, показать реалии жизни – «оживить» все то, что скрывается за законодательными формулировками и цифрами статистики, «населить» исследование людьми той эпохи с их проблемами, связанными с распространением просвещения; и как итог – объективно оценить эффективность реформ первой половины XIX в.

Теоретическая и методологическая основа исследования включает общенаучный метод познания исторических процессов – принципы историзма, объективности и системности; применение цивилизационного подхода, предполагающего комплексный учет влияния на школу природных, социальных, экономических и культурных факторов. Используются методы смежных дисциплин – метод социального анализа, позволяющий рассмотреть систему образования как социальную сферу, показать статус учителей и учащихся как социальных групп.

Среди основных положений, выносимых на защиту, можно отметить следующие:

1. В создании системы народного просвещения ведущая роль принадлежит государству. Историю школ всех уровней в дореформенной России следует рассматривать как отражение государственной политики.

2. Условием складывания системы училищ, как в общероссийском, так и в региональном измерении была долговременность просветительских стратегий, позволивших создать единую законодательную базу, идеологическую и методологическую рамку для функционирования училищ различного уровня и ведомственной принадлежности.

3. Обозначены характерные особенности николаевской эпохи: с одной стороны, увеличение числа училищ и учащихся, утверждение системы преподавания, создание базовых учебников и пособий. С другой стороны, подчинение образования принципам сословности, бюрократизация управления школами. Завершение этапа становления системы народного образования на Европейском Севере относится к концу 1850-х гг.

4. На 1840-е гг. приходится перелом в отношении населения к начальным школам и гимназиям, что выразилось в понимании обществом пользы грамотности, в оказании материальной поддержки процесса открытия учебных заведений.

5. Изменения в экономической и политической жизни России диктовали изменения в учебных курсах средней и начальной школы. Этим объясняется введение реальных курсов в гимназиях; потребность в землемерах и писарях способствовала увеличению числа сельских начальных школ.

6. Создание новых школьных учебников и пособий, совершенствование способов обучения способствовало облегчению усвоения материала и увеличивало число учащихся.

7. 1830-1840-е гг. можно считать временем складывания учительства как социально-профессиональной группы с достаточно высоким для провинции правовым и социальным статусом.

Перечисленные положения, в целом справедливые и обоснованные, позволяют все же предположить, что автор диссертации большее внимание уделила процессам второй четверти века, т.е. николаевской эпохе. Период александровских преобразований проанализирован в меньшей степени, что нашло отражение в выводах. Указанное замечание носит характер пожелания и не снижает общей высокой оценки исследования.

Знакомство с авторефератом позволяет сделать вывод о самостоятельном характере диссертационного исследования, посвященного специфическому и слабоизученному в области народного образования региону России, несомненной обоснованности и практической значимости его выводов.

Работа Е.А. Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века» отвечает требованиям части второй п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Калинина Елена Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
исторического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова

11 апреля 2018 г.

