

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Суховой Наталии Юрьевны о диссертации Елены Александровны Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века», представленной к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д 002.018.01, созданный на базе ФГБУН «Институт российской истории РАН».

Диссертация Е.А. Калининой посвящена народному просвещению - теме, которая в последние десятилетия привлекает повышенное внимание исследователей. Интерес историков вполне объясним. В дореволюционный период народное просвещение было одним из важнейших направлений попечения государственной власти и общества; общеобразовательные заведения разного уровня играли значительную роль в жизни всей Российской империи и конкретных городов и сельских обществ, привлекали лучшие интеллектуальные силы в качестве начальствующих и учащихся, во многом формировали социальный, культурный и общественно-политический облик страны. При этом процесс становления и развития российской школы был тесно связан с общекультурными, социально-экономическими и общественно-политическими процессами, происходившими в стране, поэтому изучение проблем и результатов первого помогает более рельефно увидеть и глубже понять последние. В то же время устройство образовательных учреждений, управление ими, подготовка преподавателей, образовательные пособия и методы обучения были связаны со множеством проблем, противоречий, дискуссий, что делает тему еще более привлекательной для исследователей.

В настоящее время образовательная тема является не только особенно важной, но и болезненной. С одной стороны, образовательные учреждения разных уровней переживают продолжительную по времени полосу изменений различной степени значимости, направленных на гуманизацию,

технологизацию, демократизацию и пр. Но эти изменения далеко не всегда дают желаемые результаты, а иногда их последствия не могут быть оценены положительно. С другой стороны, роль образования в воспитании и формировании общества не вызывает сомнения, и именно перед образовательными учреждениями в первую очередь ставится задача преодоления катастрофического падения культуры, даже обычной грамотности. Обращение к историческому опыту организации и деятельности дореволюционных школ, несмотря на изменившиеся исторические условия, может подсказать решение современных проблем.

Однако состояние научной изученности темы явно не отвечает этой значимости: в дореволюционный период тема не успела подвергнуться доскональному изучению, хотя на рубеже XIX – начала XX в. и привлекала повышенное внимание; в советский период по понятным причинам некоторые вопросы, связанные с просвещением, оставались вне поля внимания; даже многочисленные исследования последних десятилетий не смогли полноценно исправить ситуацию. Причем если централизованные образовательные инициативы все же изучены в достаточной степени, то реализация этих инициатив в конкретных регионах вызывает много вопросов, пока не получивших ответов.

Период, выбранный Е.А. Калининой для изучения, является крайне важным в истории российского образования. Некоторые инициативы государственной власти по его развитию заметны еще с начала XVIII в., но вопрос о какой-то систематизации образования еще не ставился. В эпоху Екатерины II общий пафос просвещения обусловил повышение внимания государственной власти к народному образованию. Но попытки придать ему системный характер, как и многие другие инициативы Екатерининского времени, остались на уровне проектов, разработанных екатерининской Комиссией народных училищ. Идеи предполагавшейся реформы были реализованы лишь отчасти: в некоторых губернских городах были учреждены Главные народные училища, а в уездных – Малые народные училища. Но осуществлено это было далеко не во всех регионах, не были открыты планировавшиеся университеты – Московский так и

остался единственным, не была достигнута и предполагаемая системность и централизация в управлении и финансировании училищ. Лишь в начале царствования Александра I удалось реализовать учебную реформу, в результате которой была создана многоуровневая система образования, подчиненная незадолго до этого учрежденному Министерству народного просвещения. Принципами функционирования системы были единая правовая и законодательная база для училищ различного уровня, преемство и соподчиненность ступеней с ответственностью старших ступеней за учебный процесс в младших, объединение школ в учебные округа во главе с университетами. Все это позволило наладить регулярное обеспечение школ всех уровней преподавателями, выработать единые Уставы для школ одного уровня и выдвинуть единые требования к их выпускникам, сориентировать образовательную систему не только на формирование интеллектуальной элиты, но и на повышение умственного и нравственного состояния русского народа в целом. Так что выбор Е. А. Калининой нижней границы для своего исследования – начало XIX в. – можно считать вполне обоснованным.

Разумным является и ограничение исследования первой половиной XIX в. Несмотря на неоднородность этого периода, значительные отличия в политике царствований Александра I и Николая I, отразившиеся и в области просвещения, все же можно говорить о единстве этого периода. Великие же реформы начали совершенно новую эпоху в русской жизни, и область образования испытала радикальные изменения одной из первых.

В течение первой половины XIX в. деятельность «министерской» образовательной системы была связана с различными проблемами как внешнего, так и внутреннего характера, что обуславливало ее новые изменения большей или меньшей значимости. При этом, несмотря на централизацию, единство Уставов и проводимых изменений, учебные заведения в различных регионах России создавали разнообразную палитру. Поэтому представить полноценную картину народного просвещения невозможно без тщательного изучения конкретных областей, и губернии Европейского Севера России – Архангельская, Вологодская и Олонецкая –

являются в этом отношении одним из наиболее интересных регионов. Этот регион и ныне обладает своими особенностями как природными, так и культурно-историческими. В условиях же XIX в. к этому добавлялись низкая заселенность, разбросанность населенных пунктов, неразвитость в экономическом отношении. Поэтому изучение преломления общих образовательных тенденций в этом регионе представляет особый интерес. При этом каждая из трех губерний имела свою специфику, которая влияла на развитие образования, что потребовало от Е.А. Калининой не только пристального внимания, но и осторожности в обобщениях и выводах.

Структура работы вполне логична и обоснована. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Во введении автор диссертации формулирует проблему исследования и обосновывает ее актуальность, обозначает базовые характеристики работы, хронологические и территориальные рамки, определяет методологию и научную новизну исследования, обращает внимание на теоретическую и практическую значимость исследования. Обзор методологических принципов работы и использованных методов соответствует научным требованиям, предъявляемых к докторским диссертациям.

Обзоры историографии и источников и характеристика методологической базы исследования выделены автором в особую – первую – главу (С. 28-96). Доскональность проведенного анализа историографии, включая и диссертационные исследования последних десятилетий, соответствует уровню представляемого исследования и не вызывает замечаний, при этом большим достоинством является стремление Е. А. Калининой уйти от уже привычных оценок и дать свою, критически обоснованную. Следует отметить и полноту четко систематизированной источниковой базы представленного исследования, особую ценность которой составляют тщательно проработанные автором документы региональных архивов: Национального архива Республики Карелия, Государственного архива Архангельской области, Государственного архива

Вологодской области. Важно и то, что Е. А. Калинина, выявляя лакуны в полученных сведениях, не только старается покрыть их данными из других источников, но и вырабатывает определенные принципы восполнения утраченных источников.

Вторая глава диссертации посвящена анализу политики правительства в управлении системой училищ и механизмам ее реализации (С. 97-181). Автор рассматривает структуру, правовое регулирование, административную систему школьного образования, а также обращает специальное внимание на роль, значение, статус и социокультурный облик директора гимназии и смотрителей низших учебных заведений.

В третьей главе Е.А. Калинина представляет результаты своего изучения процесса становления и развития системы школьного образования (С. 182-364), вполне естественно разделяя эту главу на два параграфа, посвященные среднему и начальному образованию соответственно. Подробный обзор учебных заведений обоих уровней подтверждает сложность устройства образовательного пространства России, в котором на протяжении первой половины XIX в. появляются не только «министерские» школы, но и школы других ведомств, специальные заведения для детей разных слоев населения, частные образовательные учреждения. Эта глава хорошо иллюстрирует всю сложность самого понятия «образовательное пространство», которое является одним из ключевых в исследовании Е.А. Калининой.

Четвертая глава диссертации посвящена содержанию образования (С. 365-521), причем автор понимает это в самом широком смысле, включая в эту главу не только обзор состава изучаемых предметов, приемы и методы обучения, но и воспитательную работу, и состав и организацию училищных библиотек. Е.А. Калинина не только отмечает положительные моменты, но не скрывает проблем, связанных как с учебными программами, так и с системой воспитания. Интересны наблюдения автора – например, о стремлении в образовательных учреждениях формировать различными средствами православного гражданина Российской империи, преданного Церкви и Престолу. С этим любопытным образом сочетается довольно

разнообразный состав библиотек, включавших труды французских просветителей, идеи которых далеко не всегда соответствовали христианскому вероучению. Впрочем, эта ситуация характерна для всех образовательных учреждений России, особенно в первой четверти XIX в.

Наконец, в пятой главе внимание сосредоточено на учащих и учащихся изучаемых школ (С. 522-583). Автор подробно изучила различные варианты подготовки учительских кадров, не скрывая проблемы, связанные с этим процессом; правовое положение, социальный статус и культурный облик учащих; состав, условия жизни, настроения учащихся. Подробности, скрупулезно выбранные автором из множества источников, оживляют текст и очень интересны как для школьной тематики, так и для общей картины состояния русского общества в российской провинции.

Итоги и выводы исследования, приведенные в заключении, являются самостоятельными, новыми и подтверждают успешное решение задач и достижение цели исследования.

Интерес представляют приложения к работе, которые условно можно разделить на три части: приложения 1-6 содержат списки министров народного просвещения, попечителей Московского и Санкт-Петербургского учебных округов, директоров народных училищ дирекций изучаемых губерний; приложения 7-10 – учебные программы для учебных заведений Министерства народного просвещения за разные годы и министерские циркуляры по их изменению; приложения 11-22 – статистические данные по учебным заведениям Архангельской, Вологодской и Олонецкой губерний. Эти приложения своей конкретикой помогают читателю ориентироваться в изучаемых реалиях, дополняют основную часть исследования и открывают перспективы для новых исследований.

Замечаний к диссертации Е.А. Калининой немного, но все же они есть, хотя, видимо, имеет смысл их высказать в форме пожеланий. Не помешали бы выводы по каждой главе исследования: в некоторых главах они есть, в некоторых – нет. Текст диссертации обширный, насыщенный фактологией, за которой иногда трудно проследить основную мысль автора

и выявление проблематики. Автор перенесла все выводы в заключение, но локальные выводы помогли бы более целостному восприятию текста.

При изучении российского образовательного пространства XIX – начала XX в., хотя и неоднородного, но все же единого, неизбежно приходится обращаться ко всем его составляющим, то есть, к школам разных ведомств. И Е.А. Калинина это делает, показывая всю сложность взаимоотношений и «пересечений»: преподавание выпускников школ одного ведомства в школах другого ведомства и пр. Но интересен вопрос о непосредственных контактах изучаемых в диссертации учебных заведений с местными духовными школами. Автор диссертации приводит статистику учителей из духовных семинарий, в которой присутствуют и выпускники Архангельской семинарии. Но реформы начала XIX в. предполагали, что выстраиваемые образовательные системы – «министерская» и духовная – в перспективе должны стать «взаимопроницаемы», то есть, оканчивая ту или иную ступень одной системы, можно поступить на следующую ступень другой образовательной системы. Осуществлялось ли это в пределах изучаемых губерний?

Наконец, в тексте диссертации иногда встречаются опечатки, что, впрочем, почти неизбежно при таком объеме работы.

Высказанные замечания не снижают научную ценность основных результатов диссертации, которая представляет самостоятельное фундаментальное научное исследование, имеющее новизну и актуальность. Представленная работа выявляет в соискательнице основательные навыки исследователя-историка, владение источниковедческими приемами анализа, хорошее знание библиографии темы, научную эрудицию. Исследование осуществлено научными методами, в рамках профессионально принятых соглашений. Выводы не противоречивы, убедительно аргументированы и подтверждаются совокупностью привлеченных источников. Результаты исследования вносят существенный вклад в развитие истории народного просвещения и имеют важное значение для специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Основные положения диссертационного исследования прошли соответствующую апробацию на межрегиональных, всероссийских и международных научных конференциях и изложены Е.А. Калининой в 4 монографиях и 68 статьях, 18 из которых представлены в изданиях, включенных в «Перечень российских рецензируемых научных журналов» ВАК. Автореферат содержит основные характеристики, положения и результаты диссертации и полностью соответствует тексту работы.

Представленная к защите диссертация Е.А. Калининой «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века» полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК к докторским диссертациям, а ее автор Елена Александровна Калинина заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».



(подпись)

Сухова Наталия Юрьевна,
доктор исторических наук,
профессор кафедры общей и русской
церковной истории и канонического права
НОУ ВПО «Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет»
115184, г. Москва, ул. Новокузнецкая, д. 236
Тел.: 8(495) 9533121
e-mail: suhovan@



Сухова
Юрьевна удостоверяю
подпись
А.А. Ринайдов