

Решение диссертационного совета от 17 мая 2018 г. № 5.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 002.018.01, созданного на базе Института российской истории РАН по диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук  
О присуждении **Калининой** Елене Александровне, гражданке РФ, ученой степени доктора исторических наук. Диссертация «Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 15 февраля 2018 г. (протокол № 2) Диссертационным советом Д 002.018.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук (117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19; приказ 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Калинина Елена Александровна, 1963 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Организация и деятельность народных школ в XIX – начале XX века (на материалах Сямозерской волости Петрозаводского уезда Олонецкой губернии)» защитила в 2007 г. в диссертационном совете К 212.190.03 при ГОУ ВПО Петрозаводский государственный университет.

Соискатель в настоящее время является докторантом Центра по изучению отечественной истории ФГБУН Институт российской истории РАН.

Диссертация выполнена в Центре по изучению отечественной истории ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук.

#### **Научный консультант:**

**Иванов** Анатолий Евгеньевич доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра по изучению отечественной культуры ФГБУН Института российской истории РАН

#### **Официальные оппоненты:**

**Кошман** Лидия Васильевна, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, заведующая лабораторией истории культуры ФГБОУ ВО Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова;



**Вишленкова** Елена Анатольевна, доктор исторических наук, профессор Школы исторических наук Гуманитарного факультета ФГБУЗ Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

**Сухова** Наталья Юрьевна, доктор исторических наук, доктор церковной истории, профессор, заведующая Научным центром истории богословия и богословского образования Богословского факультета образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подписанном д.и.н., проф. А.Ю. Дворниченко, заведующим кафедрой истории России с древнейших времен до XX в., указала, что в диссертации Е.А. Калининой – завершенной и самостоятельной научно-квалификационной работе, «решена научная проблема, имеющая важное общественно-культурное значение». В отзыве сделаны замечания об использовании в тексте диссертации терминов «законодательные источники» и «законодательные акты» как синонимов; о недостаточном раскрытии роли школы в сокращении старообрядчества в регионе; об отсутствии краткой справки о Ф.Н. Глинке, неоднократно упоминаемом в работе; об использовании устаревших названий малых северных народов «самоедов» и «ненцев»; о необходимости уточнения относительно «этапов» и «периодов» в управлении просвещением на Европейском Севере России. Замечания, однако «ни в коей мере не влияют на качество диссертационного исследования и его обоснованные выводы».

Соискатель имеет 72 опубликованных работы, все по теме диссертации, из них 18 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Основные работы по теме диссертации: *Калинина Е.А.* Школы Олонецкой губернии в первой половине XIX в.: исторические очерки и документы. СПб.: Дмитрий Буланин, 2015. 502 с. (22,5 п.л.); *Калинина Е.А.* Система народного просвещения на Европейском



Севере России в первой половине XIX в. М.: Новый хронограф, 2017. 736 с. (45 п.л.); *Калинина Е.А.* Библиотеки учебных заведений России в первой половине XIX века // *Библиотекосведение*. 2010. № 4. С. 98–103 (0,6 п.л.); *Калинина Е.А.* Директор народных училищ в системе народного просвещения // *Российская история*. 2010. № 6. С. 47–56 (1,3 п.л.); *Калинина Е.А.* Училища Министерства государственных имуществ: достижения и проблемы // *Вопросы образования*. 2011. № 1. С. 229–243 (0,9 п.л.); *Калинина Е.А.* Закон Божий в русских школах в первой половине XIX века // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. 2014. Сер.2. Вып. 4 (59). июль-август. С. 85–97 (0,7 п.л.). Опубликованные работы отражают основные положения диссертации и носят оригинальный характер. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов. В отзыве д.и.н., профессора, зав. кафедрой истории Отечества Самарского государственного института культуры Л.М. Артамоновой в качестве пожелания рекомендовано рассмотреть в будущих работах системные концептуальные труды Б.Н. Миронова и «уральской академической школы историков» (В.В. Алексеева, И.В. Побережникова и др.), в том числе в отношении истории образования (Л.А. Дашкевич). В отзыве д.и.н. О.П. Илюхи, директора Института языка, литературы и истории Карельского Научного центра РАН, отмечено, что исследовательница рассматривает учебные заведения Европейского Севера как систему, но не обозначает четко ее самообразующие факторы. Профессор кафедры Отечественной истории Института истории, политических и социальных наук Петрозаводского государственного университета д.и.н. А.М. Пашков, отмечает: в работе недостаточно обозначена формулировка предмета исследования, где следовало бы добавить «деятельность всех типов *светских* средних и начальных учебных заведений», т.к. в тексте автореферата не говорится об учебных заведениях, находившихся в ведении Русской православной церкви; уездные училища неправомерно отнесены к начальным школам, не упоминается о шкиперских курсах для подготовки специалистов в области



судовождения, существовавших в 1841–1902 гг. в Архангельске и Кеми, в обзоре литературы отсутствует сборник материалов «Дом на площади» (Петрозаводск, 2000), где представлены различные аспекты истории Олонецкой гимназии. В отзыве к.и.н., с.н.с. исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Е.К. Сысоевой указано, что в выводах больше внимания уделено процессам второй четверти века, т.е. николаевской эпохе, а период александровских преобразований проанализирован в меньшей степени. В отзыве д.и.н., профессора кафедры истории народов стран Содружества Независимых Государств Института истории Санкт-Петербургского государственного университета О.В. Вахромеевой сделаны уточнения по разделам «Теоретическая и методологическая основа исследования» и «Научно-практическая значимость работы». Авторы отзывов отмечают, что замечания носят частный характер и не влияют на положительную оценку диссертации.

Выбор официальных оппонентов обоснован следующим. Д.и.н. Л.В. Кошман является крупным специалистом, автором многочисленных работ по истории русской культуры XIX – начала XX вв., проблемам социокультурного и правового развития города этого периода. Д.и.н. Е.А. Вишленкова – признанный специалист в области истории образования и педагогической мысли в отдельных странах; истории повседневной жизни в России XIX в., истории российских университетов. Д.и.н. Н.Ю. Сухова – ведущий эксперт в сфере изучения истории духовного образования Российской империи в XIX – начале XX вв.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что кафедра истории России с древнейших времен до XX в. Санкт-Петербургского государственного университета является одним из ведущих центров изучения истории высшего, среднего и начального образования в XIX – начале XX века. (*Выскочков Л.В.* Император Николай I и его эпоха. Очерки истории России второй четверти XIX века. М.: Академический проект, 2018. 999 с.; *Ростовцев Е.А., Сидорчук И.В.* Негосударственные образовательные организации и инициативы в России (конец XIX — начало XX века) // Расписание перемен: Очерки



истории образовательной и научной политики в Российской империи — СССР (конец 1880-х —1930-е годы). М.: НЛЮ, 2012. С. 293-358).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– впервые в историографии произведен комплексный анализ системы государственного и частного образования в губерниях Европейского Севера России первой половины XIX в. в контексте правительственной политики и социально-экономического развития региона;

– исследованы цели, основные направления и методы образовательной политики государства на разных этапах исследуемого периода и эффективность установки на «народное просвещение», определенной в первые годы XIX в., в исторических условиях отдаленных северных губерний;

– прослежены этапы формирования системы управления народным просвещением Европейского Севера России на центральном и местном уровнях;

– изучена нормативно-правовая база деятельности образовательных учреждений разных уровней; выявлены социально-экономические условия развития сети учебных заведений в рассматриваемом регионе;

– реконструированы механизмы влияния на формирование школьной сети региона со стороны основного куратора, в качестве которого для училищ столичного учебного округа выступал Санкт-Петербургский университет;

– выявлены теоретико-методологические подходы к организации учебной работы (учебные программы, учебные пособия и методика преподавания различных предметов) и воспитательной деятельности школ (организация библиотек, литературных бесед, публичных актов) с учетом региональной специфики края;

– исследован правовой, социальный, профессиональный статус и материальное положение учителей; определены черты учительства как формирующейся социoproфессиональной группы;



– определены основные тенденции в изменении социального и культурного облика учащих учебных заведений разных уровней.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что в ней раскрыты основные механизмы и этапы государственной политики в сфере образования, а также отношение к образовательной политике местных властей и региональных сообществ. Изучен общественный и социокультурный эффект распространения школьной сети, определены основные функции школы в административно-хозяйственной и культурной истории региона. На основе сравнительного анализа нормативных документов и канцелярской отчетности впервые рассмотрены последовательность и результаты школьного строительства на Европейском Севере России в первой половине XIX в. Широкое привлечение новых источников позволило автору проследить динамику развития учебных заведений разных уровней, особенности администрирования, описать учебный процесс в разных типах школ, а также охарактеризовать правовое положение и социокультурный облик провинциального учительства и представить правовой и социальный статус учащих разных типов школ.

Автором проведена большая научно-исследовательская работа в отечественных архивах, проанализирован обширный комплекс архивных источников, впервые введенных в научный оборот. Источниковая база диссертации, представлена архивными документами 5 российских архивов (Российского государственного исторического архива, Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, Государственного архива Архангельской области, Государственного архива Вологодской области, Национального архива Республики Карелия). Они достаточно полно и всесторонне отражают стратегию правительства в деле народного образования относительно Европейского Севера России и результаты ее реализации, дают возможность представить не только содержание правительственного курса, но и механизм взаимодействия всех ведомственных уровней в разные периоды и по разнообразным вопросам школьного строительства и народного просвещения.



Комплексный анализ малоизученных материалов провинциальных архивов (фонды дирекций училищ Олонецкой, Архангельской, Вологодской губерний), а также фондов Петербургского университета, Главного Педагогического института, канцелярии попечителя Санкт-Петербургского учебного округа, Департамента народного просвещения, которые хранятся в ЦГИА СПб и РГИА, позволяют автору реконструировать повседневные административные практики средних и начальных учебных заведений, и, в целом, высоко оценить эффективность реформ первой половины XIX в., которые, в основных чертах, определили модель развития российской школы на 100 лет.

Привлеченный в диссертации широкий круг опубликованных источников (законодательные акты, делопроизводственные документы, статистические материалы, периодическая печать, мемуарные источники) наряду с научной критикой и применением основных принципов и методов исторического познания, обеспечило надежную репрезентативность и интерпретацию выводов, сделало их строго обоснованными и достоверными.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- теоретические положения и конкретно-исторические материалы диссертации могут найти практическое применение в определении моделей социальной, культурной, воспитательной работы с детьми и их родителями в муниципальных образованиях;

- определены перспективы дальнейшего исследования оптимальных вариантов решения многих организационных проблем современной школы;

- предложена система рекомендаций для компаративистских научных исследований, посвященных истории российского образования, а также для образовательного процесса при разработке учебных курсов и пособий по истории образования в Карелии, Архангельской и Вологодской областях, а также общих курсов по истории Отечества.

Личный вклад соискателя заключается в том, что им подготовлено полностью самостоятельное диссертационное исследование, основанное на привлечении широкого круга источников. Соискатель непосредственно



участвовал во всех этапах работы над диссертацией, начиная со сбора материала и заканчивая публикацией результатов и написанием текста диссертации. Выявлен и проработан значительный массив исторических источников, подавляющее большинство которых введено в научный оборот впервые.

В диссертации затрагиваются ключевые аспекты поставленной научной задачи, труд обладает внутренним единством, логичностью и последовательностью изложения, обоснованным сочетанием проблемного и хронологического подходов, профессиональным применением различных методов анализа источников и исторического исследования.

В своей работе автор корректно поставил цели и задачи исследования, которые в целом были успешно решены, внес новый вклад в дальнейшее изучение важной научной проблемы содержания и исторического опыта территориальной организации российской власти и регионального самоуправления. Выдвигаемые на защиту положения четко сформулированы, аргументированы, раскрыты с достаточной полнотой, сопровождаются логичными и обоснованными выводами.

На заседании 17 мая 2018 г. Диссертационный совет принял решение присудить Калининой Елене Александровне ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя

Диссертационного совета Д 002.018.01

доктор исторических наук

Ученый секретарь

Диссертационного Совета Д 002.018.01

кандидат исторических наук

  
В.Н. Захаров  
  
Устинова  
мая 2018 г.