



УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Омский  
государственный университет им.  
Ф.М. Достоевского»,

профессор

А.В. Якуб

«28» ноября 2017 г.

### Отзыв

ведущей организации ФГБОУ ВО «Омский государственный  
университет им. Ф.М. Достоевского»

на диссертацию Колобова Евгения Юрьевича

«Создание и деятельность Союза писателей РСФСР (1957-1965 гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – отечественная история

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена остротой проблемы взаимоотношений художественной интеллигенции и власти на всех этапах новейшей истории России, вплоть до настоящего времени, а также необходимостью осмысления государственной политики в области художественной культуры и механизмов ее реализации на региональном уровне, что представляет не только научный, но и практический интерес.

Отсутствие в отечественной и зарубежной историографии работ, посвященных истории создания и деятельности Союза писателей РСФСР, является убедительным обоснованием выбора предмета исследования. Вовлечение в научный оборот новых источников, связанных с созданием и деятельностью республиканской писательской организации, даст уникальную возможность на широком историческом фоне реформ 1950-х - 1960-х гг. проанализировать обстоятельства формирования новой

писательской организации, механизм взаимодействия партийных органов и руководителей писательских организаций в центре и на местах.

**Степень обоснованности научных положений и выводов,** содержащихся в диссертации, определяется системой аргументации, базирующейся на тщательном анализе историографии проблемы и фактического материала, почерпнутого из широкого круга разнообразных исторических источников. Помимо опубликованных 24-х сборников документов (государственных, партийных, творческих союзов), соискателем привлечены документы из 19-ти фондов 4-х центральных (ГАРФ, РГАНИ, РГАСПИ, РГАЛИ) и 9-ти фондов 3-х региональных архивохранилищ (Республики Татарстан, Воронежской и Оренбургской областей). Значительная часть из них впервые вводится в научный оборот. Это относится к некоторым документам из личных фондов Н.С. Хрущева, М.А. Сулова, П.А. Поспелова, фонда Бюро ЦК КПСС по РСФСР, отдела пропаганды и агитации, науки, школ и культуры ЦК КПСС по РСФСР. Особый интерес представляют найденные автором в РГАЛИ неопубликованные дневники К.А. Федина, которые в советское время были изданы с купорами. Кроме того, источниковая база диссертации включает материалы 24 наименований газет и журналов, более 40 опубликованных воспоминаний, дневников и писем деятелей литературы, около 30 литературных произведений. В соответствующем разделе введения (С. 30-38) соискатель указывает на особенности выявленных документов и степень их информативности, что отражает его профессиональные квалификационные навыки.

В разделе, описывающем степень изученности темы (С. 4-28) автор правомерно фиксирует, что заявленная тема еще не подвергалась специальному исследованию. Однако в отечественной историографии накоплен немалый опыт изучения общественно-политической, культурной и литературной жизни страны в период «оттепели», истории взаимоотношений художественной интеллигенции и власти этого периода, в том числе, на региональном материале. Написано множество биографических исследований,



посвященных политическим деятелям, определявшим культурную и литературную политику власти, а также участникам литературного процесса. В целом Е.Ю. Колобову удалось систематизировать научную литературу, имеющую отношение к теме диссертации, выделив два историографических этапа. Отмечено, как расширялась тематика исследований, вовлекались в научный оборот новые источники, изменялись подходы к исследованию. Соискатель не ограничился опубликованными работами, написанными на общесоюзном материале, а достаточно умело использовал диссертации, защищенные в регионах. Это помогло ему не только расширить историографический обзор, но и привлечь фактический материал, относящийся к отделениям Союза писателей областей и национальных регионов России.

Основательный обзор литературы позволил автору сформулировать цель исследования («Изучение Союза писателей РСФСР как новой творческой организации, созданной в условиях реформ послесталинского десятилетия») и выделить пять конкретных задач, направленных на последовательное достижение поставленной цели (С. 28-29 диссертации, С.7 автореферата). Хронологические рамки диссертации, охватывающие период с момента создания Оргкомитета СП РСФСР до Второго писательского съезда включительно, вполне обоснованы и достаточны для решения всех поставленных в диссертации задач. Вполне оправданы обращения и к более ранним периодам, в частности к деятельности Союза писателей СССР в 1953-1956 гг.

Во введении соискатель заявляет о необходимости применения институционального подхода. В то же время в самом содержании диссертации достаточно широко используется антропологический подход. Поэтому к достоинствам исследования Е.Е. Колобова отнесем показ истории создания СП РСФСР в личностном измерении (характеристики политических деятелей — кураторов идеологической сферы, культуры и литературы, писателей, наиболее активно участвовавших в организации и начальном этапе

деятельности СП РСФСР). Интерес представляет опыт применения методов устной истории в процессе интервьюирования участников изучаемых событий. В то же время соискатель не раскрывает особенности формирования своего архива и проведения бесед и интервью.

Структура диссертации, в основу которой положен проблемно-хронологический принцип, вполне логична. Объемное введение (около 40 страниц) свидетельствует о хорошей профессиональной подготовке автора. Хотя по хронологии первая и вторая главы несоразмерны, это оправдано неравнозначностью вопросов и событий, рассматриваемых в главах. Вместе с тем, содержание глав убедительно свидетельствует об обоснованности выделения двух этапов начальной истории писательского союза: организационного (1957-1958 гг.) и становления новой творческой организации (1959-1965 гг.).

Первая глава, посвященная организационному этапу создания Союза писателей РСФСР (С. 41-126) начинается с подробного анализа причин и предпосылок появления творческой организации, создание которой было задумано еще в 1932 г. Создание республиканской писательской организации рассматривается в контексте перемен в политической, идеологической и литературной жизни, начавшихся после смерти Сталина. Впервые в историографии по архивным документам подробно прослеживается механизм выработки решения о создании Союза писателей РСФСР от появления идеи, выясняется, кто был инициатором, какие позиции по этому вопросу занимали партийные руководители в центре и на местах, как проходили обсуждения в аппарате ЦК, на писательских совещаниях. Особый интерес представляет анализ деятельности Оргкомитета и Первого учредительного съезда писателей РСФСР, проведенный на основе неопубликованных стенограмм и протоколов заседаний, материалов периодической печати, воспоминаний и дневников участников событий.

Вторая глава (С. 127-190) отведена деятельности Союза писателей РСФСР между Первым и Вторым писательскими съездами на фоне



идеологических и литературных процессов первой половины 1960-х гг. Е.Ю. Колобов показывает, как строилась работа писательского союза, как складывались его взаимоотношения с местными органами власти, какие вопросы волновали писательскую общественность, что делалось для оказания помощи провинциальным писателям в решении их профессиональных и бытовых проблем. В результате становится очевидным, что большинство вопросов, которыми занималась творческая организация, относились к разряду так называемых «вечных», и не могли быть разрешены в рамках Союза.

**Достоверность и новизна полученных научных результатов** определяется основательной эмпирической базой диссертационного исследования и тщательностью ее анализа на основе адекватных научных методов. Выводы по главам, как и заключение по диссертации хорошо аргументированы и содержат важные положения, раскрывающие механизм выработки и реализации решения о создании Союза писателей РСФСР, основные направления и результаты деятельности на этапе становления новой творческой организации.

Диссертант убедительно обосновывает вывод о том, что создание Союза писателей РСФСР отвечало прежде всего интересам союзного и регионального партийного руководства, а также частично писателей российской провинции. Примененный автором институциональный подход дал возможность показать складывание структуры творческого союза, характер взаимодействия с властными органами, специфику взаимоотношений внутри организации между московским, ленинградским и региональными отделениями, методы реализации задач, которые ставило перед Союзом писателей партийное руководство и писательское сообщество.

**Личный вклад соискателя** выражается в том, что им впервые в историографии изучена история создания Союза писателей РСФСР в широком историческом контексте реформ периода «оттепели». На обширном фактическом материале выявлен механизм принятия решения о создании

нового творческого союза, показаны начало его реализации, специфика взаимодействия Союза писателей с партийными и государственными органами, диспропорции во взаимоотношениях внутри писательской организации, Автор ввел в научный оборот новые исторические источники, касающиеся политики партии в области литературы, системы управления литературным процессом.

Промежуточные результаты исследования апробированы в 3-х статьях, опубликованных в научных журналах, входящих в Перечень российских рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в выступлениях на научных конференциях. Опубликованные работы и автореферат раскрывают основные положения и выводы диссертации. Все изложенное позволяет охарактеризовать диссертационную работу как законченное, самостоятельное и ценное для исторической науки исследование. Выводы, предложенные соискателем, имеют большое научное и практическое значение. Проведенное исследование открывает перспективы для дальнейшей научной разработки истории взаимоотношений и взаимодействия власти и литературной интеллигенции, а его результаты могут найти применение как в преподавании общих и специальных курсов по отечественной истории.

Оценивая несомненную новизну и значение диссертации Е.Ю. Колобова, нельзя не отметить отдельные недостатки, присущие этой работе:

#### **Замечания и пожелания**

1. Ряд аспектов темы раскрыты недостаточно полно. К сожалению, автор обходит вниманием вопрос о правовом положении творческой организации в СССР и социальном статусе ее членов. Это важно для того, чтобы показать различия между формально независимым статусом Союза писателей как общественной организации и той реальностью, в которой писательский союз играл роль приводного ремня в осуществлении партийной политики. Желательно было бы подробнее остановиться на вопросе о



финансировании писательского союза. В диссертации этот сюжет затронут косвенно.

2. Цель сформулирована как «изучение Союза писателей РСФСР как новой творческой организации, созданной в условиях реформ послесталинского десятилетия». Как нам представляется, за этой формулировкой прослеживается более принципиальная проблема, насколько творческие организации, создававшиеся из потребностей вертикали власти в качестве ее вспомогательных звеньев могли иметь «новизну» (в данном случае, применительно к ССП СССР) и в чем эта новизна заключалась?

3. В формулировке объекта исследования прослеживается двойственность. Трактовка объекта исследования могла бы иметь такое содержание: общественная организация творческой интеллигенции, используемая в интересах официальной идеологии (тогда новизна может иметь и смену роли: из «инженеров человеческих душ» писатели превращались в «автоматчиков партии»). Недостаточно, на наш взгляд, проработан методологический раздел введения (С. 29-30).

4. В качестве положительной тенденции назван «рост писательских сил на местах, начавшийся еще до создания нового союза и продолжавшийся в ходе его деятельности между съездами» (С.188-189). Представляется, что недостаточно объяснять это только работой местных отделений. Стоило бы отметить высокую статусную роль писателя в советском обществе, а также особую общественную атмосферу, сложившуюся в обществе в годы «оттепели».

5. Замечания по списку источников и использованной литературы (почему-то названному библиографией): включение ряда биографических изданий явно носит случайный характер. Возможно, что биографии Пастернака, Бродского, Солженицына, литераторов, которые не имели непосредственного отношения к созданию и деятельности СП РСФСР, помогли автору глубже вникнуть в перипетии литературной жизни изучаемого периода. Но, работы о Жданове, Сталине, Игнатъеве, Серове, а также о В.А.

Дашкове, тридцать лет, возглавлявшего Румянцевский музей, выглядят лишними. В то же время среди использованной литературы нет некоторых изданий, упоминаемых в историографическом разделе введения (С.4-5). отсутствует книга Л.Б. Брусиловской (Культура повседневности в эпоху оттепели. Метаморфозы стиля. М., 2001). Случайной выглядит подборка литературных произведений в списке источников. Явно лишними выглядят повесть М.М. Зощенко «Перед восходом солнца», написанная в годы войны, сборники А.А. Ахматовой, не относящиеся к изучаемому периоду. В то же время отсутствуют произведения писателей, которые часто упоминаются в диссертации.

6. Удивляет странность в оформлении списка источников по разделам «Периодическая печать» (не указана хронология массива газет и журналов, органы издания; заметим, что и в характеристике источниковой базы периодике отведен всего один абзац на С. 34) и «Архивные материалы» (более принята формулировка «Неопубликованные материалы»; здесь названы архивохранилища, фонды и описи, почему не перечисляются дела, остается непонятным).

7. В качестве замечания и рекомендации для дальнейшей проработки проблемы следует указать на явную территориальную диспропорцию внимания соискателя. Пока все-таки приоритет был отдан информации о процессах, происходивших в столицах и в региональных отделениях СП Европейской России, частично Урала. В то же время крупное объединение сибирских писателей с богатой историей и с изданием журнала «Сибирские огни» существовало в Новосибирске. На С. 70 почему-то утверждается, что ЦК КПСС были приняты решения об издании журнала с 1958 г., но они не выполнялись из-за бюрократических проволочек. Однако старейший региональный общественно-политический и литературный журнал лишь в период Великой Отечественной войны выходил с перебоями (См.: Сибирские огни. Указатель содержания. 1922-1964 гг. Новосибирск, 1964. 431 с.). В Государственном архиве Новосибирской области имеется фонд редакции



журнала с хронологией документов, начиная с 1950 г.

Отмеченные недостатки не меняют общего положительного впечатления. Диссертация Колобова Евгения Юрьевича «Создание и деятельность Союза писателей РСФСР (1957-1965 гг.)» является самостоятельно проведенным и доведенным до логического завершения научным исследованием. Она отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к подобным исследованиям (пункт 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»). Её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Рыженко В. Г. и доктором исторических наук, доцентом В.Ю. Волошиной. Обсужден и утвержден на заседании кафедры современной отечественной истории и историографии исторического факультета ОмГУ им. Ф.М. Достоевского (протокол № 9 от 20.03.2017). На заседании присутствовало 8 сотрудников кафедры, из них три доктора и три кандидата исторических наук.

Зав. кафедрой  
современной отечественной  
истории и историографии,  
ФГБОУ ВО «Омский  
государственный университет  
им. Ф.М. Достоевского»  
к.и.н., доцент

М.А. Мамонова

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования

«Омский государственный  
университет им. Ф.М. Достоевского»,

644077, г. Омск,

просп. Мира, д. 55а

Тел. 8 (3812) 67-01-04

E-mail: rector@omsu.ru

Подпись *Мамонова*  
Специалист по КР *Мамонова*

