

Отзыв на автореферат диссертационного исследования на соискания учёной степени кандидата исторических наук
Колобова Евгения Юрьевича

«Создание и деятельность Союза писателей РСФСР (1957 – 1965гг.)»
по специальности 07.00.02 – Отечественная история, выполненного на кафедре истории российской государственности отделения истории Школы актуальных гуманитарных исследований Института общественных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Отзыв написан Коновой Татьяной Юрьевной, главным специалистом отдела изучения и подготовки к публикации архивных документов Российского государственного архива новейшей истории, кандидатом исторических наук.

Актуальность темы, выбранной для данного диссертационного исследования, её недостаточная освещённость и изученность в современной историографии не вызывают сомнения. Автор работы чётко показал это в автореферате, по которому также можно составить представление о работе в целом, её структуре, целях и задачах, методах исследования, исследовательской базе, и результатах исследовательского поиска.

Структура работы выверена, позволяет правильно подойти к раскрытию темы, заявленной в исследовании, через правильно поставленные для этого цели и задачи. Задачи исследования достаточно обширны, практически каждая из них могла бы стать темой отдельной монографии.

Основные положения, выносимые на защиту, взаимоувязаны и логически следуют из поставленных целей и задач работы, связаны с основным массивом диссертации. Некоторые положения легко проследить непосредственно в представленном реферате, а другие только частично проглядывают в его тексте.

Несомненным достоинством работы является её источниковая база. Автор работал планомерно в архивах: РГАНИ, РГАСПИ, ГАРФ, РГАЛИ. Использовались материалы и региональных архивов. Указанное автором¹ сочетание архивных источников позволяет глубоко вникнуть в проблему, в полной мере подобрать необходимый объём материала для диссертационного исследования. Заслугой автора является ввод в исследовательское поле новых источников². Интересным представляется использование редкого вида источников – интервью. Автору удалось побеседовать и собрать материал из первых уст, от непосредственных участников литературного процесса 60-х годов³.

Источники в работе были использованы разноплановые, охватывающие практически все виды источников, от законодательных актов до материалов средств массовой информации. Именно это даёт уверенность в достаточной полноте рассмотрения вопроса.

Особенно хочется отметить, что автор называет в реферате художественные, «общественно значимые» произведения тех лет как необходимую часть источниковой базы⁴. На наш взгляд, это логично и необходимо при разработке данной темы. Сама литература в данном случае является источником особого вида, отражающим деятельность писателей, являющимся основным критерием их труда. Писатель и его тексты представляют интересный тандем, и если исследовать социальную или творческую активность авторов, то вторым неперенным планом «должна» или «могла» бы идти и сама литература. На материале реферата, правда, трудно оценить насколько эта грань темы была проработана в тексте диссертации.

¹ Указанный автореферат, С. 9 – 11.

² Там же, С. 13 – 14.

³ Там же, С. 13.

⁴ Там же.

Хотелось бы отметить, что тема исторического исследования, связанная с полем литературной, творческой деятельности, сама по себе становится очень увлекательной, насыщенной событиями, как любое действие творческих, одарённых и амбициозных людей, какими по большей части и являются литераторы. В данном случае возможны различные и множественные повороты темы, открывающие бесконечное зазеркалье, и событийное и образно-идейное. Текст реферата по объективным условиям не может вместить и показать полноту предмета исследования, текст же непосредственно диссертационной работы автора богат и содержателен, открывает панораму литературной жизни того времени, даёт представление о настроениях, тенденциях времени.

Хотелось бы высказать и некоторые пожелания. Так, при анализе историографии, который выполнен в целом правильно (произведена оценка работ, их классификация, выбраны и указаны опорные для данного диссертационного исследования работы), было бы уместно более расширенно показать именно историографические концепции, хотя бы тех авторов, работы которых являлись опорными. При анализе концептуальных моментов необходимо чётко показать понятийный аппарат, то есть основные определения, использованные авторами, указать своё согласие или несогласие с данной терминологией. Тема культуры и взаимодействия её с властью рождает, на наш взгляд, необходимость продумывания своего терминологического, понятийного поля исследования. Например, что такое «тотализация культуры»⁵, что такое «демократические начинания в культуре»⁶? Автор это не уточняет. Очень желательно оговаривать центральные термины – «интеллигенция», «художественная интеллигенция», «литературная интеллигенция» и другое. Особенно в свете такой интересной и специфической материи в настоящем диссертационном исследовании, как творческие союзы советского времени, где интересно показать, как перекрываются поля понятий интеллигенция и номенклатура, например.

Диссертант указывает в реферате, что рождение СП РСФСР было частью некоторой перестройки государственного аппарата⁷. На наш взгляд, этому моменту нужно было уделить несколько большее внимание. При Хрущёве реализовалась целая волна инноваций: возникает и указанное в исследовании Бюро ЦК партии по РСФСР⁸, проводится перестройка партийных органов (разделение по производственному принципу), реорганизация управления экономикой (создание Совнархозов как управляющих структур), объявлена и грядущая перемена Конституции (создание Конституционной комиссии). Достройка органов, аналогичных союзным, которых не было на республиканском уровне, касается в основном РСФСР. Подавалась это и воспринималось частично как устранение сталинских перекосов в государственном строительстве⁹. Не всё в хрущёвских реформах было реализовано, не всё, что было реализовано, прижилось в дальнейшем. Интересно было бы показать, насколько создание СП РСФСР было составной частью грандиозного плана преобразований Н.С. Хрущёва, а на сколько было пролоббированным интересом снизу, от писательской прослойки и более

⁵ Там же, С. 5.

⁶ Там же, С. 22.

⁷ Там же, С. 7, 16.

⁸ Там же, С. 17.

⁹ В тексте самой диссертации есть некоторые выходы на понимание подноготной подобных вопросов, о перекосах в национально-государственном устройстве республик, об «ущемлении прав» республик, их самосознании в связи с таким положением. Автором приводится пример о несогласии некоторых татарских писателей с учреждением СП РСФСР, пример этот раскрывает и мотивацию данного несогласия: создание СП РСФСР осуществляет достройку органов управления в сфере культуры в РСФСР до некоего верхнего звена, что придаёт целостность структуре, повышает её значимость и статус, не говоря о возможностях. При этом автор указывает, что именно в этот момент уже были озвучены претензии Татарской АССР на статус союзной республики. Также и другие примеры в тексте о приращенности роли РСФСР по сравнению с другими республиками (Колобов Е.Ю. Создание и деятельность Союза Писателей РСФСР (1957 – 1965 гг.). Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. М – 2016. С. 18; 47; 56; 60 – 61; 72; 94; 125 // www.iriran.ru).

сложной системой взаимосвязей, стоящей за спиной писателей РСФСР¹⁰. То есть вопрос о выделении и прослеживании местного интереса, структур, его проводящих. Здесь может возникнуть по цепочке множество взаимосвязанных вопросов, выводящих на процессы элитообразования, взаимоотношения центра и периферии.

В данном исследовании выделение вертикали и горизонтали (исследовательского поиска, материала) весьма важно. Так как масштабы РСФСР и соответственно её писательской организации вынуждают принимать во внимание масштабированность процессов, выделять те моменты, когда с одного уровня происходящих процессов и явлений исследование переходит на другой. В работе вводится региональный материал, даётся понимание разницы в положении между «столичными» и «провинциальными», «региональными» писателями. Но на уровне реферата не видно, когда именно в исследовании привлекался региональный материал, для какой цели. Какое, так скажем, поведение характерно для всего организма в целом (СП РСФСР) и для конкретных его частей? Чем это определяется?

Высказанные замечания не снижают значимости проделанной работы, её актуальности, новизны и качества. Работа явилась обдуманной, творческим, выполненным добросовестно трудом, основные положения которого нашли отражение в публикациях автора. Автореферат написан в соответствии с требованиями, предъявляемыми к реферату диссертационного исследования. Сама диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ВАК РФ, автор диссертации заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Главный специалист отдела изучения и
подготовки к публикации архивных документов
Российского государственного архива новейшей
истории (Москва, ул. Ильинка, 12), кандидат исторических наук

Конова

Конова Т.Ю.

20 февраля 2017 г. *Подпись Коновой Т.Ю. заверяю.*
Главный специалист по
работе с архивами РГА ФНИ Ф.Филатов
КАНИЦЕЛЯРИЯ

Н.О. Филатова

Тел. 7(495) 606-3815

Копова ТЮ @inbox.ru

¹⁰ В тексте диссертационной работы автор указывает, что он видит две подобные составляющие процесса, но касается этого вопроса вскользь, только констатируя ситуацию // Указ. диссертационная работа. С. 125.