

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история
КОЛОБОВА Евгения Юрьевича
Создание и деятельность Союза писателей РСФСР (1957-1965 гг.)

Исследователь, обращающийся к изучению сложных взаимоотношений власти и художника в советский период российской истории, неминуемо встает перед выбором «на чьей он стороне?». Даже сохраняя максимум объективности в оценке действий сторон, автор должен суметь объяснить как целесообразность принятых партийно-государственных решений, так и поведенческие стратегии советской художественной интеллигенции. Е.Ю.Колобов достойно выходит из этой ситуации, поставив и решив задачу выявить конструктивные тенденции в действиях обеих сторон, предложив интересный ракурс исследования проблемы – результативность стратегических решений власти и последующих действий созданного СП РСФСР для региональных писательских организаций. Поэтому очевидна и прагматика диссертационной работы – усвоение исторического опыта для выстраивания современных отношений власти и писателей.

Автору удалось интересно сформулировать цель и задачи исследования (С.7), сосредоточившись не на выяснении роли, функций новой творческой организации в политической системе постсталинской РСФСР, согласно сложившейся научной традиции, но на изучении новых практик в жизни писательских организаций автономных республик.

Диссертант демонстрирует высокую историографическую культуру, представив в обзоре литературы по проблеме «власть и художественная интеллигенция» анализ научных работ не только известных отечественных (Р. Пихоя, Е. Зубкова, Т. Горяева и др.) и зарубежных (В. Эггелинг и др.), но и региональных исследователей, обнаружив в их трудах уникальные архивные материалы, по достоинству оценив авторские концепции, прагматично выявив территориальные особенности проявления обозначенной проблемы.

Не вызывает возражений обоснование выбора *институционального* подхода (Д. Норт) в качестве теоретико-методологической основы исследования (с.8).

Фундаментальный подход к подбору источников, отличающий всех учеников М.Р. Зезиной, помог автору корректно определить *источниковое* поле исследования: архивы, фонды, документы; внимательное прочтение автором опубликованных и введенных в оборот источников помогает ему самостоятельно найти редкие материалы в личных фондах партийно-государственных руководителей страны, диссертант умеет работать с подобными «делами», кропотливо рассматривая и изучая пометы, записки и записочки, предварительные справки и т.п. Именно источники этого вида позволили ему увидеть всю сложную и противоречивую картину, проявить личные мотивы, объяснить хотя бы некоторые особенности поведения участников художественной жизни.

Источники из региональных архивов (Оренбург, Воронеж, Татарстан и др.) позволили убедительно показать изменения в жизни писательских организаций российской провинции (касается это приема в СП, создания региональных издательств или перевода художественных произведений).

Диссертант знает и понимает возможности такого специфического источника, как художественные произведения; как ответственный исследователь он не только обращается к такому интересному, но противоречивому, в силу субъективности, документу, как мемуары политиков и писателей, но умело собирает материалы «устной истории», проверяя и перепроверя достоверность фактов, положений и др.

Четко сформулированные положения, выносимые на защиту (С.15), обоснованы, развиты и доказаны Е.Ю. Колобовым в двух главах диссертации.

В первой главе «Образование Союза писателей РСФСР» автор предлагает свою версию причин создания нового творческого союза, справедливо считая, что власть преследовала, как открыто декларируемую цель – в русле демократизации и децентрализации – предоставление большей самостоятельности союзным республикам, так и не афишируемую – вновь созданный политически лояльный союз должен упорядочить (ввести в нужное власти русло) действия, творчество и т.д., ставших слишком свободными в *оттепель* писателей и поэтов. Диссертант убежден в продуктивной деятельности Оргкомитета СП РСФСР (С.17, 18), персонально Л.С. Соболева, провозгласившего его девиз «на колесах» (выездные заседания и изучение дел на местах, деятельная помощь региональным писательским организациям и др.), положительно оценивает работу Приемной комиссии, создание газеты «Литература и жизнь», рассмотрение вопроса об издательстве «Современник» и т.д. Однако обращение автора даже к официальным документам Первого съезда писателей РСФСР позволило ему выявить многие, по-прежнему не решаемые, проблемы в жизнедеятельности писателей (С.19). Автореферат не позволяет подробнее познакомиться с рассуждениями Е.Ю. Колобова о взаимосвязи: действий власти по организационному и материально-техническому обеспечению творчества литераторов и «шатаниями» в среде художественной интеллигенции. Очевидно, что и в эти годы установка В.И. Ленина (о советском государстве как заказчике и защитнике советского художника) по-прежнему сохранялась и действовала адресно.

Во второй главе деятельность Союза писателей Российской Федерации между съездами (1959-1965 гг.), помещена в историко-культурный событийный контекст (смена политического курса и свертывание демократических начинаний в литературной жизни); здесь же показана выявленная автором динамика в деятельности местных писательских организаций (формирование литературного актива, повышение профессионального мастерства писателей и поэтов провинции и др.) и факторы, ее обусловившие.

Интересный, вводимый впервые в научный оборот материал о жизнедеятельности региональных организаций позволил исследователю выявить и сохранить для истории имена ярких талантливых авторов, оценить их творчество. Е.Ю. Колобов сумел увидеть и обозначил нерешенные проблемы (среди них – поддержка молодых писателей, проблема перевода, а значит и доступности текстов литераторов из автономных республик, С.20).

В Заключении автор сосредоточился на позитивных результатах деятельности созданного творческого союза, а сохранившиеся проблемы объяснил уязвимостью СП РСФСР как творческой организации в советской политической системе, его зависимостью и от партийных органов, и от союзной писательской организации. Нельзя не согласиться с диссертантом, утверждающим, что задача, ради которой власть и организовывала союз – консолидация литературных сил вокруг сменившей

курс КПСС, формирование лояльной художественной интеллигенции – была успешно решена.

Основные положения и выводы диссертации были апробированы на научных конференциях, содержание нашло отражение в 3 научных публикациях автора, общим объемом 2 п.л., в журналах из Перечня российских рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

К сожалению, в тексте автореферата практически нет имен, названий произведений «молодых талантливых людей», привлеченных к литературному творчеству СП РСФСР в изучаемые годы, а также отсылок к литературно-критической оценке их творчества, подтверждающей продуктивность изучаемого взаимодействия.

Оставляет место для вопросов и, очевидно, сознательно выбранная автором стратегия, в соответствии с которой он старается избегать оценок значения деятельности СП РСФСР для формирования, средствами литературы, подчеркнута национальных приоритетов и ценностей.

В целом, текст автореферата убеждает, что диссертация Е.Ю Колобова «Создание и деятельность Союза писателей РСФСР (1957-1965 гг.) соответствует требованиям п. 9-13 «Положения о присуждении ученой степени», утвержденного Правительством Российской Федерации 24 сентября 2013 г., а автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории и культурологии,
декан Гуманитарного факультета
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный
химико-технологический университет»
153000 Иваново, пр-т Шереметева, д. 7
Тел. (4932) 32-92-41 raskatova@isuoi.ru



Е.М. Раскатова

20 февраля 2017 г.

