

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и международной работе

го Свято-Тихоновского

гуманитарного Университета,

и.н., доц. К. О. Польсков



января 2023 г.

Отзыв ведущей организации

Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета

на диссертацию Елены Юрьевны Ковальской

«Благотворительные организации великой княгини Елизаветы Федоровны: руководство, структура, источники финансирования, жертвователи (1884–1918)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 (Отечественная история)

Представленное исследование имеет своей целью изучение благотворительной деятельности великой княгини Елизаветы Федоровны Романовой, а именно системы благотворительных учреждений, работавших под её покровительством и при её участии. **Актуальность** данного исследования обусловлена необходимостью обращения к опыту сотрудничества государства и общества в благотворительной сфере в Российской империи, что позволит выявить и полнее изучить те механизмы, которые могут быть востребованы и в современной России.

Новизна исследования не вызывает сомнения, т. к. в отечественной историографии еще не ставилась задача выявить реальную роль Елизаветы

Федоровны в управлении организациями, находившимися под ее патронатом. Особую ценность диссертации составляет введение в научный оборот большого количества архивных источников.

Цели и задачи исследования корректны, они четко сформулированы и имеют научную значимость.

Хронологические рамки исследования можно считать вполне обоснованными. **Методологическая основа** диссертации вполне адекватна поставленным задачам.

Работа состоит из Введения, пяти глав, Заключения и приложений.

Несомненным достоинством работы является **источниковая база** исследования. Диссертация написана на основе большого комплекса документов из восьми архивных хранилищ. В работе представлен подробный аналитический обзор источников. Особенно важным является привлечение личной переписки Елизаветы Федоровны и мемуарного наследия ее окружения. Это позволяет даже на довольно известные события и факты посмотреть с новой стороны, а именно глазами великой княгини, понять и почувствовать ее отношение к происходящим событиям. Именно такой подход и позволяет достичь поставленной задачи – показать личный вклад Елизаветы Федоровны в работу организаций, состоявших под ее покровительством. В качестве яркого примера можно привести всем известный эпизод: санитарный отряд возвращается с театра военных действий и удостоивается приема у императрицы Марии Федоровны. Совсем иное звучание этому протокольному приему придает письмо Елизаветы Федоровны, которое она накануне отправила императрице, прося её обязательно поблагодарить отряд за хорошую работу, перечисляя заслуги основных членов отряда и те трудности, с которыми им пришлось столкнуться. Письмо показывает не только отличную осведомленность великой княгини, но и ее сердечную заботу о своих сотрудниках.

Подробный **историографический обзор** убедительно показывает недостаточную изученность темы и позволяет автору ставить новые

исследовательские задачи. Обзор охватывает полный спектр научной литературы по исследуемой теме и включает даже новейшие работы.

Анализ источников и историографии выделен в **первую главу** диссертации. Тем не менее, во вводной части работы также присутствуют краткие характеристики историографии (раздел «Степень разработанности темы») и источниковой базы. По сути, один и тот же материал представлен дважды – в кратком и в расширенном виде. Необходимость такого решения представляется сомнительной и автором никак не объясняется. Поскольку первая глава не отличается большим объемом (37 страниц), её материал вполне можно было бы рассматривать как часть Введения.

Во второй главе исследуются основные этапы благотворительной деятельности Елизаветы Федоровны. Выделяется пять этапов – от первых благотворительных проектов 1884–1891 годов до деятельности великой княгини в революционные 1917–1918 годы. При выделении этапов использован целый ряд количественных и качественных критериев – политические события (Первая мировая война, революция), общественное положение самой великой княгини (например, выделяется период, когда она была супругой генерал-губернатора Москвы), а также количество и масштаб благотворительных инициатив, в которых она принимала участие. Названные критерии естественным образом сочетаются и пересекаются, позволяя проследить вызванные ими изменения как на уровне конкретного благотворительного учреждения, так и в масштабе всей жизни Елизаветы Федоровны от ее прибытия в Россию до трагической гибели.

Третья глава посвящена механизмам функционирования благотворительных организаций великой княгини Елизаветы Федоровны. Приведены подробные статистические данные по специализации, правовому положению и ведомственной принадлежности учреждений, а также рассмотрен их кадровый состав, модели управления и масштаб деятельности. Многочисленные статистические данные сведены в таблицы, что существенно облегчает их восприятие и возможность анализа.

В параграфе 3.2 была предпринята попытка определить критерии, по которым можно разделить организации на государственные и общественные. Этот вопрос для современной историографии является до сих пор спорным. Автор предлагает считать таким разделительным маркером состав управленческих кадров учреждения, но нельзя сказать, что такой подход является удачным и может внести какую-то ясность в проблему. Автор в результате проведенного анализа относит к государственным организациям всего две из 133; еще 15, по мнению автора, сочетают в себе черты государственного и общественного статуса (что уже говорит о том, что по данному критерию невозможно провести четкое деление); основная же масса учреждений (116 из 133) была отнесена к общественным. При этом автор признает, что к числу общественных организаций она отнесла самые разные по своему статусу учреждения, в том числе церковные и частные, что вызывает дополнительные сомнения в правомерности такого подхода.

В **четвертой главе** рассмотрено финансовое положение благотворительных организаций. Автор анализирует все возможные источники финансирования и статьи расходов. Особенно подробно рассмотрено финансовое положение трех важнейших для великой княгини организаций – Елисаветинского благотворительного общества, Марфо-Мариинской обители милосердия и Комитета по оказанию помощи семьям лиц, призванных на войну.

Пятая глава посвящена людям, которых Елизавета Федоровна привлекала к участию своих благотворительных проектах в качестве жертвователей, покровителей и ключевых сотрудников. Следует отметить, как наиболее важные для всего исследования, второй и третий параграфы главы, где предпринята попытка определить, кто именно осуществлял текущее руководство и спонсировал деятельность благотворительных организаций, находящихся под покровительством великой княгини.

В **заключении** автору удалось в сжатой и компактной форме не только сформулировать основные выводы, но и четко ответить на вопросы,

поставленные в начале исследования в качестве главных задач, тем самым лишний раз продемонстрировав значимость и научную состоятельность темы диссертации. Об этом же свидетельствуют выводы работы, которые представляются репрезентативными и не вызывают сомнения. Е. Ю. Ковальская приходит к выводам, что Елизавета Федоровна приняла реальное участие в жизни не менее 100 организаций. Важен вывод, что великой княгине удалось создать в Москве большую команду единомышленников, благодаря поддержке которых между её организациями было налажено тесное взаимодействие, что свидетельствует о начале формирования единой управленческой системы, завязанной на Елизавету Федоровну.

Значимость результатов исследования для науки вытекает из новизны проблематики и состоит в возможности использования материалов диссертации в дальнейшей научной разработке вопросов социально-политического развития России XIX – начала XX веков.

Результаты проделанной автором работы имеют большое **практическое значение**, подразумевающее применение материалов диссертации в педагогической деятельности, в процессе преподавания общих и специальных курсов по Отечественной истории, политологии и истории культуры России XIX – начала XX веков.

Опубликованные соискателем **научные статьи** и **автореферат** полно и адекватно отражают основные положения исследования.

Отмечая достоинства диссертационной работы, ее практическую значимость и научную новизну, следует высказать **отдельные замечания**. В работе слабо отражена церковная составляющая благотворительной деятельности рассмотренных учреждений. Хотя в некоторых случаях взаимодействие с церковными структурами явно существовало, оно автором отмечается, но не анализируется. Например, на стр. 69 заявлено, что «московские церковные приходы фактически обязали открыть комитеты» Елисаветинского благотворительного общества. Однако механизм такого административного давления не раскрывается. Каким образом общество,

состоящее в ведении Ведомства учреждений императрицы Марии, могло влиять на церковные приходы, минуя епархиальное начальство и синодальные структуры? Ответа на этот вопрос автор не дает. Практически не затрагивается вопрос взаимодействия с церковными структурами даже при рассмотрении деятельности Марфо-Мариинской обители милосердия, которая находилась в непосредственном подчинении московского архиерея.

Данные замечания ни в коей мере не умаляют общей ценности работы и могут рассматриваться как вопросы, требующие решения в дальнейшем исследовании проблемы.

Диссертация Е. Ю. Ковальской полностью отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям по п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335). Она отличается новизной в рассмотрении проблемы, представляет собой самостоятельное, оригинальное, законченное научное исследование. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской исторической науки. Автор данного исследования Е. Ю. Ковальская заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 — Отечественная история.

Отзыв составлен доцентом кафедры истории России ПСТГУ, кандидатом исторических наук Козловцевой Еленой Николаевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета 14 декабря 2022 г. Протокол № 3.

Заведующий кафедрой
кандидат исторических наук

ии,



Д. А. Цыганков

