

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кравчука А.С.

Институт губернаторства в Таврической губернии:

Антропология власти (1802 – 1854). Москва, 2016. – 25 с.,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Исследование А.С. Кравчука адекватно современной историографической ситуации в России. Оно написано в духе междисциплинарной методологии культурно-интеллектуальной интерпретации политической истории или антропологии власти. Работа актуальна и насущно необходима, так как политическая история XIX в. до недавнего времени была осмыслена исключительно в терминах институционального подхода.

Новизна и научная значимость работы заключается в том, что А.С. Кравчук на материале Таврической губернии заполняет лауну антропологического осмысления губернской власти в рамках подхода, заложенного А.Н. Бикташевой в докторской диссертации на примере казанских губернаторов.

Осуществлено это на основе серьезной источниковой проработки темы в центральных и региональных архивах России и Украины. Впервые введены в научный оборот материалы Государственного Архива Республики Крым (ф.26 – 27), Государственного Архива Одесской области (ф.1.), Российского Государственного Исторического Архива (ф.1284), а так же Отдела Рукописей Российской Национальной Библиотеки по данной проблематике. Все это дополняется анализом опубликованных источников, включающих законодательные акты, периодику («Таврические губернские ведомости», «Одесский вестник»), эпистолярное наследие.

Серьезная работа по данной теме в течении нескольких лет выразилось в 16 публикациях, три из которых в журналах, рекомендованных ВАК.

К чести автора, он детально прописывает методологию своего исследования. Помимо описания традиционных собственно исторических методов, автор большое внимание уделяет подходу исторической антропологии (политической антропологии), который завоевывает все больше сторонников в отечественной историографии.

Цель и задачи диссертационного исследования сформулированы корректно. Структура сбалансирована. Выводы являются оригинальными, лаконичными и непротиворечивыми.

При всех достоинствах диссертации – этого состоявшегося и серьезного исследования, хотелось бы обсудить с автором ряд спорных моментов. Их стоит учитывать, скажем, при переработке текста работы в монографию.

Во-первых, следует расширить подход политической антропологии, усилить методологию исследования подходами культурной (культурологической, «культуральной») истории, которая является важной составляющей в изучение культурно-символического аспекта политической истории. Такое понятие как «практика» (в исследовании

формальные/неформальные практики властвования), «политическая культура» наиболее разработанным является именно в этой сфере.

Во-вторых, исходя из этого антропологического, междисциплинарного посыла следует обратить внимание на ракурсы темы, заданные этой культурно-интеллектуальной рамкой. Например, как реализовывались в Таврической губернии просветительские проекты центральной власти (образовательная реформа, Российское библейское общество и др.). Очевидно, что первая половина XIX в. (1802 – 1854 гг. – хронология исследования автора) – эпоха смены интеллектуальных парадигм, перехода от Просвещения к «гражданскому национализму» и «официальной народности» - период, очень плодотворный для рассмотрения инвариантности действий администрации губернии в антропологическом контексте.

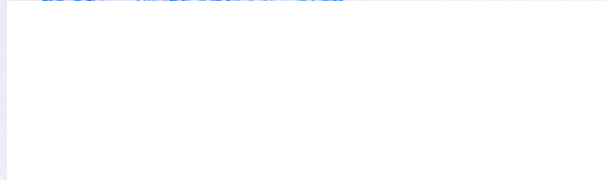
В итоге можно заключить, что диссертация А.С. Кравчука – это состоявшееся, законченное, оригинальное исследование, в котором на основе сбора и ввода новых источников и применения современной междисциплинарной методологии, проанализирована политическая культура первой половины XIX в. на региональном материале Таврической губернии. В этом ее вклад в современную отечественную историографию.

Все это позволяет говорить о высоком профессиональном уровне исследования – его соответствии требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история. Автор работы, безусловно, заслуживает присвоения ему степени кандидата исторических наук.

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры отечественной истории
Института международных отношений,
истории и востоковедения

Андрей Юрьевич Михайлов

420008, Казань, ул. Кремлевская д.18.
ФГАОУВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
arunion@mail.ru



ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ПРОТА И КОНТРОЛЯ

ПОДПИСЬ
Михайлова А. Ю. заверяю
Документовед *И. Я. Горюнов*