

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук, профессора

Петровичевой Елены Михайловны

на диссертацию Александра Сергеевича Кравчука

«Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802–1854)», представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –

«Отечественная история»

История государственного управления первой половины XIX столетия остается недостаточно изученной в нашей историографии. Серьезным препятствием для объективного освещения этой темы стала политизация российской истории в XX столетии. Под пристальным вниманием советских историков оказывались преимущественно силы оппозиционные правительству, что вело к искусственному преувеличению их роли, «набрасывало тень негативизма»¹ на период правления Александра I и особенно – Николая I. В результате, несмотря на обширную историографию, в изучении государственного управления этого периода остаются серьезные лакуны.

Одну из таких лагун призвана закрыть диссертация Александра Сергеевича Кравчука, посвященная институту губернаторства в Таврической губернии (1802–1854). Представленная диссертационная работа является самостоятельным исследованием, которое не только отличается несомненной научной новизной, но также обладает большой социальной значимостью. Проблема организации и основных направлений деятельности губернаторской власти в Крыму в первой половине XIX века, в эпоху политической и социально-экономической интеграции региона в общую

¹ Л.Ф. Писарькова. Государственное управление России в первой четверти XIX в.: замыслы, проекты, воплощение. М., 2012. С.9.

структуру Российской империи представляется значимой для понимания общих тенденций функционирования региональных властей в данный период, различных форм управленческих практик, характерных для России. Это исследование имеет большое значение для истории Крыма и в целом юга России, где в силу региональной социально-этнической специфики имелось много характерных особенностей, как в системе управления, так и в форме восприятия деятельности властей местным населением. Научная актуальность диссертации хорошо показана во введении.

Важно отметить, что в начале работы автор раскрыл используемые в названии понятия – «губернаторство» и «антропология власти». Во введении четко сформулированы объект и предмет исследования. В качестве объекта изучения автор определяет институт губернаторства в Таврической губернии в первой половине XIX века. Предметом исследования представленной диссертации стали практики властвования таврических гражданских губернаторов и свидетельствования их управленческой деятельности.

Логично обоснованы хронологические и территориальные рамки работы. Хронологические рамки, определенные автором как 1802–1854 гг. (с. 20), не вызывают возражений. Действительно, указанный период являлся специфическим в развитии не только Таврической губернии, где в это время происходило становление российской административной системы, но и для всей российской государственности. Именно в этот период внедрялись механизмы министерского управления. Нижняя граница исследования – это создание Таврической губернии, состоявшееся 8 октября 1802 г. Выбор верхней границы обусловлен началом военных действий на территории Крыма во время Восточной войны (1853–1856 гг.) и назначения вместо гражданского губернатора В. И. Пестеля – Н. В. Адлерберга с полномочиями гражданского губернатора и военного губернатора Симферополя. Во время военных действий полномочия и функции губернатора претерпели

существенные изменения, и выбор этого события в качестве верхней границы не вызывает сомнения.

Во введении к диссертации представлен обстоятельный анализ историографии (с.6–19), в основу которого положены хронологический и проблемный подходы. Особенно глубоко А.С. Кравчук рассматривает современную историческую литературу по теме диссертации, не обходит вниманием он и труды зарубежных историков (с.13–14). Сделав выводы о степени изученности темы, диссертант определяет цель и задачи исследования (с.19–20). Исходя из формулировки автором цели и задач, основную проблему диссертации можно сформулировать как исследование практики управления Таврической губернией через преломление общеимперской системы местного администрирования в региональной обстановке, с учетом личностных качеств и способностей губернаторов.

Изучение поставленных проблем основано на широком круге разнообразных исторических источников, обстоятельный анализ которых также представлен во введении к работе (с.21–28). Автор изучил законы и нормативные акты, делопроизводственную документацию, критически использовал документы личного происхождения и периодические издания.

В тексте диссертации присутствуют ссылки на документы из федеральных и региональных архивохранилищ, украинских архивов. Основной массив информации был почерпнут диссертантом из фондов Российского государственного исторического архива, Государственного архива Одесской области и Государственного архива Республики Крым. Автором изучены документы 19 фондов пяти архивохранилищ. Значительная часть документального материала вводится в научный оборот впервые, что придает выводам автора научную новизну, оригинальность и достоверность.

Теоретическая основа работы и методы анализа источников прописаны автором весьма основательно и квалифицированно (с.28–31).

На с.31 диссертации четко выделены достижения автора, определяющие новизну представленной работы, на с.32 сформулированы положения, выносимые на защиту, на с.33 представлена теоретическая и практическая значимость исследования. Это еще раз подчеркивает научную оригинальность диссертационного исследования А.С. Кравчука. Она заключается, прежде всего, в том, что в его работе нашли свое отражение сюжеты, связанные с внедрением и функционированием института губернаторства в Таврической губернии, и многие ранее не изученные аспекты истории региона первой половины XIX в. В результате проведенного исследования автору удалось заполнить информационный вакуум в следующих направлениях: основные векторы государственной политики в Таврической губернии в рассматриваемый период, создание просопографического портрета таврических губернаторов, раскрытие сюжетов неформальных практик властвования в регионе, роль херсонских военных, а позже новороссийских и бессарабских генерал-губернаторов в управлении Таврической губерний, взаимодействие таврических гражданских губернаторов с феодосийским и керчь-еникальским градоначальниками. А.С. Кравчук впервые провел всесторонний анализ административных преобразований, приведших к созданию Таврической губернии и процессов, связанных с реформированием административного аппарата. Диссертант определил роль и личный вклад отдельных губернаторов в этих процессах. Изучил не только положительные стороны в деятельности администраторов, но и указал на совершаемые ими ошибки и просчеты.

Структура диссертации в целом выглядит логично и соответствует сформулированным ранее целям и задачам (с. 19–20).

В трех параграфах первой главы диссертации «Развитие института губернаторства в Таврической губернии (первая половина XIX века)» (с.35–57) исследовано формирование территории и властных институтов

Таврической губернии, выделены особенности управления губернией, а также определено место таврического губернатора в административной системе Российской империи.

Среди выводов первой главы вызывает интерес определение автором мотивов административной реформы в Северном Причерноморье, проведенной в начале царствования Александра I: «Необходимость реформирования административной системы на заре царствования Александра I привела к разделению Новороссийской губернии на Екатеринославскую, Таврическую и Николаевскую. Эти изменения сыграли важную роль в освоении юго-западных территорий Российской империи. Управление меньшими по размерам административными единицами было более мобильным, а введение должности военного губернатора способствовало сохранению близких связей между новороссийскими губерниями. Реформа Александра I привела к созданию достаточно эффективной системы управления, позволившей замедлить экономический и социальный упадок на территории Таврической губернии и со второй четверти XIX в. начать быстрое развитие региона» (с.64).

Вторая глава «Таврические губернаторы эпохи царствования Александра I» (с.67–108) представляет собой анализ деятельности таврических губернаторов, руководивших краем в первой четверти XIX в. В начале этой главы А.С. Кравчук совершенно справедливо замечает, что «личность губернаторов в региональном измерении не являлась изолированным явлением, она всегда была связана с населением, социальными общностями» (с.68). Автор выделил особенности формирования личностей губернаторов, которые в дальнейшем влияли на их действия (и бездействия) и определяли их управленческие приемы в Северном Причерноморье.

Третья глава «Таврические гражданские губернаторы времен генерал-губернаторства М.С. Воронцова» (с.137–189), состоящая в отличии от

предыдущих из двух параграфов, повествует о деятельности губернаторов Тавриды, занимавших этот пост во второй четверти XIX в. Третья глава, как следует уже из названия и целей, заявленных автором, строится вокруг линии взаимоотношений М.С. Воронцова и таврических губернаторов. Подводя итоги изложению материала этого раздела диссертации, А.С. Кравчук приходит к оригинальному выводу о снижении образовательного и статусного уровня таврических губернаторов в условиях властной гегемонии М.С. Воронцова.

Выводы, изложенные в заключении, хорошо аргументированы и вытекают из осуществленного автором анализа широкого круга источников. Работа снабжена списком использованных источников и специальной исторической литературы по теме исследования (с.196–221). Вызывает интерес Приложение, содержащее семь таблиц, в которых представлены основные показатели социально-экономического развития, численности населения и характеристика губернаторского корпуса Таврической губернии (с.222–228).

Представленная диссертация, основанная на значительном массиве исторических источников, в том числе архивных, является первым комплексным исследованием в отечественной историографии посвященным проблемам становления и развития института губернаторства в Таврической губернии в первой половине XIX в. Однако, как и любая работа, диссертация А.С. Кравчука не свободна от некоторых недостатков.

1. Первое замечание касается формулировки задач. В четвертой и пятой задаче диссертант справедливо намеревается «определить специфику деятельности губернаторов во времена царствования Александра I» и «выявить особенности функционирования руководителей Таврической губернии во времена правления Николая I». Однако, на наш взгляд, можно было также поставить задачу проследить общие для всей России черты губернского управления в изучаемом регионе (тем более, что автор

не обходит стороной эту проблематику в своей работе). При решении этой задачи диссертанту помогло бы знакомство с опубликованной в 2012 г. монографией Л.Ф. Писарьковой «Государственное управление России в первой четверти XIX в.: замыслы, проекты, воплощение».

2. Признавая весьма высокий теоретический уровень диссертационного исследования А.С. Кравчука, мы должны отметить и присущую ей описательность. Так, автор излишне фокусирует внимание на биографических данных губернаторов и иногда приводит сведения, не связанные прямо с заявленной проблематикой исследования.
3. Отчасти противоречивым представляется текст третьей главы. Автор отмечает безграничное доверие Николая I к новороссийскому генерал-губернатору и наместнику Бессарабии М. С. Воронцову, которое позволяло последнему свободно манипулировать таврическими губернаторами. Но тут же соискатель приводит цитату из воспоминаний губернатора М. М. Муромцова, согласно которой император несколько не доверял М. С. Воронцову и даже подозревал его в корыстных деяниях, а самого М. М. Муромцова облагодетельствовал своим личным покровительством для защиты от произвола генерал-губернатора. Очевидно диссертанту следовало более критично подойти к использованным источникам личного происхождения.
4. На наш взгляд, фигуре М. С. Воронцова не было уделено должного внимания, автор не дал собственной оценки деятельности этого выдающегося администратора.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и никоим образом не умаляют высокого уровня исследования А.С. Кравчука, которому удалось успешно выполнить цель и решить поставленные задачи. Представленную диссертацию отличают самостоятельность, достоверность, оригинальность, вескость выводов и обобщений; она является завершенным научным трудом и вносит вклад в решение крупной научной проблемы.

Апробация результатов диссертационного исследования проведена в надлежащей мере. Личный вклад соискателя в разработку проблемы подтверждается тем, что он в период написания диссертации и подготовки ее к защите, принял участие в ряде научных конференций и апробировал аргументированность и правильность своих выводов, а также продемонстрировал знание проблемы. Результаты исследования обсуждались на 12 международных, всероссийских и региональных конференциях. Основное содержание диссертации изложено в 16 научных публикациях, в том числе в трех статьях – в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Все статьи диссертантом опубликованы без соавторов.

Диссертация Александра Сергеевича Кравчука «Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802–1854)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая вносит весомый вклад в исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор - Александр Сергеевич Кравчук заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
директор Гуманитарного института
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых
22 февраля 2017 г.



Е.М. Петровичева



Сведения о составителе отзыва:

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессор,
директор Гуманитарного института Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых».

600000, Центральный федеральный округ, Владимирская область,
г. Владимир, ул. Горького, 87.

Телефон: +7 4922 53 25 75

E-mail: helenp94@mail.ru