

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора исторических наук, профессора
Симоновой Елены Викторовны
на диссертацию Кравчука Александра Сергеевича
по теме: «Институт губернаторства в Таврической губернии:
антропология власти (1802–1854)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»**

Диссертация Кравчука А.С. посвящена актуальной и перспективной в исследовательском плане теме – изучению организации и функционированию властных структур на местах, в целом, и представителей власти (чиновников разных уровней), в частности. Просопографическое изучение губернаторов позволяет выявить типичные и уникальные черты личности государственного деятеля, образования, карьерного роста, правил поведения, применяемых ими управленческих практик и в результате по-новому взглянуть на политическую историю Российской империи. Тема диссертации (исследование специфики функционирования института губернаторства в Таврической губернии) пока еще малоизучена и нуждается в разработке на региональном уровне, что убедительно доказал диссертант как во введении, так и в историографическом обзоре. При общности действия общеимперского законодательства о полномочиях губернаторов, статус «хозяина губернии» усиливал субъективную сторону власти, что и обуславливает особый интерес к «антропологии власти». Диссертант сосредоточил внимание на исследовании деятельности таврических губернаторов в контексте особенностей развития региона, своеобразия статусов и их взаимоотношений с генерал-губернаторами Новороссии.

Диссертация имеет логичную структуру, отражает основные аспекты избранной темы. В качестве таковых выделены: выявление специфики созданных управленческих структур в присоединенных в конце XVIII в. крымских территориях; изучение правоприменения общеимперского законодательства в регионе с особым статусом и личных инициатив губернаторов; исследование типичных и особенных черт в стратегиях и управленческих практиках таврических губернаторов, а также факторов, влияющих на выбор ими направлений внутренней политики.

Диссертационная работа Кравчука А.С. является целостным, самостоятельным научным исследованием. Научная новизна исследования обусловлена, прежде всего, неравномерным соотношением в отечественной историографии трудов общего характера по истории губернской администрации (исследующих отдельные аспекты социально-экономической и общественно-политической деятельности губернского аппарата управления, его структуру, тенденции взаимоотношения с центральной властью и местным сообществом, органами местного самоуправления) и работ, посвященных региональной специфике функционирования коронной власти. Обращение к истории становления местной власти в Таврической губернии в первой половине XIX в. представляется важным, поскольку рассматриваемый регион имеет ярко выраженное историческое и географическое своеобразие. Губернаторская власть формировалась в условиях присоединения новых территорий и требовала учета не только исторического опыта губернаторства в России, но и специфики региона (стратегического положения Черноморского флота, наличия портовых городов, многонационального состава и особенностей повседневных хозяйственных практик местного населения). Научная новизна обусловлена и тем, что многие аспекты административной, экономической и культурной деятельности таврической губернской администрации до сих пор не исследованы. Обращение автором к упомянутым выше сюжетам сквозь призму деятельности таврических гражданских губернаторов позволило охарактеризовать основные принципы работы губернской администрации, определить значение и масштаб влияния неформальных взаимоотношений между чиновниками в процессе администрирования. Важным представляется и изучение опыта интеграции Таврической губернии в общеимперское пространство.

Во введении автор обосновывает выбор темы, определяет объект и предмет исследования, хронологические и временные рамки работы, характеризует отечественную и зарубежную научную литературу, формулирует методологический подход к исследованию, перечисляет и дает видовую характеристику источников, которые он использовал (обосновывая их выбор), указывает, в чем, по его мнению, состоит новизна исследования. Перечисленные вполне стандартные для диссертационного введения компоненты реализованы в представленном тексте вполне добротной и в содержательном плане убедительно. Не вызывают вопросов выбранные автором хронологические рамки исследования – от момента

создания Таврической губернии и до функциональной трансформации аппарата губернского управления, произошедшего в связи с началом военных действий на Крымском полуострове во время Восточной войны.

Несомненным достоинством работы является раздел по методологии, в котором автор охарактеризовал понятийный аппарат проведенного исследования и обосновал выбор исследовательских подходов. Для анализа взаимодействия губернаторов с социальной средой, изучения видов социальных практик, повседневности руководителей Тавриды диссертант использовал историко-антропологический подход (С. 29), что позволило рассмотреть власть губернаторов в социально-экономическом, социокультурном и антропологическом аспектах.

Исследование проведено на основе обширной источниковой базы, что позволило сделать обоснованные выводы. Диссертант опирался на разнообразные виды источников (законодательство, делопроизводственную документацию, источники личного происхождения, периодическая печать). В научный оборот введены материалы Российского государственного исторического архива, Государственного архива Республики Крым, Государственного архива Одесской области, Отдела рукописей Российской национальной библиотеки, Государственного архива Черниговской области.

В первой главе «Развитие института губернаторства в Таврической губернии (первая половина XIX века)» автор охарактеризовал процесс территориального оформления и реорганизацию административных единиц, выявил особенности создания губернских органов власти. Представления об особом положении Тавриды повлияли на формирование отличных от типичных органов губернского управления в Европейской России (вместо правления было создано правительство, в состав которого с правом совещательного голоса включались представители от крымских татар и славянских поселян, расширен штат служащих), особые права в сфере торговли получили портовые города (их управления – градоначальства - не подчинялись губернатору). Кроме того, губернатору не подчинялся город Севастополь и греческий батальон Балаклавы, которые входили в ведомство командующего Черноморским флотом и военного губернатора Севастополя и Николаева. Специфика региона накладывала отпечаток на деятельность губернаторов, которые не всегда разбирались в тонкостях административного устройства подвластного региона, многообразие правовых статусов различных управленческих структур затрудняло их деятельность.

Кравчук А.С. также охарактеризовал положение руководителей губернии в имперской вертикали власти. Таврические гражданские губернаторы находились в двойном подчинении – с одной стороны они были подведомственны Министерству внутренних дел, с другой – подчинялись сначала херсонскому военному губернатору, а после переименования этой должности – новороссийскому и бессарабскому генерал-губернатору.

Во второй главе «Таврические гражданские губернаторы эпохи царствования Александра I» проанализированы основные направления деятельности губернаторов первой четверти XIX в., обусловленные как необходимостью решать стоящие перед регионом проблемы (формирование новых органов власти в регионе, борьба с чумой и холерой, строительство и обустройство дорог и городов, выстраивание отношений с национальными элитами), так и собственными инициативами и представлениями о первоочередности решения задач (например, Лавинский – борьба с коррупцией в чиновничьей среде и создание сети колодцев, реформирование виноградного училища; Баранов – улучшение торговли, система карантин, попытка создания муфтията, благоустройство городов; Перовский – оценка состояния и возможности использования крымских лесов).

А. С. Кравчук доказывает, что одну из важнейших ролей в процессе становления губернских институтов власти в Таврической губернии сыграли гражданские губернаторы. В исследовании установлена прямая зависимость эффективности деятельности руководителя региона от его личных качеств и от тех целей, которые он преследовал, занимая должность губернатора. Важную роль играли его взаимоотношения и взаимодействие с херсонским военным губернатором. Именно от руководителя Новороссийского края зависела степень самостоятельности в решении поставленных перед администрацией задач. Автор показал, что высокий профессиональный уровень чиновников, назначаемых на должность таврических гражданских губернаторов в период правления Александра I (в основном 4 и 5 классов табели о рангах и только два губернатора при назначении имели 3 чин) соответствовал не только общеимперским традициям на тот момент, но и был обусловлен вниманием императора к данному региону. Интересны наблюдения автора о расширении земельной собственности губернаторов в Крыму и их особом внимании к развитию своих имений.

В третьей главе диссертации «Таврические гражданские губернаторы времени генерал-губернаторства М. С. Воронцова» внимание уделено трансформации системы местной администрации с назначением новороссийским и бессарабским генерал-губернатором М.С. Воронцова. Автор акцентирует внимание на том, что в этот период в чиновничьей среде региона начинает складываться своеобразная корпоративная этика, где решению любых, даже мелких дел, согласовывалось с канцелярией генерал-губернатора и самим М. С. Воронцовым. Автор справедливо отмечает, что это в итоге привело к понижению статуса губернаторской должности и снижению предъявляемых требований к назначаемым на этот пост.

Особый интерес вызывают выявленные и представленные в работе особенности взаимоотношений между таврическими гражданскими губернаторами и М.С. Воронцовым, когда на служебную согласованность, ключевое влияние оказывали личные связи как с прямым начальством, так и с местными элитами. Общественность, а особенно высшие ее слои, пыталась оказывать влияние на происходящее в административном аппарате губернии.

Степень достоверность полученных автором результатов обусловлена обоснованностью методологии исследования и ее соответствием поставленной проблеме, цели и задачам, а также тщательным анализом разнообразных источников.

Значимость работы заключается в том, что она позволяет более глубоко осмыслить проблемы развития органов местного управления, по-новому взглянуть на сущность и механизм деятельности российского чиновничества. Полезным представляется использование опыта администрирования и государственного строительства в Крыму первой половины XIX в. в современных реалиях полуострова.

Практическая значимость работы определяется тем, что результаты исследования применяются в написании обобщающих трудов и составлении учебных пособий по истории Крыма, а также используются при чтении учебных курсов «История Крыма» (первой половины XIX в.) и «Крым в биографиях его видных деятелей». Кроме того, результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения государственного управления в первой половине XIX в. как на юго-западе, в частности, и Российской империи, в целом.

Материалы диссертационного исследования были апробированы и представлены научной общественности в 16 научных статьях, 3 из которых

опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Автореферат соответствует структуре и отражает основные положения диссертации.

Вместе с тем, диссертационное исследование А. С. Кравчука не свободно от некоторых недостатков.

1. Выбранный автором и заявленный во введении проблемно-хронологический подход, позволяющий, несомненно, проследить эволюцию губернаторского управления и охарактеризовать участие таврических губернаторов в социально-экономической и политической жизни края в то же время затруднил проведение просопографического анализа (выявление типичных черт в образовательном и профессиональном уровнях, карьерном пути до и после пребывания на посту Таврического губернатора, родственных связей с высшими сановниками империи, личных земельных владений и богатств и т.д.).

2. Заявленный контекст – социально-экономическое развитие региона – диссертантом представлен несколько фрагментарно, что затрудняет определение роли губернаторов в развитии Тавриды по сравнимым показателям (увеличения численности, рождаемости и смертности населения, объемов товарооборота, торговых и промышленных заведений и т.д.). Статистические данные, приведенные в таблицах приложения и фрагментарно во второй и третьей главах, частично способствуют складыванию целостной картины тенденций развития региона, определению факторов этого развития и как составной их части - влияния губернаторов на этот процесс. Аргументация некоторых частных выводов вызывает вопросы. Например, автор пишет, что процесс урбанизации в Новороссийском крае шел значительно быстрее, чем в среднем по России, но не стремится объяснить выявленную тенденцию. Выявив показатель преобладания мужского населения над женским в Таврической губернии автор делает вывод о том, значительную часть населения составляли молодые неженатые мужчины (с.182-183), что является весьма спорным.

3. На наш взгляд, автор не дал четкого ответа на им самим поставленный вопрос – был ли успешным «эксперимент» по введению градоначальства в портовых городах таврической губернии? Автор говорит о неудаче этого эксперимента в Феодосии и тут же указывает на положительные результаты создания Керчь-Еникальского градоначальства (С. 58)

4. Структурируя исследование, автор использует термин «управленческие практики». Определенную выигрышность работе придала

бы типология этих практик, тем более материал диссертации вполне позволяет это сделать.

Однако указанные выше замечания не снижают научной ценности представленной к защите научной работы. Диссертационное исследование является завершённым, самостоятельным и оригинальным научным исследованием, отличающимся своей новизной и вносящим определенный вклад в историческую науку. Диссертант провел масштабное исследование на основе внушительного объема источников и, несомненно, будет востребовано исследователями данной темы в других регионах.

Диссертация «Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802–1854)», представленная Александром Сергеевичем Кравчуком на соискание ученой степени кандидата исторических наук соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор
кафедры истории и археологии ФГБОУ ВО
«Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого».

Е.В. Симонова

Сведения о составителе отзыва:

доктор исторических наук (07.00.02 – отечественная история), профессор
кафедры истории и археологии Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н.
Толстого».

Руководитель Центра региональных исторических исследований.

Адрес: 300026, г. Тула, проспект Ленина, 125.

Телефон: +7 4872 35 14 88

E-mail: E-Simonova@yandex.ru

15 февраля 2017 года



с/с Симоновой Е.В.,
ю. Начальник отдела

делопроизводства и связи

Симонова