

**Отзыв на автореферат диссертации А. С. Кравчука «Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802-1854)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

С начала 2010-х гг. историко-научные исследования приобретают все большее значение в текущем научном и общекультурном процессе. В силу сложности и многокомпонентности современных исторических процессов особую роль играют новые методы и подходы к их изучению. Особенно актуально в последнее время выглядят попытки осуществления междисциплинарного анализа изучаемых аспектов. Рецензируемый труд А.С. Кравчука относится к числу именно таких исследований, к котором традиционные методы исторических исследований дополнены подходами исторической антропологии, что позволило осуществить комплексное исследование.

Вопросы организации и структуры власти в Таврической губернии явились предметом изучения многочисленных исследователей, начиная с XIX в. и заканчивая современностью. Несмотря на значительный корпус трудов, большая их часть касалась узких вопросов или деятельности конкретного управленца, не затрагивая общих проблемных вопросов. Осознавая актуальность комплексного исследования, соискателю удалось на обширном фактическом материале обобщить и систематизировать процессы оформления и эволюции института губернаторства в Таврической губернии в первой половине XIX в. Междисциплинарное исследование на стыке гуманитарных дисциплин позволило автору, проанализировав документы личного происхождения, восстановить многоуровневую картину жизни и деятельности таврических губернаторов. Несомненным достижением А.С. Кравчука стало определение специфики местных органов власти и административного устройства, а также актуализация специфического места таврических губернаторов в имперской вертикали власти путем установления общероссийской картины государственного строительства в изучаемый период.

А.С. Кравчуком проведено серьезное исследование, основанное на принципах историзма и научной объективности. Объектом исследования совершенно справедливо избран институт губернаторства Таврической губернии, который прежними историками рассматривался либо исключительно с точки зрения конкретной личности, либо в отрыве от характеристики деятелей той эпохи. Компромисс, намеченный в работе А.С. Кравчука, как следует из автореферата, позволил учесть при составлении характеристики управленческих процессов как типичные для того времени аспекты, так и личностные факторы. Именно всестороннее изучение документов личного происхождения и официальной делопроизводственной документации без отрыва друг от друга составляет несомненную ценность работы. Положительным аспектом является и то, что А.С. Кравчуком вводятся новые исторические источники по истории Таврической губернии.

Вместе с тем автореферат не лишен некоторых недостатков. Так, автореферат исполнен не в высшей степени аккуратно, о чем говорит ряд грамматических и орфографических ошибок, присутствующих в работе. На стр. 3 в третьем абзаце автор отмечает, что важным видится исследование «степени образования» губернаторов. Понятие «степень», предполагающее проведение неких качественных характеристик, является показателем сравнительной величины или сравнительных количества и качества, что неприменимо для такого понятия, как образование. Вероятно, следует говорить о степени *образованности* или если говорить об образовании, - то об его уровне. На стр. 5 во втором абзаце при характеристике досоветской историографии вопроса автор отмечает, что исследователи «систематизировали и проанализировали законодательные нормы». Стоит полагать, что без анализа систематизация невозможна, следовательно, расставлять процессы следовало бы в обратной последовательности. На стр. 20 в первом абзаце слово «не дюжей» употреблено некорректно. Слова «недюжий» в русском языке нет, его не найти ни в одном из словарей. Согласно толковым словарям дюжий – очень сильный, крепкий, то следовательно НЕдюжий – наоборот, НЕкрепкий, НЕсильный, слабый. В научном исследовании необходимо избегать подобных устойчивых выражений, не способных правильно передать характеристику описываемого процесса.

Если указанные недостатки можно отнести к несущественным и, скорее, техническим просчетам, то большего внимания заслуживает то, что вниманием А.С. Кравчука не охвачен вопрос оформления и эволюции власти губернаторов в Таврической губернии с точки зрения европейских влияний. Из автореферата неясен вопрос, насколько политика российских императоров по созданию вертикали власти учитывала европейский опыт, были ли моменты подражания или же российская практика была уникальной. А.С. Кравчуку не удалось отразить в автореферате и богатейшие историографические наработки, касающиеся правления М.С. Воронцова, который является одним из фигурантов диссертации.

**Но все эти замечания ни в коей мере не могут принизить значение выполненного А.С. Кравчуком исследования. Диссертант, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.**

Заведующая научно-архивным отделом ФГБУК  
«Государственный историко-археологический  
Музей-заповедник «Херсонес Таврический»,  
Кандидат исторических наук

Т.А.Прохорова

*22.02.2017г.*

Подпись Т.А. Прохоровой заверяю

И.о. директора ФГБУК

«Государственный историко-археологический  
Музей-заповедник «Херсонес Таврический»

А.С. Капусткин

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры  
«Государственный историко-археологический Музей-заповедник «Херсонес  
Таврический»  
299045, г. Севастополь, ул. Древняя, 1.  
+7 (8692) 92-23-70, grejpfrut@mail.ru