

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кравчука Александра Сергеевича на тему «Институт губернаторства в Таврической губернии: антропология власти (1802-1854)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Проблемы формирования и функционирования институтов управления традиционно привлекают внимание исследователей. Ретроспективный анализ управленческих механизмов дает ценную информацию не только для понимания реалий прошлого, но создает возможность выработки наиболее оптимальных административных стратегий современности. В этом отношении тема диссертации Кравчука А. С. несомненно является актуальной. Несмотря на то, что личности высших чиновников Таврической губернии давно привлекали внимание историков, целостной картины их деятельности, фактически, не сложилось. Исследование Кравчука А. С. дает панорамное представление о функционировании и особенностях системы управления Таврической губернии в первой половине XIX в. При этом, автор не пренебрегает деталями, что позволяет рельефнее увидеть глобальные процессы и явления, ощутить «дух эпохи».

Стоит отметить, что новизна диссертации Кравчука А. С. не сводится к масштабному хронологическому охвату института губернаторства и введению в научный оборот новых материалов. Принципиально новым для выбранной темы стал историко-антропологический подход, успешно примененный и позволивший получить важные научные результаты. Концепции и методы исследования, использованные Кравчуком А. С., позволили решить поставленные задачи и реализовать цель исследования. Источниковая база представляется вполне репрезентатив-

ной и достаточной для получения обоснованных выводов. Положения, вынесенные на защиту и их аргументация, в целом, корректно сформулированы и убедительны. Структура работы представляется продуманной и логически обоснованной. Публикации автора, в том числе, в изданиях, рекомендованных ВАК, в полной мере отражают содержание диссертационной работы.

Перечень всех положительных характеристик диссертационного исследования Кравчука А. С. можно изложить в виде длинного списка. На мой взгляд, стоит выделить наиболее значимые достоинства работы. Насколько позволяет судить автореферат диссертации, автору удалось выйти за рамки хроникального описания событий, осуществить серьезный научный анализ сложной системы управления в специфическом регионе Российской империи. Кроме того, автору удалось избежать упрощенного подхода при характеристике персон, занимавших высшие административные должности Новороссийского края и Таврической губернии в первой половине XIX в. Так, на рубеже 1980-1990-х гг. сложилась традиция идеализировать образ государственных деятелей имперского времени («классический» пример – М. С. Воронцов). А. С. Кравчук показывает не только успехи и личные достоинства, но и недостатки, ошибки, слабые стороны конкретных администраторов.

Конечно, о серьезном научном труде невозможно говорить исключительно комплиментарно. Вполне естественно, что некоторые положения работы А. С. Кравчука вызывают вопросы. Вероятно, нет необходимости останавливаться на не существенных замечаниях (например: с.5-6 – «методы пограничных дисциплин»), но заострю внимание на двух моментах.

Во-первых, на с. 13 автор констатирует «устойчивое социально-экономическое развитие» в Таврической губернии в первой половине XIX в., здесь же он отмечает, что «темпы этого роста были слишком мед-

ленными, что сохраняло в регионе определенную социальную нестабильность». Ниже, при характеристике экономической ситуации 1816-1823 г., речь идет о «всеобщей запущенности» в крае (с. 17). Далее автор упоминает «неурожай и голод» 1833 г. (с. 18). О наличии существенных экономических проблем в начале XIX в. автор говорит и в Заключение (с. 19). Таким образом, даже из текста, следует, что динамика экономического развития Таврической губернии первой половины XIX в. была сложной, определение ее вектора как *устойчивое медленное развитие* требует дополнительной аргументации.

Во-вторых, при характеристике источниковой базы работы, автор выделяет «законы и нормативные акты» (с. 8). Однако, закон является одним из видов нормативных актов, принимаемых органами законодательной власти. Кроме того, в правовой системе Российской империи четкого понятия «закон» не было. Что подразумевает автор, разделяя законы и нормативные акты? Далее, в тексте содержатся развернутые характеристики групп источников. В группу «законов и нормативных актов» автор включил не только законодательные акты, но и «распоряжения, списки, рапорты отчеты, донесения», а также «формулярные и послужные списки» и «сведения “Адрес-календаря”» (с. 8-9), т. е. делопроизводственные, учетные, справочные и др. материалы. Такую классификацию трудно признать устоявшейся. Возможно, указанные противоречия, являются результатом не вполне удачной компоновки текста автореферата?

Необходимо отметить, что высказанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от работы. В целом, автореферат дает полное представление о диссертационном исследовании и позволяет говорить о высокой научной квалификации его автора.

Нет сомнений, что диссертация Кравчука Александра Сергеевича является самостоятельным научным исследованием, выполненным на

высоком профессиональном уровне. Работа полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. и паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история. Кравчук А. С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

доцент кафедры археологии и этнологии
департамента «Исторический факультет»
Института гуманитарных наук и искусств
Уральского федерального университета,
кандидат исторических наук, доцент



Шаманаев Андрей Васильевич

«03» февраля 2017 г.

Уральский федеральный университет,
Институт гуманитарных наук и искусств,
Департамент «Исторический факультет»
кафедра археологии и этнологии,
пр. Ленина 51, г. Екатеринбург, 620083,
(343) 389-94-75, shamanaev@mail.ru

Подпись Шаманаева А.В.

Заверяю

