

Отзыв
на автореферат диссертации Александра Сергеевича Кравчука
на тему «Институт губернаторства в Таврической губернии:
антропология власти (1802-1854)», представленной на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Система управления самодержавной России и ее ключевое звено – губернаторский корпус традиционно являются одними из наиболее актуальных и одновременно дискуссионных проблем историографии. Не одно десятилетие исследователи спорят о том, какие факторы способствовали объединению в единое имперское пространство различных по населению, национально-конфессиональному составу, инфраструктуре и экономическому потенциалу территорий. Безусловно важной проблемой является формирование региональных элит и их взаимоотношения с центральным руководством. В этом смысле выяснение вышеуказанных вопросов на примере Таврического региона Российской империи является актуальным с научной и научно-практической точек зрения. Работа А.С. Кравчука органично дополняет область изучения масштабного направления в историографии, посвященного исследованию самодержавной управленческой модели в целом. Стоит добавить, что интерес научной аудитории к данной теме также продиктован непрекращающимся реформированием структуры органов государственной власти и их полномочий в современной России.

Диссертация А.С. Кравчука построена по институционально-хронологическому принципу. С одной стороны автор охарактеризовал внутреннюю организацию местного управления в Таврической губернии, а, с другой стороны, проанализировал персональный состав губернаторского корпуса в периоды правления Александра I и Николая I. Опираясь на опубликованные законодательные акты, источники личного происхождения, периодическую печать и делопроизводственную документацию, обнаруженную в

архивохранилищах, соискатель определил, что система управления в Таврической губернии хотя и отражала общие черты имперского административно-территориального устройства, однако определялась с учетом постоянной мобилизационной готовности и существенного национального фактора. А.С. Кравчук подчеркивает, что, выстраивая свои отношения с этим отдаленным краем, центральная власть ориентировалась на фигуру генерал-губернатора, что отражалось, в том числе и на формировании губернаторского корпуса. Автор впервые комплексно сформулировал персональные портреты таврических губернаторов, показав отличия в их служебном положении и деятельности на протяжении царствований Александра I и Николая I.

Вместе с тем, следует отметить, что работа А.С. Кравчука вызывает некоторые вопросы, касающиеся композиции диссертации и ее выводов. Например, в автореферате встречаются суждения, которые очевидно не отличаются новизной. Так, параграф 1.2 диссертации носит явно реферативный характер, так как фактически содержит известные справочные данные об административно-территориальном устройстве Таврической губернии.

Автор диссертации неоднократно (в разделах «цель», «задачи исследования», «научная новизна», а также по ходу изложения) пишет о своем изучении «особенностей» и «специфике» административного устройства и деятельности губернаторов в Таврической губернии. Выводы и заключения по данным, весьма интересным и существенным тезисам, предполагают, как минимум наличие какого-либо сравнительного анализа с другими регионами империи, по всей видимости, также окраинными. Из текста автореферата не видно, делался ли такой анализ. Между тем, как известно, в других пограничных территориях имел место в целом схожий набор факторов, определявших позицию управленческих элит: удаленность от центра, пестрый национально-конфессиональный состав населения, яркие фигуры генерал-губернаторов и т.п.


В разделе «Научная новизна» работы автор указывает, что им «изучены особенности социально-экономического развития губернии в первой половине XIX в.». Возникает вопрос, насколько корректно такая формулировка, учитывая, что в историографии уже имеются

фундаментальные работы Е.И. Дружининой, В.М. Кабузана, Я.Е. Водарского по данной проблеме. При этом на с. 6 автореферата автор указывает, что в трудах Е.И. Дружининой «проведен глубокий анализ социально-экономического развития губерний Новороссийского края».

Впрочем, указанные пожелания и предложения не снижают в целом положительного впечатления о работе. Представленный автореферат позволяет говорить о том, что диссертация А.С. Кравчука является самостоятельным научным исследованием, вносящим значительный вклад в изучение системы местного управления императорской России первой половины XIX в рамках изученного региона. Поэтому, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

17.02.2017

Директор
 БУКОО «Орловский краеведческий музей»,
 доктор исторических наук
 А.С. Минаков

«Подпись А.С. Минакова  заверяю»
 Документовед

К.Н. Горохова

Минаков Андрей Сергеевич
 Бюджетное учреждение культуры Орловской области
 «Орловский краеведческий музей»
 302001, г. Орел, ул. Гостиная, 2.
 (486 2) 47-13-91, okmuseum@orel.ru