

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО
«Смоленский государственный университет»
кандидат исторических наук, доцент



М.Н. Артеменков

2020 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Светланы Геннадьевны Куликовой «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864-1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационный совет Д.002.18.01, созданный на базе Института российской истории РАН.

Актуальность избранной темы. Поиск наиболее оптимальной модели местного самоуправления, механизмов взаимодействия центральных и местных институтов власти, характерный для второй половины XIX – начала XX века, проецируется на современные вопросы взаимодействия власти и регионов в Российской Федерации. Исторические исследования позволяют выявить и проанализировать опыт местного самоуправления в дореволюционной России в развитии территорий и использовать его для решения задач современного развития. Несмотря на различие исторических условий, местное самоуправление служило и служит становлению режима реальной демократии и гражданского общества, использованию региональных ресурсов для решения многообразных проблем местной жизни. Не утратили своей актуальности вопросы разграничения полномочий между центром и регионами.

Существовавшая в дореволюционной России система земского самоуправления сложилась и функционировала под влиянием политической борьбы вокруг земства. Этот фактор оказывал постоянное воздействие на хозяйственную деятельность земства на протяжении всей его истории. Поэтому исследование земского консерватизма, его места и роли в земской социально-экономической практике представляет собой актуальную задачу как в научном, так и в общественном плане. Изучение консерватизма и земства на примере Тверской и Московской губерний только подчеркивает актуальность диссертационной работы. Близкие географически и имеющие схожие климатические условия для

хозяйственной деятельности эти земства различались по степени влияния консервативных элементов в земских структурах.

Связь работы с планами соответствующих отраслей науки и народного хозяйства. В послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному собранию от 15 января 2020 г. было предложено внести изменения в систему взаимодействия власти и местного самоуправления. Предложения президента направлены на повышение эффективности социально-экономической деятельности местного самоуправления. В диссертационном исследовании С.Г. Куликовой содержится материал, представляющий интерес для решения этой задачи с учетом региональной специфики муниципальной власти.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Исследования земского самоуправления, его практик, земского либерального движения, места земства в политической системе российской монархии занимают видное место в историографии. Между тем, как видно из историографии, проанализированной в первой главе диссертации, до настоящего времени нет специальных исследований, отражающих роль консерватизма в развитии земской деятельности, успехи которой, как правило, связывали с наличием в земстве оппозиционных либеральных сил. Научная новизна исследования С.Г. Куликовой «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864-1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)» состоит в том, что впервые в отечественной историографии произведен комплексный анализ влияния консервативных идей на практическую деятельность земства, и установлено место земства в политической концепции консерватизма.

Впервые выявлены исторические условия возникновения и развития земского консерватизма, на основе авторской базы данных воссоздан социокультурный портрет земца-консерватора и охарактеризована деятельность земских партий консервативного толка с учетом их характера отношений с администрацией, проанализированы разнообразные проекты земцев-консерваторов и определено их влияние на практическую деятельность земства. Научная новизна исследования заключается и в том, что впервые специальное внимание уделяется социально-экономической значимости консерватизма, а не его идеологическому аспекту. Процессы, протекавшие в Тверском и в Московском земстве, проанализированы в контексте политики российской монархии по отношению к земству и в контексте общих тенденций, свойственных хозяйственной деятельности земств в эпоху модернизации.

Значимость для науки и производства (практики) полученных автором результатов исследования. Практическая и научная значимость исследования не вызывает сомнения. Исследование земского

консерватизма с точки зрения социально-экономических установок, его влияния на практическую деятельность самоуправления в эпоху модернизации и острой теоретической борьбы по проблемам экономического и политического развития страны представляет большой научный интерес. Теоретическая значимость диссертационного исследования С.Г. Куликовой состоит в том, что оно вносит вклад в изучение истории российского земства, российского консерватизма и региональной истории.

Результаты и выводы исследования могут быть использованы при подготовке лекционных курсов и учебных пособий, а также в выработке рекомендаций для корректировки государственной политики в сфере муниципальных отношений.

Практическим результатом исследования стала также разработка автором (правообладателем) базы данных «Тверские и московские земельные деятели консервативного направления, 1864-1914 гг.», зарегистрированной Роспатентом. Материалы базы данных внедрены в учебный процесс и научную деятельность Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений является результатом использования автором широкой имперической базы, умелого применения принципов и методов исторического исследования. Концептуальный подход к изучаемой проблеме, обобщения и выводы, характеризуются высокой степенью убедительности и новизны. Исследование хорошо фундировано. Оно базируется на разнообразных источниках, в том числе отложившихся в 12 архивохранилищах России, среди которых: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), Российский государственный архив древних актов (РГАДА), Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ), Центральный государственный архив Москвы (ЦГА Москвы), Государственный архив Тверской области (ГАТО). Основной массив документов составила делопроизводственная документация земских учреждений, что вполне оправдано с точки зрения целей исследования. Следует отметить большое число источников личного происхождения (более 100), значительная часть которых извлечена из архивов. Коллективный портрет земца-консерватора реконструирован на основе базы данных, правообладателем которой является С.Г. Куликова. Многие из источников впервые введены в научный оборот.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность, замечания по оформлению. Структура диссертации отражает логику исследования. Во Введении определены объект исследования (земский консерватизм), предмет исследования (социально-экономическая деятельность земцев-

консерваторов второй половины XIX – начала XX века), цель (показать пути воплощения консервативных идей в практическую деятельность земств, оценить результаты земской деятельности), задачи исследования и понятийный аппарат. Хронологические рамки исследования, 1864-1914 гг., обосновано охватывают весь период мирного существования земства, когда на политические тенденции в земской среде и на практическую деятельность земств не оказывали влияние экстремальные условия Первой мировой войны. Локальные рамки исследования позволили автору, с одной стороны уяснить региональные особенности социально-экономической деятельности земств центральной России, с другой – проследить ее зависимость от степени влияния консервативных идей в рамках «либерального» и «консервативного» земства.

Проблемный обзор историографии и обзор источниковой базы носят всесторонний и полный характер. Тщательное исследование историографии позволило автору сформулировать цели и задачи исследования, а анализ источниковой базы – выяснить возможности их решения. Анализ российской и зарубежной историографии дал возможность установить причины недооценки деятельности земских консерваторов историками. Не вызывает вопросов оформление научного аппарата исследования. Статистические и справочные материалы, а также методика работы с базой данной, содержатся в приложениях. Завершает исследование список источников и литературы, вполне репрезентативный и свидетельствующий о большом объеме проделанной работы.

Во Введении поставлены восемь конкретных исследовательских задач (с. 5-6), которые решаются в четырех главах, следующих за первой главой, посвященной историографии проблемы, источниковой базе, методологии и методам исследования.

Первая исследовательская задача: проследить за динамикой взглядов представителей различных общественно-политических течений на перспективы земского самоуправления в России, установить место и роль института земства в России в политической концепции русского консерватизма второй половины XIX – начала XX века.

С. Г. Куликова показала эволюцию взглядов консерваторов и либералов на земство на протяжении изучаемого периода: от первых проектов устройства местного управления в дворянских губернских комитетах по устройству быта помещичьих крестьян и обсуждения в дворянских собраниях собственно земской реформы до многочисленных моделей переустройства системы местного управления и самоуправления конца XIX – начала XX века (с. 105-113, 135-139, 179-193, 228, 239-240 и др.).

Вторая исследовательская задача: выявить исторические условия возникновения и развития земского консерватизма в России.

На примере Тверской и Московской губерний диссертантке удалось выяснить, что земский консерватизм зародился в связи с обсуждением проблем крестьянского общественного управления и условий

освобождения крестьян в период подготовки крестьянской реформы. В исследовании проводится мысль, что земский консерватизм питали важнейшие проблемы социально-экономического и политического развития России: внутренняя политика российской монархии, нерешенность крестьянского и рабочего вопросов, утрата дворянством экономических позиций, сословных привилегий, доминирующего положения в местном управлении. В основе земского консерватизма лежало стремление передового дворянства использовать земство для достижения сословных целей (с. 114 - 125, 132-133, 139-142, 178, 192, 229-230, 243-244 и др.).

Третья исследовательская задача: охарактеризовать деятельность земских группировок в 1864-1914 гг. с учетом характера взаимоотношений земцев с администрацией (с. 146-255).

Отношения земства и администрации – проблема административного надзора – достаточно разработанная тема в историографии. Однако она, как правило, исключала анализ отношений политических группировок к административному надзору. По точному утверждению автора, консерваторы приняли земство «как неизбежное зло» (с. 160), но стремились получить от него экономическую поддержку (с. 168). Административный надзор губернатора, прежде всего, касался вопросов земского обложения и оценки недвижимости по принципу «ценности и доходности». Поэтому С.Г. Куликова совершенно справедливо остановилась на общих подходах со стороны земских группировок к оценке объектов обложения, определенных законом и пришла к вполне обоснованному выводу, что либерально настроенные земцы выступали за оценку недвижимости по ее рыночной стоимости, а консерваторы – по капитализированному оброку (с. 162-167). Проанализировав правовые основы административного надзора, Светлана Геннадьевна показала, что его усиление по Земскому положению 1890 г. стимулировало активность консерваторов, имевших с середины 1880-х годов большинство в земских собраниях Московской и Тверской губерний (с. 201, 204-220).

Четвертая исследовательская задача: обозначить экономические и социально-культурные приоритеты земцев–консерваторов в сравнении с устремлениями либеральных земцев.

Эта задача решается в третьей главе. С.Г. Куликова сумела доказать, что экономические и социально-культурные приоритеты земцев–консерваторов были реакцией крупного дворянства на модернизационные процессы. Они базировались на отрицательном отношении к индустриализации и социальной дифференциации в крестьянской среде и заключались в поддержке крестьян-общинников, борьбе с пьянством, развитии крестьянского практического образования и дворянской благотворительности (с. 348-429).

Пятая исследовательская задача: исследовать социальные проекты земцев–консерваторов, воссоздав их модель «идеального» общественного устройства.

На основе анализа многочисленных проектов земских консерваторов С.Г. Куликова пришла к выводам, что основой идеологии земских консерваторов по поводу «идеального» общественного устройства было представление о дворянстве как главной опоре российской монархии. Поэтому они строили планы по сосредоточению местного управления в руках состоятельных землевладельцев, осуществляющих опеку над «прирожденным охранителем» – крестьянином-общинником. В целом они разделяли «идеи солидарного общества в противовес идеологии либерализма, базирующейся на индивидуализме» (с. 325 – 348, 430).

Шестая исследовательская задача: показать наиболее заметные достижения социально-экономической деятельности консерваторов на земской почве.

Решению этой исследовательской задачи посвящены IV и V главы диссертации. Эти главы показывают влияние земских консерваторов на хозяйственную деятельность земства. Из многообразия земских программ С.Г. Куликова остановилась на участии земства в развитии кредитной и потребительской кооперации, земельного кредитования и на организации агрономической помощи населению, а также на инфраструктурных проектах: на развитии дорожного дела и земской почты. При изучении этой задачи учитывались такие факторы, как темпы и результаты социальной и экономической модернизации, хозяйственная специализация Московской и Тверской губерний, их нахождение в центральном промышленном районе (с. 430-573).

Седьмая исследовательская задача: выявить истоки принципиальных расхождений консерваторов и либералов в их практической деятельности.

С.Г. Куликова выяснила, что земцы-консерваторы Московской и Тверской губерний в большинстве своем принадлежали к крупным дворянам, обладавшим высшим техническим и юридическим образованием, религиозностью, убежденностью в традиционной самобытности русского народа. Консерваторы стремились использовать земство для воздействия на правительство и для развития дворянского и крестьянского хозяйства и с этой целью строили планы укрепления дворянских позиций в земстве. Большой интерес представляют индивидуальные характеристики земских консерваторов (с. 255-324, 337-345, 430, 431).

Восьмая исследовательская задача: определить степень воздействия земцев-консерваторов на развитие местного самоуправления в России, оценить результивность этой деятельности в исторической перспективе.

В работе показана значительная роль консерваторов в становлении и развитии земской хозяйственной деятельности. С.Г. Куликова убедительно показала, что заслуга успешной хозяйственно-социальной деятельности земства принадлежит не только либерально настроенным земцам, но и их оппонентам из консервативного лагеря. Основные выводы относительно роли консерваторов в земстве содержатся в заключении работы (с. 574-580).

Отмечая высокий уровень работы, вместе с тем следует отметить некоторые недостатки.

1. С нашей точки зрения, при исследовании темы необходимо учитывать концепции местного самоуправления, занимавшие русскую общественную мысль в изучаемый период. Государственная и общественно-хозяйственная теории оказывали влияние на понимание полномочий местного самоуправления представителями образованного общества, что напрямую связано с проблематикой диссертационного исследования. Светлана Геннадьевна довольно часто касается теорий самоуправления, но оставляет их без должного внимания (с. 12, 139, 140, 142, 177 и др.). В связи с этим представляются спорными и некоторые утверждения автора. Например, С.Г. Куликова, стараясь противопоставить консерваторов и либералов по отношению к этим теориям, утверждает, что «консерваторы были приверженцами государственной теории самоуправления», а либералы были ее противниками и делали ставку на общество (с. 9, 12, 139 и др.). С другой стороны, характеризуя взгляды В.Ю. Скалона и других либералов, она справедливо пишет, что они были сторонниками государственной теории (с. 179-181, 192, 193). Сложность соотнесения понятий «консерватор» и «либерал» с теми или иными позициями и программами в России автор хорошо осознает, поэтому подобного рода утверждения каждый раз следует мотивировать. Этому, на наш взгляд, помог бы сюжет о содержании и эволюции теорий самоуправления и их связи с постоянно обсуждаемыми проектами местного управления.

2. Нельзя согласиться с оценкой взгляда Н.А. Милутина на земские учреждения. По мнению Светланы Геннадьевны, «милютинская трактовка полномочий земств ... не подразумевала прямого влияния на ход местных дел» (с. 137). Однако известно, что именно Н. А. Милутин и его комиссия разработали положение о разграничении полицейских и хозяйственных полномочий на местах, именно Милутин настаивал на передаче земству исключительно хозяйственных дел, точно также, как и на сохранении общины.

3. Анализ хозяйственной деятельности земств предполагает использование количественных показателей. Поэтому, с нашей точки зрения, следовало бы обратить внимание на состояние финансов Московского и Тверского земства. Почти единственное упоминание относительно объектов земского обложения – сюжет об окладных и неокладных сборах – связан с финансированием дорожного дела (с. 506). А между тем объем и содержание социально-хозяйственной деятельности земств, последовательность финансирования тех или иных программ (обязательные – необязательные) напрямую зависела от состояния земских финансов, против которых были бессильны и консервативные и либеральные проекты. Опираясь на земский бюджет и специальные капиталы, можно было представить материал более компактно и не

утратить такие важные, с точки зрения их значимости в глазах консерваторов и либералов сюжеты, как медицина, страхование от пожаров, или статистика. Тем более что методика статистических исследований, разработанная московскими земцами под руководством В.И. Орлова, применялась в других земствах.

4. Хотелось бы пожелать более пристального отношения к законодательству о земских учреждениях, которое постоянно развивалось. Автор справедливо констатирует тот факт, что деятельность консерваторов не выходила за рамки законов, которые собственно сдерживали земские инициативы или направляли их, но ограничивается использованием только норм Земских положений 1864 и 1890 гг.

5. Встречаются и некоторые повторы, например, отношение консерваторов к землеустройству (с. 246-248 и с. 473-474), отношение к конституции Лорис-Меликова (с. 179-182 и с. 354-357) и некоторые другие.

Однако отмеченные недостатки не снижают общей высокой оценки работы. Они скорее говорят о неизбежных издержках большого и содержательного труда.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

Подтверждение опубликованных основных результатов в научной печати. Содержание диссертации достаточно полно отражено в 59 публикациях С.Г. Куликовой, включая две монографии с приложением авторской базы данных к одной из них, в том числе 27 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация С.Г. Куликовой представляет собой самостоятельное, завершенное и научно значимое квалификационное исследование, в котором решена актуальная проблема отечественной историографии о влиянии земцев-консерваторов на развитие социально-экономической деятельности российского земства в условиях социально-экономической модернизации России на примере Московской и Тверской губерний.

Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных автором работах, в которых изложены основные результаты исследования.

Работа С.Г. Куликовой, бесспорно, вносит вклад в изучение российского земства, российского консерватизма и региональной истории.

Диссертация Светланы Геннадьевны Куликовой «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864-1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)» полностью соответствует всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ к докторским диссертациям согласно п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а её автор, Куликова Светлана Геннадьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессором Горской Натальей Ивановной.

В обсуждении принял участие доктор исторических наук, профессор кафедры истории России О.В. Козлов.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории России Смоленского государственного университета, протокол №8 от 23 апреля 2020 г.

Заведующий кафедрой истории России,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор


Кодин Евгений Владимирович

Подпись Кодин Е. В.
удостоверяю. Нач.отдела кадров Смол

Адрес ведущей организации:

214000, г. Смоленск,
ул. Пржевальского, 4
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Смоленский государственный университет»
Телефон: + 7 (4812) 700201
Сайт: <http://smolgu.ru>
Электронная почта: rectorat@smolgu.ru