

Отзыв

на автореферат диссертации Куликовой Светланы Геннадьевны на тему «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864–1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Куликовой Светланы Геннадьевны посвящено актуальной теме. Научная проблема, решаемая в диссертации, напрямую связана с необходимостью комплексного исследования проблем земства, консерватизма и либерализма как действенных компонентов русской истории (с. 3). Земство традиционно рассматривалось историками как колыбель российского либерализма, однако будучи институтом хозяйственным оно вполне подходило для реализации консервативного идеала. В этой связи очевидна актуальность исследования земского консерватизма как силы, ставшей опорой государственной политики на местах. Зародившись в недрах первых выборных представительных органов – губернских комитетах по улучшению быта помещичьих крестьян – земский консерватизм доказал адаптационную способность к модернизационным импульсам. Существенно окрепнув в период «консервативного обновления» 80-90-х гг. XIX в., земский консерватизм стал платформой, аккумулирующей правый спектр российского парламента начала XX в. Автор, верно, подмечает, что отличительной чертой земского консерватизма была нацеленность на снятие политически заостренных вопросов социально-экономическими методами. Сильные позиции дворянства в земствах давали консерваторам реальную возможность воплощения в жизнь своих проектов, однако идеологическое «оскудение» правых приведет к неутешительным итогам. В этой связи очевидна научная новизна исследования, которая «определяется введением в научный оборот значительного количества не использованных ранее документов, характеризующих деятельность консерваторов на губернском уровне» (с. 5).

Источниковая база исследования сформирована соответственно поставленным задачам по принципу системности. Куликовой С. Г. изучены неопубликованные источники 12 федеральных и региональных архивов России (с. 13). Ряд из них впервые введен в научный оборот. Так, автор подчеркивает, что «наибольшую ценность представляют впервые введенные в научный оборот рукописные журналы заседаний земских собраний из личных фондов Мещерских, Уваровых, Шиповых» и рукописные журналы заседаний земских собраний фонда 921 НИОР РГБ «Земские учреждения в России XIX – начала XX в.» (с. 14). Диссертация выполнена на основе анализа солидной источниковой базы. Соглашусь с утверждением соискателя о том, что «представленный комплекс исторических источников позволяет объективно изучить и оценить основные направления социальной и хозяйственной деятельности земцев-консерваторов» (с. 16). Выявленный массив документов, в сочетании с критическим отношением к ним,

позволили выстроить иерархию источников, так, чтобы в максимальной степени избежать авторских пристрастий и воздействия политической конъюнктуры (с. 17).

Обстоятельный анализ научной литературы на основе проблемно-хронологического принципа, позволил четко выявить степень изученности проблемы, понять исторический контекст, оценить важность хозяйственной деятельности земцев-консерваторов для развития губернии (с. 8–13). Все это способствовало четкой постановке исследовательских задач (с. 3–4).

Структура диссертации Куликовой С.Г. логична и последовательна. Основная часть диссертации, отраженная в автореферате, четко структурирована, каждый ее смысловой компонент сопровождается выводами. Нет сомнения в том, что автор решил поставленные в диссертации задачи. Мое внимание, как специалиста по аграрной истории, привлекли глава третья и четвертая диссертации. Соглашусь с автором в том, что «практически во всех областях земской деятельности консерваторы пытались «подморозить» традиционные общественные отношения» (с. 24). Неуклонное сокращение прав и привилегий дворянства породило стремление к правовому закреплению особого статуса. Подобные инициативы обычно связывались с вопросами хозяйственными. Куликовой С. Г. удалось не только воссоздать атмосферу заседания земских собраний, но и показать без прикрас проблемы обнищания дворянства, крестьянского малоземелья, тревогу по поводу пролетаризации деревни. В сложившихся условиях «ставка делалась на сохранение патриархальной ментальности бывших крепостных». Отсюда попытки создания «заслона» от губительного влияния городской цивилизации – «царства кабака и проституции». Во главу угла консерваторы ставили не реформы, а нравственное совершенствование народа. Здесь они явно отставали от либералов, по-прежнему рассчитывая на гегемонию дворянства, они упорно надеялись «замирить» общество, отвлечь его от социального брожения путем поддержания патерналистских традиций (с. 25).

Объективным представляется вывод автора о том, что «в конечном итоге консерватизм так и не смог преодолеть внутренний идейный и политический разброд, не обрел устойчивой социальной базы (с. 26).

В целом, диссертационное исследование Куликовой С. Г., как видно из содержания автореферата, позволило скорректировать сложившиеся оценки деятельности и возможностей местного самоуправления в России. В результате исследования автором сформулировано и введено в научный оборот понятие земский консерватизм, выявлены его концептуальные постулаты, очерчен круг земских деятелей консервативной ориентации, представлена просопография земца-консерватора, определены основные проблемы хозяйственной жизни страны, представляющие интерес для консерваторов, стимулирующие их общественную инициативу и самодеятельность, раскрыты основные механизмы и этапы сотрудничества представителей консервативного и либерального сегментов общественного движения России (с. 5).

Несомненным достоинством выглядит практический результат диссертации Куликовой С. Г., нашедший отражение в базе данных «Тверские и московские земские деятели консервативного направления, 1864–1914 гг.». Совокупность материалов базы представлена справочниками с персональной информацией о личности земцев-консерваторов, их служебных и социокультурных характеристиках, имущественном положении, реализованных в период земской службы проектах (с. 5). Важно, что база данных, размещена автором (правообладателем) в качестве приложения к монографии, отражающей основные положения диссертации, что позволило научному сообществу не просто ознакомиться с документами и информацией по теме исследования, но и использовать для практического исследования целого ряда сопредельных тем (генеалогия дворянских родов, аграрная история России, история семьи и история повседневности и др.). Ценно то, что каждый раздел сопровождается сносками на соответствующие исторические источники. Куликовой С. Г. опубликовано значительное количество научных работ по теме диссертационного исследования (с. 37–44), важнейшие положения диссертации прошли апробацию на научных конференциях различного уровня (с. 4). Примечательно, что Куликова С. Г. является автором более 100 научных работ, из них 59 публикаций подготовлено по теме диссертационного исследования.

Исходя из вышеизложенного, следует заключить, что отраженная в автореферате научно-квалификационная работа Куликовой С. Г. отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ к докторским диссертациям согласно п.п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Куликова Светлана Геннадьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры «История и философия»
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет», доктор исторических наук,
профессор, Владимир Борисович Безгин
«27» апреля 2020 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ТГТУ

Г.В. Мозгова
«27» апреля 20 20 г.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тамбовский государственный технический университет»
392000, г. Тамбов, ул. Советская, д.106
Телефон: (4752) 63-10-19
Факс: 63-06-43
E-mail: tstu@admin.tstu.ru

