

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Куликовой Светланы Геннадьевны на тему «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864–1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

В современной отечественной и зарубежной историографии разработке проблемы русского консерватизма уделено значительное внимание. Вместе с тем С.Г. Куликовой удалось выявить ее нераскрытый, принципиально важный аспект – социально-экономическую деятельность земцев-консерваторов, их взаимодействие с либерально настроенными земцами.

В работе значительное внимание уделено историографии темы. С.Г. Куликова справедливо отмечает, что впервые проблему расстановки политических сил в земстве обозначили дореволюционные историки. При этом очевиден диссонанс восприятия историками земского либерализма и консерватизма. Апологетика социальных проектов земского либерализма, проникнутого стремлением вывести народ из тьмы, невежества, бедности и произвола к свету, свободе и материальному обеспечению, одержимого идеей увенчания земского здания конституцией, подчас заслоняла от современников истинное предназначение органов самоуправления. В свою очередь, земцы-консерваторы, соглашаясь с взглядом на земство как орган практической деятельности, отводили решающую роль в реализации значимых социально-экономических проектов прагматизму сословно-цензового начала: высокому уровню образования, «привычке к делам», пресловутому административному ресурсу, позволявшему дворянскому большинству вписать местное самоуправление в структуру государственных учреждений, незримо направляемых государственной властью к общей цели. Так или иначе, но обсуждение и реализация социально-экономических

проектов вызвали взаимодействие политических сил – неслучайно современники используют термины «партия», «фракция» применительно к описанию внутривластной борьбы в органах самоуправления (с. 8).

Идеологический вектор советской историографии заложили идеи В.И. Ленина (с. 9). Говоря о земском либерализме, критикуя неспособность его на демократические преобразования, он отмечает конфликты земской либеральной интеллигенции с консервативным ядром земства, сросшимся с бюрократией. Несмотря на критику земства, недооценку его роли на политическом поприще, советские исследователи определили суть консервативной идеологии земских деятелей, что способствовало формированию особой историографической традиции. Так, в советское время земство стало рассматриваться как основа объединения либеральных сил (Е.Д. Черменский).

С.Г. Куликова справедливо подчеркивает в историографическом обзоре, что ряд современных исследователей справедливо настаивают на решающей роли фильтра практической земской деятельности в трансформации экономического либерализма в конституционализм как продукт консервативно-либерального синтеза (Боханов А.И., Олейников Д.И., Секиринский С.С.). Как следует из содержания автореферата диссертации, указанные историографические послы найдут подтверждение в диссертации.

Диссертант убедительно показывает, что конкретно-исторические сюжеты, отражающие деятельность консерваторов-практиков на местах: в земствах, дворянских имениях, крестьянских хозяйствах, получили разработку только в немногих случаях. В этой связи принципиально важным следует считать изучение темы на базе научных центров «История России в XIX – начале XX в.» (руководитель – В.В. Шелохаев), «Центра изучения новейшей истории России и политологии» (руководитель – С.В. Журавлев) Института российской истории Российской академии наук. Оценка социально-экономических проектов земцев-консерваторов невозможна без

взвешенного осмысления итогов столыпинского варианта модернизации России. Здесь следует отметить основательный подход к осмыслению исторического наследия П.А. Столыпина со стороны Фонда изучения наследия П.А. Столыпина, осуществляющим научную деятельность под руководством В.В. Шелохаева. Важно, что реформы П.А. Столыпина рассматриваются не как «цепь» аграрных преобразований, а как целостная модернизационная программа, нацеленная на привлечение поместных землевладельцев, составляющих основу земских собраний, к разработке законодательных мер, направленных на совершенствование государственного управления на местах.

Нужно сказать, что в диссертации довольно основательно представлена историография темы, что является не только введением к рассмотрению эмпирического материала, но и самостоятельным сюжетом, разработанным детально и квалифицированно. В порядке пожелания необходимо заметить, что в историографическом очерке нужно было бы больше внимания уделить характеристике той обстановки, в которой появлялись на свет работы историков. В истории исторической науки советского периода большую роль играл внешний – политико-идеологический – фактор.

Достоинством диссертации С.Г. Куликовой следует считать весьма солидную источниковую базу, важнейшую часть которой составляют делопроизводственные источники (с. 13–17). Их круг обширен, автор привлекла материалы ряда архивов. В частности, важно, что значительное внимание в работе уделяется анализу официальной переписки как на уровне губернских комитетов по улучшению быта помещичьих крестьян, так и органов земского самоуправления (с. 15–16). Примечательно использование мемуаров, дневников, писем, что, как правило, оживляет реконструируемую картину, тем более, что в поле зрения автора – люди с разными политическими позициями. Использованы и иные виды источников. Разнообразие этих видов является своего рода гарантией достоверности сделанных выводов. Отметим, что при освещении источниковой базы

желательно было бы в докторской диссертации показать и методы работы с ними.

Выбор территориальных рамок исследования четко обоснован в тексте автореферата и не вызывает сомнений. Действительно, географическая близость Тверской и Московской губерний определила сходство хозяйственных проблем. В политическом плане сравнение консервативного московского земства с либеральным тверским открывает возможность сопоставления перспектив практического использования консервативной и либеральной модели развития России на местном уровне (с. 4–5). Для проведения более масштабных сопоставлений привлекаются данные из сопредельных регионов, что является важным достоинством диссертации.

Как следует из текста автореферата диссертации, глава вторая «Эволюция взглядов в земской среде» ломает сложившийся в историографии стереотип, показывая, что либеральная «партия» в большинстве уездных собраний Московской и Тверской губерний находилась в меньшинстве, однако большая активность и организованность либералов позволяла последним брать перевес и проводить в жизнь свои проекты. Важным представляется вывод о том, что либеральная оппозиция развивалась не столько в самих земствах, сколько вокруг проблемы земства как такового, его настоящего и будущего (с. 10).

Автор диссертационного исследования убедительно показывает попытки П.А. Столыпина установить отношения сотрудничества с умеренной общественностью в лице кадетов для формирования арены проведения реформ, которые, как следует из главы третьей диссертационного исследования, не увенчались успехом: Столыпин балансирует на канате, рискуя ежеминутно упасть то направо, то налево. С.Г. Куликова, анализируя хозяйственно-экономическую деятельность земств периода столыпинской реформы приходит к важному выводу: политика власти, направленная на ослабление общины стала деструктивной для земской деятельности. В рамках анализа сельскохозяйственных практик земцев-консерваторов,

предпринятых в главе третьей диссертации, очевидно, что конечная цель аграрной политики П.А. Столыпина – создание слоя зажиточных крестьян-собственников – поддерживалась, однако поход Столыпина против общины вбил клин между намечающимся союзом кадетов и земцев-консерваторов: попытку посеять семена разрозненности вместо общности натолкнулась на стену непонимания.

Оценивая широкую картину деятельности земцев-консерваторов, которая представлена в автореферате диссертации, хотелось бы указать, что в этой части работы недостает периодизации истории этой деятельности. Какие-то элементы такой периодизации заметны в работе (указания на важные исторические события в жизни страны), однако, хотелось бы видеть нечто, более обоснованное и четко представленное.

Научная новизна диссертации С.Г. Куликовой не вызывает сомнений и определяется необходимостью комплексного исследование социально-экономической деятельности земцев-консерваторов на основе изучения значительного количества не использованных ранее источников (с. 5).

Исследование носит комплексный характер, выполнено с учетом современных (в том числе междисциплинарных) методик, что подтверждает высокий научный уровень подготовки соискателя. Данное диссертационное исследование восполняет важные пробелы в содержании ранее публиковавшихся работ, оно имеет большое научно-практическое значение (с. 5). Основные положения, выносимые на защиту, аргументированы (с. 6–7). Важнейшие положения диссертации прошли апробацию (с. 6).

Автореферат диссертации достаточно полно отражает ее содержание.

Судя по автореферату и опубликованным научным трудам, докторская диссертация Куликовой Светланы Геннадьевны «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864–1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)» вносит существенный вклад в отечественную историю, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Куликова Светлана Геннадьевна

заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры отечественной истории
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского»

доктор исторических наук



А.М. Дубровский

17.02.2020 г.

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Брянский государственный университет
имени академика И.Г. Петровского»

241036 г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14

Тел.: 8(432) 66-65-38

web-сайт: <https://brgu.ru>

E-mail: bryanskgu@mail.ru

