

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Куликовой Светланы Геннадьевны на тему «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864–1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования Куликовой С.Г. не вызывает сомнений. Земство традиционно рассматривалось историками как фундамент будущих представительных форм правления, причем подготовка почвы для российского парламентаризма априори увязывалась с активной политической деятельностью либералов. Как следует из текста автореферата, Куликова С.Г. предлагает новый подход к проблеме: земство рассматривается как площадка, «на которой идеологические абстракции подчас выливались в программы конструктивного взаимодействия консерваторов и либералов, правых и левых» (с. 3). Замечу, что одним из первых исследователей, предложивших отказаться от узко политического восприятия земства как «питомника российского либерализма» был К. Мацузато¹, однако до последнего времени никто из исследователей не предпринял попыток комплексного исследования земства, консерватизма и либерализма как действенных компонентов русской истории. В этой связи, научная проблема, решаемая в диссертации, заслуживает пристального внимания, отличается научной новизной (с. 3, 5).

Анализ историографии, представленный в автореферате Куликовой С.Г., подтверждает мысль о том, что длительное время историки однобоко смотрели на земское самоуправление, пытаясь оценивать его эффективность и значение, оперируя количественными индикаторами-маркерами. Указанная ситуация привела к тому, что все удаchi земской

¹ Мацузато К. Предисловие // Земский феномен: политологический подход. Саппоро, 2001. С. 7.

деятельности приписывались либералам активно противостоящим «реакционерам» от земства. Данная схема выглядит примитивной. Действительно, эффективность работы земского самоуправления исследователи могут оценивать только по конкретным результатам, однако оценить жизнеспособность институтов самоуправления без учета социально-экономических практик земцев-консерваторов не возможно, однобокий подход попросту исказит истинное положение вещей. За результатами земской деятельности стояли люди различных политических предпочтений, имеющие различный уровень образования и материального достатка, связывающие с земской службой самые разные надежды. Очевидно, что органы земского самоуправления, ориентированные на максимальную эксплуатацию интеллектуальных ресурсов сумели достичь результата посредством мобилизации на достижении приоритетных целей.

Как следует из текста автореферата, анализ хозяйственной деятельности земства, предпринятый в главе 4 диссертационного исследования «Хозяйственная деятельность: опыт реализации», показал, что земство как хозяйственный институт было скорее экспериментальной площадкой для реализации консервативного идеала. Известно, что земства, получив в наследство от предыдущей эпохи расстроенное сельское хозяйство, активно, но в некоторой степени бессистемно начали заниматься им. Применительно к Московской и Тверской губерниям очевиден стихийный характер земской поддержки сельскому хозяйству, интуитивность мер его стимулирования. Активизация мелкого земельного кредитования отмечается после реформ П.А. Столыпина, поставившего сельскохозяйственный кредит в качестве одного из концептуальных постулатов аграрной политики государства. Именно П.А. Столыпин заявил о необходимости развития кооперации, предложил признать сельскохозяйственные кооперативы кредитоспособными юридическими лицами с максимально облегченным доступом для них к кредитам Государственного банка.

Столыпинской аграрной реформе суждено было сыграть роль своеобразного политического «водораздела»: различное восприятие конечного продукта реформы – крестьянина-отрубника – разделило земские круги. В то время как Н.Ф. Рихтер, В.К. и Ф.В. Шлиппе, В.В. Мусин-Пушкин увлеченно участвовали в создании Общества содействия хуторскому хозяйству, Московский губернский предводитель дворянства в 1908–1915 гг. А.Д. Самарин, лидер Союза русских людей кн. А.Г. Щербатов и большая часть земцев правого образа мысли считали, что «поход на общину – это не только поход против известного порядка землевладения», но и «разложение всего крестьянского быта»². Куликова С.Г. убедительно показывает, что в организации кредитной кооперации на селе консерваторы намеревались опереться на крестьянскую общину с ее тяготением к коллективному преодолению экономических трудностей. Считалось, что такая кооперация, успешно сочетает социальную миссию с хозяйственно-финансовой деятельностью. Указанный подход не устраивал правительство: кооперативы было сложно поставить под контроль бюрократии. Серьезную обеспокоенность вызывал у администрации и тот факт, что кооперативы становились «буфером» в отношениях земства и крестьянства. Кредитная кооперация является неизменным спутником зрелого капитализма. Консерваторы и умеренные либералы упорно акцентировали внимание на скрытых резервах кооперации для эволюционной трансформации общины. Развитие сбыто-снабженческой кооперации на базе сельскохозяйственных артелей сближало консерваторов и либералов. Кустарная промышленность, кроме прочего, воспринималась как род промышленности, в которой нет резкого разграничения между капиталистом-предпринимателем и рабочим. Иной раз артели становились рассадниками народнической идеологии, что отвращало консерваторов от соответствующих начинаний. Однако здесь важно само осознание консерваторами идеи о том, что развитие кооперации

² Шлиппе Ф.В. Автобиографические записки, 1941–1946 гг. // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв.: Альманах. М., 2008. [Т.XVII]. С. 90–91.

реализованных в период земской службы проектах (с. 5). В век компьютерных технологий использование методов информатики в историческом исследовании позволяет популяризировать теоретические наработки историков-исследователей среди молодежи, обеспечивая доступность информации благодаря поисковым запросам. Несомненным достоинством выглядит опубликование базы данных в качестве приложения к монографии Куликовой С.Г. Консерваторы и земство: планы и результаты деятельности 1864–1914 гг. М.: Новый Хронограф, 2019. 336 с. (с. 37).

Судя по автореферату и имеющимся публикациям, докторская диссертация «Консерваторы и земство: социально-экономическая деятельность. 1864–1914 гг. (на материалах Тверской и Московской губерний)» вносит существенный вклад в изучение важной научной проблемы. Исходя из вышеизложенного, учитывая научную и практическую значимость диссертационного исследования Куликовой Светланы Геннадьевны считаю, что она заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Ректор ФГБОУ ВО

«Московский педагогический государственный

университет», доктор исторических наук, профессор,

член-корреспондент РАО

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Московский педагогический

государственный университет»

119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д.1, стр. 1.

+7 (499) 246 – 60 – 11

a_lubkov@mail.ru



Лубков А.В.

20.02.

2020г.