

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никифорова Юрия Сергеевича
«Области Верхней Волги в системе отношений «регион–центр»: институты,
направления и форматы взаимодействия (1953-1985 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности 5.6.1 — Отечественная история

Диссертационное исследование Ю.С. Никифорова посвящено одной из ключевых и актуальных проблем современной исторической науки – изучению механизмов взаимодействия региональной и центральной власти в позднесоветский период. Актуальность темы, обоснованная в автореферате, не вызывает сомнений. Важность изучения данной темы продиктована не только логикой развития исторического знания, в частности «пространственным поворотом» в историографии, но и насущными потребностями современной государственной политики, направленной на поиск продуктивных моделей отношений между центром и субъектами федерации. Обращение автора к опыту 1953–1985 гг. позволяет проследить эволюцию этих отношений в период от окончания сталинской эпохи до начала перестройки, что имеет важное значение для понимания ключевых моментов советской модели управления.

Научная проблема, сформулированная диссертантом, заключается в необходимости преодоления фрагментарности знаний о реальном функционировании системы «регион–центр» и выяснении степени субъектности региональной власти. Ю.С. Никифоров демонстрирует, что традиционный взгляд на регионы как пассивные исполнители воли центра является упрощением. Работа нацелена на реконструкцию сложной, многоуровневой модели взаимодействия, включающей как формальные институциональные рамки, так и неформальные персональные связи, лоббизм и коммуникативные практики.

Структура диссертации, отраженная в автореферате, представляется логичной и соответствующей поставленным задачам. Четыре главы работы последовательно раскрывают историографические и источниковедческие аспекты, эволюцию региональной политики центра, роль региональных институтов власти и, наконец, конкретные форматы их взаимодействия с Москвой. Такой проблемно-хронологический подход позволяет автору комплексно охватить исследуемую проблему.

Особого внимания заслуживает методологическая база исследования. Весьма продуктивным представляется использование институционального подхода Д. Норта, теории сетей (О. Хлевнюк, Й. Горлицкий), методов просопографии и устной истории. Определение автором таких категорий, как «регион», «региональная политика», «коммуникативные практики», задает контуры понятийного аппарата исследования.

Научная новизна диссертации, судя по автореферату, не вызывает сомнений. Во-первых, автор впервые предлагает комплексную реконструкцию модели «регион–центр» на примере конкретного макрорегиона, совмещая общенациональную и региональную оптику. Во-вторых, разработана оригинальная периодизация этих отношений, включающая шесть этапов. В-третьих, в научный оборот введен обширный комплекс новых архивных документов и материалов устной истории (особую их ценность представляет комплекс интервью с региональных руководителями, проведенных автором диссертации). В-четвертых, разработана типология первых секретарей обкомов («привозные», «местные кадры», «региональные политические долгожители» и др.) и дан анализ феномена регионального лоббизма.

Положения, выносимые на защиту (всего 9), сформулированы четко и отражают основные научные результаты. Особенно хочется отметить выводы о наличии двух векторов коммуникации (официального и неформального), о выделении типов региональных лидеров, об эволюции кадровой политики от ротаций к феномену «политических долгожителей» при Л.И. Брежнев, а также о механизмах регионального лоббизма и «толкачества». Интересна и

предложенная в заключении система критериев для «измерения» эффективности работы системы «регион–центр» (нормативный, коммуникативный, ресурсный, конфликтный и др.), которая имеет высокий эвристический потенциал.

Апробация работы проведена на высоком уровне. Автор имеет 30 публикаций в изданиях из перечня ВАК, а также монографию, что соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Наряду с общей высокой оценкой работы, при знакомстве с авторефератом возникли некоторые вопросы и замечания дискуссионного характера:

1. О периодизации. Предложенная автором шестиэтапная периодизация ставит вопрос насколько она универсальна для всех областей? Следовало бы, на мой взгляд, пояснить, например, почему во всех областях переход от четвертого этапа к пятому произошел именно в 1976–1977 гг.? Не было ли здесь некоторой асинхронности движения территорий, связанной со сменой руководства или локальными экономическими результатами в конкретной области?

2. О критериях типологии руководителей. В автореферате «авторитарный», «компромиссный» и «либеральный» стили управления обозначены, но их содержательное наполнение раскрыто фрагментарно. Например, в чем именно проявлялся «либерализм» И.М. Турко или В.В. Лукьянова на фоне жесткой советской системы? Были ли это различия в кадровой политике, степени допуска дискуссий или что-то иное?

3. В автореферате, на мой взгляд, следовало бы более четко дать определение термина «региональная власть» и то, почему ее акторами являются, в первую очередь, партийные-советские-хозяйственные руководители. На мой взгляд, уже в конце 1970-х – начале 1980-х гг. в сферу региональной власти активно вмешивались структуры госбезопасности, правоохранительные и прочие. Возможно, этому моменту следовало бы уделить внимание.

В целом, автореферат показывает, что диссертационное исследование Никифорова Юрия Сергеевича представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, которая вносит значительный вклад в изучение отечественной истории. Работа соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 — Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры отечественной истории
Вологодского государственного университета

З Ч

Димони Т.М.

18.03.2026.

Димони Татьяна Михайловна – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории Вологодского государственного университета. Адрес: 160000, Вологда, ул. Ленина, д.15. Телефон 89212312845. Эл. почта: dimonitm@yandex.ru



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по персоналу
Управления правового и кадрового
обеспечения

Т.М. Димони