

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ю. С. Никифорова
«Области Верхней Волги в системе отношений “регион – центр”: институты,
направления и форматы взаимодействия (1953–1985 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация Ю.С. Никифорова подготовлена на актуальную для современной отечественной историографии тему. В числе дискуссионных вопросов, которые находятся в центре исследовательского внимания, характер послесталинского политического режима и специфика осуществления власти, способы и механизмы взаимоотношений между Центром и регионами. Систематизация большого объема фактического материала, извлеченного из фондов федеральных и региональных архивохранилищ, позволяет сделать выводы не только о региональных особенностях лоббизма, ведомственных группах интересов, но и позволяет сформировать общие подходы к периодизации региональной политики в СССР за существенный временной отрезок – с 1953 по 1985 годы.

Автор убедительно обосновал актуальность, обстоятельно охарактеризовал степень научной разработанности темы, корректно сформулировал объект и предмет исследования, цель и задачи диссертации. Не вызывает возражений и обоснование территориальных рамок исследования – для анализа взаимоотношений между Центром и регионами взяты четыре Верхневолжских региона – Владимирская, Ивановская, Костромская и Ярославская области, которые обладают не только социально-экономической и культурно-исторической общностью, но и спецификой ресурсной базы. Автор работы сумел сформулировать важные вопросы, разрешение которых способно существенно расширить представления о сущности региональной политической власти в советское время, каналах и механизмах лоббирования региональных интересов в центре. В частности, представляет очевидный интерес проблема преемственности между элементами сталинской, хрущевской и брежневской политики Центра в регионах.

Заслуживает одобрения представленная характеристика теоретико-методологической основы диссертации. Автор исходит из признания междисциплинарного характера исследуемой проблематики, выстраивает концептуальные положения на заимствовании подходов Н. Лумана (коммуникативная теория власти), Д. Норта (неоинституциональный подход), О. В. Хлевнюка и Й. Горлицкого (теория региональных руководящих сетей). Широкий диапазон методологических подходов позволил всесторонним образом рассмотреть специфику взаимоотношений Центра и регионов. *Вместе с тем стоит заметить, что структура теоретико-методологических основ диссертации отличается от привычных канонов построения таких разделов: традиционно компоненты методологических основ излагаются по алгоритму «принципы (руководящие положения) –*

концепции/понятийно-категориальный аппарат – методы». Почему-то Ю. С. Никифоров о принципах упомянул в самом конце раздела (с. 21 автореферата).

Источниковая база диссертации заслуживает самых комплиментарных оценок: автор привлек материалы из 4 федеральных и 5 региональных архивов, активно включая в основной текст диссертации и документы, которые ранее еще не были введены в научный оборот. Вместе с тем автор не использовал материалы фондов Госплана СССР и РСФСР, в которых представлено большое количество аргументированных заключений, нацеленных на поддержку или отклонение просьб региональных руководителей. Ю. С. Никифоров не поясняет причин исключения из источниковой базы своей диссертации этих важных фондов (в определенной мере компенсировать этот недостаток могут документы управлений делами Советов министров СССР и РСФСР, где обычно откладывались копии заключений Госплана. Впрочем, из автореферата также остается неясным, в какой степени Ю. С. Никифоров проработал эти документы).

В числе положений, выносимых на защиту, следует выделить выявленную зависимость эффективности коммуникации в системе «Регион – центр» от плотности сети неформальных контактов руководящих кадров верхневолжских областей с руководством КПСС советского государства, а также наличие переходного формата коммуникации между регионами и центром (сложился в период середины 1950-х – середины 1960-х годов), который автор связывает с реорганизациями системы управления.

Структура работы логична, выстроена на основе сформулированных цели и задачи. Каждый параграф взаимосвязан с предшествующим, выводы и результаты исследования вытекают из анализа фактического материала.

Ю. С. Никифоров проделал большую работу по выявлению специфики экономического и социального положения изучаемых территорий, выявил лидеров групп отраслевых и региональных интересов, назвав наиболее значимых лоббистов (например, Д. Ф. Устинова), условия их конкуренции между собой. Значимым достижением автора можно назвать и анализ практик ротации первых секретарей обкомов КПСС, полученную просопографическую характеристику этой должностной группы. Автором выделены факторы реализации региональной политики (в их числе программа развития Нечерноземья), дана типология (пусть и небесспорная) региональных лидеров Верхневолжья.

Отмечая высокий уровень подготовленной диссертации, ее очевидную научную значимость и оригинальность, рецензент все же отмечает и ряд спорных положений и недостатков в данном исследовании.

1. В характеристике историографического раздела введения Ю. С. Никифоров выделяет только два периода (одновременно называя их также и этапами) – советский (1950–1980-е годы) и «современный» (с конца 1980-х – до настоящего времени). Критерием их выделения автор считает особенности методологии и использование разных групп источников (автореферат, с. 5). Очевидно, что такая периодизация в полной мере не позволяет разрешить

проблему научной разработанности темы, к тому же совершенно неясно, почему современный период начинается с конца 1980-х годов, когда еще в номенклатуре научных специальностей присутствовала «История КПСС», а документы, отложившиеся в особых секторах обкомов КПСС, имели грифы «секретно» и «совершенно секретно» и исследователям не выдавались.

2. Вызывает возражение выстроенная автором иерархия системы взаимодействия «Регион – центр», в которой автономные республики в составе РСФСР отнесены к «среднему слою», а к «нижнему уровню с наименьшим индексом влияния» отнесены области РСФСР (автореферат, с. 12). Представляется, что не административный статус, а экономический и демографический потенциал административно-территориальных единиц в составе РСФСР должен выступать важнейшим критерием иерархии. Иначе возникает вопрос, почему с точки зрения автора влияние руководства Тувинской АССР на принятие решений в центре выше, нежели руководства Свердловской, Горьковской или Новосибирской областей.

3. На с. 13–14 автореферата Ю. С. Никифоров представил периодизацию системы взаимодействия областей Верхней Волги с центром, выделив шесть периодов. На взгляд рецензента, периодов для изучаемого хронологического отрезка всего два (с начала 1950-х до середины 1960-х годов и с середины 1960-х до середины 1980-х годов), которые основаны на институциональных изменениях, однако в каждом из периодов имеются этапы, и уже они могут определяться на основе «персональных» и коммуникативных критериев.

4. Из автореферата остается неясным, на основании каких источников (мемуаров, интервью, делопроизводственной документации) выявлены неформальные отношения первых секретарей с руководителями ЦК КПСС и Совета министров СССР. Так, к примеру, указано, что владимирские руководители М. А. Пономарев и Т. С. Сушков пользовались покровительством председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина. В чем и как это покровительство проявлялось, какими материалами оно доказывается?

5. Заслуживает внимания и всяческого одобрения обращение диссертанта к жанру игрового (художественного) кино, которое позволило получить «образное представление о моделях поведения власти и общества в советскую эпоху на региональном уровне». Ю. С. Никифоров привел всего лишь два фильма («Из жизни Федора Кузькина», «Картина»), не отметив таких важных кинематографических работ как «Секретарь обкома» по одноименному роману В. Кочетова и многосерийный фильм «Непредвиденные визиты». Неясно, чем руководствовался диссертант, не включая эти картины в источниковую базу своего исследования.

Представленные замечания в целом не могут снизить положительного впечатления от проделанной Ю. С. Никифоровым работы. Подготовлено оригинальное научное исследование, в котором заявленная цель достигнута, а задачи полностью решены. Автор хорошо известен научной общественности как активный публикатор, результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях (30 статей в журналах перечня ВАК).

На основании изложенного полагаю, что автореферат диссертации Ю. С. Никифорова, как и сам текст квалификационного сочинения, полностью соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к работам такого рода, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук (специальность 5.6.1 – Отечественная история), профессор кафедры истории России и основ российской государственности ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»



А. Б. Коновалов

02 апреля 2026 г.

Адрес ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»:
650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
Тел.: 8(3842)58-33-97
E-mail: rector@kemsu.ru

