

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Костромской государственный
университет»
(КГУ)

Дзержинского ул., д. 17/11, г. Кострома, 156005
Тел. (4942) 63-49-00
E-mail: info@kosgos.ru

№ _____
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
образования



«Костромской государственный
университет»

С.В. Буйкин

« 2 » марта 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет» (КГУ) на диссертационную работу Никифорова Юрия Сергеевича «Области Верхней Волги в системе отношений «регион–центр»: институты, направления и форматы взаимодействия (1953–1985 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Тема диссертации Юрия Сергеевича Никифорова, посвященная истории взаимодействия Верхневолжского региона с центром в 1950-1980-е гг., вне всяких сомнений **актуальна**. Изучение отечественной государственности и политических институтов, включая анализ и новую интерпретацию сущности власти и управления в СССР, относится к числу ведущих научных исследований в Российской Федерации. Достигнуть масштабных научных результатов в рамках этого научного вектора возможно лишь с учетом исследования типичности и специфики процессов взаимодействия в системе «регион-центр». Представленная диссертация в полной мере отражает эту важную составляющую современного историографического процесса, выдвигая в сферу актуального научного поиска проблему эффективности взаимодействия в системе «регион-центр» в одном из *типичных* по социально-

экономическому развитию регионов РСФСР – областях Верхней Волги (с.5-8).

Актуальность темы исследования определяется и обозначенной научной, теоретической значимостью, и насущными проблемами современной России: развитие малых городов, неравенство, противоречия налоговой политики, демографические трудности, отток молодежи в столицы.

Анализ опыта взаимодействия Верхневолжских областей с центром в послевоенный советский период, произведенный Ю.С. Никифоровым, дает возможность приблизиться к пониманию исторических корней текущих проблем центральной России и «сжатия» освоенного пространства (с.5).

Научная новизна диссертации заключается в обоснованном совмещении двух научных перспектив исторического исследования – региональной и центральной (с.34-35). Соискатель впервые в отечественной исторической науке ставит и успешно решает вопрос о том, что регион (Верхневолжские области) был одновременно как объектом, так и субъектом региональной политики.

Диссертант аргументированно доказывает свои наблюдения и выводы, касающиеся субъектности региональной политики – активной роли областей в реализации ее отдельных элементов (с.144-245). Вполне убедительны аргументы, отражающие анализ практик лоббирования региональных интересов (с.412-459).

Соискатель охарактеризовал главных субъектов взаимодействия в системе «регион-центр» (с.246-366), проанализировал различные аспекты коммуникации региональной власти с центром: уровни, форматы и механизмы взаимодействия, официальные и неформальные практики (с.367-479).

Значимость полученных автором диссертации научных результатов не вызывает сомнений. Диссертационная работа Ю.С. Никифорова – новаторский шаг в исследовании исторической проблемы взаимодействия регионов с центром, проанализированной в ракурсе советской эпохи. Диссертация является примером успешного применения концепции

«пространственного поворота» для исследования проблем послевоенного развития СССР в современной историографии (с.4, с.15).

Существенный научный результат автора - это построение оригинальной авторской *периодизации* (с.11-13), в которой представлена динамика региональной политики 1950-1980-х гг.

Проблемное поле диссертации носит комплексный характер: Ю.С. Никифоров анализирует развитие органов власти и управления Верхневолжских областей (с.246-284), кадровую политику (с.171-189, 192-201), общественные настроения (с.460-479), социально-экономическое развитие Верхневолжского региона (с.131-170, с.202-245).

Значительное внимание в диссертации автор уделяет главным субъектам взаимодействия региона с центром – руководящим кадрам областей (с.285-348). Посредством просопографического метода диссертант осуществил авторскую типологию первых секретарей обкома Верхневолжских областей 1950-1980-х гг. (с.362-366). Подобно любой типологии она, конечно же, может быть предметом дискуссий, но при этом, безусловно, содержит новый подход.

Диссертант верно постулирует тезис о том, что в послевоенный период отечественной истории Верхневолжские области стали «локомотивами поздней советской модернизации» в РСФСР (с.480). Действительно, предприятия таких отраслей экономики Верхневолжья как машиностроение, нефтехимия, текстильная оказывали существенное влияние на развитие советской экономики, международные торгово-экономические и научно-технические контакты СССР.

Справедливо суждение автора и о роли военно-промышленного комплекса Верхневолжских областей, выпускавшего высокотехнологичную продукцию, имевшую стратегическое значение в общей системе безопасности СССР (с.9-10). При этом Ю.С. Никифоров грамотно вычленяет и производственную специфику каждой из областей Верхневолжья: высокая доля оборонных предприятий во Владимирской области, ведущая роль текстильной промышленности в Ивановской области, сильный

лесопромышленный и аграрный сектор в Костромской области, развитое машиностроение и нефтехимия — в Ярославской области (с.10-11).

Ю.С. Никифоров аргументированно показывает, что в 1950-1980-е гг. в СССР успешность в реализации региональной политики была существенным показателем эффективности функционирования власти и советской системы в целом (с.489-490). Результаты диссертационного исследования не ограничивается региональными границами, внося значимый вклад в анализ отечественного исторического процесса 1950-х – 1980-х гг., закладывают теоретико-методологические основы для перспективных разработок по региональной и общенациональной истории.

Достоверность научных положений и результатов диссертации обеспечивается сформированным корпусом источников, который адекватен поставленным научным задачам, и компаративным подходом автора к анализу масштабного круга источников. Источники грамотно подразделены на группы: нормативные и делопроизводственные материалы, статистика, периодика, источники личного происхождения, кинодокументы, художественная литература (с.24-33).

Источниковая база отвечает требованиям, предъявляемым к исследованиям на соискание ученой степени доктора исторических наук. При ее формировании были проанализированы релевантные фонды архивов: 4-х федеральных (ГАРФ, РГАНИ, РГАСПИ, РГАЭ) и 5 региональных (Государственные архивы Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей).

Диссертант впервые вводит в научный оборот разнообразные архивные материалы, что позволяет ему реконструировать специфику взаимодействия областей Верхней Волги с центром. Комплекс архивных документов дополняют материалы «устной истории» - проведенные Ю.С. Никифоровым интервью с представителями регионального партийного и советского аппарата 1950-х-1980-х гг.

Следует высоко оценить и *методологический раздел* работы (с.15-19), построенный на инструментарии «спатиального поворота» в историографии, синтезе сетевого и неинституционального подходов, новой региональной и биографической истории.

Соискателем использовался широкий *спектр методов*, обеспечивающих научную достоверность: историко-генетический, историко-биографический, сравнительно-исторический, исторической реконструкции и ретроспективный, компаративный, методы «устной истории» (с.70-71). По ходу изложения очевидно, что диссертант также прибегал к структурно-функциональному методу.

К числу наиболее важных положений, выносимых на защиту и имеющих существенное общественно-политическое и социально-экономическое значение, отнесем отдельные тезисы диссертанта:

- «власти Верхневолжских областей являлись активными субъектами процесса трансформации региональной политики...» (с.37);
- «опыт Верхневолжья транслировался на всю страну...» (с.37);
- «эффективность коммуникации «регион–центр» определялась плотностью сети неформальных контактов руководящих кадров...» (с.38).

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, солидного приложения. Материал изложен логично. Структура соответствует поставленным научным задачам, позволяет проследить как эволюцию самой системы «Верхневолжский регион-центр» в 1950-1980-е гг., так и ее эффективность в различных сферах.

Обращает на себя внимание солидное «Введение», где диссертант убедительно обосновывает значимость работы, актуальность, новизну (с.4-39).

В первой главе тщательно освещается степень изученности проблемы «регион-центр» и проводится подробный источниковедческий анализ (с.40-130). Диссертантом обстоятельно проанализированы историографические

блоки, посвященные феномену региональной политики, союзным республикам СССР, регионам РСФСР, областям Верхней Волги (с.40-70). Выделена роль каждой из групп источников и методов (с.71-130). Подчеркнем высокий профессионализм Ю.С. Никифорова при анализе источников личного происхождения: писем (с.103-109), мемуаров (с.109-116), интервью (с.116-120).

Вторая глава диссертации посвящена анализу специфики регионов Верхневолжья, эволюции региональной политики в 1950-е — 1980-е гг., ее субъектам и механизмам (с.131-245). Автором грамотно выделено общее и особенное в развитии 4 исследуемых областей (с.131-143).

Анализируя тенденции региональной политики в СССР 1950-х — 1960-х гг. и их отражение в областях Верхневолжья (с.144-189), Ю.С. Никифоров выделяет сегменты региональной политики — экономический, социальный, кадровый. Подобное сегментирование хотя и может быть предметом дискуссии, но оправданно с точки зрения поставленных научных задач.

Отметим блестящий анализ хитросплетений борьбы региональных номенклатур внутри Верхневолжского совнархоза (с.154-158). Освещая динамику региональной политики в областях Верхней Волги 1960-х гг. — 1980-х гг., автор верно определяет ее истоки - курс Л.И. Брежнева на «доверие к кадрам».

В третьей главе диссертантом освещена региональная властная сеть Верхневолжских областей 1950-1980-х гг. (с.246-366), вычленена и ее специфика в каждой из областей, обусловленная производственной специализацией (с.246-284). Автором представлен масштабный анализ персонального фактора - фигур первых секретарей обкомов Верхневолжья в контексте их взаимодействия с центром, создан просопографический портрет руководящих кадров Верхневолжских областей (с.285-348).

Исследован особый субъект коммуникации регионов и центра 1950-1980-х гг. — директора крупнейших заводов (с.349-360). Выявляя противоречия в их деятельности, диссертант справедливо утверждает, что

мнение партхозактива было серьезным аргументом в отношениях регион-центр.

В четвертой главе исследованы форматы коммуникации региональной власти Верхневолжья с центром 1950-1980-х гг. (с.367-479). Диссертантом проанализированы 3 уровня практик: внутри региона, регион-центр, регион-регион (с.367-411).

Ценны наблюдения диссертанта о неформальных контактах первых секретарей обкома с влиятельными покровителями в центре. При анализе феномена регионального лоббизма 1950-1980-х гг. в наибольшей степени проявился профессионализм Ю.С. Никифорова в работе с архивными документами (с.412-459). Их скрупулезный анализ позволил диссертанту охарактеризовать региональные лоббистские практики. На высоком научном уровне исследована и «коммуникация снизу» - письма во власть» (с.460-479).

В заключении работы Ю.С. Никифоров изложил обобщающее восприятие изученной проблемы (с.480-493). Значимыми для современной России выглядят сформулированные автором критерии «измерения» эффективности работы системы «регион-центр». С учетом местной специфики они могут быть экстраполированы и на другие территории СССР, и регионы современной России.

Масштабность диссертации придает солидное «Приложение», состоящее из 31 таблицы (с.531-547).

Не умаляя достоинств работы, отметим и некоторые ее слабые места. Так, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер.

1. Деятельность директорского корпуса как важного субъекта коммуникации «регион-центр» (с.349-360) требует более детальной проработки — особенно в сравнении с подробным анализом деятельности партийных руководителей областей.

2. Возможно, следовало более широко использовать сравнительные данные по другим регионам (на основе имеющихся исследований) — с целью

выделения общих трендов и региональной специфики функционирования системы «регион-центр».

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение научную значимость диссертации в целом. Отмеченные недочеты не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, являющегося самостоятельной научно-квалификационной работой.

Результаты диссертации обладают научно-теоретической и практической значимостью, вносят существенный вклад в решение фундаментальной проблемы «регион-центр» на территории центральной части России.

Исследование Ю.С. Никифорова заслуживает пристального внимания, поскольку оно открывает реальные возможности не только для анализа коммуникации в плоскости «Верхневолжский регион-центр» 1950-1980-х гг., но и для более глубокого понимания как частных особенностей взаимодействия регионов и центра в советскую эпоху, так и российского исторического процесса в целом.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации заключаются в возможности их применения в обобщающих исследованиях по истории Верхневолжского региона, подготовке учебных курсов по истории, историографии, источниковедению, популярных лекциях и публикациях.

Диссертация Ю.С. Никифорова стимулирует научный поиск по проблеме анализа форматов коммуникации регионов и центра в послевоенном СССР.

Результаты исследования могут быть использованы в практических целях деятельности глав регионов современной России, представлять интерес в качестве информационно-аналитического ресурса при подготовке актуальных прогнозов в сфере региональной политики.

Исследование дает возможность формулирования рекомендаций для современной региональной политики Российской Федерации с учетом достижений и ошибок в развитии СССР.

Основные положения исследования нашли отражение в 30 научных статьях, опубликованных в рецензируемых журналах, входящих в Перечень ВАК РФ, индивидуальной монографии и других публикациях, были апробированы на международных и всероссийских научных конференциях, в рамках чтения учебных курсов в Ярославском государственном педагогическом университете им. К.Д. Ушинского. Содержание автореферата полностью соответствует рукописи диссертации.

Представленное диссертационное исследование Никифорова Юрия Сергеевича на тему **«Области Верхней Волги в системе отношений «регион–центр»: институты, направления и форматы взаимодействия (1953–1985 гг.)»** соответствует пунктам 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором А.М. Беловым, профессором кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет» 2 марта 2026 г.

Присутствовало на заседании 15 человек.

Результаты голосования: «за» — 15, «против» — 0, «воздержался» — 0
протокол № 9

Заведующий кафедрой истории
ФГБОУ ВО «Костромской
государственный университет»

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Костромской государственный университет (КГУ)

заверяю
Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова



А.В. Новиков

02.03.2026