

Решение диссертационного совета от 21 апреля 2026 г. № 4

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

24.1.112.02, созданного на базе Института российской истории РАН,
по диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук

О присуждении **Никифорову Юрию Сергеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Области Верхней Волги в системе отношений “регион–центр”:
институты, направления и форматы взаимодействия (1953–1985 гг.)» по
специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 15 января 2026 г.
(протокол № 1) Диссертационным советом 24.1.112.02, созданным на базе
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт
русской истории Российской академии наук (117292, г. Москва,
ул. Дм. Ульянова, 19; приказ 105/нк от 11 апреля 2012 г.).

Соискатель Никифоров Юрий Сергеевич, 21 августа 1985 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
теме «Культура русского историка последней трети XIX – начала XX в. (на
примере представителей “русской исторической школы”)» защитил в 2010 г. в
диссертационном совете Д 212.307.04 при Ярославском государственном
педагогическом университете им. К.Д. Ушинского.

Соискатель работает доцентом кафедры отечественной истории
исторического факультета в Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования «Ярославский
государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».

Научный консультант – **Зубкова Елена Юрьевна**, доктор исторических
наук, главный научный сотрудник Центра социальной истории России
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт
русской истории Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Пученков Александр Сергеевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры новейшей истории России Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»;

Чистиков Александр Николаевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела истории России XX в. ФГБУН Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук;

Юдин Кирилл Александрович, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории и культурологии гуманитарного института ФГБОУ ВО «Ивановский государственный химико-технологический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет» (г. Кострома) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории Костромского государственного университета, к.и.н., доц. Алексеем Валентиновичем Новиковым, указала, что «диссертационная работа Ю.С. Никифорова – новаторский шаг в исследовании исторической проблемы взаимодействия регионов с центром, проанализированной в ракурсе советской эпохи. Диссертация является примером успешного применения концепции “пространственного поворота” для исследования проблем послевоенного развития СССР в современной историографии». Отмечено, что «деятельность директорского корпуса как важного субъекта коммуникации “регион–центр” требует более детальной проработки – особенно в сравнении с подробным анализом деятельности партийных руководителей областей». Указано, что «следовало более широко использовать сравнительные данные по другим регионам (на основе имеющихся исследований) – с целью выделения общих трендов и региональной специфики функционирования системы “регион–центр”». Вместе с тем, установлено, что диссертационное исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой; «результаты диссертации обладают научно-теоретической и практической значимостью, вносят существенный вклад в решение фундаментальной проблемы “регион-центр” на территории центральной части России».

Соискатель имеет 82 научные работы, в том числе по теме диссертации 42, из них 30 публикаций в рецензируемых научных изданиях из Перечня ВАК РФ. Основные работы по теме диссертации: *Никифоров Ю.С.* Верхневолжские регионы РСФСР и союзно-республиканский центр (1950–1980-е гг.). Ярославль: РИО ЯГПУ, 2021. 275 с. (11 а.л.); *Никифоров Ю.С.* Визит Н. С. Хрущёва в Ярославль в 1963 г.: образ власти в региональном измерении // *Российская история.* 2016. № 4. С. 56-72 (1 а.л.); *Никифоров Ю. С.* Комбайн «Ярославец» на «бюрократических полях» поздней советской эпохи // *Российская история.* 2021. № 3. С. 168-181 (1 а.л.); *Никифоров Ю.С.* «Сформировался удельный князь образца развитого социализма». Интересы правящих региональных элит СССР второй половины XX века // *Диалог со временем.* 2021. № 77. С. 245-260 (1 а.л.); *Никифоров Ю.С.* Между инновацией и догматизмом: партхозактив как актор взаимодействия регионов и центра в контексте трансформации социально-экономической сферы СССР 1970-х - начала 1980-х гг. // *Научный диалог.* 2021. № 6. С. 378-391 (1 а.л.); *Никифоров Ю.С.* Соперники Тольятти: борьба волжских городов за новый автозавод как частный случай регионального лоббизма эпохи позднего социализма // *Вестник архивиста.* 2020. № 3. С. 862-874 (1 а.л.). Опубликованные работы отражают основные положения диссертации и носят оригинальный характер. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы: д.и.н., доц., профессора кафедры гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве РФ А.В. Захарченко (высказано замечание о влиянии реформ Н.С. Хрущева на степень «конфликтности» в среде региональных элит); д.и.н., доц., профессора кафедры отечественной истории Вологодского государственного университета Т.М. Димони (заданы вопросы: об универсальности предложенной периодизации, о критериях типологии руководителей и содержании термина «региональная власть» и роли структур госбезопасности); д.и.н., доц., профессора кафедры истории России и основ российской государственности Кемеровского государственного университета А.Б. Коновалова (высказаны замечания: о разделении историографии на советский и современный периоды; о принципах выстраивания иерархии в

системе взаимодействия «регион–центр»; о периодизации и ее этапах; об источниках, на основании которых выявлены неформальные отношения первых секретарей с руководителями ЦК КПСС и Совета министров СССР).

Выбор официальных оппонентов обоснован их компетентностью, они являются ведущими специалистами по социальной и политической истории СССР второй половины XX в., имеют значительное число научных трудов по отечественной истории в рецензируемых изданиях из Перечня ВАК РФ. Выбор ведущей организации обусловлен признанием научных результатов коллектива кафедры истории Костромского государственного университета, который является одним из крупнейших в России центров изучения социальной и политической истории России XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана концепция многовекторной коммуникации в системе «регион–центр» в СССР 1950–1980-х годов, включавшей официальный, институциональный и неформальный, персональный векторы взаимодействия руководящих кадров Верхневолжья с центром, «коммуникацию снизу» («письма во власть»);
- доказано, что в СССР на протяжении 1950–1980-х годов в системе «регион–центр» нарастала роль внеинституционального механизма коммуникации;
- предложена периодизация в развитии системы взаимодействия органов власти областей Верхней Волги с центром в 1950–1980-х гг., разработанная на основе институционального, персонального и коммуникативного критериев;
- реконструированы ресурсные, кадровые, контрольно-информационные практики в системе «Верхневолжские области–центр» в 1950–1980-х годов;
- осуществлен комплексный анализ системы «регион–центр» в СССР 1950–1980-х годов на основе неинституционального и сетевого подхода;
- предложена модель советской региональной политики, разделенной на кадровый, экономический и социальный сегменты с этапами их реализации;
- установлено, что власти Верхневолжских областей были активными субъектами процесса трансформации региональной политики в СССР 1950–1980-х годов;

- систематизированы форматы взаимодействия руководства Верхневолжских областей с центром, проанализирован механизм регионального лоббизма, его официальные и неофициальные каналы;
- выявлены коммуникативные практики официальных представителей Верхневолжья 1950–1980-х годов на трех уровнях: внутри региона, регион-центр, регион-регион;
- установлено, что на субъективном уровне эффективность коммуникации «регион-центр» определялась плотностью сети неформальных контактов руководящих кадров Верхневолжья с влиятельными фигурами руководства СССР;
- доказано, что в 1970–1980-е годы руководители Верхневолжских областей взяли курс на самодостаточность своих регионов;
- систематизированы представления о «лице» органов региональной власти, реконструирован ее «просопографический портрет» посредством типологии первых секретарей обкомов КПСС Верхневолжья 1950–1980-х годов на основе критериев – укорененность в регионе, карьерная траектория, личный стиль управления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- совмещена региональная и центральная (общенациональная) перспектива в изучении социально-политической истории СССР второй половины XX в.;
- реконструирован механизм функционирования системы «регион-центр» в позднесоветский период;
- разработан алгоритм исследования проблемы «регион-центр» с выделением его институционального и персонального измерения;
- представлены практики коммуникации между регионом и центром в официальном (институциональном) и неформальном (персональном) форматах;
- обоснована необходимость синтеза традиционных исторических и междисциплинарных методов исследования на основе широкого круга источников.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены критерии, позволяющие «измерить» эффективность работы системы «регион-центр» на примере Верхневолжских областей; с учетом

местной специфики они могут быть экстраполированы и на другие регионы СССР и современной России;

– предложен информационно-аналитический ресурс для подготовки актуальных прогнозов в сфере региональной политики и практических целей деятельности глав регионов современной России;

– стимулируется дальнейший научный анализ форматов коммуникации регионов и центра в послевоенном СССР;

– представлены данные по истории власти и государственного управления 1950–1980-х годов для учебных курсов по истории, историографии, источниковедению.

Оценка достоверности результатов исследования определяется репрезентативностью источниковой базы, применением комплекса теоретических и эмпирических методов, широкой апробацией результатов. Автором проанализирован обширный корпус архивных документов, сформированный на основе фондов 9 архивов: 4 федеральных (ГА РФ, РГАНИ, РГАСПИ, РГАЭ) и 5 региональных (ГАВО, ГАИО, ГАНИКО, ГАЯО, ЦДНІАЮ). Значительная часть материалов впервые введена в научный оборот. Наряду с нормативными и делопроизводственными документами, статистикой и периодикой автор использует комплекс источников личного происхождения, включая свидетельства устной истории, художественные произведения, игровые и документальные фильмы. Корректное использование методов источниковедческого анализа, в том числе компаративного подхода к источникам, обеспечило достоверность результатов исследования.

Научная новизна диссертации заключается в том, что:

– проведено комплексное исследование специфики взаимодействия областей Верхней Волги с центром в 1950–1980-х годов;

– Верхневолжские области рассмотрены не только как объекты, но и как субъекты реализации советской региональной политики;

– расширены и уточнены научные представления о региональной политике в СССР 1950–1980-х годов;

– предложен комплексный анализ деятельности органов власти Верхневолжья в контексте функционирования политической системы СССР 1950–1980-х годов;

- выявлена и проанализирована система коммуникации органов региональной власти, состоящая из 2-х взаимопроникающих сетей – вертикальных и горизонтальных;
- сформулирована и обоснована периодизация истории взаимоотношений областей Верхней Волги 1950–1980-х годов с центром с выделением 6 этапов;
- определены направления, формы и механизм коммуникации руководящего аппарата Верхневолжья в системе взаимодействия с центром посредством лоббистских практик;
- выявлены устойчивые неформальные связи региональных лидеров Верхней Волги с влиятельными руководителями в центре;
- проведена оригинальная типология первых секретарей обкомов Верхневолжья, разработаны ее критерии, выделен феномен «региональных политических долгожителей» – первых секретарей обкома КПСС 1960–1980-х годов;
- в научный оборот введен новый комплекс источников по послевоенному периоду отечественной истории – документы федеральных и региональных архивов, авторские интервью с представителями региональной власти 1950–1980-х годов.

Личный вклад соискателя состоит в подготовке полностью самостоятельного диссертационного исследования, в непосредственной работе на всех его этапах – от сбора материалов до публикации промежуточных результатов, в формулировании цели и задач, разработке методологии, анализе источников и литературы, обобщении и научной интерпретации результатов.

Результаты диссертации нашли отражение в 42 научных публикациях, в том числе 30 трудов опубликовано в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, объемом более 30 п.л. Автореферат и публикации полностью отражают основное содержание диссертации.

В ходе защиты были высказаны критические замечания и уточняющие вопросы: о практике награждений регионов СССР в 1950–1980-е годы, о специфике Верхневолжского совнархоза, о создании совнархозов как попытке новой территориальной реформы, о территориальных рамках Верхневолжья и межрегиональных связях с Тверской (Калининской) областью; о конфликтных ситуациях и динамике во взаимоотношениях региональных партийных и

хозяйственных структур в 1950–1980-е годы; о коррупции; о деятельности директорского корпуса; об использовании сравнительных данных по другим регионам; об этапах и критериях авторской периодизации взаимодействия Верхневолжских областей и центра; о критериях типологии региональных руководителей; о понятиях «региональная власть», «миграция» и «отходничество»; о роли структур госбезопасности; о степени конфликтности в органах региональной власти; о структуре теоретико-методологических основ диссертации; о принципах отбора различных источников; о периодах и этапах историографического раздела; об иерархии в системе взаимодействия «регион – центр»; об источниках и проявлениях неформальных отношений первых секретарей обкома с руководителями ЦК КПСС; о неравномерности освещения отдельных исторических периодов; об ограниченности выборки сравнительных данных в таблицах приложения; о соотношении общего и частного в диссертации; о периодах Ю.В. Андропова и К.У. Черненко; об обобщающих исторических трудах; об анализе мемуаров; о делении делопроизводственных документов по ведомственному принципу; об игровом кино как историческом источнике; о протестном голосовании на региональных партийных конференциях; о переводе первых секретарей обкомов в Москву как карьерном успехе; о региональном лоббизме; о перспективных ракурсах проблематики «регион-центр»; о технических и стилистических «погрешностях» текста.

Соискатель ответил на вопросы и привел собственную аргументацию, касающуюся: патрон-клиентских отношений, иерархии и субъективности в практике награждений регионов СССР в 1950–1980-е годы; специфики Верхневолжского совнархоза, связанной с его производственной специализацией, географической близостью к столице, наличием квалифицированных кадров; о пространственной связи Ивановской Промышленной области 1930-х годов и Верхневолжского совнархоза как потенциальном показателе новой территориальной реформы; административных, социально-экономических и культурно-исторических факторов, определивших территориальные рамки Верхневолжья, его межрегиональные экономические связи; латентности конфликтных ситуаций, консенсуса региональных структур как критерия

эффективности во взаимодействии верхневолжских областей с центром, усиления позиций партхозактива на рубеже 1970–1980-х годов при сохранении диктата партийной власти; фактов использования служебного положения директорами отдельных предприятий союзного подчинения; необходимости специального исследования для анализа деятельности директорского корпуса как субъекта коммуникации в системе «регион-центр»; выделения общих трендов и региональной специфики Верхневолжья на основе обращения к исследованиям коллег Урала и Сибири; универсальности этапов периодизации, связанных с общесоюзными изменениями в структурах региональной власти и управления; значимости Программы развития Нечерноземья и статуса первых секретарей обкомов Верхневолжья в ЦК КПСС в качестве критериев периодизации; роли совнархозов и облисполкома в построении периодизации; влияния на типологию первых секретарей обкома хронологического фактора, политической и экономической ситуации, уточнения критериев «либерального» стиля управления; дефиниции терминов «региональная власть», «миграция» и «отходничество»; институциональной и функциональной специфики органов госбезопасности; повышения конфликтности в органах региональной власти в период реформы 1962 г.; гибкости построения методологических основ работы; масштабности историографического комплекса, повлиявшего на историографический анализ; экономического и демографического потенциала, процента коммунистов в общей численности населения как критериев в иерархии системы взаимодействия «регион – центр»; ведущей роли источников личного происхождения в изучении неформальных контактов первых секретарей обкома; поддержки ресурсных инициатив регионов и защиты властного статуса регионального руководителя как значимом проявлении покровительства фигур высшего руководства СССР; более «плотного» описания 1950–1960-х годов как периода насыщенного кадровыми ротациями; наличия опубликованных статистических данных и лакун в архивных источниках, ограничивших выборку отдельных сравнительных данных в приложении к работе; формирования источниковой базы на основе принципа ее репрезентативности и достаточности для решения поставленных задач исследования; выборочного обращения к

периодике, носившего вспомогательный характер; первенства в диссертации общесоюзных проблем, идущих «первым планом» в изложении материала; региональной проблематики, вписанной в общесоюзный и общероссийский контекст; подробного анализа развития СССР в периоды Ю.В. Андропова и К.У. Черненко посредством обращения к материалам РГАСПИ; обращения к трудам ведущих отечественных экспертов по послевоенному периоду на протяжении всей диссертации; «точечного» анализа воспоминаний общесоюзных персон и приоритетного внимания к мемуарам региональных руководящих кадров; выделения делопроизводственных документов обкомов КПСС в отдельную группу; влияния исторического контекста на сценарий кинокартин и критериев их отбора; политического безразличия делегатов областных партийных конференций как факторе отсутствия «черных шаров» в отношении крупных партийных деятелей в середине 1970-х годов; статуса заместителя председателя Комитета партийного контроля; механизма реализации региональных лоббистских инициатив, подразумевавших непубличное использование неформальных связей для «решения вопроса», «притормозившего» в движении по официальным каналам; перспектив геополитического и идеологического дискурса в развитии проблематики «регион-центр»; учета технических и стилистических рекомендаций при подготовке текста новой монографии.

Диссертация содержит новые научные результаты и решение научной проблемы, имеющей существенное значение для отечественной истории, отличается внутренним единством, что подтверждается логичным изложением, построенным на сочетании хронологического и проблемного принципов, обоснованным выбором методов исследования, анализом источников и историографии. В диссертации корректно поставлены и успешно решены цель и задачи исследования. В главах и заключении диссертации изложены аргументированные и научно обоснованные выводы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Ю.С. Никифорова «Области Верхней Волги в системе отношений “регион–центр”: институты, направления и форматы взаимодействия (1953–1985 гг.)»

представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование и соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

На заседании 21 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение актуальной научной задачи по изучению проблем социально-политической истории СССР второй половины XX в. (определение качества и степени эффективности функционирования системы «регион–центр» на примере областей Верхней Волги), имеющей фундаментальное значение для развития исторической науки, присудить Никифорову Юрию Сергеевичу ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

Диссертационного совета 24.1.1

доктор исторических наук

Сергей Владимирович Журавлев

Ученый секретарь

Диссертационного Совета 24.1.1

кандидат исторических наук

Виктория Сергеевна Батченко

«23» апреля 2026 г.

