

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Сергея Павловича Орленко: «Оружейная палата в XVII веке (ресурсы, организация, основные направления деятельности), представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

На фоне многочисленных дворцовых ведомств Российского царства XVII в. Оружейная палата выступает уникальным учреждением. Как справедливо отмечает автор диссертационного исследования, «На Оружейную палату возлагалось решение исключительных по своей сложности и масштабу художественных и технических задач, важнейшей из которых была репрезентация власти русского самодержца, демонстрация богатства и великолепия царского двора, силы и могущества Российской державы» (диссертация, С. 4). Вместе с тем, история Оружейной палаты до сих пор не становилась объектом столь масштабного диссертационного исследования.

Работа С.П. Орленко состоит из введения, пяти глав, разделенных в общей сложности на 33 параграфа, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений. Общий объем диссертации 1057 страниц. Сильной стороной диссертации является введение в оборот большого количества архивных, неопубликованных источников, большей частью из ф. 396 (Архив московской Оружейной палаты) РГАДА. В основном это документы текущего делопроизводства, освещающие все стороны функционирования изучаемого учреждения. Привлечены документы 14 фондов РГАДА, а всего в диссертации задействованы источники из семи архивных и рукописных хранилищ Москвы и Санкт-Петербурга. Данный изученный объем архивных документов соответствует уровню докторской диссертации.

С.П. Орленко приводит обзор истории изучения вопроса, от публикаций документов до статей, посвященных тем или иным частным сюжетам (С. 9-29). Привлечены все важные публикации. Проведен их анализ. Обзор

историографии выполнен корректно, с уважением к достижениям предшественников.

С.П. Орленко выделяет 12 задач, которые предполагается решить в ходе исследования (С. 30-31). На защиту выносятся 16 положений (С. 35-38), которые в ходе исследования были обоснованы и аргументированно доказаны. Методы и исследовательские приемы, примененные в работе, представляются адекватными и успешно реализованными. Диссертация имеет несомненную научную новизну, и является масштабным научным исследованием, решающим крупную научную проблему, вводящим в оборот новое знание. Работу можно охарактеризовать как достижение крупного научного результата, что соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Следует также отметить высокую степень апробации работы, опять-таки, соответствующее уровню докторской диссертации. По теме исследования изданы 62 научных публикации, в том числе монография. 18 статей напечатаны в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, международных базах данных Web of Science и Scopus. 43 публикации вышли в иных журналах и сборниках, в своем большинстве индексируемых в РИНЦ.

Диссертация в целом производит очень благоприятное впечатление. Основное замечание связано со структурой работы. Автор подробно и тщательно изучил кадровый состав, финансирование, особенности ремесленного производства и т.д. Автор описывает историю Оружейной палаты через индивидуальные биографии мастеров, через историю вещей и т.д. Однако в работе отсутствует общий исторический очерк истории Оружейной палаты в XVII в. Данные о развитии Оружейной палаты как учреждения автором собраны, но они рассыпаны по всему тексту работы, и требуются усилия, чтобы их собрать и реконструировать собственно историю Оружейной палаты. Возможно, что достигнуть большего сложно, но было бы неплохо на основе собранных рассеянных по источникам данных сделать

общий исторической очерк – отдельным параграфом или в заключении. В этом смысле диссертация выглядит не как история учреждения, а больше как подборка биографий мастеров и ремесленников. Понятно, что это в значительной степени обусловлено характером источников и возможностями источниковой базы. Но выделить историю ведомства в отдельных параграф / главу / очерк, на наш взгляд, имело бы смысл.

Автор отмечает, что Оружейная казна московских государей практически полностью погибла в Смутное время (С. 146), и прослеживает судьбы отдельных вещей, которые гипотетически можно отнести к артефактам из Оружейной казны XVI в. Но перечень предметов из казны московских государей несомненно шире. Было бы интересно – в пределах возможностей, которые дают источники, конечно – проанализировать эволюцию ведомства с XVI г. до его восстановления в 1613 г. Это выходит за хронологические рамки работы (которые провозглашены с 1613 г.), но сравнение эпох могло бы быть полезным для понимания эволюции Оружейной палаты как особого ведомства.

Представляется очень интересным очерк о крыльях, использовавшихся в русских вооруженных силах. Вопрос об изготовлении крыльев и материальная сторона вопроса рассмотрены С.П. Орленко исчерпывающе. Но данное исследование можно было дополнить рассмотрением вопроса о происхождении крыльев, о связи с доспехами польских крылатых гусар, о применении – из текста вытекает, что русские крылья имели в основном парадно-церемониальное значение. А польские применялись в боевых условиях. Есть большая историография о смысле и практическом значении польского крылатого доспеха. Чем от него отличался (или был связан) русский крылатый доспех? Это частный сюжет, но его рассмотрение украсило бы диссертацию.

Вышеприведенные положения являются даже не замечаниями, а скорее пожеланиями. Они никоим образом не влияют на высокую оценку диссертационного исследования. Считаю, что диссертация Сергея Павловича

Орленко: «Оружейная палата в XVII веке (ресурсы, организация, основные направления деятельности), полностью соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история. Она соответствует пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (редакция от 26 октября 2023 г. № 1786). Диссертация С.П. Орленко является оригинальным, самостоятельным исследованием. Сергей Павлович Орленко заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук,

Профессор, заведующий кафедрой

Истории славянских и балканских стран

Санкт-Петербургского государственного университета

Филлюшкин Александр Ильич

07 мая 2026 г.

ИСЬ

Илья А.И.

ИЗ НАЧАЛЬНИКА
КАДРОВ СИБГУ
И. КОРЕЛЬСКАЯ

